

Protokół nr 38/22
z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji
w dniu 20 października 2022 r.

Na ogólną liczbę 4 członków w posiedzeniu uczestniczyło 4, zgodnie z listą obecności.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Analiza i wypracowanie stanowiska w sprawie skarg:
 - a) mieszkańca,
 - b) producentów rolnych oraz sprzedających.
3. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji. Następnie poprosiła o uwagi do proponowanego porządku posiedzenia.

Komisja uwag nie zgłosiła i jednogłośnie przyjęła proponowany porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca wprowadzając, poprosiła o uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia i przyjęła go.

Ad. 2 a, b

Przewodnicząca wprowadzając do tematu przypomniała, że członkowie Komisji otrzymali skargę mieszkańca, oraz odniesienie się do stawianych zarzutów.

Radny Wojciech Michalak zabierając głos stwierdził, że skarga jest zasadna. Niedopuszczalna jego zdaniem jest sytuacja, że Urząd wyraża zgodę na działanie, angażuje środki, ludzi do tego, aby uwzględnić wniosek mieszkańca, ustawia znak, a potem bez informowania go w jakikolwiek sposób, znak zostaje zdjęty, no to takie działanie jest niewłaściwe, bo jeżeli nawet decyzja byłaby podjęta w ciągu tych 14 dni. Zauważył, że mówi się tam rozporządzeniem o sprawdzeniu technicznym, a techniczne sprawdzenie, to czy zostało sprawdzone, wykonane. Po 14 dniach wykonawca zdejmując znak nie informując o tym osoby zainteresowanej, że podejmuje jakieś działania w tym kierunku, że ta organizacja ruchu na ul. Rzemieśniczej jest niewłaściwa, że są protesty, w związku z tym uwzględniając stanowisko innych użytkowników tej drogi, czy też mieszkających przy tej drodze, zmienia zdanie, do dla dobra współpracy, czy też funkcjonowania osoby, która o to zabiegała, poinformować z wyprzedzeniem, a nie stawiać przed faktem dokonanym.

Przewodnicząca dodała, że odpowiedź, czy to negatywną, czy pozytywną mieszkaniec powinien otrzymać. Odnosząc się do kwestii scedowania prowadzenie pewnych spraw pracownikowi, to zauważyła, że Prezydent takie prawo posiada.

Radny Wojciech Michalak odnosząc się do tej kwestii zauważył, że Prezydent jako organ ponosi odpowiedzialność za to, co dzieje się w Urzędzie, bo Prezydent jest organem wykonawczym. Dodał, że jako kierownik zakładu pracy też ponosi odpowiedzialność za działania podejmowane przez pracowników. Wydawanie poleceń jest to wewnętrzna sprawa i nie ma o czym mówić., natomiast w sytuacji, gdy ktoś występuje z wnioskiem, dostaje informację, że wniosek zostanie uwzględniony, podejmuje działania, angażuje środki i ludzi, aby ten wniosek zrealizować, realizuje się wniosek, a później nie informuje się tej osoby, która wystąpiła, że nastąpiła zmiana i w związku z tym ten wniosek nie zostanie zrealizowany, to to jest problem, bo nie powinno być takiej sytuacji. Jeżeli ktoś występuje z wnioskiem dostaje zapewnienie, że zostanie zrealizowany, a potem bez informowania go o czymkolwiek podejmuje się decyzje, że się to zmienia i on staje przed faktem dokonanym, że przez dwa tygodnie stoi na ulicy, a po dwóch tygodniach jest zmiana, taka sytuacja nie powinna mieć miejsca. Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca biorąc pod uwagę głosy w dyskusji poddała pod głosowanie, kto z członków komisji jest za uznaniem skargi za zasadną.

Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym uznała skargę za zasadną.

Przewodnicząca kontynuując poprosiła o głosy w dyskusji dotyczące skargi producentów rolnych oraz sprzedających w kwestii pracy Dyrektora MPGKiM.

Radny Piotr Serdyński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem dobrym zwyczajem byłoby, aby na każde pismo mieszkańców odpowiedź została udzielona w terminie najpóźniej do 30 dni, w tym przypadku ta odpowiedź wpłynęła później. Zauważył, że wniosek o odwołanie dyrektora nie ma umocowania w przepisach prawa, a więc nie ma terminów, które wiążą Urząd do udzielenia odpowiedzi na pismo. Jego zdaniem pozostaje tylko kwestia dobrych zwyczajów odpowiadania na pisma mieszkańców. Dodał, że ma wątpliwości, czy jako komisja mogą uznać to za zasadne.

Radny Wojciech Michalak zabierając głos w dyskusji stwierdził, że w kwestii merytorycznej pisma ma podobne zdanie jak radny Serdyński, że nie na tym polega to, że każdy może wnioskować do Prezydenta o odwołanie z funkcji dyrektora, bo coś mu się w działalności tego, czy innego dyrektora nie podoba. Jeżeli chodzi o zasadność skargi w kwestii terminowości odpowiedzi, to pismo do Prezydenta zostaje wysłane 8 lipca, a odpowiedź jest 23 września, to jest to trochę długo. Dodał, że zdaje sobie sprawę, że nie jest to sprawa podlegająca k.p.a. gdzie termin jest określony, natomiast powoływanie się, że Dyrektor złożył zawiadomienie do Prokuratury, to są dwie odrębne sprawy i w kwestii dobrych obyczajów i traktowania osób skarżących poważnie wymagałoby tego, aby po rozmowie z Panią Dyrektorem, która nic nie wniosła, a w ocenie Prezydenta wskazała, że wszystkie zarzuty są bezpodstawne, to taka informacja powinna być przekazana skarżącemu i nie w terminie 3 miesięcy, ale jednego miesiąca i ta sprawę można było tak załatwić.

Grzegorz Daniluk – Kancelaria Prezydenta odnosząc się do wypowiedzi radnego zauważył, że nie było tam 3 miesięcy, tylko dwa, ale sprawa była w toku i wówczas ta odpowiedź nie była udzielona, została udzielona później. Dodał, że Prezydent rozmawiał z Panią Dyrektorem, która miała zastrzeżenia i wniosła o wszczęcie

postępowania do Prokuratury. Sprawa toczyła się i odpowiedź udzielono po ponad 2 miesiącach toczącej się sprawy.

Radny Piotr Serdyński zabierając ponownie głos stwierdził, że przychyliła się do wypowiedzi radnego Michalaka, iż te sprawy nie mają związku, bo odniesienie się do pisma, a postępowanie w Prokuraturze to są dwie odrębne sprawy. Zauważył, że jeżeli Prezydent podejmował jakieś kroki, to mógł o tym poinformować mieszkańców, że takie kroki są podejmowane i w miarę postępów będzie odpowiadał i informował o działaniach.

Radny Wojciech Michalak poprosił o informację, kiedy Prezydent rozmawiał z Panią Dyrektorem.

Grzegorz Daniluk poinformował, że w lipcu, ale sprawa się toczyła.

Radny Wojciech Michalak kontynuując wypowiedź zauważył, że skoro spotkał się w lipcu, to na co czekał z odpowiedzią. Podkreślił, że skarga była na Dyrektora MPGKiM, a więc Prokuratura nie miała z tym nic wspólnego. Dodał, że jeżeli Prezydent spotkał się z Panią Dyrektorem, uznał, że oprócz jej wyjaśnień będzie musiał przeprowadzić działania wyjaśniające, to stosując k.p.a. powinna być informacja, że spotkanie się odbyło, zarzuty nie znalazły potwierdzenia, natomiast dalsze postępowanie Prezydenta będzie w kwestii sprawdzenia wszystkich zarzutów i o wynikach zostaną poinformowani i problem zostałby rozwiązany, a tak od lipca do września są to długie terminy przy tak konfliktowej sprawie. Szybka odpowiedź doprowadziłaby do uspokojenia nastrojów i pokazania, że Prezydent jest zainteresowany rozwiązaniem sprawy. Gdyby było przeprowadzone jakieś postępowanie wyjaśniające i w końcu sierpnia przedłożony jakiś raport, to on to rozumie, a tak są dwie daty 8 lipca i 23 września, jest to długo.

Grzegorz Daniluk odpowiadając zauważył, że być może długo, ale trwały wyjaśnienia i przekazany został efekt końcowy.

Radny Wojciech Michalak odnosząc się do wypowiedzi zauważył, że gdyby odpowiedź została udzielona, wówczas te osoby spokojnie by czekały na zakończenie postępowania. Podkreślił, że dobre obyczaje wymagają tego, aby przynajmniej poinformować, że coś zostało wszczęte i coś się dzieje i o efektach tego postępowania zostaną poinformowani oddzielnym pismem.

Radny Wiesław Grzymała zabierając głos zauważył, że należy odpowiedzieć, czy w tym przypadku ma zastosowanie k.p.a., czy też nie, bo to jest Urząd i nie można mówić o dobrych obyczajach i czy mają one zastosowanie, czy też nie. Jeżeli uznaje się, że ma to odbywać się zgodnie z k.p.a. to faktycznie powinna iść informacja. Jeżeli natomiast chodzi o dobre obyczaje, to w jednym urzędzie mogą być inne, a drugim inne, a więc takie stawianie sprawy jest niedopuszczalne. Zgodnie z k.p.a. osoba składająca pismo powinna otrzymać w terminie wynikającym z k.p.a. informację, co dzieje się w sprawie.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji zauważyła, że w skardze przewijają się dwa wątki, jednak komisja zajmuje się tylko kwestia braku odpowiedzi w terminie. Poprosiła o dalsze głosy w dyskusji.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie, kto jest za uznaniem skargi za zasadną.

Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, jednogłośnie uznała skargę za zasadną.

Ad. 3

W sprawach różnych nie zgłoszono problemów.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Hanka Gałązka

Protokołowała:

D. Śleszyńska

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Łomży**

Łomża, dnia 20 października 2022 r.

BRM.0012.2.38.2022

Rada Miejska Łomży

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, skargę mieszkańca na działalność Prezydenta Miasta Łomży analizowała na posiedzeniu w dniu 20 października 2022r. i w oparciu o uzyskane wyjaśnienia ustaliła, że działający z upoważnienia Prezydenta urzędnik uznał wniosek skarżącego mieszkańca za zasadny. Zostały podjęte działania w celu jego realizacji, zaangażowano środki i pracowników do tego, aby zrealizować wniosek mieszkańca. Realizując wniosek ustawiono znak, a następnie bez poinformowania wnioskodawcy, w jakikolwiek sposób, znak został usunięty, uwzględniając stanowisko innych użytkowników drogi.

Zdaniem Komisji jeżeli doszło do zmiany decyzji, uwzględniając stanowisko innych użytkowników drogi, czy też mieszkających przy tej ulicy, to dla dobrej współpracy, czy też funkcjonowania osoby, która o to zabiegała, należało poinformować ją z wyprzedzeniem, a nie stawiać przed faktem dokonanym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym uznała skargę za zasadną i wnosi do Rady Miejskiej Łomży o przyjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Hanka Gałązka

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ ŁOMŻY
z dnia 26 października 2022 r.

w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomży

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079, 1561), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. 2021. 735) Rada Miejska Łomży uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą mieszkańca na działalność Prezydenta Miasta Łomży oraz ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w tej sprawie, Rada postanawia uznać skargę za zasadną.

Uzasadnienie:

Działający z upoważnienia Prezydenta urzędnik uznał wniosek skarżącego mieszkańca za zasadny. Zostały podjęte działania w celu jego realizacji, zaangażowano środki i pracowników do tego, aby zrealizować wniosek mieszkańca. Realizując wniosek ustawiono znak, a następnie bez poinformowania wnioskodawcy, w jakikolwiek sposób, znak został usunięty, uwzględniając stanowisko innych użytkowników drogi.

Jeżeli doszło do zmiany decyzji, uwzględniając stanowisko innych użytkowników drogi, czy też mieszkających przy tej ulicy, to dla dobrej współpracy, czy też funkcjonowania osoby, która o to zabiegała, należało poinformować ją z wyprzedzeniem, a nie stawiać przed faktem dokonanym.

§ 2. Rada upoważnia Przewodniczącą Rady Miejskiej Łomży do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Łomży**

Łomża, dnia 20 października 2022 r.

BRM.0012.2.38.2022

Rada Miejska Łomży

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, skargę Producentów Rolnych i Kupców Targowiska Miejskiego na Prezydenta Miasta Łomży, a dotyczącą braku odpowiedzi i nie podjęcia działań w kierunku realizacji wniosku, analizowała na posiedzeniu w dniu 20 października 2022 r. i w oparciu o uzyskane wyjaśnienia ustaliła, że skarżący wniosek do Prezydenta złożyli 8 lipca 2022 r., natomiast odpowiedź została przekazana dopiero 23 września 2022 r.

Z wyjaśnień wynika, że Prezydent spotkał się z Panią Dyrektorem w lipcu. Jeżeli więc uznał, że oprócz jej wyjaśnień będzie musiał przeprowadzić działania wyjaśniające, to stosując k.p.a. skarżący powinni być poinformowani, że spotkanie się odbyło, zarzuty nie znalazły potwierdzenia, natomiast Prezydent zlecił dalsze postępowanie w kwestii sprawdzenia wszystkich zarzutów, a o wynikach, którego zostaną poinformowani. Szybka odpowiedź doprowadziłaby do uspokojenia nastrojów i wskazała, że Prezydent jest zainteresowany rozwiązaniem problemu. Gdyby było prowadzone postępowanie wyjaśniające i w końcu sierpnia został przedłożony raport, wówczas data odpowiedzi wrześniowej byłaby zrozumiała. W sytuacji gdy skarga wpływa 8 lipca, a odpowiedź jest wysłana 23 września, to jest to termin zbyt odległy.

Zdaniem Komisji Prezydent powinien dołożyć wszelkich starań, aby podlegli mu urzędnicy na pisma odpowiadali przestrzegając terminów określonych w kpa.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących uznała skargę za zasadną i wnosi do Rady Miejskiej Łomży o przyjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Hanka Gałązka

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ ŁOMŻY
z dnia 26 października 2022 r.

w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Łomży

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079, 1561), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. 2021. 735) Rada Miejska Łomży uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą Producentów Rolnych i Kupców Targowiska Miejskiego na Prezydenta Miasta Łomży, a dotyczącą braku odpowiedzi i nie podjęcia działań w kierunku realizacji wniosku oraz ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w tej sprawie, Rada postanawia uznać skargę za zasadną.

Uzasadnienie:

Skarżący wniosek do Prezydenta złożyli 8 lipca 2022 r., natomiast odpowiedź została przekazana dopiero 23 września 2022 r.

Z wyjaśnień wynika, że Prezydent spotkał się z Panią Dyrektorem w lipcu. Jeżeli więc uznał, że oprócz jej wyjaśnień będzie musiał przeprowadzić działania wyjaśniające, to stosując kpa skarżący powinni być poinformowani, że spotkanie się odbyło, zarzuty nie znalazły potwierdzenia, natomiast Prezydent zlecił dalsze postępowanie w kwestii sprawdzenia wszystkich zarzutów, a o wynikach, którego zostaną poinformowani. Szybka odpowiedź doprowadziłaby do uspokojenia nastrojów i wskazała, że Prezydent jest zainteresowany rozwiązaniem problemu. Gdyby było prowadzone postępowanie wyjaśniające i w końcu sierpnia został przedłożony raport, wówczas data odpowiedzi wrześniowej byłaby zrozumiała. W sytuacji gdy skarga wpływa 8 lipca, a odpowiedź jest wysłana 23 września, to jest to termin zbyt odległy.

Prezydent powinien dołożyć wszelkich starań, aby podlegli mu urzędnicy na pisma odpowiadali przestrzegając terminów określonych w kpa.

§ 2. Rada upoważnia Przewodniczącą Rady Miejskiej Łomży do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka