

Protokół nr LXI/22
z obrad XLI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 26 października 2022 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 21 radnych, co stanowi 91,30 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 14.01.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XLI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Następnie poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Złożył wnioski o:

- 1) Zdjęcie punktu 8 dotyczącego podjęcia uchwał w sprawie stawek podatków od nieruchomości, środków transportowych i posiadania psów na 2023 rok. Zwrócił uwagę, że sprawa podatków jest niezwykle istotna, widać jak zmieniają w tym zakresie się przesłanki, jak podchodzą do tego inne samorządy. Spotkał się również w tym zakresie z przedstawicielami klubów, widzi również w śród radnych możliwość ponownego przepracowania tematu, aby przyjąć jak najlepsze rozwiązanie składa powyższy wniosek.
- 2) Zdjęcie punktu 13 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty.
- 3) Wprowadzenie punktu 12. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Bohdana Winiarskiego w Łomży do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła radnego Marcina Dębka o pomoc w prowadzeniu obrad.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Uzupełniając argumentację w kwestii zdjęcia punktu 8 dodał, że poprawki do projektu uchwał złożył Obywatelski klub Samorządowy, tym bardziej złożony wniosek jest zasadny.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do kwestii opłat za śmieci zauważył, że wszystkim wiadomo, iż jest to bardzo ważny temat i po raz kolejny jest on zdejmovany z porządku obrad. Przypomniał, że Zastępca Prezydenta, w poprzednim miesiącu, gdy jeszcze istniały komisje zwrócił się do niego z prośbą, aby taki temat znalazł się w porządku posiedzenia komisji, niestety nie zostały przygotowane żadne materiały w tej kwestii i komisja tematem nie zajmowała się. W chwili obecnej na sesji temat ponownie się pojawia i ponownie Prezydenci nie są przygotowani do tego, aby na ten temat rozmawiać. Przypomniał, że Zastępca Prezydenta w lipcu wysłał do niego pismo, aby znalazł środki na braki, które wynikły w związku z nie przyjęciem proponowanej przez Urząd stawek, dlatego więc w chwili obecnej Urząd nie jest przygotowany do tego, aby tak ważny punkt procedować.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając radnemu pyta, na jakiej podstawie twierdzi on, że są nieprzygotowani. Zauważył, że jako Rada zlikwidowali komisje, na której nie można przedstawić projektu do dyskusji. Zauważył, że zaprosił wszystkich radnych na spotkanie, które odbyło się w dniu wczorajszym, a na którym radny się nie pojawił, ani nikt z jego klubu. Nie ma więc woli w temacie współpracy, dyskusji w tej bardzo ważnej kwestii dla miasta. Podkreślił, że możliwości jest niewiele, ogranicza to ustawa, ale one są i ważne jest aby na sesję Rady przedstawić projekt, który będzie możliwie najbardziej akceptowalny i o to chodziło w spotkaniu, na które radny również był zaproszony, aby wybrać wariant najbardziej akceptowalny, który mógłby być przedmiotem obrad sesji. Rada na sesji debatuje bowiem nad projektem uchwały zawierającym konkretne rozwiązanie. Aby więc zbudować największy konsensus dla tak ważnej dla miasta sprawy zapraszał na spotkanie, aby te kwestie omówić, pojawiło się 3 radnych, odpowiedź jest więc oczywista.

Artur Nadolny – radny

Dziękując za wyjaśnienia podkreślił, że Zastępca Prezydenta nie zapraszał go, zaproszenie wysłał Naczelnik do Biura Rady, które przekazało radnym. Do niego nie dotarło, prawdopodobnie trafiło do spamu. Podkreślił, że on nie otrzymał zaproszenia od Prezydenta i nie czuł się zaproszony. Dodał, że w ostatniej chwili dowiedział się o tym spotkaniu, dlatego był nieobecny. Przypomniał, że na ten temat dyskusja miała odbyć się już miesiąc temu, Prezydent zwrócił się do niego, aby punkt ten znalazł się w porządku posiedzenia komisji i takich materiałów nie było, nad czym więc miasto odbywać się dyskusja na komisji. Podkreślił, że gdyby był obecny wczoraj na spotkaniu, to nad czym radni mieliby dyskutować. W porządku obrad sesji punkt jest, materiałów do niego nie ma, aby radni zapoznali się. Jak więc radni mieliby podjąć jakąś decyzję w kwestiach obciążających budżet mieszkańców, gdy nie mieli materiałów. Prezydent nie dał radnym możliwości zapoznania się z dokumentami i ich dogłębnej analizy, zapoznania się, jak to wygląda w innych miastach. Prosi więc, aby

nie mówić, że brak jest dobrej woli ze strony radnych, bo wola jest. Prosi tylko o zmianę podejścia do Rady i radnych.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Zauważył, że radny nie był obecny na wczorajszym spotkaniu, prosi więc, aby radny nie mówił o dobrej woli ze swojej strony, bo tej woli nie ma. Przypomniał, że w trybie, który funkcjonował przez wiele miesięcy posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej odbywały się w poniedziałek przed sesją, Komisji Finansów odbywały się we wtorki przed sesją, jest więc to standardowy tryb spotkania, na który radnych zaprosił. Podkreślił, że sprawa jest bardzo ważna, a działanie niech mieszkańcy sami sobie nazwą, z pewnością nie ma tu mowy o dobrej chęci ze strony radnego i innych osób, aby te kwestie wyprocedować. Rozumie, że temat jest trudny, ale konieczny do podjęcia i aby to zrobić, należy się nad tym zastanowić, sięść i porozmawiać, jaką wybrać metodę. Zauważył, że na sesji nie może radnym przedstawić 5 rozwiązań, bo nie jest to zgodne z regulaminem. Uchwała powinna dotyczyć jednej metody, która zostanie zaproponowana jako docelowe rozwiązanie i aby to wypracować chciano to zrobić w konsensusie, aby wypracować wariant najbardziej akceptowalny, propozycji może być wiele i nie ma innego sposobu jak spotkać się przedyskutować i przedstawić jeden projekt najbardziej akceptowalny.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta zauważył, że w poprzednim miesiącu temat śmieci był w porządku, został jednak wycofany, w porządku dzisiejszej również jest, radni nadal nie posiadają dokumentów. Jaka więc może być dyskusja, gdy radni nie wiedzą nad jakimi stawkami mają dyskutować. Radni nie działają w ten sposób, że po otrzymaniu w przededniu sesji materiałów podejmują decyzję. Wszystko muszą mieć przeanalizowane, przemyślane, by móc podjąć decyzję. Dodał, że od samego początku była dobra wola.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zwrócił uwagę na termin złożenia przez Klub wniosku w sprawie proponowanych stawek podatków. Jego zdaniem jest to kpina i nie należy tego nazywać inaczej jak destrukcją i niechęcią współpracy. Zauważył, że aby przedstawić projekt należy porozmawiać o różnych wariantach, w uchwale bowiem może być jeden wariant dotyczący jednego systemu naliczania opłat.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zwrócił uwagę, że Rada jest w punkcie przyjęcia porządku obrad, a rozpoczęła się dyskusja nad punktem, o zdjęcie którego wnioskuje Prezydent. Proponuje, aby podyskutować na ten temat w sprawach różnych, a teraz wrócić do przyjęcia porządku obrad. Prosi więc Przewodniczącą o powrót do punktu przyjęcia porządku obrad.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do uwagi Prezydenta dotyczącej poprawek do stawek podatku zauważył, że radni wniosek Prezydenta w sprawie podatków otrzymali w piątek, w piątek spotkali się też z Prezydentem i Prezydent wiedział, że wniosek zostanie złożony. Musieli go jednak przedyskutować z radnymi i nie kpią z Rady, ale ją szanują.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego prosi aby oceniał swoją pracę, a nie innych.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zaaapelowała do radnych o merytoryczną dyskusję.

Piotr Serdyński – radny

Odnosząc się do słów Prezydenta Garlickiego dotyczących wniosku Klubu Radnych zauważył, że wniosek w sprawie stawek podatków na 2023 rok radni otrzymali w piątek po południu. W dniu wczorajszym odbyło się pierwsze spotkanie z Prezydentem, na którym radni mogli dyskutować na projektem, który otrzymali. Podjęli dialog, który już wówczas sugerował, że będą próbowali znaleźć kompromisowe rozwiązanie, więc nazywanie kpina propozycji uważa za bardzo niestosowne. Zauważył, że były już takie przypadki, że nawet w trakcie sesji udało się wypracować kompromisowe rozwiązania co do stawek podatków. W związku z tym jego zdaniem bardzo niestosowne było sformułowanie użyte przez Zastępcę Prezydenta i zwraca się do Prezydenta chrzanowskiego o przywołanie do porządku Zastępcy Prezydenta Andrzeja Garlickiego, ponieważ obrażanie radnych nie jest drogą do wypracowywania kompromisów.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Serdyńskiego poprosił, aby on również zwrócił uwagę radnemu swojego klubu. Wyjaśnił następnie, że on nazwał kpina zarzut, jaki jest stawiany jakoby tutaj było niewłaściwym, czy lekceważącym radnych procedowana uchwała dotycząca stawek śmieciowych. Podał konkretny przykład, że ten sam tryb stosują radni. Zarzucanie więc komuś niewłaściwego szacunku, jeżeli chodzi o terminy, jest kpina, ponieważ sami radni ten tryb stosują. To, że radni odpowiadają na propozycje Prezydenta nie zmienia faktu, że mogli dużo wcześniej złożyć propozycję znając terminy procedowania podatków.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos zwrócił uwagę, że dyskusja nie zmierza w dobrym kierunku. Powtórzył, że w ubiegłym tygodniu spotkał się z przedstawicielami klubów, w dniu wczorajszym dyskutowano już o konkretnych stawkach, które w ubiegłym tygodniu zostały zaproponowane. Podkreślił następnie, że do przedstawionego wniosku mogą

pojawić się ze strony radnych propozycje i w jego ocenie dobrze, że się pojawiają, ponieważ daje to podstawę do dyskusji, do tego, aby można było rozmawiać i wypracować jak najlepsze stanowisko. Widząc taką wolę złożył wniosek, aby temat ten procedować w późniejszym terminie. Dodał, że dyskutowali nad tym tematem z mecenasem, który nie wniósł zastrzeżeń, aby na następnej sesji tym tematem się zająć. Podkreślił, że współpraca radnych z Prezydentem ma to do siebie, że wnioski są przedkładane i wprowadzane są zmiany. Widząc również, że takiej woli nie ma został złożony wniosek o zdjęcie punktu dotyczącego stawek opłat za śmieci. Zaapelował, aby przejść do procedowania, a dyskusje pozostawić na innego rodzaju spotkania.

Zbigniew Prosiński – radny

Zwrócił się do Przewodniczącej zauważył, że skoro tak ważny punkt, jak gospodarka odpadami znajduje się w porządku sesji bez dokumentów, to coś nie tak. Jeżeli bowiem tydzień przed sesją ustalany jest porządek, punkt zostaje wpisany, a dokumentów nie ma, to coś jest nie tak. Pyta po co to się znalazło, gdyby nie było, nie byłoby dyskusji. Prosi, aby w przyszłości w porządku nie znajdowały się punkty, do których nie ma dokumentów. Wówczas uniknie się zbędnej dyskusji. To, że Prezydent te punkty zdejmuje jest oczywiste, ten punkt nie powinien bowiem znaleźć się w porządku.

Zwracając się do prezydenta Garlickiego zauważył, że było tyle czasu, aby spotkać się, a Prezydent w ostatniej chwili zaprasza radnych na spotkanie. Należało to zrobić tak, jak Prezydent robił to zwykle, zaproponować kilka propozycji i należało głosować, a jak nie, to w ogóle nie zaczynać dyskusji na ten temat.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego stwierdził, że nie wie, w jakim trybie ma zapraszać radnych, jeżeli standardowo, jak zawsze przekazuje zaproszenie do Biura Rady i w tym przypadku również zaproszenie zostało przekazane do Biura Rady na spotkanie w sprawie omówienia kwestii i zdecydowania, jaki wariant miałby być procedowany na sesji. Podkreślił, że samo spotkanie miało dotyczyć wypracowania stanowiska, wariantu, który zostałby przedstawiony na sesji. Dodał, że nie chodzi o to, aby on przedstawił radnym jakiś jeden wariant, przerabiano to bowiem wielokrotnie i wielokrotnie były odrzucające głosowania. Wyjaśnił, że są przygotowani, posiadają wszystkie dane, sprawdzone nawet w RIO. Dyskusja jest potrzebna, aby wypracować wariant, który będzie możliwy do przegłosowania. Podkreślił, że po to było to spotkanie, skoro nie ma komisji, na których można by było to przedyskutować.

Zbigniew Prosiński – radny

Odpowiadając wyjaśnił, że zaproszenie dotarło, ale nie dotarły żadne dokumenty. Dodał, że kilkakrotnie liczył ten system, zastanawiał się, jaka metoda byłaby najlepsza, ale tego nie da się zrobić na spotkaniu o godz. 16.00 przed samą sesją. Radni nie otrzymali z Urzędu żadnych dokumentów, zrozumiał więc, że miało to

być luźne spotkanie, a w dniu dzisiejszym z tego luźnego spotkania miało powstać coś, co będzie funkcjonowało od dzisiaj w przestrzeni prawnej, co też obciąża kieszenie mieszkańców. Uważa, że jest to niepoważne podejście.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając stwierdził, że radny spekuluje na temat tego, co mogło wydarzyć się na spotkaniu, w którym nie uczestniczył. Wyjaśnił, że mieli do przedstawienia trzy różne warianty, które wchodzi w grę, które są możliwe zgodnie z ustawą i wg kosztów, które są ponoszone w systemie. Należało wybrać jeden z wariantów i przedstawić jako załącznik do projektu uchwały w dniu dzisiejszym. Możliwości są ograniczone, ale jest ważne, aby w tej kwestii był konsensus, zgoda i zrozumienie, a nie „przerzucanie się” na sesji, że ktoś miał inny pomysł, opowiadał się za innym wariantem.

Ireneusz Waldemar Cieślik - radny

Zabierając głos stwierdził, że przysłuchuje się dyskusji i nasuwa się mu jeden wniosek, że Rada i wnioskodawcy punktu dotyczącego likwidacji komisji merytorycznych jak Komisja Gospodarki Komunalnej, nie pomyśleli o tym, że problemy wynikające z życia codziennego będące przedmiotem tej komisji powinny być przedyskutowane. Przykro mu słuchać tego, że do jednych zaproszenie przekazane przez Biuro Rady dociera, a do innych nie. Uważa, że jeżeli Prezydent zaprasza na spotkanie, to radny, którego obowiązkiem jest służyć miastu i jego mieszkańcom, nie przychodzi na spotkania. Dodał, że on był na spotkaniu w dniu wczorajszym i nie obraża się, że Prezydent osobiście go nie zaprosił, jak co niektórzy sugerują. Na spotkaniu dowiedział się tego, o czym mówił Prezydent, że są warianty, nad którymi należy się pochylić, przedyskutować. Podkreślił, że na spotkanie przybyło trzech radnych, był Prezydent, Naczelnik. Radni usłyszeli to, co mieli usłyszeć, ale ze względu na to, że ta trójka nie była w stanie nic zrobić, zastanawiano się, że skoro radni, którym tak bardzo zależy na dobru mieszkańców, nie wywiązują się ze swoich obowiązków. Zauważył, że przed spotkaniem o godz. 16.00 u Prezydenta byli przedstawiciele Klubów, którzy już na to spotkanie nie przyszli wysłuchać, by później w klubach przedyskutować te kwestie. Zauważył, że najlepiej jest na innych „zrzuć czarna robotę”, a potem krytykować. Dodał, że działalność opozycji względem Prezydenta zaczyna przynosić efekty w formie likwidacji komisji.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie zgłoszone poprawki:

- 1) Zdjęcie punktu 8 dotyczącego podjęcia uchwał w sprawie stawek podatków od nieruchomości, środków transportowych i posiadania psów na 2023 rok.
Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących poprawkę przyjęła.
- 2) Zdjęcie punktu 13 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty.

Rada w wyniku głosowania 19 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym poprawkę przyjęła.

- 3) Wprowadzenie punktu 12. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Bohdana Winiarskiego w Łomży do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.

Rada w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym poprawkę przyjęła.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie porządek z przyjętymi poprawkami.

Rada przyjęła jednogłośnie - 21 głosami za, następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad LXI sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Przyjęcie protokołu z obrad LX sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu wrześniu 2022 r. /druk nr 960/
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Łomży /druk nr 964/
5. Rozpatrzenie wniosku Klubu Radnych Przyjazna Łomża w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży dla radnych /druk nr 969, 969A/
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 - 2037 /druk nr 966, 966/1, 966A z autopoprawką/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 /druk nr 967, 967/1, 967B/
7. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 968, 968A/
 - b) w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2023 rok /druk nr 968, 968B/
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości i szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia oraz zasad obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i doraźnych zastępstw nauczycielom przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łomża /druk nr 958, 958A/
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia służebności gruntowej /druk nr 959, 959A/
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczego Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2023 /druk nr 962, 962A/

11. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Bohdana Winiarskiego w Łomży do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu /druk nr 961, 961A/
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Łomży /druk nr 965, 965/1, 965/2, 965/3, 965/4, 965A/
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej /druk nr 965, 965/1, 965/2, 965/3, 965/4, 965B/
14. Przyjęcie sprawozdania Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie skarg:
 - a) producentów rolnych oraz sprzedających /druk nr 972, 972A/
 - b) mieszkańca /druk nr 973, 973A/
15. Informacja o oświadczeniach majątkowych za rok 2021 /druk nr 963, 963.1, 963.2, 963.3/
16. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
17. Sprawy różne.

Ad. 2

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołu z obrad LX sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokół z obrad LX sesji Rady Miejskiej bez uwag.

Ad. 3

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi i pytania do informacji o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu wrześniu 2022 roku.

Piotr Serdyński – radny

Poprosił o przybliżenie kwestii przesunięcia kwoty 28 905 zł na zapłatę kary pieniężnej za zniszczenie drzew przy ul. Małachowskiego. Dodał, że kara wyniosła w sumie ponad 32 tys. zł. Prosi o poinformowanie, kto jest odpowiedzialny za doprowadzenie do takiej sytuacji i czy wobec tej osoby zostały wyciągnięte konsekwencje.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając wyjaśnił, że najważniejszą kwestią tam były błędy projektowe i w związku z tym wykonawca realizując projekt naruszył drzewa, co nie zmienia faktu, że również wykonawca powinien ostrożność zachować i powinien to zgłosić, że drzewa są w kolizji z projektem. Sprawa jest w toku, roszczenie w kierunku projektanta już dawno zgłosili i należności z jego gwarancji będą potrącać.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 4

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o zgłaszanie kandydatów na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady. W związku z brakiem chętnych poprosiła Radcę o opinie prawną, co w takiej sytuacji.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Stwierdził, że punkt ten do porządku obrad został wpisany świadomie. Każda działalność na sesji powinna być działalnością celową, nie tylko polityczną. Jeżeli w tej chwili nie ma kandydata, należałoby zrobić 5-minutową przerwę, aby umożliwić klubom zgłoszenie. Jeżeli po tym czasie kandydat nie zostanie zgłoszony, ani nikt z radnych nie zgłosi, należy ten punkt pominąć i przejść do następnego.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady.

Kandydatur nie zgłoszono. Przewodnicząca przeszła do realizacji następnego punktu.

Ad. 5

Dariusz Domasiewicz – Radny sprawozdawca

Prezentując wniosek i projekt uchwały poinformował, że przedłożony projekt uchwały został przygotowany przez Kluby: Obywatelski Klub Samorządowy, Klub Radnych PiS oraz klub Przyjazna Łomża i dotyczy uporządkowania sytuacji z poprzedniej sesji, gdzie Rada zlikwidowała stałe komisje, w związku z tym ograniczono koszty, należało więc przedłożyć wniosek regulujący diety. Prosi więc o podjęcie tej uchwały.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos stwierdził, że żałuje, iż radny Domasiewicz nie poprosił nikogo z Klubu Prezydenta Mariusza Chrzanowskiego do przygotowania projektu tej uchwały, a z pewnością też by chętnie popracowali nad tym projektem. Prosi więc, aby przy innych projektach pamiętać o nich i również zapraszać. Stwierdził następnie, że jego zdaniem sytuacja zmierza do rozpadu Rady Miejskiej i chyba jest to jedyny samorząd w kraju, gdzie takie rzeczy się dzieją, a mieszkańcy z pewnością również mają dosyć. Następnie poprosił, aby wypowiedział się Radca Prawny, ponieważ nie wszystko jest dla niego jasne. Prosi o wyjaśnienie, czy w komisjach, które zostały ustawowo radny ma obowiązek uczestniczyć, czy też nie, ponieważ niektórzy radni zgłosili akces pracy w tych komisjach, a niektórzy nie. Statut natomiast mówi coś innego, jeżeli chodzi o prace w komisjach. Z tego, co mu wiadomo, w pracach komisji skarg Wniosków i

Petycji ma być przedstawiciel z każdego z klubów. W tym momencie, czy radni muszą pracować w tych komisjach, czy też nie.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Zwrócił uwagę, że tą uchwałę opracowali sami radni, uważa, że w tej sytuacji należy pytać autorów projektu. Odpowiadając na zadane pytanie stwierdził, że radny nie musi należeć do komisji.

Andrzej Wojtkowski – radny

Kontynuując prosi o wyjaśnienie, czy skutkuje to jakimiś konsekwencjami, np. finansowymi.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając stwierdził, że jeżeli radny należy do komisji i jednocześnie jest radnym biorącym udział w sesji, to w tej sytuacji grozi mu zagrożenie, natomiast jeżeli jest tylko radnym, to nie ma żadnego zagrożenia.

Andrzej Wojtkowski – radny

Wobec wyjaśnień Radcy Prawnego i w związku z niezrozumieniem sytuacji i w związku z tym, że Statut mówi inaczej, niż przedstawiony projekt uchwały, oświadcza, że rezygnuje z chęci pracy w tych komisjach. Podkreślił, że jego zdaniem chodzi tu o wysokość diet.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Zwrócił uwagę, że Biuro Prawne nie opiniowało projektu tej uchwały, a przygotowało własny projekt na wszelki wypadek, a jednocześnie do przedstawionych rozwiązań mają uwagi. Dodał, że rozwiązaniem optymalnym byłoby w § 4 skreślić ust. 2, następnie w ust. 5 zostawić tylko zdanie: „Dieta miesięczna nie przysługuje, jeżeli w danym miesiącu nie odbyła się sesja” a pozostałą część zdania wykreślić. To jego zdaniem porządkuje cały tekst uchwały. Zauważył, że wnioskodawcy mają prawo do wprowadzenia autopoprawki.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Przewodnicząca ogłosiła 10 minut przerwy, celem przeanalizowania propozycji Biura Prawnego.

Po przerwie.

Mariusz Tarka – radny

Stwierdził, że przerwa pokazała wiele problemów, w związku z powyższym jako radny niezależny złożył wniosek, aby diety wynosiły 1 zł, aby nie było problemów, jakie pojawiły się w trakcie przerwy. Prosi o przerwę celem przygotowania wniosku na piśmie.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Przewodnicząca ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Wznowiła obrady.

Marcin Dębek – radny

Odczytał treść wniosku złożonego na piśmie przez radnego Tarkę.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos poprosił o informację, czy taki wniosek nie potrzebuje podpisu 6 radnych.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając stwierdził, że jeżeli jest to głos w dyskusji, to każdy radny może zgłosić swoje uwagi do projektu uchwały. Dodał, że głosowanie polega na pewnej procedurze, że zawsze uchyla się ten i głosuje się wnioski, które najdalej idą, a później głosuje się cały projekt. W związku z tym, jeżeli radny podjął decyzję o jednej złotówce, to jest to wniosek, jego zdaniem najdalej idący i najpierw należy przegłosować ten wniosek, a potem zabrać się za dalsze.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos stwierdził, że nie należy ulec presji jednego radnego, który w tym momencie chce zdecydować za wszystkich. Skoro wnioskodawcy przedłożyli projekt uchwały, nad którym pracowały 3 kluby, to jak można słuchać jednego niezależnego radnego, który na tą chwilę wymyślił to, a za chwilę może wymyśleć coś innego.

Andrzej Grzymała – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego zauważył, że to, czy radny będzie sam okazał się w głosowaniu.

Mariusz Tarka – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego stwierdził, że wie co robi.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odpowiadając radnemu stwierdził, że jego zdaniem zgłoszony przez niego wniosek ma na celu tylko dokuczenie niektórym radnym, a nie dla dobra mieszkańców.

Dariusz Domasiewicz – radny sprawozdawca

Odnosząc się do sugestii Radcy Prawnego poinformował, że wnioskodawcy w ramach autopoprawki wnoszą, aby w podpunkcie 2 wysokość potrącenia za nieobecność wynosiła 10%, a nie jak wcześniej proponowali 20%.

Piotr Serdyński – radny

Stwierdził, że w związku z wnioskiem złożonym przez radnego Tarkę i w związku z głosami radnych Klubu Prezydenta Mariusza Chrzanowskiego, którzy postulują obniżenie diet radnych do złotówki, proponuje, że jeżeli ta uchwała przejdzie, po podjęciu tej uchwały ogłosili przerwę celem przygotowania uchwały dotyczącej wysokości wynagrodzenia Prezydenta, bo uważam, że te kwestie powinny być uregulowane łącznie.

Marcin Dębek – radny

Zabierając głos stwierdził, że nie będzie głosował w tej kwestii, ponieważ nikomu nie dawał i nikomu nie będzie odbierał.

Marianna Jóskowiak – radna

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości prosi o pół godziny przerwy.

Po przerwie.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Wznowiła obrady sesji.

Mariusz Tarka – radny

Wnosi o odłożenie wniosku do następnej sesji, ponieważ zawiera on błąd formalny, bo nie ma to być złotówka, a procenty. W chwili obecnej wniosek wycofuje.

Dariusz Domasiewicz – radny sprawozdawca

Poinformował, że zgodnie z sugestią Radcy Prawnego wnioskodawcy, czyli Klub Radnych PiS, Obywatelski Klub Samorządowy i Klub Radnych Przyjazna Łomża składają poprawioną uchwałę, w której autopoprawka polega na tym, że w § 4, punkcie 2 wysokość potrącenia za nieobecność wynosiła 10%. Dodał, że chodzi o to, że jeżeli jest w komisji, a nie przyjdzie na posiedzenie, wówczas potrąca się 10%. Jeżeli nie jest członkiem żadnej komisji, nic mu się nie potrąca.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży dla radnych, określony drukiem nr 969 A z autopoprawką.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciw był 1 radny, od głosu wstrzymało się 2. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 542/LXI/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2022 r.**

**w sprawie wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży dla radnych
- w załączeniu**

Ad. 6 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do autopoprawki prosi o przybliżenie w Dz. 757, Rozdz. 75702 – obsługa kredytów, jest tam zwiększona kwota o 1.200 tys. zł. Prosi o informację, czy jest to ostatnia taka zmiana do końca roku, czy należy spodziewać się kolejnych. Zauważył, że w WPF w druku 966/1 było poręczenie dla MPEC i zdejmuje się je po to, aby uruchomić kwotę 1200 tys. zł. Czy można tak zrobić, bo jeżeli udzielono się poręczenia, to w 2022 roku nie można, jego zdaniem tego zdjąć, natomiast ta kwota w WPF pojawia się do roku 2033, z czego to wynika.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając wyjaśniła, że tą zmianę zapowiadała już wcześniej, natomiast mieli zaproponować ją później, bo teraz odsetki będą płatne na koniec grudnia i wówczas będzie wiadomo ile środków jeszcze potrzeba do zabezpieczenia. Z pewnością 1.200 tys. zł potrzeba, bo brali to pod uwagę dokonując zwiększeń, o których mówili na poprzednich sesjach. Zaproponowali to w chwili obecnej ponieważ jest po szkoleniu w RIO i zmieniły się przepisy w ten sposób, że jeżeli jednostka samorządu dokonała jakiegokolwiek poręczenia, to po stronie wydatków w budżecie będzie wymagane zabezpieczenie dopiero w momencie, gdy zobowiązanie stanie się wymagalne. Jeszcze w WPF to widać, ponieważ nie dokonano zmian w kolejnych latach, ale w materiałach na sesję listopadową radni będą to widzieli, że tego 1.200 tys. zł nie ma w kolejnych latach, nie ma bowiem obowiązku zabezpieczania po stronie wydatków tego poręczenia, dopiero w momencie, gdy to zobowiązanie stanie się wymagalne. Dodała, że jeżeli o kwotę ostateczną, to trudno powiedzieć, ponieważ radni widzą, co się dzieje i nie wiadomo jak do końca roku będzie to się zachowywało. Na ten moment ma nadzieję, że te środki wystarczą.

Dariusz Domasiewicz – radny

Prosi o potwierdzenie, że rozumie to, iż w listopadzie nie będą kolejne kwoty na to przesuwane, że te 1.200 tys. zł powinno wystarczyć, bo WIBOR jest co kwartał, a więc w tym roku ta podwyżka już nie dotknie.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że radny ma rację, znany jest WIBOR do policzenia, natomiast nie wiedzą, w którym momencie uruchomia kredyt. Jeżeli będzie to o niewielką kwotę, ma nadzieję.

Dariusz Domasiewicz – radny

Kontynuując stwierdził, że rozumie to, iż nie zmienia to wymagalności, że nie musimy informować banku, że nic nie zmienia się pomiędzy miastem, bankiem, a spółką.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając wyjaśniła, że poręczenie dotyczy pożyczki zaciągniętej w NFOŚ, a nie banku, nic się nie zmienia, MPEC jeszcze tej pożyczki nie spłaca, a jak wcześniej mówiła zabezpieczali tą kwotę zgodnie z uchwałą Rady, w której była mowa, że udziela się poręczenia do kwoty 18 mln zł i począwszy od któregoś roku po 1.200 tys. zł rocznie, więc co roku ta kwota była zapisywana, natomiast MPEC spłatę pożyczki, zgodnie z umową, zacznie dopiero w 2024 roku. Ten rok i przyszły MPEC nie zaczyna jeszcze spłaty i nie ma mowy o wymagalności, chyba, że na tyle, sytuacja firmy by się pogorszyła, czego nie przewidują, że NFOŚ widziałby zagrożenie i postawił stan wymagalności, ale jest to stan nadzwyczajny. Dodała, że kredyt pożyczki jest już rozstrzygnięty.

Artur Nadolny – radny

Poprosił o wyjaśnienie kilku wątpliwości:

- 1) O ile wzrosła opłata w stosunku do zakładanego w budżecie WIBOR, było zaplanowane 1.200 tys. zł, a jest już 5 mln zł.
- 2) Znowu zostały przesunięte pieniądze na projekt Kultura Rewitalizacja Starego Rynku związana z wykonaniem dodatkowych robót, odwodnienie studni, naprawa elementów konstrukcyjnych fontanny. Zauważył, że fontanna nie jest oddana, a już jest naprawiana. Dodał, że z tego, co zauważył wycofał się najemca ze Starego Rynku, ponieważ jest zwrot poniesionych kosztów.
- 3) Widzi zwiększenie wydatków na MPK, jest to zrozumiałe.
- 4) Widzi zwiększenie środków na domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby w wysokości 20 tys. zł na wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem MDK-DŚT i kojarzy tą kwotę z programem „Rolnik szuka żony”. Prosi o wyjaśnienie, czy jest to z tym związane. Dodał, że nie wie, kto płacił za tą promocję.
- 5) Zauważył, że to, iż 150 tys. zł jest przekazywane do Muzeum to zrozumiałe, ale chodzi mu o argumentację, której treść przytoczył. Zauważył, że budżet został przyjęty w styczniu i wówczas nie było autopoprawki i zmian dotyczących odłączenia, dlatego więc taka argumentacja, która jego zdaniem nie jest trafiona. Jego zdaniem muzeum było niedoszacowane, podobnie jak inne jednostki i to wynika z niedoszacowania kosztów Muzeum.
- 6) Zwiększa się 320 tys. zł na uzupełnienie środków na wynagrodzenia i pochodne dla MOSiR, rozumie, że wynika to z faktu, iż prawie 90% pracowników ma najniższą krajową, będzie miało, jest to niepokojąca sytuacja i ciężko będzie znaleźć pracowników, jeżeli nie zachęci się ich, a będą zarabiali najniższą krajową. Należy zacząć coś robić w tym kierunku i z tego, co wie Prezydent złożył projekt do budżetu, aby zabezpieczyć środki na ten cel.
- 7) Zwrócił uwagę na zwiększenie kwoty 1.200 tys. zł na zakup gruntów pod Bulwary. Prosi o informacje, jaka była cena zakupu pierwszych działek oraz tych po nowej wycenie przez rzeczoznawcę.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że jeżeli chodzi o fontannę, to już w protokole odbioru zakresu prac, od poprzedniego wykonawcy były wykazane nieszczelności i fundamenty fontanny i to jest wykazane w protokole i tym będzie obciążony wykonawca, będzie to potrącone z jego gwarancji. Poprzedni wykonawca zgodził się, że ponieważ sam nie chce tu przyjeżdżać aby naprawiać, aby było wykonanie zastępcze, a koszty tego wykonania będą potrącone w gwarancji.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając w kwestii 1.200 tys. zł. na odsetki przypomniała, że pierwotnie była planowana kwota 5 mln zł z groszami, natomiast takiej sytuacji nikt nie przewidział i skala tego nie jest znana i dla nikogo nie była znana, jest to sytuacja wyjątkowa i bez względu na to, czy to się podoba, czy nie, skutki tego należy ponosić. Ponownie wyjaśniła, że te 1.200 tys. zł przesuwają, ponieważ jak wcześniej mówiła uwzględniała to, gdy zwiększano, ale miało to być w grudniu. Z uwagi na zmianę przepisów proponowana zmiana w tym momencie.

Odnosząc się do kwestii Muzeum wyjaśniła, że już w styczniu wiedzieli, że nie będzie to od stycznia, ale nie wiedzieli również kiedy uda się przekazać, więc umówili się z Dyrektorem, że jak już nastąpi przekazanie, dyrektor policzy jakie ma potrzeby finansowe i w odpowiednim momencie Prezydent zaproponuje poprawkę, ponieważ posiada rezerwę. Podkreśliła, że to samo dotyczy MOSiR, mówili bowiem, że ich plan finansowy jest niedoszacowany, otrzymali bowiem plan finansowy na poziomie roku poprzedniego, a w roku poprzednim i jeszcze wcześniejszym panowała pandemia, gdzie niektóre obiekty dość długo były zamknięte, w związku z tym koszty były niższe, ponadto otrzymywali refundację między innymi wynagrodzeń z ZUS ze względu na postojowe. Budżet był więc niedoszacowany, o czym mówili. W związku z tym proponują zwiększenie planów finansowych.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na zapytanie dotyczące operatów i działek pod Bulwary wyjaśnił, że ceny kupionych przez miasto działek radni znają, ponieważ na życzenie radnych było to udostępnione. Jeżeli chodzi o teraz, to 8 działek, z właścicielami których nie porozumieli się zostało skierowanych do Wojewody i Wojewoda w ramach swoich kompetencji skierował do Starosty i Starosta proceduje wykupienie, więc Starosta zlecił wykonanie operatów, nie posiadają więc wiedzy, którą mogliby upublicznić.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na pytanie radnego dotyczące kwoty 20 tys. zł dla MDK-DŚT stwierdził, że ma ona nic wspólnego z programem TV, którego nazwy radny użył, ale wynika z bieżącej działalności jednostki MDK-DŚT.

Artur Nadolny – radny

Podziękował za wyjaśnienia, prosi tylko o potwierdzenie, czy najemca restauracji w Hali Kultury się wycofał. Prosi również o informację, czy listopadowy termin zakończenia inwestycji na Starym Rynku jest rzeczywisty, chce bowiem podziękować wykonawcy, że podjął się tego zadania i wie że ma problemy i ciężko mu to zrobić. Słyszał jednak o nim dobre opinie, że jak czegoś się podejmie, to chce to zakończyć i za to dziękuje i trzyma kciuki.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając poinformował, że ma deklarację wykonawcy, że najprawdopodobniej do Święta 11 Listopada będzie zakres prac skończony, ale generalnie umowa jest aneksowana do 30 listopada, tzw. roboty drogowe, czyli cała płyta Starego Rynku z nasadzeniami, wszystko powinno być wykonane. Dodał, że na ten moment jest jedna wątpliwość, otóż wokół fontanny jest obręcz granitowa, która musi być wykonana w łuku w dużych rozmiarach i w tej chwili wykonawca negocjuje terminy i możliwości wykonania tej samej obręczy i jest wątpliwość, czy uda się w terminie do końca listopada to wykonać. Jeżeli się uda to świetnie, jeżeli nie, to w niczym to nie będzie przeszkadzało w funkcjonowaniu całego rynku. Zostanie to zamontowane, gdy będzie taka możliwość.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do poruszanej przez radnego Nadolnego kwestii wynagrodzeń w Urzędzie i jednostkach miejskich, gdzie został przywołany MOSiR. Słusznie również przywołał, że od 1 stycznia 2023 r. ok. 90% pracujących tam osób może mieć najniższe wynagrodzenie, w związku z tym muszą być przygotowani i chcą zrobić regulacje zarówno w Urzędzie Miejskim, jak i jednostkach podległych, w szczególności mowa tu o instytucjach kultury, biblioteka, muzeum, czy też pracownicy administracyjni w placówkach oświatowych. Dodał, że na bieżąco spotyka się z przedstawicielami tych jednostek, z pracownikami, widzi też problem spłaszczenia wynagrodzeń, który w ostatnim czasie nastąpił na skutek podniesienia najniższego wynagrodzenia i muszą z tym się zmierzyć. Planują podejść do tego kompleksowo przy budżecie następnego roku, pewne propozycje i pomysły są tam ujęte. Podkreślił, że już o tym mówił podczas spotkań z przedstawicielami klubów. Zaprosił również do rozmów na temat budżetu, nie ma bowiem komisji merytorycznych, w związku z tym ma nadzieję, że dyskusja odbędzie się w klubach, a następnie kluby wnioski i propozycje będą przedkładały na spotkaniach. On zobowiązał się, że takie spotkania z przedstawicielami klubów chce organizować przed sesją i w momencie pojawienia się projektu budżetu zachęca radnych do dyskusji w klubach i do przedstawienia postulatów, aby w grudniu już pewne zmiany wynagrodzeń nastąpią, ale aby podejść do tego tak, jak wymaga tego sytuacja wynikająca z inflacji z cenami. Ma nadzieję, że jak radni otrzymają projekt budżetu, to akceptacja związana z podniesieniem wynagrodzeń zostanie przez radnych podjęta i uwzględniona.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że cieszy się, iż radni wyrażają potrzebę podniesienia wynagrodzeń pracownikom administracyjnym oświaty, pracownikom MOSiR, pracownikom Urzędu, należy jednak pamiętać, że potrzebne na to są środki, które należy pozyskiwać, a między innymi przyczyni się do tego podniesienie podatków. W innym przypadku nie będzie na to środków. Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że cieszy się, iż jest bardzo dużo na oświatę, na budynki oświatowe za co dziękuje między innymi w imieniu społeczności SP nr 5 za środki na drzwi wejściowe. Kontynuując prosi o naprawę elewacji szkół średnich, między innymi I LO i III LO, są to bardzo istotne kwestie.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 – 2037, określony drukiem nr 966 A z autopoprawką.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 10 radnych, przeciw było 8 radnych, wstrzymało się 3. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 543/LXI/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2022 r.
w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata
2022 – 2037 – w załączeniu

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2021 określony drukiem nr 967B.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 9. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 544/LXI/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2022 r.
w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 – w załączeniu

Ad. 7 a, b

Omawianie punktu rozpoczęło od dyskusji.

Marianna Jóskowiak – radna

Zabierając głos poprosiła o wyjaśnienie, ponieważ stawka jednostkowa dotacji do 1 m² jest zmniejszona w stosunku do roku bieżącego, czy to nie jest pomyłką.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając wyjaśniła, że o taką stawkę wnioskowało MPGKiM, a wynika to ze zmniejszenia powierzchni lokali posiadanych przez miasto. Jest to 4 grosze mniej.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży, określony drukiem nr 968A .

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych nie było , wstrzymało się 2. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 545/LXI/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2022 r.
w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla
Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w
Łomży (w załączeniu)

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2023 rok określony drukiem nr 968B.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 546/LXI/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2022 r.
w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum
Integracji Społecznej w Łomży na 2023 rok (w załączeniu)

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości i szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia oraz zasad obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw nauczycielom przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łomża, określony drukiem nr 958A .

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 547/LXI/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2022 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości i szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia oraz zasad obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw nauczycielom przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łomża (w załączeniu)

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności gruntowej, określony drukiem nr 959A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 548/LXI/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2022 r.
w sprawie ustanowienia służebności gruntowej (w załączeniu)

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wniosku Obywatelskiego Klubu Samorządowego dotyczącego projektu Rocznej Programu Współpracy na rok 2023 wyjaśnił, że zaproponowana przez Klub zmiana kłóci się z ustawą, ponieważ ustawa w art. 15 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie wskazuje, kto może być, kto wchodzi w skład komisji konkursowych. Jeżeli Rada chce podjąć uchwałę, która zostanie z dużym prawdopodobieństwem uchylona w ramach nadzoru, to nie widzi problemu, aby taki wniosek wprowadzić, ale jako przykład podał powołanie komisji konkursowych na dyrektorów szkół i przedszkoli, gdzie służby wojewody wskazały, że obowiązująca w mieście uchwała nie spełniała wymogów prawnych i zostało to zmienione. Podkreślił, że był zobowiązany do poinformowania o tym Radę, a co radni zrobią, to decyzja należy do nich.

Ogłoszono 5 minut przerwy.

Po przerwie.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Stypułkowskiego stwierdził, że nie do końca z nim się zgadza. Zauważył ponadto, że prezydent wybrał do porównania niewłaściwy przykład. Wracając do meritum zwrócił uwagę na zapis pkt-u 7, gdzie jest zapis, że można korzystać z pomocy i prosi Prezydenta, że jeżeli będą komisje, to aby dwóch radnych z głosem doradczym brało udział, by widzieli, jak to się odbywa. Dodał, że radny Kowalewski mówił o trzech radnych. Uważa więc, że Prezydent może wykazać dobrą wolę i do 3 radnych na komisje zapraszać. Zauważył, że padła również propozycja, aby ten punkt trochę zmienić na: W skład komisji konkursowej wchodzi 3 przedstawicieli Prezydenta oraz minimum 3 przedstawicieli organizacji pozarządowych, wybranych w drodze losowania” wyjaśnił, że chodzi o to, że jak wybierze się 8 chętnych, to zostanie wybrana 3. Wycofał tamten zapis, a proponują taki. Zauważył, że powinna być jeszcze procedura głosowania, ale w tym przypadku zdają się na mądrość zarządzających.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do sugestie radnego stwierdził, że bardzo by chciał, aby radni uczestniczyli w pracach tych komisji, przeszkoda jest jednak ustawa. Podkreślił, że jeżeli ustawa wskazuje, kto może uczestniczyć w pracach komisji, to tak ma być. Jeżeli zaś chodzi o chętnych do komisji, to praktyka lat poprzednich wykazuje, że w przypadku niektórych konkursów nawet tych 3 przedstawicieli nie zgłosiło się, aby uczestniczyć w pracach komisji, o jakim losowaniu można więc rozmawiać. Dodał, że ustawa nie wskazuje, że organ wykonawczy będzie powoływał przedstawicieli w drodze losowania, a więc to również może być zakwestionowane. Ponadto jego zdaniem te kwestie można uregulować w drodze zarządzenia Prezydenta, a nie w drodze uchwały. Ponadto radny może zwrócić się do przedstawicieli wszystkich organizacji pożytku publicznego, które zna, aby zgłaszały się do pracy w tych komisjach. Na stronie BIP zawsze jest ogłoszenie zachęcające przedstawiciele do zgłaszania się, ale często jest tak, że zgłosi się jedna, dwie osoby. Wniosek więc słuszny, ale niemożliwy do wprowadzenia.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos stwierdził, że takiej dyskusji na tej sali nie powinno być, a radni w komisjach konkursowych nie mogą brać udziału. Ewentualnie, jeżeli będzie dobra wola Prezydenta może powołać doradców. Odnosząc się do kwestii głosowania, to jak zauważył prezydent Stypułkowski nie zgłaszają się chętni do pracy w tych komisjach, a jeżeli zgłaszają się, to osoby nie związane z daną działalnością. Apeluje o przyjęcie Programu w proponowanym brzmieniu, bo program musi być przyjęty do końca listopada, w przeciwnym wypadku nie będzie można ogłaszać konkursów. Zauważył, że Rada jest organem kontrolującym, jak więc by miała kontrolować coś, w czym sama uczestniczy.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do stwierdzenia, że radnych można powołać do komisji na zasadzie szczególnej wiedzy w tym zakresie stwierdził, że on byłby tu ostrożny z wprowadzaniem radnych w skład takich komisji, ponieważ wyniki każdego konkursu zawsze budziły i budzą kontrowersje. On ze swej strony może radnych zapewnić, że prace wszystkich komisji w których uczestniczył były przejrzyste, jest spisany protokół. Do tej pory radni nie zgłaszali zastrzeżeń. Dziwi się, że w dniu dzisiejszym pojawia się taki wniosek. Jeżeli radni wiedza o jakichś niejasnościach zaprasza do siebie, chętnie porozmawia, wytłumaczy, zawsze służy pomocą i jego gabinet jest zawsze otwarty.

Maciej Borysewicz – radny

Zwrócił się do Radcy Prawnego, z prośbą o wyjaśnienie, skoro w przepisie jest napisane, że w skład komisji wchodzi przedstawiciele organu wykonawczego i później dodatkowo w regulaminie jest przedstawiciele organizacji, to czy sprzeczne z prawem, bądź też wykluczający przez jakiś przepis będzie miała sytuacja, że przedstawicielem organizacji pozarządowej zostanie zgłoszony radny. Czy może być przez organizację wskazany radny. W przypadku, kiedy na przedstawiciela organu wykonawczego Prezydent wskaże radnego, czy przedstawicielem organu wykonawczego w składzie komisji wskazany przez Prezydenta może być radny.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając na pytanie pierwsze wyjaśnił, że radny, który jest członkiem organizacji pozarządowej przewidzianej w ustawie, jeżeli zostanie wskazany przez ta organizację może brać udział, natomiast musi się wstrzymać z głosowaniem, jeżeli głosowanie będzie dotyczyło organizacji, której jest członkiem. Odpowiadając na pytanie drugie jednoznacznie stwierdza, że organ wykonawczy nie może wskazać radnego, jako członka komisji.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że nie zgodzi się z Radcą w jednej kwestii, otóż ustawa wskazuje, że jeżeli przedstawicielem wskazanym przez organizację jest przedstawiciel organizacji do której wchodzi, nie może brać udziału w pracach takiej komisji.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając stwierdził, że podziela wątpliwości Prezydenta w całości, nie mniej jednak komisje zajmują się wieloma czynnościami, owszem nie może być członkiem komisji tylko w tych przypadkach, kiedy rzecz będzie dotyczyła jego organizacji, on musi się wyłączyć.

Artur Nadolny – radny

Zwrócił uwagę, że klub wniosek ten wycofa, chociaż nie do końca z tym się zgadzają, ale rozumieją, że jest to ciężki temat. Odnosząc się natomiast do wypowiedzi Prezydenta dotyczącej braku zastrzeżeń do pracy komisji przypomniał, że takie zastrzeżenia były w tym roku, w latach poprzednich. Zauważył, że przedstawiciel wydziału Sportu analizował przyznanie środków na sport i też do końca logicznego i merytorycznego wyboru takiego podziału środków nie powiedział, stąd te wątpliwości. Radni chcieli zobaczyć, na jakich zasadach są przyznawane środki w strefach. Podziękował również Prezydentowi za troskę o radnych. Odnosząc się do kwestii braku chętnych przedstawicieli organizacji w pracach komisji stwierdził, że być może wynika to z faktu, iż wiedzą, że nie mają wpływu na prace tych komisji, jeżeli wiedzieliby, że mają istotny wpływ na decyzje i opinie, które zgłoszą, to być może więcej by się angażowały. Kończąc stwierdził, że Obywatelski Klub Samorządowy wycofuje swój wniosek do projektu uchwały.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na pytanie radnego ponownie potwierdził, że chciałby, aby radni w pracach takich komisji mogli uczestniczyć, przeszkodą jest ustawa. Zapewnił, że nie mają miejsca takie sytuacje, że osoby nie zgłaszają się, bo wiedzą, kto zostanie. Podkreślił, że program, który radni będą uchwalali podlegał opiniowaniu i w tym zakresie zostało zorganizowane spotkanie, na które zostały zaproszone wszystkie organizacje i na spotkanie przybyli przedstawiciele tylko jednej organizacji i to obrazuje aktywność organizacji. Apeluje do radnych, aby zachęcali przedstawicieli organizacji do współpracy.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zauważył, że brak chętnych jest może obrazem tego, co się dzieje, a może należy zachęcić, że skoro występują o środki, to powinny aktywnie uczestniczyć w pracach. Prosi ponadto Prezydenta chrzanowskiego, aby przy powoływaniu komisji, jako o głosie doradczym pamiętał o radnych.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do propozycji aby przydział środków warunkować aktywnością organizacji, to uważa, że to byłoby nagięciem przepisów prawa. Generalnie nie mogą zmuszać przedstawicieli organizacji, aby brali w coś udział. Zapewnia, że prace komisji są przejrzyste, są protokoły. Jeżeli są nieprawidłowości, to od tego są stosowne służby do których można to zgłosić. Podkreślił, że nikt nie jest nieomylny.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do propozycji radnego Nadolnego zastanawia się, w jakiej roli mogliby radni zasiadać w takich komisjach, skoro nie mogą być powoływani do tej roli z prawem głosu. Czy inne osoby, poza członkami komisji mogą brać udział w takim posiedzeniu. Prosi, aby w tej kwestii. Ponadto rodzi się pytanie, którzy radni mogliby wziąć udział, bo jest 23. Prosi Radcę Prawnego o odniesienie się do tego.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając stwierdził, że uwagi Prezydenta są bardzo słuszne, on również nie widzi, w jakiej roli te osoby mogłyby wystąpić. /nawet jeżeli ktoś byłby wysokiej klasy fachowcem, to i tak jego rola byłaby bardzo nikła, ponieważ brak formalnego umocowania mógłby być tylko biernym obserwatorem, natomiast jego formalny udział jest niemożliwy.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Kontynuując prosi o wyjaśnienie, jeżeli taki radny brałby udział w tej komisji, czy wyniki takiego konkursu mogą być zakwestionowane.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając stwierdził, że jeżeli byłby biernym obserwatorem nie, gdyby brał czynny udział tak.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wyjaśnień Radcy stwierdził, że rozumie, iż radny ma możliwość przyjść na posiedzenie komisji konkursowej i przysłuchiwać się, bez jego zaproszenia.

Radca potwierdził.

Andrzej Grzymała – radny

Zabierając głos zaproponował, aby radni jak najdalej trzymali się od tego typu spraw.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta i Radcy stwierdził, że rozumie, iż radni mają możliwość uczestniczenia, przysłuchiwania się. Rozumie, że konkursy będą ogłoszone publicznie i radni będą wiedzieli, kiedy komisje się spotykają.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Roczego Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami

Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2023, określony drukiem nr 962A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 2 radnych. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 549/LXI/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2022 r.

w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2023 (w załączeniu)

Ad. 11

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Bohdana Winiarskiego w Łomży do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu, określony drukiem nr 961A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 550/LXI/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2022 r.

w sprawie zaliczenia ulicy Bohdana Winiarskiego w Łomży do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu (w załączeniu)

Ad. 12

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że w związku likwidacją na poprzedniej sesji komisji stałych Rady oraz zapisem w Statucie, że w skład Komisji Skarg Wniosków i Petycji mogą brać udział tylko i wyłącznie przewodniczący danego Klubu, a w składzie Komisji jest przedstawiciel jego klubu, w związku z powyższym wycofuje swój akces pracy w tej komisji. Rezygnuje również z pracy w Komisji Rewizyjnej.

Andrzej Grzymała – radny

Również rezygnuje z pracy w Komisji Skarg Wniosków i Petycji oraz Rewizyjnej ze względu na zapisy statutowe.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Podobnie jak poprzednicy wycofał swój akces pracy w Komisji Skarg Wniosków i Petycji oraz Rewizyjnej.

W związku z wycofaniem akcesu pracy w Komisji Rada uchwały nie podjęła.

Ad. 13

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Andrzej Wojtkowski – radny

Ponowił swoją rezygnację pracy w Komisji Rewizyjnej.

Maciej Borysewicz – radny

Podtrzymał swój akces pracy w Komisji Rewizyjnej.

Edyta Śledziwska – radna

Wycofała swój akces pracy w Komisji Rewizyjnej.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Wycofał swój akces pracy w Komisji Rewizyjnej.

Andrzej Grzymała – radny

Wycofał swój akces pracy w Komisji Rewizyjnej.

Artur Nadolny – radny

Podtrzymał swój akces pracy w Komisji Rewizyjnej.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej, w którym powołuje się do składu Komisji radnych Macieja Andrzeja Borysewicza oraz Artura Nadolnego.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciwny był 1, od głosu wstrzymało się 2 radnych. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 551/LXI/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2022 r.
zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej (w załączeniu)

Ad. 14

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia stanowiska Komisji.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji

Przedstawiła sprawozdanie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie skargi kupców (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Łomży, określony drukiem 972A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciwnych było 2, od głosu wstrzymało się 2 radnych. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 552/LXI/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2022 r.
w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Łomży (w załączeniu)

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji

Przedstawiła sprawozdanie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie skargi mieszkańca(w załączeniu)

W dyskusji głos zabrali:

Marianna Jóskowiak – radna

Zabierając głos w dyskusji poinformowała, że zgłosili się do niej mieszkańcy ulicy Rzemieśniczej, ponadto są dodatkowe dokumenty wpłynęły do radnych, aby skarga ponownie została rozpatrzona przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji, pojawiły się nowe okoliczności i wyjaśnienia.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że znaków drogowych nie stawia się tam, gdzie się chce i kiedy się chce, tylko należy zmieniać organizację ruchu. Prosi więc o

wyjaśnienie, czy taka organizacja ruchu została tam zmieniona, zarówno w momencie, gdy znak został postawiony i kiedy został cofnięty.

Przemysław Chelstowski – Naczelnik WGK

Odpowiadając potwierdził, że taka organizacja, każdy znak postawiony wymaga zmiany organizacji ruchu i takie postępowanie było prowadzone, aczkolwiek przepisy mówią, że wdrożenie takiej organizacji następuje w ciągu 14 dni od postawienia tego znaku, po odbiorze organizacji. Czyli pomimo, że stoi znak jest 14 dni, aby komisja mogła odebrać tą organizację i wówczas protokołem tej komisji jest uznane, że jest wdrożona organizacja ruchu drogowego.

Zbigniew Prosiński – radny

Kontynuując zauważył, że ze stanowiska komisji wynika, iż znak został usunięty i organizacja została zmieniona, czy nie zaczęła działać.

Przemysław Chelstowski – Naczelnik WGK

Odpowiadając wyjaśnił, że ostatecznie nie zaczęła działać. MPGKiM otrzymało zlecenie ustawienie znaku, aczkolwiek nie zostało zakończone postępowanie wdrażające nową organizację ruchu.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 18 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących przekazała skargę do Komisji Skarg Wniosków i Petycji celem ponownego przeanalizowania.

Ad. 15

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o pytania do informacji o oświadczeniach majątkowych za rok 2021 (informacja w załączeniu). Podkreśliła, że nie zgadza się z opinią dotyczącą swojego oświadczenia, w związku z powyższym odnie się do tego na piśmie.

Pytań nie zgłoszono. Rada złożone informacje o oświadczeniach przyjęła.

Ad. 16

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła radnego Marcina Dębka o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Marcin Dębek – radny

Przedstawił pisma, które wpłynęły do rady od ostatniej sesji:

- 1) Informacja Prezydenta o zatrudnieniu skazanych – a/a;

- 2) Petycja w sprawie uczczenia 100 Rocznicy Konstytucji Marcowej – Rada w wyniku głosowania 15 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących przekazała petycję do Komisji Skarg Wniosków i Petycji;
- 3) Pismo pracowników administracyjnych szkół w sprawie podwyższenia wynagrodzeń – Rada w wyniku głosowania 17 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym przekazała pismo Prezydentowi;
- 4) Odpowiedź Prezydenta skierowana do Związków Zawodowych – a/a;
- 5) Pismo Rodziców PP nr 15 do Prezydenta w sprawie sprzeciwu łączenia grup – a/a
- 6) Pismo Rady Rodziców III LO do Prezydenta i Rady w sprawie zabezpieczenia środków na remont III LO – a/a
- 7) Odpowiedź Prezydenta na interpelację radnego Dariusza Domasiewicza – a/a;
- 8) Odpowiedź Prezydenta Firmie Transit - a/a,
- 9) Odpowiedź Prezydenta na wniosek kupców w sprawie zastłony – a/a
- 10) Informacja PUP o zatrudnieniu we wrześniu – a/a;
- 11) Zapytanie firmy Błyski skierowane do ZGO – a/a;
- 12) Podziękowania mieszkańców ulic Rzemieślniczej oraz Wojska Polskiego – a/a.

Ad. 17

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Prosi o zgłaszanie spraw różnych.

Artur Nadolny – radny

Zwrócił uwagę, że w dniu wczorajszym ogłoszono wyniki budżetu obywatelskiego. Prosi o informację, czy jest dozwolone, aby można ustalić limit głosów, żeby projekt był realizowany. Zauważył, że będą realizowane projekty, które otrzymały 11 głosów, 30 głosów. Podkreślił, że nie chodzi mu o to, aby to były duże ilości głosów, ale 100 – 150. Prosi, aby to w przyszłości uwzględnić, jeżeli jest taka możliwość.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając stwierdził, że nie ma możliwości wprowadzenia takiego limitu, natomiast zaprasza i zachęca do pracy w Radzie Budżetu, gdzie Rada również ma swoich przedstawicieli. Podkreślił, że po każdej edycji budżetu przystępują do ewaluacji, starają się wyciągać wnioski, aby kolejna edycja była jeszcze bardziej przystępną i sprawniej przeprowadzona, niż poprzednia.

Tadeusz Kowalewski – radny

Poruszył trzy sprawy, które do niego zostały skierowane:

- 1) Prosi o wyjaśnienie sprawy interwencji mieszkańca z ulicy Jana z Kolna, który prosi o uporządkowanie miejskiej posesji pod zarządem MPGKiM z chwastów, akacji, która zaśmieca ulicę i sąsiednie posesje. Podkreślił, że zgłoszenia do MPGKiM oraz Straży Miejskiej pozostają bez reakcji, a sąsiedztwo III LO

powoduje, że krótka ulica codziennie jest zaśmiecana setkami petów i niedopałków papierosów;

- 2) Otrzymał jakiś czas temu od Prezydenta informację odnośnie placu przed Dworcem autobusowym w Łomży i czeka cały czas na rozwiązanie tej kwestii i ma nadzieję, że uda się to zrobić przed zimą. Dodał, że rozmawiał ze Strażą Miejską i zgłosił prośbę o to, aby prześledzić możliwości uporządkowania nawierzchni na tym placu szczególnie w okolicach punktu rekreacyjnego, ponieważ brakuje tam płyt chodnikowych, płyty są pokruszone i istnieje niebezpieczeństwo potknięcia się, złamania nogi. Prosi o informację, czy w ramach bieżących remontów nie może być to naprawione.
- 3) Zwrócił uwagę na laszek koło ulicy Akademickiej, który ciągnie się do ulicy Poznańskiej, z tyłu jest baza budowlana, który od dłuższego czasu stanowi wysypisko śmieci. Czy jest możliwość uporządkowania tego wysypiska.

Dariusz Domasiewicz – radny

Poinformował, że za jego pośrednictwem mieszkańiec zwraca się z prośbą o uruchomienie opiekuna na przejściu dla pieszych od wjazdu z Piątnicy przy II LO. Rano jest tam duży ruch, zdarzają się dziwne historie i przynajmniej w okresie zimowym dobrze by było gdyby taka osoba była.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zgłosił problem ulicy Kasztelańskiej. Zdaje sobie sprawę, że jest problem z finansami, ale jest to bardzo poważny problem, ulica jest w stanie katastrofalnym i przejechanie ta ulica jest problemem. Prosi, aby znaleźć jakieś środki na budowę tej ulicy.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu poinformował, że ulica ta została zgłoszona do programu Polski Ład, jest również w kręgu ich zainteresowań, chcą bowiem jak najszybciej ją zrealizować. Ma nadzieję, że uda się pozyskać na to zadanie środki zewnętrzne, aby projekt można było urealnić i wykonać.

Odnosząc się do propozycji radnego Domasiewicza przypomniał, że kilka lat temu tacy opiekunowie byli, ale poprosili wówczas policję, aby pomogła koordynować ruchem i z takim wnioskiem może wystąpić, bo jest to kwestia znalezienia osoby. Zauważył, że wówczas było to przez okres 2 miesięcy, policja pomagała, miasto przeznacza bowiem środki na patrole ponadnormatywne, a więc miasto wspiera policję. Może więc z takim wnioskiem do komendanta Policji wystąpić.

Odnosząc się do wniosków radnego Kowalewskiego potwierdził, że sprawa wysypiska była już im przedstawiana przez jednego z mieszkańców. Została zamontowana tam foto pułapka na prośbę mieszkańca, problem jednak nadal istnieje, były wysyłane patrole, on prosił o patrole, ale mieszkańcy w dalszym ciągu śmieci tam wywozili. Stąd między innymi powstało wysypisko, a do tego dochodzi kwestia

własności, w części bowiem jest to na terenach prywatnych. Zapewnił, że jeszcze raz przyjrzą się tematowi. Jeżeli chodzi o ulicę Jana z Kolna, to temat nie był mu zgłaszany, w związku z tym tematem zajmie się. Jeżeli zaś chodzi o dworzec, to temat ten był przedmiotem rozmów z wykonawcą i tą sprawę prowadził Prezydent Garlicki, jest to kwestia znalezienia środków.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Uzupełniając w temacie porządku przy ul. Akademickiej zaapelował do wszystkich mieszkańców, aby reagować, bo obok jest finansowany przez miasto PSZOK i można tam oddać każde zalegające na posesjach śmieci nieodpłatnie.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady LXI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz