

Protokół nr LXIV/22
z obrad XLIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 14 grudnia 2022 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 16.37.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XLIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

W imieniu Prezydenta Mariusza Chrzanowskiego przeprosił za jego nieobecność z powodu choroby.

Przed rozpoczęciem obrad harcerze złożyli życzenia i przekazali światełko pokoju, natomiast dzieci z PP nr 5 w Łomży złożyły wszystkim zebranim życzenia Zdrowych i Wesołych Świąt Bożego Narodzenia oraz Szczęśliwego Nowego Roku.

Ad. 1

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku obrad. Zwróciła uwagę na zmianę treści punktu 10.

Rada jednogłośnie przyjęła następujący porządek obrad:

2. Przyjęcie protokołów z obrad LXII i LXIII sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu listopadzie 2022 r. /druk nr 1004/
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla miasta Łomża do 2030 roku /druk nr 993, 993A/
5. Podjęcie uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2022 roku /druk nr 992, 992A/
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2023 rok /druk nr 1000, 1000A/
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty /druk nr 996, 996A/
8. Pierwsze czytanie budżetu na rok 2023 /druk nr 987, 988/

9. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 - 2037 /druk nr 1001, 1001/1, 1001A z autopoprawką/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 /druk nr 1002, 1002/1, 1002B/
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad wysokości diet i zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych oraz zasad, na jakich przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych będzie przysługiwała dieta /druk nr 1003, 1003B/
11. Informacja o realizacji budżetu obywatelskiego za 2022 rok /druk nr 997/
12. Informacja o:
 - działalności Łomżyńskiej Rady Seniorów
 - działalności Młodzieżowej Rady Miejskiej,
 - działalności Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego
 - działalności Łomżyńskiej Społecznej Rady ds. Osób z Niepełnosprawnością /druk nr 999/
13. Sprawozdanie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie petycji /druk nr 998/
14. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
15. Sprawy różne.

Ad. 2

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołów z obrad LXII i LXIII sesji Rady Miejskiej. Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokoły z obrad LXII i LXIII sesji.

Ad. 3

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi i pytania do informacji o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu listopadzie 2022 roku.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do artykułu z portalu 4Łomża podsumowującego 8 lat Prezydenta Chrzanowskiego stwierdził, że zaniepokoiła go stwierdzenie, że miasto obstawia swoimi i rodziną, następnie przytoczył fragment artykułu mówiący, że Prezesem został cioteczny brat Prezydenta. W związku z powyższym prosi o wyjaśnienie, czy jest prawdą iż Prezes MPWiK jest bratem Prezydenta, czy informacje są prawdziwe. Prosi również o odpowiedź, czy od 2014, kiedy Prezydentem został Pan Mariusz Chrzanowski w innych spółkach miejskich, jednostkach podległych miastu, zakładach budżetowych funkcje kierownicze piastują, bądź piastowały osoby, będące rodziną. Podkreślił, że dla niego jest to istotna informacja, ponieważ w samorządzie pracuje kilka lat, zadaje być może niewygodne pytania, a odpowiedzi, które otrzymywał odbierał jako buńczuczne, niemile i miał wrażenie, jakby jakiś ochronny parasol był.

Dodał, że nie jest to standardem w innych samorządach, prezesi raczej szukają dialogu z samorządem. Przypomniat, że są to spółki miejskie, a więc właścicielami są mieszkańcy miasta, natomiast Prezydent w imieniu mieszkańców na czas pełnienia funkcji pełni rolę nadzoru właścicielskiego i dla niego byłaby to dziwna sytuacja, gdyby to się potwierdziło. Zauważył, że z jednej strony Prezydent pełni w imieniu mieszkańców rolę nadzorca nad spółką, a z drugiej strony ta spółka kieruje jego brat. Dodał, że pod względem prawnym być może jest to zgodne, ale w sensie etycznym, czy dzisiejszych czasów wydaje się jemu, że tak ważne stanowiska budzą jego niepokój, bo jak brat z bratem może rozmawiać o trudnych sprawach, decyzjach.

W związku z nieobecnością Prezydenta na sesji prosi o odpowiedź na piśmie, czy prawda jest, że Prezes MPWiK jest bratem Prezydenta i czy od 2014 roku w spółkach prawa handlowego, jednostkach budżetowych, zakładach budżetowych na stanowiskach dyrektorskich, kierowniczych były zatrudnione osoby z rodziny.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego stwierdził, że trudno jest wierzyć we wszystko, co jest napisane. W kwestii osób zatrudnianych w spółkach wyjaśnił, że z racji tego, iż od 2014 roku do momentu objęcia funkcji Zastępcy Prezydenta, w jego zakresie obowiązków był nadzór nad spółkami miejskimi, może ze 100% pewnością stwierdzić, że sytuacje, o których radny wspomniat nie miały miejsca w spółkach miejskich. Jeszcze raz podkreślił, że z dużą dozą niepewności podchodzi do wszelkich doniesień medialnych, a szczególnie wspomnianego przez radnego, ponieważ czytał tam różne artykuły, różne rzeczy wg tej redakcji miały się dzieć na terenie miasta i duża część pojawiających się informacji była nieprawdziwa. Dodał, że z pewnością do radnego taka informacja na piśmie trafi.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Ad. 4

Omawianie punktu rozpoczęto od prezentacji programu.

Wojciech Kusek - przedstawiciel autorów programu

Przybliżył przyczyny, założenia i cele programu adaptacji do zmian klimatu zgodnie zawartego w załączniku do druku 993A.

W dyskusji głos zabrali:

Tadeusz Kowalewski – radny

Zabierając głos poprosił o odpowiedź na następujące pytania:

- 1) Jakie były koszty opracowania programu?
- 2) Ile będzie kosztowała realizacja programu i w jakim czasie?
- 3) Zwrócił uwagę, że prelegent stwierdził, że program jest dla miasta Łomża, a na str. 35 i dalszych jest wspomniane o obszarach w otulinie Łomży. Jak można rozpatrywać Łomżę, bez otoczenia i możliwości podobnych programów w gminach sąsiednich, jemu wydaje się to kuriozalne.

- 4) Podano informację, że opracowując opierano się o dane uzyskane przez kontrahentów, instytucje miejskie. Rozumie, że były to dane zastane. Czy jako firma weryfikowali te dane, czy są to badania własne. Czy pozyskano dane pierwotne, stwierdzające, na podstawie czego. Z tego co wie w Łoży istnieje tylko jedna stacja mierzenia zmian klimatycznych, czy na podstawie jednej stacji można taka prognozę przedstawić.
- 5) Jakie dane wykorzystano, jakie metody weryfikacji danych pozyskanych?
- 6) Zauważył, że sam program jest interesujący w założeniach, jeżeli jednak nie ma takiego obowiązku w chwili obecnej, bo ustawa nie uprawomocniła się, to pytanie kiedy się uprawomocni i czy jest to czas właściwy na rozpatrywanie takich ciekawych, ale dalekosiężnych celów, gdy w tym momencie są inne zagrożenia, nie tylko klimatyczne, ale wpływające na kondycję mieszkańców i ich sytuację.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że w Łomży nie ma stacji badania planu adaptacji zmian klimatu, jest stacja badania jakości powietrza, tego nie należy mylić, to może być tylko elementem planu adaptacji zmiany klimatu, nie jest to punkt badawczy. Jeżeli chodzi o plan, to jest to wymóg. Przy aplikowaniu o środki zewnętrzne taki Miejski Plan Adaptacji należy posiadać, nie dotyczy to gmin miejsko – wiejskich, czy też wiejskich, dotyczy to tylko miast powyżej 20 tys. mieszkańców.

Wojciech Kusek - przedstawiciel autorów programu

Odpowiadając na pytania radnego poinformował, że koszt opracowania dokumentu to 55 tys. zł netto, dokument jest opracowywany od 3 czerwca.

Jeżeli chodzi o stację IMGW, to najbliższa stacja reprezentatywna dla Łomży jest to stacja Marianowo, tam były dwa okresy pomiarów. Pierwsza seria pomiarowa od 1981 roku do 2014 i później jest stacja Marianowo 2. Są to dane Państwowego Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej i są do wykorzystania dla każdego. Jeżeli chodzi o inne dane, to IMGW podał jako przykład, nie jest to jedyne źródło danych, z których korzystali, między innymi korzystali z projektu Euro-Cordex, są to badania, które wskazują dla każdego powiatu w Polsce prognozowane zmiany klimatyczne do 2100 roku, są one dostępne na stronie Climada 2.0, jest to strona rządowa, która prezentuje analizę ryzyka związana ze zmianami klimatu.

Jeżeli chodzi o otulinę zewnętrzną, to miasto jest powodem, dla którego jest opracowywany Miejski Plan Adaptacji do zmian klimatu. Zauważył, że na klimat w mieście mają różne czynniki i są one analizowane. Dodał, że miasto to nie tylko teren zabudowany, to również tereny zielone i często większość, nawet 60%, natomiast koncentrują się przede wszystkim na tych wymienionych opcjach adaptacji, ponieważ są one bezpośrednio związane z przebywaniem ludzi. Podkreślił, że miejski Plan Adaptacji jest opracowywany dla społeczeństwa, dla lokalnej społeczności. Następnie podzielił się informacjami ze spotkania, w którym brał udział, na którym wskazywano, że temperatura nagrzanego przystanku wynosi 60°C, co wskazuje na mocne zmiany klimatu. Podkreślił, że warto również brać pod uwagę to, że poprzez wdrażanie zielonej

transformacji miast będzie możliwe transformowanie takich elementów jak np. przystanki, które będą mogły stawać się przystankami zielonymi. Dodał, że charakter dokumentu skupia się na ludziach, bo miasto zamieszkuje większa populacja o większej gęstości zaludnienia.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do kwestii finansowania wyjaśnił, że Plan, który jest obowiązkowy do przyjęcia dla każdego miasta udało się sfinansować z tzw. PPT w proporcji 85:15, z tym, że 85% to środki unijne, a 15% to środki krajowe, a więc budżetu miasta nie kosztowało to nic.

Tadeusz Kowalewski – radny

Poprosił o podanie, jak autor szacuje koszty Programu i w jakiej perspektywie czasowej. Zwrócił uwagę, że w wypowiedzi autor stwierdził, że opierał się o różne dane, a na ok. 30 stronie powołuje się na paradygmat tzw. z Nairobi. Dodał, że nie wie, czy paradygmat afrykański jest adekwatny do warunków europejskich. Jego zdaniem nijak to się ma do warunków europejskich. Czy taki paradygmat może być kluczowy do ustalenia pewnych zmian dotyczących miasta europejskiego, jakim jest Łomża.

Wojciech Kusek - przedstawiciel autorów programu

Odpowiadając wyjaśnił, że jeżeli chodzi o program działań z Nairobi, jak wiele innych tam wymienionych ma na celu pokazanie, jaka była ścieżka dojścia do tego, gdzie znajdujemy się dzisiaj. Podkreślił, że chodzi o pokazanie pewnej genezy związanej z wdrażaniem polityki klimatycznej, a tam podana jest nie tylko Nairobi, ale zmiany na poziomie unijnym oraz zaprezentowano aktualne postanowienia klimatyczne. Odnosząc się do kosztów poszczególnych inwestycji, to wszystkie zapisane są w dokumencie. Jeżeli chodzi o zakres czasowy, to mowa o roku 2030 i nową perspektywę finansową. Następnie na prośbę radnego przytoczył inwestycje zawarte w Planie.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że dokument nad którym Rada proceduje jest dostępny w BIP i każdy mógł się z nim zapoznać i nie było potrzeby w chwili obecnej go przedstawiać.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Uzupełniając prezentację podkreślił, że Plan Adaptacji do zmian klimatu nie jest planem, który definiuje, że aby go zrealizować należy wydać kilkadziesiąt milionów. Miejski Plan Adaptacji ma szereg zapisów, które muszą być spełnione w każdym dofinansowanym zadaniu dotyczącym środowiska, czy ekologii. Zauważył, że elektromobilność już jest realizowana, czy też rewitalizacja parków. Nie są więc to nowe zadania, ale muszą uwzględniać wytyczne UE, które dotyczą zmian klimatycznych i dlatego spis w Planie zawiera wszystkie inwestycje miejskie, które są w jakiś sposób powiązane z ochroną środowiska, czy zmianami klimatycznymi. Sam

plan nie generuje dodatkowych kosztów, jest wymogiem, a udało się jego wykonanie sfinansować ze środków zewnętrznych, a jest konieczny aby można było aplikować o jakiegokolwiek środki zewnętrzne, natomiast zapisy planu sporządzonego wg wytycznych zawierają zapisy, które muszą brać pod uwagę przy wnioskowaniu, czy definiowaniu jakichkolwiek nowych zadań z tego obszaru.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego zgodził się, że radni dokumenty otrzymali, natomiast radny Kowalewski przygotował się i zadaje pytania, które budzą jego wątpliwości i z pewnością autor jest zadowolony, że są pytania. Jego zdaniem próba zamknięcia dyskusji jest nie na miejscu.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla miasta Łomża do 2030, określony drukiem nr 993A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 2. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 568/LXIV/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 14 grudnia 2022 r.**

**w sprawie przyjęcia Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla miasta
Łomża do 2030 roku (w załączeniu)**

Ad. 5

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2022 roku, określony drukiem nr 992A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 569/LXIV/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 14 grudnia 2022 r.**

**w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu
Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i
społecznej osób niepełnosprawnych w 2022 roku (w załączeniu)**

Andrzej Grzymała – radny

W imieniu klubu poprosił o 20 minut przerwy.
Po przerwie

Ad. 6

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Wprowadzając do tematu przedstawiła radnym analizę dochodów bieżących, bo to one determinują wydatki bieżące, obsługę zadłużenia jak też dołożenie na wkład własny do inwestycji. Uzasadniając również potrzebę podniesienia podatków oraz uregulowania kosztów systemu odpadów.

Wiesław Grzymała – radny

W imieniu Klubu PiS prosi o 15 minut przerwy.
Po przerwie.

Wojciech Michalak – radny

Odnosząc się do kwestii podatku od nieruchomości zwrócił uwagę, że nie jest to jedyna podwyżka, która dotknęłaby mieszkańców. Od 1 stycznia nastąpi wzrost VAT, ponadto mieszkańcy ŁSM decyzją Prezesa MPEC zostali pozbawieni możliwości wpływu na ilość dostarczanego ciepła. Ponadto nastąpi podwyżka w związku z wypowiedzeniem umów na wieczyste użytkowanie i najniższa podwyżka jest 100%, najwyższa 774%. Podkreślił, że tereny, które są w wieczystym użytkowaniu są dostępne dla wszystkich mieszkańców, to jest strzelnica, to są place zabaw, przejścia, dojazdy, drogi wewnętrzne. Głosowanie za podwyższeniem podatku w takiej sytuacji, gdzie w związku z wypowiedzeniem wieczystego użytkowania przez trzy lata będzie podwyżka opłat powoduje, że nie może głosować za podwyżką podatku.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że rozumie sytuację, w jakiej się znalazło miasto i nie ukrywa, że jest mu z tego powodu smutno i widzi, że niektórzy radni czują się nieswojo. Zauważył, że te trzy najbliższe punkty porządku, a mianowicie podniesie nie stawek podatku od nieruchomości, opłat za wywóz śmieci, czy też dyskusja nad budżetem są ze sobą powiązane i zastanawia się ile to musiało kosztować trudu, aby do głosowań robić po trzy podejścia. Wracając do swojej wypowiedzi z poprzedniej sesji stwierdził, że nic się nie zmieniło i nie próbowano przekonać radnych, czy też uzasadnić. Dodał, że byłby w stanie poprzeć projekt, gdyby uzasadnienie zawierało coś więcej niż tylko to, że jest olbrzymia dziura i brakuje tego do uchwalenia budżetu. Nie potrafi również zrozumieć też podwyżki opłat za śmieci, gdzie radnym przesłano wyniki Spółki i w roku ubiegłym ponad 3 mln zł zysku, do listopada roku bieżącego spółka również wypracowała zysk ok. 2,5 mln zł. Podkreślił, że zysk osiągnięto dzięki mieszkańcom, bo to oni dostarczają śmieci, wnoszą opłaty. Podwyżki potrzebne są więc do spięcia budżetu, bo tam brakuje dużo. Planowane jest 27 mln zł spłaty rat kapitałowych, spłaty odsetek i pomimo, że spłacone zostanie 26 mln zł w roku przyszłym, to dług wzrośnie do 194 mln zł, ze 188

mln zł i to najlepiej świadczy o sytuacji miasta. Prosi o poinformowanie, czy od wyników głosowań zależą zmiany w najbliższym otoczeniu Prezydenta, czy Panowie Zastępcy Prezydenta są pewni, że będzie dane im współpracować z Radą do końca kadencji, czy też czują jakieś zmiany, bo różne wieści po mieście się rozchodzą, czy też ze względu na wynik tych głosowań będą mieszkańcy kosztowały w postaci utworzenia dodatkowych stanowisk w spółkach.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego wyjaśniła, że środki wpłacane na system nie mogą być przeznaczone na załatwienie dziury w budżecie, są to pieniądze szczególnie kontrolowane i mogą być tylko na obsługę tego systemu przeznaczone. W chwili obecnej powstała dziura, ponieważ Rada nie podjęła uchwały zgodnie z propozycją Prezydenta, ale dużo niższe stawki przyjęto, w związku z czym należało brakujące środki zabezpieczyć z budżetu aby móc opłacić faktury za ostatni kwartał na systemie.

Zbigniew Prosiński – radny

Odpowiadając Skarbnik stwierdził, że wie, co z tymi pieniędzmi można zrobić, a skarbnik również wie, że te koszty są niższe i skoro spółka wypracowuje takie zyski, to opłaty można obniżyć, żeby to się zbilansowało. Wówczas koszty systemu będą niższe.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając zwróciła uwagę, że rok 2021 jest pierwszym, który w spółce zamknął się wynikiem dodatnim, a ponieważ w latach poprzednich spółka miała straty, w związku z tym te pieniądze idą na pokrycie straty w latach ubiegłych. Dodała, że dopiero w sprawozdaniach rocznych będzie widać, jaka jest sytuacja w spółce i jeżeli ten rok zamknie się zyskiem i będzie on wyższy od strat w latach ubiegłych, wówczas będzie można mówić o dywidendzie.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że stanowisko Klubu Radnych Przyjazna Łomża będzie przeciwne podniesieniu podatków o jakąkolwiek kwotę, a argumentacja jest niezmienna od lat, że apelowali o oszczędzanie, pokazywali ile pieniędzy wydaje się na niepotrzebne historie, jak gala boksu, wskazywali wydatki na szeroko rozumiana promocję w mediach, ostatnia historia z „Rolnik szuka żony”. Ich zdaniem nie są to wydatki, którymi miasto powinno się zajmować. W związku z tym, że spotkań z Prezydentem było wiele i o tym mówili, że to nie idzie we właściwą stronę, a o tym mówili już jesienią roku ubiegłego. Dodał, że od 8 lat przestrzegali przed tą możliwością, a te 15 mln zł poważnie obciąża samorząd łomżyński i przez najbliższe lata będzie obciążać. Podkreślił, że sięgnięcie do kieszeni mieszkańców w pewnych momentach może być zasadne, natomiast w trudnej sytuacji należy zrezygnować ze wszystkich zbędnych wydatków. Zauważył, że nawet RIO w opinii do projektu WPF wskazuje, że będzie

kłopot i być może trzeba będzie podejmować radykalne środki. Podkreślił, że to ten 8-letni styl zarządzania doprowadził do takiej sytuacji, a było to do przewidzenia, dowodami na to są i dyskusje na sesjach i interpelacje. Dodał, że gdy wydawano 20 tys. zł na „Rolnik szuka żony”, to nikt radnych nie pytał o zgodę, tak samo użyczenie muszli koncertowej dla TVP na wydarzenie komercyjne, było to zasadne, ale dołożenie 100 tys. zł, w jego ocenie nie. Miasto nie jest od tego, miasta na to nie stać i nigdy nie było stać na to, aby tak trwonić pieniądze. Obiekty użyczać należy, ale nie wydawać pieniędzy, bo w spółkach przydałyby się jako kapitał zapasowy, a w budżecie miasta na czasy kryzysu.

Tadeusz Kowalewski – radny

Stwierdził, że chce wypowiedzieć się w imieniu własnym, ale został również zobligowany do przedstawienia stanowiska mieszkańców z którymi rozmawiał. Został zobligowany do tego, aby zwrócić uwagę Rady na starą część miasta, gdzie w większości mieszkańcy posiadają własne domy, a w większości są to osoby starsze, o różnej zasobności kieszeni, które muszą płacić podatki i każda podwyżka jest dla nich obciążeniem, tym bardziej, że inne koszty również wzrastają. Dodał, że spięcie budżetu jest ważnym aspektem, jednakowoż ponad argumentami wskazanymi przez Skarbnik są mieszkańcy. Zastanawia się, ile osób po podniesieniu podatków przestanie je płacić. Rodzi się więc pytanie, czy nie lepiej mieć stabilną sytuację osób płacących, niż wzrost liczby osób niepłacących. Ponadto jeżeli chodzi o podwyżki podatków, to jeżeli miasto miałoby wpływ na CIT, to przedsiębiorstwa są na tyle mobilne, że swoją działalność mogą przenieść do innego miasta, jako przykład podał dużych przedsiębiorców w Łomży, którzy np. mają firmę zarejestrowaną na Pomorzu i płaca podatki gdzie indziej. Prosi Radę i Prezydentów o przemyślenie sprawy i nie zmienianie stawek podatków.

Andrzej Grzymała – radny

Zabierając głos stwierdził, że przysłuchując się wypowiedziom radnych stwierdza, że większej hipokryzji nie spotkał, bo wszyscy chcą, aby nauczyciele, którzy również są mieszkańcami miasta i inni pracownicy jednostek miejskich otrzymali podwyżki. Nie podnosząc więc podatków radni działają przeciwko tym mieszkańcom i Klub Radnych Prezydenta Chrzanowskiego proponuje, aby zamiast proponowanej podwyżce o 8,5% zmniejszyć ją do 6%. Ważna jest sprawa, aby miasto było czyste, oświetlone, aby starczyło na przedszkola, na szkoły, bo skoro podwyżka dla nauczycieli ma wynieść 7,8%, a podwyżka podatków o 6%, to i tak będzie brakowało, a nie zawsze subwencje spływają w 100% i już brakuje. Odnosząc się do zarzutów na temat dofinansowania imprez, to zauważył, że radny Domasiewicz mówi o tym już kilka miesięcy i szuka Dziury w całym, bo im gorzej Prezydentowi i jego służbom, ty, dla nich lepiej. Zgłosił oficjalnie wniosek formalny o zmniejszenie podwyżki podatków od nieruchomości do 6%.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Wychodząc naprzeciw wnioskowi Klubu Radnych została przygotowana autopoprawka dostosowująca wysokość podatków do wniosku Klubu Radnych i zgłasza to jako autopoprawkę do uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2023 rok.

Piotr Serdyński – radny

Odnosząc się do przedłożonej autopoprawki, która jest korektą do 6%, to zwrócił uwagę, że zaproponowane w autopoprawce kwoty różnią się od tych, które były we wniosku OKS. Podkreślił, że Klub podtrzymuje swój wniosek i ani grosza więcej i jeżeli mają rozmawiać o jakiegokolwiek podwyżce, to nie może ona przekraczać wysokości zaproponowanych przez ich klub.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że wszystko drożeje, czynsze również rosną, wszyscy podnoszą ceny, bo wszystko drożeje, a wszyscy zgłaszają wnioski o podwyżkę wynagrodzeń, nie podnosząc stawek podatków od nieruchomości. Wszyscy zdają sobie sprawę, że jeżeli nie będzie środków w budżecie, to podwyżek nie będzie. Zwrócił uwagę, że radny zwracał uwagę na organizację imprez sportowych, na które radni, w dużej mierze, starali się o bilety VIP. Podkreślił, że wielu radnych jest przeciwnych organizowaniu imprez, na które sami chodzą, nie można więc oszukiwać mieszkańców, że radni robią to dla nich. Dodał, że są radni, którzy zauważają problemy mieszkańców, a są i tacy, którzy nie chcą zauważać.

Dariusz Domasiewicz – radny

Prosi, aby radny Wojtkowski zdementował kłamstwa pod jego adresem, że był na jakiegokolwiek gali bokserskiej, czy prosił o jakiegokolwiek bilety VIP, nigdy nie prosił i radny o tym wie.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że nie wymieniał nazwiska radnego. Odniósł się tylko do wypowiedzi radnego.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kowalewskiego poinformowała, że sprawdziła stawki w Gdańsku i są one wyższe niż w Łomży i jeżeli zostaną podwyższone o 6%, wówczas zbliżą się do ich stawek.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik zwrócił uwagę, że Gdańsk liczy 600 tys. mieszkańców i jest w pewnej odległości do Łomży, nie rozumie więc skali porównawczej.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając wyjaśniła, że w tej kwestii odniosła się do argumentu, że przedsiębiorcy przenoszą tam działalność, bo są niższe stawki. Zauważyła również, że to nie jest argument.

Wiesław Grzymała – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radny jest w trudnym położeniu, ponieważ z jednej strony ma dbać o mieszkańców, swoich wyborców, z drugiej strony odpowiada za kondycję miasta. Dodał, że przyjęte w dniu dzisiejszym podatki będą obowiązywały w roku przyszłym. Podkreślił, że jakiegokolwiek podwyżki nie są popularne, ale odnosząc się do projektu budżetu ocenia się go, że jest „skrojony na miarę”, ale uwzględnia podwyżki podatków własnych. Wyjaśnił, że wcześniej podczas spotkań z Prezydentem zaakceptowali podwyżkę podatku w wysokości 8,5%, popierają więc propozycje Klubu Obywatelskiego, który ustanawia średnie wysokości 6%.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Zabierając głos wyjaśniła, że radni otrzymali projekt uchwały z autopoprawką na 6%, jednak ta propozycja różni się od tej Klubu OKS o 1 grosz, dlatego jest przygotowywana autopoprawka druga.

Piotr Serdyński – radny

Zabierając głos stwierdził, że cieszy się, iż do tematu udało podejść się merytorycznie i zgodzić z propozycją, która złożyli na poprzedniej sesji. Uważa, że warto rozmawiać, spotykać się i dyskutować nad merytorycznym podejściem do sytuacji miasta. Zdają sobie sprawę, o czym sygnalizowali we wniosku, że inflacja dotyka nie tylko miasto, ale i mieszkańców, natomiast mieszkańcy zwracają się do nich z obawami, czy uda się utrzymać stanowiska pracy, czy miasto zapewni im dalsze funkcjonowanie w jednostkach miejskich. Należało więc pochylić się nad wnioskiem i znaleźć rozwiązanie, które nie będzie zbyt obciążało mieszkańców, a jednocześnie umożliwi pozyskanie dodatkowych dochodów.

Andrzej Grzymała – radny

Stwierdził, że cieszy go iż udało się zawrzeć konsensus między klubami w trosce o mieszkańców. Chciałby, aby radni, którzy zagłosują za przyjęciem tych podatków zdali sobie sprawę, że jako radni mają obowiązki, a obowiązkiem ich jest dbanie o miasto i miasto potrzebuje tego, aby istnieć.

Tadeusz Kowalewski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zauważył, że jego zdaniem miasto, to mieszkańcy miasta, a radni, bądź urzędnicy są po to, aby tym mieszkańcom służyć.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zgodził się, że miasto to mieszkańcy, ale należy również nie zapominać o tym, że samorząd jest od tego, aby zabezpieczać podstawowe potrzeby mieszkańców. Dodał, że uchwała, nad którą z niedługo radni będą głosować nie jest łatwą i przyjemną, ale nie można zapominać o tym, że oni też spotykają się z mieszkańcami, którzy przychodząc proszą o zabezpieczenie podstawowych spraw, jak kwestie związane z pomocą społeczną, edukacją, czy innymi dziedzinami życia, to też są zobligowani do spełniania tych potrzeb. Są zobligowani do tego, aby wsłuchiwać się w głosy mieszkańców i tam, gdzie mogą zawsze starają się pomóc. Jeszcze raz podkreślił, że podwyżki są trudną decyzją, ale samorząd nie ma wpływu na rzeczywistość, na cenę innych usług, czy też kwestią związaną z minimalnym wynagrodzeniem. Z pewnością wszyscy cieszą się, że wynagrodzenie rośnie, nie można jednak zapominać o tym, że problem, jaki z tym faktem się pojawia, to problem spłaszczania wynagrodzeń w stosunku do osób posiadających wyższe kwalifikacje. Dodał, że jeżeli Rada podejmie uchwałę, to z pewnością zostanie to wykorzystane na takie zadania, aby czy to pracownicy, czy mieszkańcy odczuli i z całą odpowiedzialnością może powtórzyć, że podjęta uchwała zostanie przeznaczona na zaspokojenie podstawowych potrzeb mieszkańców.

Artur Nadolny – radny

Zabierając głos stwierdził, że trzyma Prezydenta za słowo, jednak prosi również Skarbnik Miasta, aby szukać oszczędności i ograniczyć wydatki na koncerty, imprezy, ma nadzieję, że mieszkańcy to rozumieją, że jest trudny czas i taka częstotliwość nie jest wskazana. Uważa również, że środki na te cele są znaczne, a gadżety i inne sprawy są zbędne w trudnych czasach.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do sugestii radnego Nadolnego zauważył, że dobrze brzmi, że należy ograniczać wydatki w sferze promocji i organizacji koncertów, ale na komiśjach bardzo często była mowa o tym, aby zachęcić osoby, czy to uczące się, czy studiujące do tego, aby zamieszkały w mieście i przyniosły zyski dla miasta. Następnie poinformował, że w imieniu Prezydenta spotkał się w dniu wczorajszym ze studentami, aby omówić kwestie związane z Juwenaliami. Podkreślił, że można powiedzieć, że koncerty są niepotrzebne, ale czy radny jest w stanie spotkać się ze studentami i powiedzieć, że Prezydent w roku bieżącym nie jest w stanie przeznaczyć ani złotówki na koncert, aby studenci również mieli chwile oddechu od nauki. Dodał, że można znaleźć wiele kwestii, jak kwestia seniorów. Jeszcze raz podkreślił, że starają się wsłuchiwać się w głos mieszkańców, aby miasto było jak najbardziej przyjazne, aby jak najwięcej osób zostawało i aby wielu chętnych się sprowadzało.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Zaprosiła radnych do rozmowy podkreślając, że jej drzwi zawsze są otwarte i jest zdania, że lepiej rozmawiać, niż wprowadzać mieszkańców w błąd.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Stypułkowskiego zwrócił uwagę, że nie mówił o tym, aby zakazać wszelkich imprez, ale żeby ograniczyć częstotliwość tych imprez. Dodał, że rozumie, iż miasto powinno się promować, ale te promocje idą do mieszkańców miasta, a studia to swoją drogą, a z tego co pamięta w budżecie są zapisane środki dla ANS. Następnie przytoczył przykład swojej rodziny, gdzie ze względu na ograniczone środki prawdopodobnie nie spędzą wakacji jak w tym roku.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatków od nieruchomości na 2023 rok, określony drugą autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciwnych było 7, wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 570/LXIV/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 14 grudnia 2022 r.**

w sprawie określenia wysokości stawek podatków od nieruchomości na 2023 rok (w załączeniu)

Ad. 7

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Wprowadzając do tematu stwierdził, że przedkładają Radzie kolejną propozycję do podjęcia dyskusji. Rozumie, że temat jest trudny, dotyczy wszystkich mieszkańców i wszystkich samorządów. Dodał, że miasto na tym nie zarabia i nigdy nie będzie zarabiało i nie przeznaczy tych środków na inne cele, musi zapewnić finansowanie tej sfery gospodarki odpadami. Przedłożona propozycja bilansuje system, są otwarci na wszelkie propozycje. Przypomniał, że miesiąc temu była propozycja przeliczenia śmieci w systemie od powierzchni, co nie spotkało się z akceptacją. Zwrócił uwagę, że pomysły są ograniczone, ponieważ katalog możliwości określa ustawa, natomiast finanse i budżet jest ustalany z założeniem, że ta sfera będzie się bilansowała. Są zobowiązanie przedłożyć Radzie propozycje, która będzie bilansowała system. Prosi radnych o zgłaszanie propozycji, jak rozwiązać tą sytuację. Zawracając się do radnego Prosińskiego zauważył, że Klub poprosił o informację na temat bieżących finansów spółki, co starali się dostarczyć i z cytowanych przez radnego danych wynika, że spółka zakończy rok zyskiem. Dodał, że radny zaproponował, aby spółka tym zyskiem podzieliła się z mieszkańcami, prosi więc, aby radny to sprostował, ponieważ zasada księgowania i finansowania nie dopuszcza, aby spółka, która jest na stracie mogła dzielić pieniądze, których tak naprawdę na koniec roku mieć nie będzie, ponieważ będzie musiała pokryć swoją stratę z lat wcześniejszych. Podkreślił, że nie ma możliwości dołożenia, być może w latach następnych taka możliwość się pojawi i z pewnością

dywidenda zostanie wykorzystana przez Prezydenta, jednak na ten moment należy zabezpieczyć finansowanie systemu gospodarowania odpadami. Zachęca radnych do merytorycznego podejścia do tematu i być może pojawią się propozycje, których do tej pory nie rozważali.

Piotr Serdyński – radny

Stwierdził, że jako Obywatelski Klub Samorządowy są przeciwni proponowanej podwyżce, będą głosowali przeciw tej uchwale. Wychodząc jednak naprzeciw słowom Prezydenta, który deklaruje gotowość poszukiwania rozwiązań, jak wyjść z sytuacji, gdy w systemie gospodarowania odpadami jest deficyt, nakreślili kierunek, w którym chcą zmierzać, a mianowicie wygospodarowania środków z budżetu, którymi chcą pokryć deficyt. Dodał, że propozycje ich są wstępnymi i są gotowi do merytorycznej rozmowy, chcą wspólnie usiąść nad budżetem i zastanowić się, gdzie jeszcze można znaleźć środki, które można na ten cel przeznaczyć. Mają również nadzieję, że spółka ZGO wypracuje zysk, który będzie można przeznaczyć. W chwili obecnej jednak należy zastanowić się, jak wypracować te środki z budżetu. Podkreślił, że na chwile obecna nie mogą się zgodzić na to, aby karać mieszkańców, którzy uczciwie składają deklaracje, składają opłatę śmieciową.

Dariusz Domasiewicz – radny

Podziękował Prezesowi ZGO za szybkie przygotowanie i przekazanie dokumentów, o które prosił Klub. Zauważył, że faktycznie, jest to drugi rok, kiedy spółka uzyskuje zysk, uważa jednak, że zysk ten byłby większy, gdyby nie było ulg dla Kolna i Piątnicy, ponieważ miasto pozbawiło się zysku. W związku z tym prosi Prezydenta o odpowiedź na jakim etapie jest budowa spalarni w Kolnie i kiedy ta strata, którą miasto ponosi z mniejszych wpływów w związku z podpisaniem umowy i kiedy pojawi się zysk z tej umowy. Czy spalarnia już się buduje, czy Prezydent posiada informacje kiedy się wybuduje i kiedy potencjalnie można liczyć na zwrot utraconych korzyści, z którymi w chwili obecnej codziennie miasto się boryka. Jego zdaniem był to błąd, ale chciałby poznać harmonogram dojścia do zysku z Kolna i Piątnicy.

Wiesław Grzymała – radny

Zwrócił uwagę, że na spotkaniu w poniedziałek u Prezydenta z Przewodniczącymi Klubów podnosił temat, że przedstawiony wniosek nie zawiera szczegółowej analizy skutków podwyżki. Są to kwoty ogólne, a żeby dyskutować należy mieć pełną analizę. Zgadza się, że likwidacja Komisji spowodowała, że nie ma płaszczyzny do dyskusji, nie mniej jednak Prezydent Garlicki na poprzedniej sesji złożył obietnicę, że będzie zorganizowany jakiś zespół radnych, który ten temat przedyskutuje. Na spotkaniu poniedziałkowym zwrócił się do Prezydenta Chrzanowskiego, że są gotowi do dyskusji na ten temat, ale w kwestii znalezienia wyjścia z sytuacji, ponieważ ta podwyżka jako jednorazowa jest dosyć wysoka. Dyskutowali o tym w swoim gronie i uznali, że gdyby to było obniżone o 50% kwoty podwyżki, to być może można by było nad tym dyskutować. W chwili obecnej jest to wysoka podwyżka, w związku z powyższym zwraca się do Prezydenta i jego służb, że

skoro jako Państwo udało się ograniczyć lukę VAT-owską, to jest szansa do ograniczenia luki śmieciowej. Uważa, że na dzisiejszej sesji należy temat przedyskutować, a podjęcie ostatecznej decyzji odłożyć na następną sesję.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę na fakt, że nie wszystko zostało przedyskutowane, a wielokrotnie w rozmowach i dyskusjach na ten temat mówi się, że około 20% mieszkańców nie płaci opłaty. Prosi Prezydenta o odpowiedź na piśmie, co miasto robi, jakie wprowadziło mechanizmy, żeby odzyskać 20% niepłacących w mieście. dodał, że do tej pory nie spotkał się z żadną koncepcją, jak to zrobić. Jako przykład podał spółdzielnię mieszkaniową, która wobec osób które nie płaciły czynszu miała określone procedury, mechanizmy. W przypadku miasta takich mechanizmów nie zauważa, a jeżeli są to prosi o informację. Zastanawia się, że gdyby te 20% płaciło należne opłaty, to czy by była mowa o podwyżkach.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wiesława Grzymały potwierdził, że była taka propozycja, aby powołać zespół i nawet radni o tym dyskutowali, była propozycja radnego Prosińskiego, kto w tym zespole ma być, była propozycja, aby radny Prosiński był szefem tego zespołu, więc każda propozycja, która będzie powoływała taki zespół i wypracuje stanowisko jest wskazana. Dodał, że być może przełożenie tego na przyszłą sesję również jest jakimś wyjściem, jeżeli to doprowadzi do konsensusu. Przypomniał, że prace nad tym tematem trwają od pół roku i są odkładane, bo brak konsensusu, a przedkładane radnym propozycje są niezadawalające, ale ze strony radnych innych propozycji nie ma. Stwierdził, że chętnie by podyskutował na temat różnych wariantów, możliwości, które spotkają się z akceptacją radnych. Postawa negująca, ale nie wnosząca żadnej propozycji jest trudna do wypracowania czegokolwiek. Jeszcze raz powtórzył, że jest za tym, aby taki zespół powstał i aby wypracować stanowisko i jeżeli taka jest wola Rady, to dostarczy potrzebne materiały i weźmie udział w pracach tego zespołu.

Odpowiadając radnemu Serdyńskiemu zgodził się, że poszukiwać środków, które wygenerują oszczędności trzeba. W propozycji budżetu zmiana stawek podatku o 6% już wymaga korekty na kwotę 1.200 tys. zł mniej, a więc trzeba znaleźć te środki, aby zabezpieczyć funkcjonowanie miasta jako całości. Odnosząc się do propozycji, która Klub złożył na konferencji zwrócił uwagę, że zdjęcie 400 tys. zł z opracowania dokumentacji na termomodernizację budynku dawnego urzędu wojewódzkiego jest pomyłką i wprowadzanie mieszkańców w błąd. Podkreślił, że przyjęcie niższych podatków powoduje, że należy znaleźć więcej środków, niż na gospodarkę odpadami.

Odpowiadając radnemu Kowalewskiemu zwrócił uwagę, że pewną statystyczną wielkością osób, które nie płacą w systemie liczoną od osoby w Polsce jest 10%, te 10% z systemu ucieka, ponieważ prawo jest mało restrykcyjne i mało skuteczne i nie zależy to od samorządu, regulują to przepisy. W Łomży jest to ok. 20% i stanowi to problem. Starają się przeciwdziałać temu. Na spotkaniach omawiali te kwestie i tych działań jest wiele w kwestii weryfikacji, jednak cały czas pozostaje to

system deklaracyjny, a więc muszą opierać się na deklaracji, a nie na weryfikacji, co do których posiadają wiedzę.

Odpowiadając radnemu Domasiewiczowi w kwestii pytania dotyczącego porozumienia z Kolnem i Piątnicą potwierdził, że prace trwają Polski Ład jeszcze jest w toku. Wie, że Kolno nad tym bardzo intensywnie pracuje. Przypomniał, że radny był za tym, aby to rozszerzyć dla wszystkich gmin.

Kontynuując stwierdził, że jeżeli radni uważają, że ten temat należy jeszcze odłożyć, to radni mogą złożyć taką propozycję i odłożyć, proponuje jednak, aby temat podjąć merytorycznie, bo nie jest to wdzięczny temat i chciany przez Prezydenta. Nie jest ich wolą, aby kogokolwiek obciążać dodatkowymi kosztami, miasto jednak nie prowadzi działalności zarobkowej, zajmuje się redystrybucją pewnych dóbr, które pozyskuje i te ciężary są równomiernie rozkładane na wszystkich mieszkańców, ale też rozkładają się wszystkie urzędy, obiekty, instytucje, które zabezpieczają funkcjonowanie miasta jako pewnego tworu, pewnej społeczności i aby ono mogło funkcjonować musi być zapewnione finansowanie.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Ogłosiła 20 minut przerwy.

Po przerwie

Dariusz Domasiewicz – radny

Odpowiadając Prezydentowi Garlickiemu zauważył, że przez to porozumienie spółka miejska traci rocznie z tytułu zawarcia tej umowy ok. 100 tys. rocznie. Zwrócił uwagę, że Prezydent nie odpowiedział na jego pytanie, kiedy miasto z tego porozumienia będzie osiągało zysk, kiedy powstanie spalarnia i kiedy miasto w ramach offsetu zacznie zarabiać. Odnosząc się do wątku „reszty gmin” zwrócił uwagę, że chodziło o to, że jeżeli wszystkie gminy, które tam dostarczają zechciały być partnerem i dostarczać na podobnych warunkach, musiałyby zainwestować w firmę miejską, dołożyć się kapitałowo, bo trudno aby spółka realizowała inwestycje ze środków własnych, środków mieszkańców Łomży, a korzystali z tego inni. Jeżeli nie chcą dokładać, to muszą więcej płacić, a w tym przypadku Kolno i Piątnica płacą mniej, a miasto nic z tego nie ma i dlatego ponawia pytanie, co miasto z tego ma i jaki jest harmonogram, kiedy miasto zacznie frakcje do spalarni wozić. Zauważył, że kadencje mają to do siebie, że nie są wieczne, jest ciągłość władzy, chcą wiedzieć, jak to wygląda, co się wydarzyło, bo trwa to już sporo czasu.

Tadeusz Kowalewski – radny

Podziękował Prezydentowi za odpowiedź, zwrócił jednak uwagę, że Prezydent nie odpowiedział, jaki byłby dodatkowy dopływ środków pieniężnych, gdyby te osoby, które nie płacą, wpłaciły. Zdaje sobie sprawę, że jest to trudne do oszacowania, ale gdyby podał ogólny szacunek byłoby to dobre. Dodał, że usłyszał, że procent osób niepłacących, to w tym mieszczą się osoby, które nie złożyły deklaracji. Prosi o poinformowanie, ile osób z tych 20% nie złożyło deklaracji, a ile nie płaci.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta na temat zgłoszonego przez Klub Radnych wniosku zwrócił uwagę, że do tego wniosku została złożona stosowna poprawka. Kontynuując przytoczył przysłowie mówiące o tym, że nie warto być uczciwym, kierując je do mieszkańców miasta, którzy uczciwie płacą za śmieci i uczciwie wypełniają deklaracje, bo podwyżka będzie dla nich kara za uczciwość. Prosi o wyjaśnienie, czy Prezydent nie obawia się, że coś w nich pęknie i nie zmienią swoich deklaracji, bądź w ogóle je wycofają. Zauważył, że z deklaracjami jest dziwna sprawa, otóż mieszkańcy pewnej ulicy powiedzieli, że dopiero po 2 latach przyszła do nich informacja, że nie płacą za śmieci. Podkreślił, że nie byli oni świadomi, że nie płacą, ponieważ myśleli, że płacą w czynszu. Dodał, że należności unormowali, ale po 2 latach. Zwracając się do Prezydenta poprosił o odpowiedź, czy Prezydent zdaje sobie sprawę, że opłata za śmieci w proponowanej przez Prezydenta stawce będzie największą opłatą spośród gmin, które dostarczają śmieci do ZGO. Dodał, że Klub zwrócił się z zapytaniem do Prezesa ZGO, czy na bramie będą droższe śmieci, Prezes odpisał, że wniosek o zwiększenie ceny na bramie będzie do Prezydenta przekazywał. Zastanawia się, czy przyjmując proponowaną stawkę nie okaże się, że środków będzie i tak brakowało. Uważa, że jest to dziwne, ponieważ spółka od 2 lat ma zysk, czyli może być tak, że dla mieszkańców miasta spółka obniży cenę na bramie i przerzuci koszty na samorządy, które śmieci przywożą. Odnosząc się do kwestii zysku z podpisania porozumienia z Kolnem i Piątnicą, to z jego wyliczeń wynika, że z tego tytułu w tym roku spółka będzie miała stratę w wysokości ok. 165 tys. zł netto, w następnym ok. 220 tys. zł netto, czyli w roku przyszłym ok. 300 tys. zł mniej wpłynie. Nie może więc pogodzić się z tym, że mieszkańcy miasta ponoszą koszty mieszkańców innych samorządów. Dodał, że jego zdaniem są dwa rozwiązania, pierwsze, że spółka obniża na bramie dla mieszkańców Łomży, drugie, to wycofanie się z porozumienia. Dodał, że nie głosował za poszerzeniem porozumienia, co Prezydent mu sugerował, ponadto chęć zaproszenia do porozumienia nie oznacza, że mają to być takie same stawki, jak mieszkańcy mają, ale mogą ponieść koszty w inwestycje, czy też inne rzeczy w wyniku porozumienia można by było zrobić. Podkreślił, że śmieci będą jeszcze droższe, ponieważ dyrektywy unijne wymagają, aby odzyskiwać 50% śmieci, Łomża jest na poziomie 20%, obawia się więc, że będą duże kary. Należy więc poczynić kroki, aby segregacja była większa.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając radnemu Nadolnemu zgodził się, że problem jest i jest to nie tylko jego problem, ale miasta i zapewnienie finansowania wszystkich aspektów gospodarki odpadami również jest wspólnym problemem. Powinna w tym wymiarze być współpraca. Zauważył, że to, że śmieci drożeją nie jest zasługą Prezydenta, ale jest to obiektywna rzeczywistość, wszystko drożeje i to są elementy składowe funkcji, których działanie zapewnia miasto. Zaprasza radnych do merytorycznej rozmowy, aby znaleźć rozwiązanie. Odnosząc się do wysokości podwyżki, to można stwierdzić, że jest dużo,

bo nie było to uregulowane właściwie poprzednim razem, więc teraz deficyt należy wyrównać. Odpowiadając, czy jest potrzebna, to zwrócił uwagę, że radni mają kalkulacje i wiedzą ile środków musi być w systemie. Jeżeli radni wolą, żeby stawki były niższe, to wola Rady, należy mieć świadomość, że w budżecie środków brakuje i trzeba znaleźć te środki na funkcjonowanie, na zapłacenie za śmieci. Zwrócił uwagę, że również płaci za śmieci i prosi nie używać stwierdzenia, że to kara dla tych, którzy płacą, bo za wszystko się płaci, nie ma zadowolenia, ale taka jest rzeczywistość. Odnosząc się do propozycji rozwiązań zauważył, że już są dwie taryfy, działają i miasto Łomża ma inną taryfę, sąsiednie gminy mają inną. Odnosząc się do spotkania z gminami zwrócił uwagę, że to radny zainicjował to spotkanie i może czuć się twórcą tego sukcesu. Zwrócił uwagę, że ZGO jest to spółka miejska, która powstawała w bólach i funkcjonuje w bardzo trudnych warunkach. Podatek, opłata za dzierżawę z 60 tys. zł w roku przyszłym wzrośnie do 73 tys. zł i jeszcze wiele składowych można wyliczać, które składają się na cenę na bramie i ostatecznie mieszkańcy w podatkach śmieciowych muszą zapłacić. Ponownie zaprosił i prosi, aby się nie konfrontować, prosi tylko o propozycje, chętnie się na nie zgodzi, bo jest to wspólny problem, który należy rozwiązać. Dodał, że zapraszał na spotkania, na które na pierwsze przyszło 3 osoby i na drugie 3 osoby. Zespół również nie powstał, a bez woli radnych problem nie zostanie rozwiązany. Być może będzie to kosztem budżetu, ale w budżecie te środki należy znaleźć. Jeszcze raz podkreślił, że jest otwarty na propozycje, odnosząc się do propozycji od powierzchni zauważył, że uszczelniała ona system, była to propozycja jednego z radnych, przygotowali to, przeliczyli i wyszły takie ceny, jakie zaproponowali. Rozumie, że każda opłata jest niechętnie widziana, ale są one konieczne, aby miasto funkcjonowało. Podziękował za głosy, również te krytyczne, ale prosi, aby poza krytycznymi głosami podjąć temat merytorycznie, aby wspólnie wypracować stanowisko.

Andrzej Grzymała – radny

Popierając propozycje radnego Wiesława Grzymały złożył wniosek formalny o przesunięcie dyskusji na inny czas.

Artur Nadolny – radny

Odpowiadając Prezydentowi wyjaśnił, że zorganizował spotkanie z wójtami, burmistrzami, ponieważ uważał, że należy im się szacunek z uwagi na dotychczasową współpracę, tym bardziej, że otrzymali od Prezesa pismo, którego fragment przytoczył. Dodał, że byli zaniepokojeni tą treścią, chciał więc to wyjaśnić. Dodał, że radni wiedzą, iż są dwie taryfy i mimo tego te inne gminy mają niższe opłaty za śmieci. Poprosił następnie o wyjaśnienie, czy istnieje możliwość naliczania opłaty od wody, bo z tego co wie, inne samorządy tak rozliczają.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że sytuacja powtarza się i radny Grzymała ponownie złożył wniosek o przeniesienie dyskusji, 11 osób głosowało wówczas, kiedy więc radni mają się tematem zająć. Jest pewien, że przez okres świąteczny nic się nie wydarzy i na kolejnej grudniowej sesji temat powróci i taka samą dyskusję prowadzić. Dodał, że radni nie są w stanie nawet gdyby spotykali się dwa razy w tygodniu, zresetować tego systemu, bo jego zdaniem temat tego wymaga. Należy usiąść i każdą metodę przeanalizować, bo w każdej z tych metod jest coś pozytywnego, co wydaje się sprawiedliwe i każdą jednocześnie zanegować, która wydaje się niesprawiedliwa. Jeżeli chodzi o naliczanie od wody, to można to policzyć, ale są to olbrzymie koszty przeliczania systemu, jego zdaniem jest to najdroższy sposób, który generuje dodatkowe koszty. Jeżeli nie odbędzie się w dniu dzisiejszym dyskusja na ten temat, to jaka propozycja pojawi się za dwa tygodnie, jaki budżet Rada będzie chciała przyjąć, jeżeli nie pojawią się środki na system.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi wyjaśnił, że ustawa określa bardzo wąski katalog możliwości liczenia podatku śmieciowego i w tym katalogu jest od osoby, jest od powierzchni, jest od wody. Dodał, że od wody mieli przygotowane propozycje, zostało to zdjęte przed sesją wrześniową, ponieważ część radnych, jak również spółdzielnie i wspólnoty stwierdziła, że jest to system, który po stronie zabudowy wielomieszkaniowej jest nie do policzenia, czy też będzie generował duże straty. Trzeba więc było to uznać i przyjąć i w tym wymiarze ten system jest nie do przyjęcia, biorąc pod uwagę specyfikę miasta, gdzie większość mieszka w wielorodzinnej zabudowie. Drugim systemem, gdzie propozycja padła od radnego Michalaka, aby policzyć od powierzchni jest równie dobra pod kątem uszczelnienia systemu, ponieważ liczy się każdego mieszkańca, ale jest też mało możliwości w tym, aby uwzględnić problem, który jest w mieście, czyli osoby zamieszkujące jednoosobowo mieszania, czy też domy jednorodzinne i to skutkowałoby tym, że ta grupa ludzi miałaby dość duże obciążenie. Kolejny, to system funkcjonujący w mieście, ale który niewystarczająco zapewnia finansowanie, to jest to system od osoby. Dodał, że jest on nieszczelny, natomiast wymaga, żeby się sfinansował, regulacji i ta regulacja będzie co jakiś czas konieczna. Czy ze względu na przetarg na odbiór śmieci, czy cennika na bramie będzie to musiało być regulowane i tak się działo do tej pory. Zwracając się do radnego Prosińskiego poprosił, aby radny przedstawił swoją propozycję w kwestii rozwiązania problemu. Z tego, co zrozumiał radny jest za tym, aby cen nie podnosić, jaką więc ma propozycję, aby ten problem rozwiązać.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zwrócił uwagę, że wymienił kwoty, które wynikają z porozumienia, a które spółka traci, prosi więc o odpowiedź, co jest po drugiej stronie, co wynika z offsetu, z umowy, kiedy miasto będzie z tej umowy korzystać. Prosi o informację, kiedy spalarnia

ma powstać, kiedy pierwsze frakcje miasta będzie dostarczać, co się wydarzyło od momentu zawarcia umowy.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Zwrócił uwagę, że odpowiedział już radnemu, że Polski Ład ma zapewnić finansowanie tej kwestii, nabór jeszcze trwa, jeszcze nie został ogłoszony. Wie, że Burmistrz Miasta Kolno intensywnie nad tym pracuje, ponadto wiadomo, że taka inwestycja jest rozłożona w latach, bo same uzgodnienia środowiskowe są bardzo długą procedurą, ponadto pozwolenia na budowę i samo wykonanie zajmuje trochę czasu. Temat jest rozłożony w latach, zapewnia jednak radnych, że porozumienie jest tak podpisane, że jeżeli samo przedsięwzięcie nie będzie realizowane, to przewiduje ono klauzule wypowiedzenia i przejścia na normalne zasady, jak to było do tej pory, z gminami pozostałymi. Dodał, że propozycja wynikała z tego, że aby zapewnić przy deklaracjach niektórych gmin, że odejdą, żeby zapewnić stały strumień śmieci, potrzebny do zapewnienia wskaźników i trwałości projektu i jeżeli będzie wspólne przedsięwzięcie. Jeżeli któryś ze składników ulegnie zmianie, to porozumienie przestanie mieć racje bytu i zostanie wypowiedziane. Od początku była taka informacja i jasność w sprawie. Temat inwestycji jest długotrwały i rozłożony na lata. Jeżeli będzie podjęty, to dobrych skutków dla miasta należy spodziewać się w momencie, gdy zostanie uruchomiona ta spalarnia, jeżeli nie będzie uruchomiona, wówczas porozumienie zostanie rozwiązane.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta zauważył, że z odpowiedzi wynika, że jedyne, co jest pewne to to, że miasto straci na podpisaniu tego porozumienia, ponieważ spółka z tego tytułu ma mniejsze przychody. Zastanawia się, co się wydarzy, gdy inwestycja będzie trwała 5 lat, czy wówczas umowa zostanie rozwiązana i miasto będzie stratne 1,5 mln zł, czy Kolno to zrekompensuje, bo co to za umowa, która jest korzystna dla jednej strony.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Wyjaśnił, że porozumienie zostało zawarte w celu realizacji wspólnego projektu, natomiast nie rozumie wypowiedzi radnego. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nadolnego odnośnie poszerzenia porozumienia i wspólna partycypacja w rozwoju firmy zauważył, że czegoś takiego nie było, nic takiego nie jest możliwe, poza sztywnym związkiem, czy też wejściem współwłasność. Dodał, że porozumienie, które jest u podłoża tworzenia RIPOK-u okazało się trudnym, takie było wtedy otoczenie prawne, tak zostało zrobione i jak widać nie zadziałało tak, jak ktoś wtedy oczekiwał i problemy były u samego podłoża tworzenia spółki. Podkreślił, że spółka w chwili obecnej jest w całości miejska i nikt nie dokłada się do inwestycji, miasto ponosi koszty samo, ale żeby mieć pieniądze na inwestycje, które wymagają zmiany prawne należy mieć zapewnione finansowanie i dlatego kalkulacja cen uwzględnia wszystkie nakłady, które ponosi spółka w wymiarze swojego funkcjonowania i koniecznych wg prawa inwestycji.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwrócił uwagę, że mówił czy porozumienia nie można by było później zawrzeć i nie mówił o samym porozumieniu, ale o ewentualnych inwestycjach, dokładania się w taki, czy inny sposób, a nie na zasadzie, jak w chwili obecnej ma Miasto Kolno i Gmina Piątnica. Następnie odniósł się do kwot oszczędności. Kontynuując dodał, że w roku przyszłym prawdopodobnie będzie oddana do użytku spalarnia w Olsztynie i z tego co wie w Suwałkach również ma być taka inwestycja. Dodatkowo wyczytał, że w 2040 roku może brakować śmieci do spalania, a więc będą prosić aby śmieci im dowozić.

Zbigniew Prosiński – radny

Odpowiadając Prezydentowi stwierdził, że ma pomysły, ale na poprzedniej sesji 11 osób zdecydowało, żeby odłożyć i w chwili obecnej on ma podać rozwiązanie. Jego zdaniem należy zacząć od tego, aby pokazać mieszkańcom, gdzie są produkowane śmieci. Zauważył, że na chwilę obecna są dwa sektory, a należy dać mieszkańcom możliwość wyboru, jak chcą płacić za śmieci, ponieważ w momencie pojawienia się propozycji od wielkości mieszkania, w mieście dyskusji było dużo. Jeżeli ktoś chce płacić od osoby i w większości są to domki jednorodzinne, to czemu nie naliczać opłat od osoby, należy jednak ostrzec, że to wcale nie będzie tanio. Dodał, że sektorów można zrobić więcej, aby jeszcze bardziej uwidocznic, kto i gdzie produkuje te śmieci. Podkreślił, że problemu nie da się rozwiązać dzisiaj i jego zdaniem system należy zresetować, wyczyścić wszystko do zera, nie mieszać ulg, policzyć ile wyjdzie z metra i też nie najprostszą metodą, jak w Białymstoku, bo to nie jest sprawiedliwe. Wyjaśnił, że jako Klub Przyjazna Łomża pracują nad tym, ale nie są w stanie tego zrobić w przeciągu 2 tygodni, ponieważ Urząd nie jest w stanie dostarczyć potrzebnych danych.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zauważył, że temat nie trwa od wczoraj, trwa bardzo długo. To, o czym mówi radny mają przepracowane i zachęcali do współpracy, były spotkania, dane, o których mówi radny posiadają, można więc usiąść i rozważyć. Zgodził się z radnym, że nie ma idealnego rozwiązania, każdy system ma swoje plusy i minusy. Próbowali na wniosek jednego z radnych zrobić to od powierzchni, uwzględniając gospodarstwa jednoosobowe. Nie ma zgody RIO, aby wniosek łączony mógł być przyjęty, uchwała musi odpowiadać ustawodawcy, czyli konkretnemu rozwiązaniu, a żadne rozwiązanie nie jest takim, które zadawałoby wszystkim. Pomysł radnego też był analizowany i przeliczony, żeby przeliczyć cenę metra kwadratowego w zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej i całkowicie to wypacza system, ponieważ wyszły grosze w zabudowie jednorodzinnej, bo tam jest mało mieszkańców, a bardzo dużo metrów. Zgadza się, że trzeba nad tym pochylić się w jakimś kluczu i zrozumieniu tego, że nie da się wszystkim dogodzić. Podziękował, że jest podjęcie rozmowy, ale liczy na to, że na kolejnych spotkaniach, które może zorganizować będzie frekwencja i aby udało się rozwiązać wspólny problem.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że od roku powtarzane są te same slogany na temat cen śmieci. Dodał, że bardzo podobała mu się wypowiedź radnego Prosińskiego oprócz stwierdzenia, że Przyjazna Łomża nad tym pracuje, bo od roku nie widać tego efektów. Uważa ponadto, że radny zaprzecza sam sobie, ponieważ raz mówi, aby dyskutować, następnym, że w ciągu dwóch tygodnie nie uda się wypracować stanowiska. Dodał, że temat wymaga przeanalizowania, ponieważ są pomysły i większość jest za tym, aby ceny zmienić. Ponawia wniosek o zamknięcie dyskusji, przeanalizowanie jeszcze raz i pochylenie się nad problemem na następnej sesji.

Wojciech Michalak – radny

Stwierdził, że „stawianie pod ścianą” radnego Prosińskiego, czy też obciążanie Przyjaznej Łomży znalezieniem rozwiązania, które zadowoli wszystkich nie jest sposobem na prowadzenie dyskusji. Zgadza się z Prezydentem, że trzeba rozmawiać, jest tylko kwestia danych, którymi dysponuje w chwili obecnej tylko miasto, w kwestii nawet przesyłania projektów uchwał dane do tego wszystko zostało w wydziale, radni nie dostali nic, z czego to wynika. Jeżeli mają rozmawiać i zrobić coś to muszą posiadać pełne dane i jeżeli jest nawet projekt uchwały, to powinno być widać, z czego to wynika, w jaki sposób zostało to wyliczone i jak wygląda metodologia liczenia. Wówczas można podejmować decyzje.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie wniosek formalny o przełożenie tematu na następną sesję.

Rada w wyniku głosowania 16 głosami za, przy 7 przeciwnych i braku wstrzymujących temat przeniosła na następną sesję.

Ad. 8

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o przedstawienie projektu budżetu wraz z uzasadnieniem.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Przed prezentacją budżetu poinformowała, że ze względu na podjęcie uchwały w sprawie podatku od nieruchomości zwiększająca podatki o 6%, a w projekcie przyjęto podwyżkę o 11,8% wymagana jest korekta projektu budżetu po stronie dochodów i wydatków o 1.214.770 zł. Następnie przedstawiła projekt budżetu na 2023 rok wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową zawarte w drukach 987, m 988.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Wracając do poprzedniego punktu zwrócił uwagę, że z dyskusji odniósł wrażenie, że jest wola do dyskusji, jeżeli radni wyrażą zgodę, to proponuje spotkanie 21 grudnia o godz. 12.00 w tej sali i od razu zaprasza na Wigilie Miejską, która odbędzie się o godz. 14.00. Być może będzie potrzeba jeszcze jednego spotkania, to

do kolejnej sesji będzie jeszcze czas. Jeżeli radni wyrażą zgodę zaprasza 21 grudnia na godz. 12.00.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Poprosił skarbnik o poinformowanie, w jakich działach te 1.5 mln zł zostanie ścięte, bo wszyscy zdają sobie sprawę, że jest mniej o te 1.5 mln zł niż w projekcie budżetu, który radni otrzymali.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając stwierdziła, że na ten moment nie jest w stanie odpowiedzieć, wymaga to analizy, a pojawiają się pomysły, aby zdjąć z kultury, a z takim wnioskiem zwrócił się Obywatelski Klub Samorządowy, który chce zdjąć 400 tys. zł, która to kwota jest przewidziana głównie dla Hali Kultury. Z miliona, o którym była mowa, to są wydatki między innymi na wynagrodzenia, pochodne i wszystko, co się wiąże z wynagrodzeniem ludzi – 420. 441 zł, na sprzętanie, na uruchomienie szaletu miejskiego. Są tam środki 150 tys. zł na realizację, zgodnie z podjęta uchwałą zadań zgodnie z Programem Współpracy Miasta z Organizacjami Pozarządowymi, jest tam przewidziane 21 tys. zł na nagrody Prezydenta w dziedzinie kultury, honoraria związane z planowanymi wydarzeniami, składki na ubezpieczenie społeczne – dodatkowo prawie 82 tys. zł czyli ogólnie 520 tys. zł to koszty pracownicze, wynagrodzenia bezosobowe – 686 tys. zł z tej kwoty to utrzymanie hali kultury; energia elektryczna, ciepła, zakup materiałów, konserwacja urządzeń, toaleta publiczna, nagrody w konkursach historycznych, Wigilia Miejska, Mikołajki, Dzień Dziecka, koncert bożonarodzeniowy, noc muzeów, 128. 216 zł to fundusze zewnętrzne pozyskane na dokumentację w ramach wsparcia dla miast na lata 2014-2020, to odpis 10 tys. zł na fundusz socjalny pracowników hali kultury i na przekazanie do PPK - 2600 zł. Dodała, że pracownicy są zatrudnieni zgodnie z projektem, ponieważ inwestycja była realizowana z dofinansowaniem 80% z zewnątrz, są tam wskaźniki do realizacji i zatrudnieni tam ludzie są wymogiem trwałości projektu i te osoby mają realizować konkretne wskaźniki, z których co roku miasto musi się tłumaczyć. Jeżeli tych wskaźników nie zrealizuje będzie musiało zwracać środki. Jeżeli radni zostawią tylko na wynagrodzenia, a zabiorą środki na przewidziane do realizacji działania, to należy zwolnić i pracowników, bo po co mają przychodzić do pracy. Dodała, że dobrze, że jeszcze są fundusze norweskie, to uda się zrealizować pewne działania nie angażując środków z budżetu. Zwróciła uwagę, że były też pomysły o mniejsze wydatki w dziale turystyka, a w dziale Turystyka w zasadzie są to fundusze norweskie i inwestycyjne wydatki, są bieżące z budżetu na utrzymanie Domku Pastora - 193.900 zł i na wynagrodzenia, na nagrody w ogólnopolskim konkursie fotograficznym, jest 200 tys. na uroczystości, promocja turystyczna, materiały wydawnicze, udział w targach, wystawach. Dodała, że wyjazdy na targi to 2 pracowników w delegacji, bo pracownicy starają się jeździć z Urzędem Marszałkowskim i to Urząd Marszałkowski pokrywa te koszty. Są wydatki 268.606 zł na projekt Miasto, czyli norweskie fundusze i 380 tys. zł jest na realizację dla organizacji pozarządowych, zgodnie z uchwałą. Podkreśliła, że decyzja należy do Rady. Dodała, że OKS w dniu dzisiejszym złożył autopoprawkę do wniosku i zrezygnował z tej kwoty, bo ta kwota to środki Wojewody na opracowanie dokumentacji na remont budynku przy ul. Nowa 2. Cieszą się, że Wojewoda wniosek

zaakceptował i w formie dotacji celowej dał te środki na opracowanie dokumentacji. Odnośnie kolejnej poprawki dotyczącej administracji publicznej i wydatków na promocję j.s.t., to w tym przypadku wydatki dotyczą: druku biuletynu My z Łomży, współpraca z mediami, współpraca zagraniczna, organizacja pobytu delegacji zagranicznych w mieście oraz wyjazdy zagraniczne Prezydenta i radnych, Juwenalia, Motoserce, zakupy banerów, organizacja wydarzeń, okolicznościowe kwiaty, znicze, organizacja uroczystości związanych z 605 rocznicą nadania praw miejskich, promocja gospodarcza, organizacja śniadań, ale na ten cel pracownicy starają się pozyskać środki z zewnątrz, są również fundusze norweskie w wysokości 400 tys. zł. Podróże służbowe w ramach współpracy z miastami partnerskimi, krajowe i zagraniczne, tłumaczenia dokumentów, obowiązkowe składki członkowskie dla stowarzyszeń. Klub proponuje pozostawić tu 30 tys. zł. Jeżeli chodzi o środki na zabytki, gdzie jest zaplanowana kwota 50 tys. zł, to zostawienie 5 tys. zł i ogłaszanie konkursu chyba mija się z celem, jeżeli będzie taka decyzja radnych, to proponuje zdjąć całą kwotę. Dodała, że 380 tys. zł w turystyce, to dotacje celowe dla organizacji na organizację kąpieliska miejskiego i punktu informacji turystycznej. Jeżeli radni uważają, że tego być nie powinno, to wola Rady. Odnosząc się do działu kultura fizyczna, to klub proponuje obniżenie na dotacje pozakonkursowe 100 tys. zł, to wola Rady. Dodała, że jeżeli radni są zdecydowani się zmniejszyć, to ona proponuje zwiększyć dla MPK, czy na wynagrodzenia dla nauczycieli, bo bardzo dużo jest braków, ale nie na system śmieciowy, bo tu 200 – 300 tys. zł w systemie nic nie załatwi, a te pieniądze i tak są skromnie w działach zaplanowane.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do wniosków Obywatelskiego Klubu Samorządowego stwierdził, że jego zdaniem wnioski te nie do końca zostały przemyślane, ale najbardziej zdziwiło go zdjęcie w dziale kultura fizyczna środków w kwocie 100 tys. zł na środki celowe w dotacjach pozakonkursowych. Jest to jego zdaniem uderzenie w sferę sportową i to kolejny rok z rzędu. Uderzyło go to, jako Przewodniczącego Rady Sportu, bo jest to uderzenie w stowarzyszenia i kluby sportowe. Zapelował, aby klub zweryfikował ten wniosek.

Piotr Serdyński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik Miasta stwierdził, że gdyby przyjąć tok rozumowania przez Skarbnik, to radni z góry musieliby założyć, że przedłożony projekt budżetu jest już tak skonstruowany, że radni nie powinni już składać żadnych propozycji, bo wszystko jest skrojone tak jak trzeba i nie ma nad czym dyskutować, tylko przyjąć. Zwrócił uwagę, że wniosek Klubu jest swego rodzaju przedstawieniem oczekiwania, jakie mają wobec Skarbnik, Prezydenta w poszukiwaniu oszczędności, wręcz żądają podjęcia kroków, które wygenerują oszczędności, ponieważ miasta zmierza w kierunku dalszego zadłużania się, a jednocześnie udaje się, że problemu nie ma, bo wydaje się dużo pieniędzy na wydarzenia związane z promocją, różne przedsięwzięcia związane z promocją i pieniądze z dużą swobodą są wydawane. Dodał, że wniosek swój będą korygowali, to była propozycja, chęć, aby wspólnie się nad nią pochylić i to radni będą decydowali, czy przychylają się do tych propozycji, czy też nie. Podkreślił, że gdyby założyć, przyjmując budżety, plany budżetowe dla

poszczególnych jednostek budżetowych, że będzie to się wiązało ze zwolnieniami, to z radnym Nadolnym zadali pytanie odnośnie innych jednostek podległych i gdyby wziąć pod uwagę plany finansowe zaproponowane przez dyrektorów tych jednostek, i porównać ze środkami zapisanymi w budżecie, to różnica jest rzędu 30 mln zł. Wszyscy dobrze wiedzą i na to też zwracali uwagę, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby w trakcie roku budżetowego, zauważając, że gdzieś tych środków brakuje dokonywali korekt w budżecie, jak jest to robione co miesiąc. Podkreślił, że jest to wskazanie pewnego kierunku, ale w dniu dzisiejszym jest to pierwsze czytanie i mając nadzieję, że odbędą się konsultacje przed drugim czytaniem i można wypracować takie rozwiązania, które spowodują, że budżet będzie przyjęty, wnioski będą wpisywały się w oczekiwania większości radnych i oszczędności gdzieś zostaną wygenerowane i będzie można przeznaczyć je na różne cele. Zauważył, że klub w dniu dzisiejszym proponuje przeznaczyć je na deficyt w systemie gospodarki odpadami, a może ktoś proponuje, aby przeznaczyć je na pomniejszenie kredytu, który miasto będzie musiało zaciągnąć w roku przyszłym, rozwiązania są różne i są przygotowani na dyskusję.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając stwierdziła, że nie było jej zamiarem, ale uważa, że to, co przygotowali to jest na miarę. Dodała, że można dyskutować o kwotach, ale szkoda, że radni, zanim medialnie przedstawili swoje propozycje, nie przyszli porozmawiać, co jest możliwe, bo odnosząc się do propozycji chciała zasygnalizować, na co te środki są przeznaczone i z czym to się wiąże. Nie można w jakimś dziale zostawić tylko na wynagrodzenia, żeby ludzie przychodzili do pracy, a zabrać im narzędzia pracy, bo zabierając z kultury proponowane środki, to są narzędzia pracy, aby realizowali oni zadania, wskaźniki wymagane do zrealizowania. To samo dotyczy każdej jednostki, bo każda jednostka realizuje określone zadania wynikające z różnych ustaw w różnych dziedzinach. Jak wspominała na wynagrodzenia i pochodne są największe pozycje, a na działalność zabezpieczono minimalne środki, aby pracownicy mogli realizować powierzone zadania. Zauważyła, że w innych działach, jak radni zauważyli brakuje 30 mln zł, gdzie więc wygospodarować oszczędności, a w trakcie roku potrzeba ogromnej determinacji, aby bardzo racjonalnie wydawać środki, aby nie rezygnować ze wszystkich działań. Odnośnie turystyki dodała, że należałoby we wniosku uściślić, z jakiego zadania zdjąć środki. Podkreśliła, że radni mają prawo dokonywać zmian, tylko powinni wskazywać zadania, z których zdjąć. Wyjaśniła, że omawiając szczegółowo chciała pokazać, w czym jest problem, że w budżecie jest w tym roku mniej, niż w roku ubiegłym, gdzie brakowało 20 mln zł i dlatego zaciągnięto kredyt 33 mln zł. Podkreśliła, że nie wie gdzie znaleźć te 1.200 tys. zł, trzeba będzie analizować każdy dział i jeszcze mniej planować na któreś działania, na które i tak jest zbyt mało.

Artur Nadolny – radny

Odnośnie wypowiedzi radnego Wojtkowskiego i oburzeniem propozycji zdjęcia 100 tys. zł z pozakonkursowego trybu dotacji na sport, przypomniał sytuację ze stycznia 2022 roku, kiedy był uchwalany budżet na 2022 rok i kiedy to Prezydent

proponował zmniejszenie środków w tym dziale o 690 tys. zł, wówczas nie widział, aby radny Wojtkowski był przeciwny. Radny nie pamięta również tego, że on złożył wniosek aby 500 tys. zł powróciło na ten cel i ten wniosek został przyjęty. Zwrócił uwagę, że propozycja klubu jest taka, aby zdjąć 100 tys. zł z trybu pozakonkursowego, gdzie nie obowiązuje żadna komisja, a Prezydent przeznacza środki wg złożonej oferty. Rozmawiał z wieloma przedstawicielami klubów i stowarzyszeń i też nie do końca są zadowoleni z przydziału tych środków. Dodał, że było złożone 34 wnioski, ok. 24 klubów złożyło swoje zapotrzebowanie na różne dofinansowanie i tylko 12 klubów otrzymało aprobatę Prezydenta i dodatkowe środki z tych konkurów, a niektóre kluby otrzymały te środki razy 2. Niektóre kluby otrzymywały dwa razy, niektóre nie otrzymywały w ogóle. Dlatego uznali, że aby nie było takich kontrowersji te 100 tys. zł powinno zniknąć, był plan aby przenieść je do sportu ogólnego, ale tego nie zrobili, bo trzeba szukać oszczędności.

Odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik Miasta i stwierdzeń dotyczących zwolnień z pracy, to uważa, że jest to szantaż emocjonalny. Zauważył, że w propozycji swojej środków nie zmniejszają do zera, w każdym dziale pewne środki zostawiają. Odnosząc się do Punktu Informacji Turystycznej zauważył, że też jest to zadanie własne miasta zlecone dla stowarzyszenia i z tego, co pamięta, przeznacza się na to 70 tys. zł, a przecież pracownik z Urzędu Miasta w tym punkcie może siedzieć i już 1-2 miejsca dla potencjalnie zwolnionych są zabezpieczone. Podkreślił, że idąc tokiem myślenia Pani Skarbnik, to radni nic nie mogą zmienić, bo wszystkie pieniądze są potrzebne i nie ma z czego szukać oszczędności. Jako przykłady, bez których można funkcjonować, to wydatki na Rolnik szuka żony, czy na Sylwestra. Podkreślił, że jako Klub nie chcą nikogo zwalniać, a nawet propozycja podniesienia podatku o 6% była z myślą aby ludzie nie tracili pracy i mieli zapewnione wyższe wynagrodzenie.

Andrzej Wojtkowski – radny

W swojej wypowiedzi wyraził niezadowolenie z propozycji zmniejszenia środków na sport.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wniosku Obywatelskiego Klubu Samorządowego stwierdził, że jego zdaniem jest on krzywdzący dla stowarzyszeń i klubów. Przypomniał, że na jednej z sesji padały pochlebne słowa na temat Gali Sportowej, zorganizowanej przez jeden z miejskich klubów, przy udziale Polskiego Związku Bokserskiego i ze strony wszystkich klubów padały pozytywne opinie. Należy jednak wiedzieć, że gdyby nie te środki pozakonkursowe, to miasto nie miałoby instrumentu, aby to wydarzenie wesprzeć. Dodał, że zgłosił się do nich Prezes Klubu Tiger, będący równocześnie Wiceprezesem Polskiego Związku Bokserskiego z informacją, że jest okazja taką Galę na terenie miasta zorganizować i gdyby nie te środki nie mieliby możliwości zorganizowania tego wydarzenia. Rozumie, że należy szukać oszczędności i oni również szukają oszczędności, prosi jednak, aby nie szukać rozwiązań, które spowodują, że nie będą mieli żadnych instrumentów, aby w takich sytuacjach

reagować w sposób właściwy. Każdemu bowiem zależy, aby tego typu wydarzenia w mieście odbywały się. Ponadto przy okazji tego wydarzenia swoje umiejętności bokserskie mieli szansę zaprezentować sportowcy z miasta. Dodał, że takich przykładów jest więcej, jak np. pojawia się możliwość uczestniczenia uzdolnionej młodzieży, osoby na arenie międzynarodowej, wówczas z tych środków korzystają, bo w trybie konkursowym nie są w stanie przewidzieć, że taka sytuacja może mieć miejsce. W ich odczuciu proponowane rozwiązanie jest nie do przyjęcia, ponieważ powinni mieć instrumenty, aby tego typu wydarzenia wyjazdy móc wspomagać. W przypadku braku takiej możliwości, jedynym rozwiązaniem byłaby sesja nadzwyczajna. Podkreślił, że jego zdaniem zabieranie całkowitej puli środków z tego paragrafu mija się z celem.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do wniosku Klubu Radnych zwróciła uwagę, że w dz. 630 w turystyce precyzyjnie policzyli, że jest 609.900 zł i proponują zaoszczędzić 300 tys. zł, a zostawić 309.900 zł, podczas, gdy na same dotacje jest to kwota 380 tys. zł, czyli na utrzymanie Domku Pastora nie ma ani złotówki, na energię, na materiały, na pracownika, na nic i jeszcze z organizacji rządowych proponują zabrać 80 tys. zł. Podkreśliła, że robi, co radni chcą, bo jest to ich decyzja, ale w pewnych kwestiach nawet niemożliwe z jej punktu widzenia.

Piotr Serdyński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Stypułkowskiego przypomniał, że na jednej z ostatnich sesji dyskutowano na temat propozycji wprowadzenia przedstawicieli Rady do komisji konkursowej przy rozstrzygnięciu konkurów, okazało się, że takiej prawnej możliwości nie ma. Podjęli więc taki krok z uwagi na to, że on osobiście ma zastrzeżenia co do tego, jak środki wpisane na kluby i stowarzyszenia są dzielone, dlatego też chcieli mieć większy na to wpływ. Dodał, że jeżeli chodzi o nagłe sytuacje, to nie widzi przeszkody, aby Prezydent w nagłej sytuacji złożył wniosek do Rady i zawniósował o zmiany w budżecie i przesunięcie pewnej kwoty po to, aby ją w odpowiedni sposób rozdysponować. Wówczas jest większa przejrzystość i jako Rada mają wpływ na to, czy środki zostaną przekazane i czy jest to celowe. Jego zdaniem będzie to większa przejrzystość.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego przytoczył artykuł w którym jest mowa o tym, że zgłosił wniosek o przeniesieniu 500 tys. zł na sport. Odnosząc się do kwestii przydziału środków zwrócił uwagę, że analizując przydział tych środków nie widział, aby Klub Tiger na organizację Gali Sportu Olimpijskiego dostał z tej puli pieniądze, być może z promocji. Zwrócił również uwagę, że we wniosku Klubu jest na końcu zapis, że ten wniosek nie blokuje możliwości o zwiększenie wydatków w wymienionych działach w trakcie roku budżetowego w ramach posiadanych środków. Dodał, że w trakcie dyskusji padały propozycje, że być może zostawić rezerwę na takie wydarzenia, jeżeli ktoś się zakwalifikuje na mistrzostwa

jakaś drużyna, czy wybitny zawodnik, czy też będzie organizacja jakiegoś turnieju. Ostatecznie przyjęto, że jeżeli mają być oszczędności, to w każdym dziale, ale jest to temat do dyskusji.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do sugestii Klubu Radnych stwierdził, że nie do końca może się z nimi zgodzić, cieszy się, że jest dyskusja, bo z dyskusji mogą wyjść pozytywne rozwiązania. Powtórzył następnie wypowiedź z wcześniejszej sesji, że chciałby, aby radni byli obecni, ale przepisy prawa na to nie pozwalają. Zwrócił uwagę, że każdemu radnemu przysługuje prawo kontroli władzy wykonawczej i tego nie negują. Zwrócił uwagę, że jednym z pierwszych punktów obrad sesji jest informacja o pracy Prezydenta w danym miesiącu, a więc w informacji tej można zawrzeć również i te informacje, a radni mają prawo oceniać, czy dotacja przyznana stowarzyszeniu, czy klubowi jest słuszna, czy też nie, a każdy siedzący na sali ma swoje preferencje i może nie zgadzać się z takim, czy innym podziałem środków. Dodał, że w jego odczuciu taki instrument możliwości rozdziału dotacji celowych jest słuszny i przyspiesza proces przyznania dotacji, decyzja należy jednak do Rady.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Podziękowała za dyskusję, ponieważ z dyskusji może wywnioskować, co radni sądzą o budżecie. Jej zdaniem jest on optymalny z uwagi na środki, jakimi miasto dysponuje i dlatego starają się bronić swojego stanowiska i proponowanych rozwiązań. Podkreśliła, że są to przemyślane decyzje i poparte analizami. Wracając do działu 630 stwierdziła, że nie da się zdjąć tych 300 tys. zł, chyba, że z organizacji pozarządowych, bo jest tam kwota zapewniająca bieżące funkcjonowanie budynku w wysokości 194 tys. zł i 380 tys. zł dla organizacji. Zaprasza radnych na rozmowę, jeżeli chcą uzgodnić swoje stanowisko i nad tym popracować. Odnosząc się do kwoty 100 tys. zł zwróciła uwagę, że jest ona niższa niż w roku ubiegłym, a jest to związane z sytuacją budżetu miasta, bo w latach poprzednich była to kwota nawet 280 tys. zł na pozakonkursowe i jeżeli radni zdejmą te środki wówczas będzie 0.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos podkreślił, że te 100 tys. zł jest to kwota na dotacje pozakonkursowe. Odnosząc się do kwestii wniosku radnego Nadolnego z sesji styczniowej stwierdził, że mylił się i faktycznie była to kwota 500 tys. zł, ale i tak była to kwota mniejsza o 100 tys. zł i zdejmując 100 tys. zł jest już na sport mniej o 200 tys. zł. Następnie przytoczył fragment swojej wypowiedzi z protokołu. Prosi, aby tych środków w budżecie nie zmniejszać.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do prośby radnego Wojtkowskiego zwrócił uwagę, że jest to temat do dyskusji, jest to wniosek, należy rozmawiać i pewne rzeczy jeszcze poprawić. Jest to też układ w stronę Prezydenta, że jest możliwość przyjęcia budżetu, jeżeli zgodzi się na pewne kompromisy. Odnosząc się do wypowiedzi radnego

Wojtkowskiego zauważył, że już na początku zwracał uwagę, że to są pieniądze tylko do dyspozycji Prezydenta i Prezydent poza konkursem może je na zasadzie oferty przekazać. Dodał, że środki te są bardzo szybko rozdawane i zostaje tylko kwestia kto dostaje i czy jest to potrzebne. Jego zdaniem część klubów otrzymało słusznie, ale były i takie dziwne.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zwrócił uwagę, że debata o budżecie, to nie debata tylko o sporcie, są w budżecie inne działy istotne i ważne. Zauważył, że jeden z Klubów złożył swoje uwagi do przemyślenia i stwierdzenia, czy są realne, czy nie. Nie może być jednak tak, że jeden radny dominuje dyskusję.

Wojciech Winko - LOT

Stwierdził, że zwrócił się z prośbą o zabranie głosu, ponieważ zaskoczyły go, jako mieszkańca i członka Rady Pożytku Publicznego wnioski Klubu Radnych, w którym proponuje się o 1/3 zmniejszyć dotację w dziedzinie kultury. Dodał, że w ostatnim konkursie 30% stowarzyszeń kultury nie otrzymało środków, mimo pozytywnej oceny, bo była zbyt mała pula do podziału. Odnosząc się do działu turystyka stwierdził, że rok bieżący był bardzo ciężki z uwagi na ogrom zadań, których podjął się Punkt Informacji Publicznej. Dodał, że w chwili obecnej punkt posiada 3 na 4 możliwe gwiazdki w Polskim Systemie Informacji Turystycznej i trudno sobie wyobrazić, aby miasto Łomża nie posiadało certyfikowanego systemu informacji turystycznej. Dodał, że trzy lata temu Łomża nie posiadała żadnej gwiazdki. Zwracając się do radnego Nadolnego zauważył, że praca w Punkcie Informacji turystycznej, to nie jest siedzenie pracownika. Poinformował, że w roku ubiegłym Punkt Informacji Turystycznej obsłużył 1,5 tys. turystów, w roku bieżącym do końca grudnia obsłuży 3,5 tys. turystów. Jest to ponad 30 wycieczek z kraju. Usłyszał bardzo dużo pochwał na temat miasta. Dodał, że przez ponad dwa miesiące w Punkcie funkcjonował punkt pomocy Ukraińcom. Zaczynał dzień o 6.00 rano, a wychodził o godz. 20.00 codziennie, przez 7 dni w tygodniu, w niedzielę trochę wcześniej. Dodał, że Punkt Informacji Turystycznej administrowany jest przez LOT. W budżecie roku ubiegłego na ten cel było 79 tys. zł, a obecnym 70 tys. zł, a nie są to środki tylko na płacę, ale na działania dodatkowe, między innymi na wydawanie folderów promocyjnych, komplety których radni otrzymali w roku ubiegłym, a na zaprojektowanie których nie wydano ani złotówki, bo zrobił to nieodpłatnie. Zgadza się z radnym, że może siedzieć i dwóch pracowników, z tym, że on był w roku bieżącym na 5 targach w Polsce, nie pobierał z tego tytułu diet, bo chciał aby miasto zaistniało w kraju, a prezentowane paszporty turysty zrobiły furorę. Podkreślił, że było mu bardzo miło z tak dużego zainteresowania. Zwrócił się następnie z zapytaniem, czy radni zdają sobie sprawę z tego, co czeka miasto po oddaniu obwodnicy, jakie mogą być skutki można zaobserwować w związku z przedłużającym się remontem Starego Rynku, gdzie zamykają się punkty z różnego rodzaju działalnością. Dodał, że zgadza się z częścią wypowiedzi dotyczących wątpliwości co do promocji miasta, ponieważ ogólnie jest bardzo trudna sytuacja budżetowa i w przypadku promocja miasta na zewnątrz nie jest przewidywany jej efekt.

Zwrócił uwagę, że w momencie oddania obwodnicy większość turystów wracających z Mazur, którzy zajeżdżali do miasta i zostawiali pieniądze, będzie Łomżę omijało. Należy więc zastanowić się, co zrobić. Kończąc wypowiedź i odnosząc się do wniosku klubu zwrócił uwagę, że jeżeli już rozważa się propozycje które dotyczą sektora organizacji pozarządowych, to poddał pod rozważenie, że nie należałoby spotkać się z Radą Działalności Pożytku Publicznego, która reprezentuje te organizacje i porozmawiać.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Winko stwierdził, że nikt nie neguje jego zasług i pomocy, jak również nie ma mowy o zamykaniu Punktu Informacji Turystycznej, tylko zwrócił uwagę, że może tam pracować pracownik, bo w dobie obecnego kryzysu i wizjach Skarbnik, która powiedziała, że mogą być zwolnienia, mogą pracownicy zostać przekwalifikowani i pracować w Punkcie. Zwrócił następnie uwagę, że w swojej wypowiedzi Pan Winko sam powiedział, że po oddaniu obwodnicy mało który turysta do Łomży przyjedzie. Dodał, że w wypowiedzi swojej miał na myśli to, żeby obszarem tym zajmowało się miasto, a nie zlecenie tego stowarzyszeniu.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do uwagi radnego Nadolnego zwróciła uwagę, że nie ma kompetencji, aby zwalniać, wskazała tylko na problem. Dodała następnie, że jeżeli chodzi o pracownika, to jeden nie wystarczy, bo to jest praca od rana do nocy, a zatrudnienie jednego pracownika przy najniższej krajowej to 60 tys. zł rocznie.

Hanka Gałązka – radna

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że wypowiedź Pana Winko jest bardzo słuszna, bo osoby które tworzą organizacje pozarządowe są to działacze społeczni. Jeżeli zaś chodzi o działalność Pana Winko to współpracuje z nim i to co robi, to robi to z wielką pasją, zaangażowaniem, gdy są dzieci oprowadza je pokazuje zakątki, których nawet niektórzy mieszkańcy nie znają. Należy cieszyć się, że jest taki pasjonat, który troszczy się o miasto, a nie raz wychodząc późno z Urzędu spotykała ludzi, którzy poszukiwali Punktu Informacji Turystycznej. Jej zdaniem Punkt taki powinien istnieć i chwala Panu Winko i wolontariuszy, którzy tam pracują.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Stwierdziła również, że opinia RIO jest pozytywna z drobną uwagą w przypadku WPF oraz opłat za śmieci.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła pierwsze czytanie budżetu.

Ad. 9 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 – 2037, określony drukiem nr 1001A z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przeciw było 6 radnych, wstrzymało się 2. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 571/LXIV/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 14 grudnia 2022 r.
w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata
2022 – 2037 (w załączeniu)

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 określony drukiem nr 1002B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 5. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 572/LXIV/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 14 grudnia 2022 r.
w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 (w załączeniu)

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad wysokości diet i zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych oraz zasad, na jakich przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych będzie przysługiwała dieta, określony drukiem nr 1003B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych nie było, wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 573/LXIV/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 14 grudnia 2022 r.
w sprawie ustalenia zasad wysokości diet i zwrotu kosztów podróży służbowych
dla radnych oraz zasad, na jakich przewodniczącym organów wykonawczych
jednostek pomocniczych będzie przysługiwała dieta (w załączeniu)

Ad. 11

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję nad informacją z realizacji budżetu obywatelskiego za 2022 rok.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, informację z realizacji budżetu obywatelskiego za 2022 rok, określoną drukiem nr 997 przyjęła.

Ad. 12

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję w sprawie informacji o działalności Łomżyńskiej Rady Seniorów, Łomżyńskiej Społecznej Rady ds. Osób z Niepełnosprawnością, Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego Młodzieżowej Rady Miejskiej.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła realizację pkt-u 12.

Ad. 13

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji

Przedstawiła sprawozdanie Komisji dotyczące petycji Think-Tank – Genesis Poloniae w sprawie uczczenia 100-lecia uchwalenia pierwszej – Polskiej Republikańskiej Konstytucji (Konstytucji Marcowej) z 1921 (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada w wyniku głosowania 15 głosami za, przy 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących sprawozdanie przyjęła.

Ad. 14

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła radnego Andrzeja Wojtkowskiego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Andrzej Wojtkowski – radny

Poinformował, że od ostatniej sesji do Rady wpłynęły następujące pisma:

- 1) Życzenia świąteczne Pana Marka Makiela – a/a;
- 2) Zaproszenie UKS SP nr 4 na turniej koszykówki – a/a;
- 3) Skarga na działania Prezydenta w związku z niewykonywaniem czynności nakazanych prawem;

Rada w wyniku głosowania 18 głosami za, przy 1 wstrzymującym skargę przekazała do rozpatrzenia Komisji skarg Wniosków i Petycji.

- 4) Pismo MPK Sp. z o.o. w sprawie działalności spółki w związku z ze zbyt małym dofinansowaniem – a/a;
- 5) Pismo mieszkańca do komendanta Straży Miejskiej o uporządkowanie terenu- a/a;
- 6) Wyjaśnienia MOPS w sprawie skargi – a/a;
- 7) Odpowiedź Prezydenta dotycząca kolei – a/a;
- 8) Informacja PUP na temat sytuacji na lokalnym rynku pracy w listopadzie – a/a;
- 9) Apel o pomoc Przewodniczącego Rady Powiatu Tucholskiego – a/a;
- 10) Ponowna skarga mieszkańca na działania Prezydenta.
Rada w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących się podtrzymała swoją Uchwałę Nr 565/LXII/22 w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża podjętą na LXII sesji w dniu 23 listopada 2022 r.
- 11) Odpowiedź Prezydenta na wniosek mieszkanki dotyczący zmiany m.p.z.p. – a/a.

Ad. 15

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o zgłaszanie spraw różnych.

Tadeusz Kowalewski – radny

Poprosił o poinformowanie, jak wygląda realizacja programu Książnica Łomżyńska, czy została wskazana jakaś nowa lokalizacja.

Poruszył następnie kwestie odbioru strony internetowej miasta. Zwrócił uwagę, że zostały założone jakieś blokady cyfrowe i nie wszyscy mogą otwierać tą stronę miasta. Dodał, że otrzymał informację iż brakuje jakichś certyfikatów bezpieczeństwa. Prosi więc o wprowadzenie tych certyfikatów, aby wszyscy mogli tę stronę odbierać.

Artur Nadolny – radny

W imieniu mieszkańca zwraca się z prośbą o zdjęcie przycisków świateł, które i tak nie działają. Mieszkaniec miasta wyjaśnia, że ludzie tych przycisków dotykają, roznoszą zarazki. Czy jest możliwość zdjęcia tych przycisków, ewentualnie zabezpieczenie taśmami, aby nie dotykano tych przycisków.

Poruszył kwestie zabezpieczenia Muszli i zjazdów saneczkarskich. Dodał, że w roku ubiegłym było to zabezpieczone, parking był zamknięty i nie było niebezpieczeństwa. Prośba, aby zabezpieczyć to w taki sposób, jak w roku ubiegłym.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że to, iż przyciski nie są aktywne, nie oznacza, że nie działają, one działają w trybie wymuszonym, przewidzianym i stałym, natomiast w większości miejsc działają na zasadzie wymuszenia. Podkreślił, że nie zlikwidują tego, a włączyć taki przycisk można również łokciem.

Odpowiadając na pytanie radnego Kowalewskiego dotyczące Książnicy Łomżyńskiej wyjaśnił, że jest to temat rozwojowy. Przypomniał że sa pozyskane na ten cel środki z RPO w kwocie 10 mln euro. Rozważali pierwotnie tą lokalizację przy ul. Długiej, ta lokalizacja jest jeszcze brana pod uwagę, ale szukali lepszej i dzięki Sławomirowi Zgrzywie i jego podpowiedzi, są już po wstępnych spotkaniach, rozmowy się odbyły, jest budynek starej stajni przy Sądzie i jest wola Sądu, aby ten obiekt przejąć, jest współpraca pomiędzy Prezes Sądu a Miastem i w chwili obecnej muszą uzyskać zgodę Wojewody i Ministerstwa Sprawiedliwości. Jeżeli takie zgody będą przystąpią do projektowania w tym miejscu i mowa o rozbudowie budynku, bo ten jest zbyt mały, ale ciekawy w środku i może powstać bardzo ciekawy obiekt, a przy tym, jak mówi Pan Zgrzywa zostanie wyremontowane coś, co jest najcenniejszym budynkiem, poza świeckimi. Jeżeli więc uda się to wyremontować i pokazać światu i udostępnić jako książnicę Łomżyńska, to będzie wielki wspólny sukces.

Zbigniew Prosiński – radny

Zwrócił się do prezydenta Garlickiego z prośbą, aby materiały, którymi dysponuje odnośnie systemu gospodarki odpadami komunalnymi w mieście przesłał na maila. Dodał, że za pośrednictwem Biura Rady poprosił o pewne dane i prosi aby odpowiedź również przekazać mailem. Podziękował Przedszkolakom z PP nr 5 i Paniom z MPGKiM za akcenty świąteczne, następnie złożył wszystkim świąteczne życzenia.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Poinformował, że prześlą te informacje wszystkim radnym i ma nadzieję, że radni za uczestniczą w tym spotkaniu 21 grudnia o godz. 12.00. W imieniu Prezydenta zaprasza radnych na wigilię samorządową o godz. 14.00.

Andrzej Wojtkowski – radny

Przedstawił podziękowanie Radzie Miejskiej za udział w Świątecznej Paczce.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku zamknęła obrady LXIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz