

**Protokół nr LXV/22**  
**z obrad XLV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się w dniu 28 grudnia 2022 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 14.39.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XLV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Następnie poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Wnosi o wprowadzenie punktów:

- 1) 8. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia na terenie Miasta Łomży ośrodka wsparcia pod nazwą Klub Seniora+,
- 2) 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zwiększenie udzielonego poręczenia pożyczki oraz innych należności wynikających z umowy pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej w Warszawie zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Łomży Sp. z o.o. na realizację projektu „Rozbudowa instalacji energetycznego spalania paliw w Ciepłowni Miejskiej w Łomży o wysokosprawny układ kogeneracyjny oparty o kocioł biomasowy”.
- 3) zdjęcie punktu 11. Raport o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2021/2022, w tym informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia /druk nr 1005/, w związku z nieobecnością Prezydenta Andrzeja Stypułkowskiego i przeniesienie go na sesję styczniową.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie zgłoszone poprawki:

- 1) Wprowadzenie punktu 8. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia na terenie Miasta Łomży ośrodka wsparcia pod nazwą Klub Seniora+  
Rada w wyniku głosowania - 23 głosami za – poprawkę przyjęła.
- 2) Wprowadzenie punktu 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zwiększenie udzielonego poręczenia pożyczki oraz innych należności wynikających z umowy pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska

i Gospodarki wodnej w Warszawie zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Łomży Sp. z o.o. na realizację projektu „Rozbudowa instalacji energetycznego spalania paliw w Ciepłowni Miejskiej w Łomży o wysokosprawny układ kogeneracyjny oparty o kocioł biomasowy”/ Rada w wyniku głosowania - 10 głosami za, przy 11 przeciwnych i 2 wstrzymujących – poprawkę odrzuciła.

- 3) Zdjęcie punktu 11 – Rada w wyniku głosowania 23 głosami za poprawkę przyjęła.

Rada w wyniku głosowania przyjęła do realizacji następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad LXV sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 - 2037 /druk nr 1010, 1010/1, 1010A z autopoprawką/
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 /druk nr 1009, 1009/1, 1009B/.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2022 roku /druk nr 1014, 1014A/
4. Podjęcie uchwały w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na 2023 rok /druk nr 1006, 1006A/
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty /druk nr 1013, 1013/1, 1013B/.
6. Drugie czytanie budżetu, podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 – 2037 /druk nr 1011, 1011/1, 1011A z autopoprawką/
  - b) w sprawie budżetu miasta Łomża na 2023 rok /druk nr 1012, 1012/1, 1012B/.
7. Sprawozdanie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomży w związku z niewykonywaniem czynności nakazanych prawem /druk nr 1007, 1007A/
8. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia na terenie Miasta Łomży ośrodka wsparcia pod nazwą Klub Seniora+ /druk nr 1008, 1008A/
9. Wybór Wiceprzewodniczącego Rady /druk nr 964/
10. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
11. Sprawy różne.

#### **Ad. 2 a, b**

**Elżbieta Parzych** – Skarbnik Miasta

Przybliżyła radnym zmiany w WPF i budżecie zawarte w drukach 1009, 1009/1, 1010, 1010/1.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Poprosił, aby dokumenty radnym dostarczać wcześniej, ponieważ radni w dniu dzisiejszym otrzymali te dokumenty już w czasie trwania sesji, trudno więc jest się z nimi zapoznać i przeanalizować. Odnosząc się następnie do wypowiedzi Skarbnik dotyczącej zmniejszenia długu w roku bieżącym w związku z tym, iż zadania inwestycyjne zostały przeniesione. Poprosił o wyjaśnienie całej kwoty 11 mln zł, a nie o 9,5 mln zł, skąd ta różnica kwestii 1,5 mln zł. Prosi również o dopowiedzenie, dlaczego w roku przyszłym zaciągany jest kredyt większy, niż planowano, czyli z 18 mln, na 29 mln, a w procesie tego zabiegu pojawiło się dodatkowo 1,5 mln zł.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając wyjaśniła, że spłata w roku przyszłym o większą kwotę, niż spłata w tym roku, zaciągnięcie kredytu wynika z niepodjęcia przez Radę uchwały w sprawie podatków i opłat lokalnych. Po ponownej analizie budżetu nie widziała komu zabrać ponad 1.215 tys. zł, proponują więc zwiększenie kredytu, bo to jest konsekwencja. Ostatecznie nie wiadomo, jaka kwota kredytu będzie zaciągnięta, ponieważ wzorem lat ubiegłych mają nadzieję, że uda się tak, że kredyt będzie uruchomiony dopiero w miesiącu grudniu, ponieważ jeszcze do końca przyszłego roku mają korzystną umowę z bankiem na obsługę budżetu, który umożliwia kredyt w rachunku bieżącym za WIBOR. W razie konieczności skorzystaliby z tego kredytu, a nowy kredyt zaciągnęliby pod koniec roku przyszłego. Samo odciążenie kredytu o cały rok dałoby 770 tys. zł oszczędności. Ostatecznie, jeżeli będzie tak, że jakieś dochody będą się pojawiały w roku budżetowym, które pozwolą na zabezpieczenie brakujących środków, to być może będzie możliwość zaciągnięcia kredytu w mniejszej wysokości. Jeżeli okaże się, że po przetargu będą korzystniejsze warunki, niż te, które mamy kredyty, jak w tym roku, to być może będzie możliwość spłacenia kolejnego drogiego kredytu i zamiany, aby obsługa zadłużenia była niższa. Starają się robić tak, aby dla miasta było to jak najkorzystniej.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Zwrócił uwagę, że w autopoprawce do projektu budżetu na rok 2023 jest kwota 10.931 tys. zł z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami oraz wydatki na pokrycie kosztów systemu, a z tego, co pamięta potrzeba ok. 13 mln zł, aby system się zbilansował. Czy coś się zmieniło i czy można tak zapisywać.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Przeprosiła radnych, że tak późno otrzymują dokumenty, ale koniec roku jest bardzo dynamiczny i wszystko się bardzo szybko zmienia i nie są w stanie przygotować wcześniej. W tym przypadku jeszcze dzisiaj rano trzeba było wprowadzać zmiany i przedłożyć radnym, bo jest to ostatnia sesja w roku bieżącym, a są to bardzo znaczące zmiany, które porządkują budżet, a później wpływają na ocenę wykonania budżetu, na sprawozdania. Podkreśliła, że to, co mogli przedłożyć, ale w ostatniej chwili radni otrzymali jeszcze dwie autopoprawki.

Odpowiadając na pytanie dotyczące zabezpieczenia kwoty na system gospodarki odpadami, to jest ona niezmienną od projektu budżetu. W dniu dzisiejszym radnym

pod obrady przedłożona jest uchwała w sprawie zmiany stawek i ma nadzieję, że radni podejmą uchwałę z zaproponowanymi stawkami, które będą zabezpieczały koszty systemu. Na najbliższej sesji w styczniu będzie więc możliwość zabezpieczenia dochodów i wydatków na obsługę tego systemu.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Stwierdził, że generalnie nie należy bać się słowa „rolowanie długu”, bo skarbnik opisała sytuację, gdzie rolowanie długu pozwoli miastu zaoszczędzić 700 tys. zł, a więc rolowanie nie jest czymś złym, skoro ma do budżetu przynieść oszczędność. Zauważył, że zazwyczaj w umowie kredytowej jest zapis mówiący o tym, że wcześniejsza spłata kredytu powoduje kary, opłaty manipulacyjne. Czy w umowie coś takiego było i czy bank od tego odstąpił, czy poniesiono jakiś wydatek związany z wcześniejszą spłatą.

**Elżbieta Parzych** – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że wszystkie umowy, jakie miasto ma z bankami, nie generują żadnych kosztów związanych z wcześniejszą spłatą. Miasto zabezpiecza się już na etapie przetargu i zastrzega sobie, że chce tak, aby w umowie były zapisy dotyczące bez kosztowej wcześniejszej spłaty kredytu, czy raty, czy zmiany harmonogramu.

**Artur Nadolny** – radny

Poprosił o wyjaśnienie, czy zabezpieczono środki na system gospodarowania odpadami będzie zabezpieczony tą uchwałą, czy na podstawie wcześniejszych uchwał, gdzie kwoty zostały zmniejszone.

**Elżbieta Parzych** – Skarbnik Miasta

Odpowiadając zwróciła uwagę, że w wypowiedzi stwierdziła, że w budżecie kwota na gospodarkę odpadami nie zmieniła się w stosunku do projektu, jaki został radnym przedłożony, czyli dochody w wysokości wg stawek obowiązujących na dzień dzisiejszy i po stronie wydatków na ten cel do wysokości dochodów. Natomiast radnym została przedłożona po raz kolejny uchwała w sprawie podniesienia stawek, które by zabezpieczały koszty tych odpadów i bardzo prosi, aby radni w dniu dzisiejszym pochylili się nad tą uchwałą i ją podjęli, a na styczniową sesję Prezydent zgłosi wniosek o zwiększenie dochodów i wydatków na ten cel.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 – 2037, określony drukiem nr 1010A z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przeciw było 6 radnych, wstrzymało się 2. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 574/LXV/22  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 grudnia 2022 r.  
w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata  
2022 – 2037 (w załączeniu)**

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 określony drukiem nr 1009B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 5 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 575/LXV/22  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 grudnia 2022 r.  
w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 (w załączeniu)**

**Ad. 3**

**Elżbieta Parzych** – Skarbnik Miasta

Przybliżyła radnym wniosek w sprawie wydatków, które nie wygasają z końcem 2022 rok zawarty w drukach 1014, 1014A.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2022 roku, określony drukiem nr 1014A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 576/LXV/22  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 grudnia 2022 r.  
w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2022 roku (w załączeniu)**

**Ad. 4**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Odnosząc się do Raportu stanowiącego załącznik do projektu uchwały i podanych wyników, z których wynika, że idzie ku lepszemu, że profilaktyka jest prowadzona, świadomość wzrasta, odnośnie picia alkoholu Łomża staje się „zielona wyspą” w skali kraju, natomiast z danych w kraju wynika, że jest wręcz odwrotnie. Prosi

o informację, czy autorzy programu gdzieś się pochwalili takimi świetnymi wynikami swoich osiągnięć. Prosi o odpowiedź jakie są prowadzone działania przez Miejską Komisję w sprawie coraz częstszych przypadków wyprowadzania Studniówek poza szkołę i pewnej kontroli nad piciem alkoholu, bo do niego docierają sygnały, że jest to coraz częstsze i kontrola w tej kwestii jest żadna. Zauważył, że tego w Raporcie nie ma, czy coś na ten temat wiadomo Komisji i jak komisja zamierza z tym faktem sobie poradzić.

### **Anna Bigiej - WZS**

Odpowiadając stwierdziła, że nie posiada kompetencji, aby wypowiadać się w imieniu Przewodniczącego MKRPA, ale postara się udzielić odpowiedzi. Wyjaśniła, że Komisja robi bardzo wiele, ponieważ kontrole obejmują nie tylko kontrole punktów sprzedawania napojów alkoholowych, ale MKRPA również dokonuje spotkań edukacyjno-profilaktycznych w punktach sprzedaży alkoholowej. Są to spotkania cykliczne, odbywają się kilka razy w miesiącu, Komisja pracuje więc bardzo systematycznie. Odnosząc się do kwestii wyników, to w odniesieniu do badań ogólnopolskich Łomża wypada bardzo dobrze, mogą pochwalić się ewaluacją, która przygotowuje im każda organizacja pozarządowa po zakończonym programie profilaktycznym, jak również każda placówka oświatowa, w tym każda szkoła podstawowa i każda szkoła średnia na terenie miasta. Ewaluacja przygotowywana jest pod kątem dzieci, młodzieży, rodziców, jak również wychowawców i nauczycieli. W skali od 0 do 6 uczniowie podają 6 lub 5. Dodała, że również rodzice z opinii, które im przedstawiają są bardzo zadowoleni z programów profilaktycznych, widzą ich skuteczność, również cieszą się, że są to firmy zewnętrzne, które na terenie miasta przeprowadzają te programy profilaktyczne. Mogą również pochwalić się programami rekomendowanymi, jak Archipeląg skarbów, ARS - czyli jak dbać o miłość, Fantastyczne możliwości, Program 7 kroków, Debata, Korekta. Podkreśliła, że są to programy, które bazują na trzech modelach; obiecującym, dobrych praktykach, jak też fantastyczne możliwości.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Zabierając głos stwierdził, że gdy rozmawia z osobami, które wcześniej były zaangażowane w te tematy wyrażają zdziwienie, że np. Komisja, która powinna się w jakiś sposób przeciwdziałać zjawisku alkoholizmu, jest za zwiększeniem punktów alkoholowych, czy rekomenduje zwiększenie, natomiast ciekawe jest to, że zwiększenie dostępności alkoholu w mieście doprowadziło do spadku jego spożycia. Uważa, że są to dziwne zjawiska, że im więcej punktów ze sprzedażą alkoholu, tym bardziej spada jego spożycie i poprawia się bezpieczeństwo w mieście. Jego zdaniem temat wymaga pogłębienia i być może ktoś się tymi badaniami zajmie. Poruszył następnie kwestie wynagradzania członków MKRPA, bo z informacji wynika, że jest to 4% najniższego wynagrodzenia za każde posiedzenie dla Przewodniczącego i Zastępcy, dla członków Komisji 2%. Zwrócił uwagę, że radni otrzymują dietę ryczałtem za każde posiedzenie. Prosi o podanie ile posiedzeń w miesiącu, czy w roku odbywa się, jak wynagrodzenie całej Komisji kształtuje się w ostatnich 4 latach, ile na

to wydaje się środków rocznie, czy więcej, czy mniej. Jako radni mają prawo wiedzieć, ile środków otrzymuje taki przedstawiciel Komisji, ile takich spotkań jest. Zaapelował również do Prezydenta, aby zostało to zmienione na ryczałt, aby było to przejrzyste

### **Anna Bigiej - WZS**

Odpowiadając wyjaśniła, że wynagrodzenie Komisji wypłacane jest zgodnie z ustawą. MKRPA spotyka się tylko w sprawach merytorycznych. Jeżeli wpływa do komisji wniosek wydanie zezwolenia na sprzedaż alkoholu, obowiązuje k.p.a. i komisja musi w ciągu 14 dni wydać postanowienie i w związku z tym posiedzenie Komisji jest konieczne, aby przedsiębiorca otrzymał postanowienie, które dalej jest procedowane i kończy się decyzją podpisywana przez Prezydenta. Takich plenarnych posiedzeń, na których Komisja musi wydać postanowienie odbywa się w zależności od otrzymanych wniosków. Jest to kilka razy w miesiącu, czasem jest więcej. Jeżeli jest wolny punkt, wówczas Komisja musi częściej spotykać się i dokonywać oględzin miejsc sprzedaży. Za każdą czynność otrzymują wynagrodzenie. W skali roku budżet komisji to ok. 150 tys. zł i od 3 lat nie zwiększa się proporcjonalnie. Dodała, że sprawozdanie z wydatków, jakie otrzymała Komisja radni otrzymują na koniec każdego roku w Łomżyńskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów alkoholowych, bez wyszczególnienia imienia i nazwiska, jest tam podana funkcja, przewodniczącego, zastępcy oraz członków. Dodała, że Komisja jest podzielona na zespoły problemowe; zespół do leczenia odwykowego, gdzie nie można określić ilości spotkań, ponieważ jest to uzależnione od tego, ile wpłynie do Komisji podań o skierowanie na leczenie odwykowe, za każde posiedzenie również tutaj Komisja otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 13 % najniższego wynagrodzenia. Podkreśliła, że budżet Komisji zmienia się tak, jak zmniejsza się najniższe wynagrodzenie w kraju, nie jest ono w ciągu roku podwyższane w żaden sposób. Komisja pracuje w ramach określonego budżetu, wykonuje swoje zadania ustawowe i nie spotyka się bez celu. W skład Komisji wchodzi 12 osób. Odpowiadając radnemu podkreśliła, że członek komisji aby otrzymać wynagrodzenie musi być obecny, jeżeli nie jest obecny, wynagrodzenia nie otrzymuje. Komisja głosuje podejmując decyzję. Zasady wynagradzania ustala Rada.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do wyjaśnień zauważył, że Rada powinna pochylić się nad problemem i wynagrodzenie Komisji zbliżyć do wynagrodzenia radnych, aby było to ryczałtem, a nie żeby ilość spotkań definiowała wynagrodzenie członka Komisji.

### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Zwrócił uwagę, że nie otrzymał jeszcze odpowiedzi na pytanie dotyczące Studniówek. Dodał, że podziwia odwagę w wystąpieniu, podkreślając, że żałuje, iż na Sali nie jest obecny Przewodniczący MKRPA, który był na początku sesji. Prosi o odpowiedź dotyczącą studniówek i czy coś jest robione w kwestiach rozeznania tematu i pewnej profilaktyki. Czy Raport finansowany jest ze środków Komisji, czy dodatkowych środków i ile kosztował. Czy komisja zajmuje się również problemem DDA, o którym w raporcie nie ma mowy.

## **Anna Bigiej - WZS**

Odnosząc się do kwestii Studniówek poza terenem szkoły wyjaśniła, że żaden dyrektor z miejskiej szkoły nie złożył do nich na piśmie takiej prośby, bądź sugestii, aby Komisja w tym temacie mogła podzielać, nie posiadają więc takiej wiedzy pochodzącej ze źródła. Uważa, że to dyrektorzy szkół powinni zwrócić się do komisji, ewentualnie do Prezydenta o zweryfikowanie problemu. Jeżeli chodzi o koszt raportu, to jest to kwota 5900 zł brutto i kierowali się różnymi czynnikami i przede wszystkim była to wielkość próby badawczej, rekomendacje z innych gmin i miast, brano również pod uwagę to, że będzie wykonany we wszystkich szkołach miejskich, czyli 7 podstawowych i 7 szkołach średnich i w stosunku do 300 osób dorosłych w wieku od 18 do 65 i powyżej i w 100 punktach sprzedaży napojów alkoholowych. Inne raporty, które weryfikowali, to najwyższa cena 30 tys. zł. Diagnoza została sfinansowana ze środków pochodzących z opłat za wydane Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Łomży. Firma rozliczyła się z nimi rzetelnie i terminowo. Nie mieli również żadnej skargi ze szkoły od dyrektorów o sposobie przeprowadzanych badań, jak również od uczniów i rodziców. Dodała, że nie ujęli problemu dorosłych dzieci alkoholików w raporcie. Nowością były uzależnienia behawioralne i zdrowie psychiczne wśród dzieci i młodzieży, na co zwracało uwagę Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniu. Podkreśliła, że problem ten dotyczy dzieci dorosłych, a oni skupiali się na młodszej grupie i te problemy, które chcieli zostały ujęte w raporcie.

## **Artur Nadolny – radny**

Odpowiadając radnemu Kowalewskiemu na pytanie dotyczące studniówek zwrócił uwagę, że organizacja studniówki nie jest zadaniem szkoły, za to odpowiadają rodzice i to rodzice decydują, gdzie ta studniówka ma się odbyć. Faktem jest, że wyprowadza się studniówki poza szkołę, a wpływa na to to, że jest tam tańsza. Co się z tym wiąże, to uczniowie bez większej kontroli będą spożywać tam alkohol, nie popiera tego, ale są dorośli. Nauczycieli na takich studniówkach również będzie mniej. Komisja również w tej sprawie niewiele może zrobić.

## **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do kwestii wynagradzania MKRPA, to jest uchwała Rady Miejskiej Łomży, która określa wynagradzanie i tak jak w przypadku diet, bo diety też mogą być wypłacane za posiedzenia, za sesje do określonej kwoty. Przypomniał, że w tej kwestii były też interpelacje kilka lat temu, wszystko jest jawne i dostępne, bo są to środki publiczne.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Zamknęła dyskusję i podała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na 2023 rok, określony drukiem nr 1006A.



Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciwnych nie było 3, wstrzymało się 9 radnych. Rada uchwałą podjęła.

**Uchwała Nr 577/LXV/22  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 grudnia 2022 r.**

**w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów  
Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na 2023 rok (w załączeniu)**

**Andrzej Grzymała** – radny, Przewodniczący Klubu

Poprosił w imieniu Klubu o 20 minut przerwy.

Po przerwie.

**Ad. 5**

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydent Miasta

Wprowadzając zwrócił uwagę, że wielokrotnie temat był podejmowany i ma nadzieję, że po wstępnych ustaleniach z radnymi, którzy uczestniczyli w spotkaniu przedkładają rozwiązanie, które jest optymalnym i dąży do tego, aby stawki były jak najniższe. Kalkulacje, które poczynili po ostatnim spotkaniu uwzględniają tylko bezwzględnie konieczne koszty za utrzymanie systemu. Dodał, że na obecnych stawkach, czyli 17,90 i 23,90 uzyskają w roku przyszłym 11.276.365,20 zł wpływy, natomiast te stawki, które proponują tj. 21 i 28 dadzą wpływy w kwocie 13.223.700 zł i da to możliwość pokrycia spodziewanych zwiększonych kosztów, ponieważ śmieci z roku na rok produkuje się więcej, więc nawet po obowiązującej na bramie stawkach spodziewane są koszty wyższe i również zmienną, którą w chwili obecnej ciężko oszacować to bardzo dynamicznie zmieniający się rynek, koszty surowców wtórnych i to co do niedawna było zyskiem dla Spółki już zyskiem nie jest, a jako miasto są zobligowani do realizacji segregacji wg określonych wskaźników, do czego też zachęcają mieszkańców i starają się to wdrażać w każdym obszarze funkcjonowania, nie mniej dochodowość segregacji jest coraz większym kosztem, co też musi to być zabezpieczone. Jeżeli pojawią się w przyszłym roku jakieś nadwyżki w systemie, to też mogą być zagospodarowane tylko i wyłącznie w wymiarze gospodarki odpadami.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałą w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty, określony drukiem nr 1013B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 10 radnych, przeciw było 12 radnych, wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałą nie podjęła.

## **Ad. 6 a, b**

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

W związku z nie podjęciem uchwały dotyczącej zwiększenia opłat za śmieci stwierdziła, że nie wie, co ma powiedzieć, jedynym rozwiązaniem to kredyt trzeba zwiększyć, bo nie widzi możliwości znalezienia 3 mln, czy 4 w budżecie aby pokryć różnicę na systemie. Mówi to z całą odpowiedzialnością. Jeżeli radni potrafią inaczej ten budżet ułożyć, to prosi o wskazanie, co należy zrobić, ile osób zwolnić, bo wydatki rzeczowe są bardzo napięte i zabezpieczone jest niezbędne minimum. Podkreśliła, że nie potrafi tak ułożyć budżetu, aby przy niższych dochodach o 30 mln zł i podwyżkach wszystkiego wygospodarować jeszcze środki na dołożenie do systemu, który do tej pory kierował się zasadą, że się bilansował. Jej zdaniem do momentu, kiedy nie ustabilizują się dochody tak powinno pozostać, system powinien sam się bilansować. Podkreśliła, że dołożą wszelkich starań aby koszty systemu były niższe. Podkreśliła, że w budżecie nie ma z czego zrezygnować, chyba, że z termomodernizacji szkół. To są wpisane 3 szkoły, nowe zadania nie rozpoczęte i z nich możemy zrezygnować i środki przeznaczyć na system.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Zwrócił się do rady o przerwę, aby można przeanalizować sytuację związaną z nie przyjęciem stawek i odniesieniem się do propozycji radnych, które zostały zgłoszone do projektu budżetu.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Ogłosiła przerwę.

Po przerwie.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Wznowiła obrady i udzieliła głosu Skarbnik Miasta.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Zabierając głos stwierdziła, że potrzebna jest przerwa, ponieważ nie została podjęta uchwała o podwyższeniu stawki śmieciowej, a w budżecie należy zabezpieczyć środki na system. Aby zabezpieczyć w budżecie środki na system, to musi być podjęta uchwała Rady, jak było na ten rok, o dołożeniu do systemu i zabezpieczone środki w budżecie, będzie to kosztem czegoś. Aby przygotować autopoprawkę i trzeba by było wprowadzić jeszcze jeden punkt, uchwałę w sprawie dołożenia do systemu śmieciowego z budżetu. Przypomniała, że wcześniej rozmawiała z RIO i otrzymała informacje, że nie może być tak, że Rada nie podejmie uchwały w sprawie stawki za odbiór odpadów i nie zabezpieczy środków w budżecie na ten system. To musi być na tej samej sesji. Jeżeli nie zostały podjęte stawki, które zabezpieczają, to trzeba podjąć uchwałę o dołożeniu z budżetu i znaleźć w budżecie środki na ten cel.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Stwierdził, że takich szczegółów jak podaje Skarbnik nie jest w stanie na tyle zweryfikować aby je poprawić, natomiast jeżeli wszyscy zostali zaskoczeni, a wynika, że tak należy przyjąć opcję najprostszą, a najprostszą opcją jest dokończenie procedury, podjęcie, bądź nie budżetu. W chwili obecnej, na wejściu na tą sesję budżet miał pokrycie w we wszystkich jego punktach. To, że stracił nagle pokrycie wynikało z tego, że Rada nie podjęła zakładanej uchwały, która była już ujęta w finansowaniu, jeżeli nie była ujęta, to tym lepiej, bo zabezpieczono środki, które obowiązują według starej uchwały. Jeżeli tak zostało ujęte, to wszystko jest w porządku, budżet ma pokrycie.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Zabierając głos stwierdził, że wyszła bardzo dramatyczna sytuacja, bo Skarbnik mówi, że nie wie, co ma z tym zrobić, a więc jest to jasny sygnał do tego, aby odrzucić ten budżet i RIO będzie wiedziała, jak poukładać ten budżet. Skarbnik poddała się, po półgodzinnej przerwie nic się nie wydarzyło i Rada wraca do miejsca, z którego wyszła, to po co była ta przerwa. Zwrócił się do skarbnik z zapytaniem, czy wie, co z tym zrobić, czy nie. Rozumie, że podczas przerwy naradzano się, czy próbowano przekonać radnych, aby zwołać nadzwyczajną sesję, czy znowu przepchnąć śmieci.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego stwierdził, że przerwa była bardzo intensywna, potrzebna i odnosząca się do stanu faktycznego, który ma miejsce na skutek niepodjętej uchwały przez radę, a więc rzucanie takich słów, że Skarbnik nie wie, co ma zrobić jest nie na miejscu. Zwrócił uwagę, że radny nie był uczestnikiem spotkania podczas przerwy, w związku z czym nie wie o czym rozmawiano. Mają już propozycje, jak ten budżet zmienić i dostosować do sytuacji, która się wydarzyła, są również pewne propozycje, potrzebują jeszcze czasu aby je nanieść i przedstawić w formie autopoprawki, ponieważ przerwa była zbyt krótka aby te dokumenty przygotować. Prosi więc o jeszcze jedną przerwę aby przygotować.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Odpowiadając zwrócił uwagę, że zacytował tylko słowa, które padły na Sali. Dodał, że jeżeli posiadają plan, to prosi o jego przedstawienie. Jeżeli Prezydent ma autopoprawki, to prosi o przedstawienie z czego zrezygnowano, bo radni na to czekają. Zauważył, że jest to kolejna sesja, gdzie więcej czasu radni spędzają na przerwach, niż na obradowaniu.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając zwrócił uwagę, że powstała nowa sytuacja i te środki należy znaleźć w budżecie, aby budżet przyjąć. Potrzeba więc rozmów i różnych propozycji, aby było to perfekcyjne. W pół godziny nie udało się nanieść tych poprawek. Prosi o pół godziny przerwy, aby można było dokument ten przedłożyć radnym w formie

dokumentu. Dodał, że jest to najważniejsza sesja w roku, uważa więc, że kwesta przerwy czy to godzina, czy więcej, to z pewnością z pożytkiem, a nie szkodą dla samorządu, aby ten budżet przyjąć jak najlepiej. Przypomniał następnie sytuację z roku ubiegłego.

#### **Zbigniew Prosiński – radny**

Zwrócił się z zapytaniem do Prezydenta, skoro były takie obrady, to czemu Prezydent nie zaprosił do rozmów Przyjaznej Łomży, chociażby Przewodniczącego. Przyjazna Łomża w tych rozmowach również chciałaby uczestniczyć, a nie „boksować się” na sali.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając wyjaśnił, że Przewodniczący klubu Przyjaznej Łomży był zapraszany na spotkanie w sprawie budżetu, żaden wniosek ze strony Przyjaznej Łomży do niego nie trafił, a więc Klub nie przedłożył swojej propozycji. Natomiast taką propozycję złożył Klub Obywatelski i z tym klubem rozmawiali na temat wniosku, który został złożony, jak również został złożony wniosek jego Klubu, innych wniosków nie było.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Poprosił, aby zgodnie z sugestią Radcy Prawnego punkt dotyczący projektu budżetu miasta p[oddać pod głosowanie i głosowanie zdecyduje, co dalej z tym robić.

#### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Prosi, aby nie odwracać logiki, nie może bowiem wypowiadać się na temat, który osobiście do niego nie należy, nie jest Skarbnikiem Miasta.

#### **Artur Nadolny – radny**

Zwracając się do skarbnik stwierdził, że przestraszyła go wypowiedź, że Skarbnik chce o 4 mln zł zwiększyć kredyt aby zabezpieczyć środki na gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zauważył, że Prezydent Garlicki mówił, że potrzeba 2.800 tys. zł, wpływu jest 11.300 tys. zł, brak jest ok 1,5 mln zł. Odnosząc się do budżetu miasta przypomniał, że już na początku pytał, czy te kwoty w projekcie budżetu są to kwoty stare, czy po przyjęciu. Skarbnik odpowiedziała, że te, które obowiązują, więc nie potrzeba kredytu.

#### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając radnemu nie zgadza się, że powiedziała o zwiększeniu kredytu o 4 mln zł, mówiła, że na gorąco myśląc nie widzi możliwości ścięcia gdziekolwiek środków, bo wszędzie, jak mówiła jest zabezpieczone niezbędne minimum i powiedziała tylko, że jedynie tylko z kredytu, że zostanie zmniejszony własny wkład, własne środki na inwestycje, zamieni się je na kredyt i z kredytu się pokryje, a nie wypowiadała się co do kwoty, bo na chwilę obecna nie wie, ile na systemie brakuje, bo nie uczestniczyła w spotkaniach. Na wstępnych spotkaniach była mowa, że ok. 4

mln zł brakuje na systemie. Być może po głębszych analizach okazało się, że jest to mniejsza kwota, ale to nie zmienia faktu, że tych środków nie ma i trzeba zrezygnować z jakichś zadań w budżecie. Bo nic nie jest darmo, aby zrezygnować z zadań należy dokonać korekty w budżecie, a nie jest to prosta sprawa, bo radni powinni wiedzieć nad czym głosują.

#### **Andrzej Wojtkowski** – radny

Przypomniał, że na poprzedniej sesji niektórzy radni deklarowali się, że zgłoszą się do Skarbnik, aby pomóc skonstruować budżet. Okazuje się, że przez te kilka dni nic się nie zadziało. Odnosząc się do słów radnego Prosińskiego mówiących o ustaleniu budżetu przez RIO stwierdził, że zdaje sobie sprawę iż niektórzy radni by tak chcieli. Przypomniał następnie, co z tym się wiąże, a mianowicie należy zrezygnować z wielu inwestycji, jak termomodernizacja szkół, kluby i stowarzyszenia pożegnają się z dotacjami. Jego zdaniem powtarza się sytuacja z sesji ubiegłego roku. Pyta również po co są radnymi, skoro mówią o tym, aby budżet ustaliła RIO. Apeluje, aby radni wzięli odpowiedzialność za miasto i jego mieszkańców.

#### **Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Ogłosiła godzinną przerwę.

Po przerwie

#### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Przedstawił autopoprawkę do projektu budżetu miasta. Wyjaśnił, że zmiany wynikają z nie podjęciem przez Radę uchwały w zakresie stawek oraz uwzględniają wnioski Obywatelskiego Klubu Samorządowego. Poinformował, że w planie wydatków zadań własnych zmniejszono kwotę 80 tys. zł dotacji celowych na stowarzyszenia działające w zakresie upowszechniania turystyki, zmniejszono kwotę 150 tys. zł na promocję miasta, zwiększono kwotę 2.400 tys. zł rezerwy celowej, w tym na zadania z zakresu kultury fizycznej o 100 tys. zł na pokrycie kosztów systemu gospodarowania odpadami na kwotę 2.301.904 zł. Zmniejszono plan wydatków majątkowych o kwotę 1.815.480 zł na zadaniu przebudowa budynku, w tym pionu kuchennego w Zespole Szkół Specjalnych przy ul. Marii Skłodowskiej-Curie, zmniejszenie planu wydatków majątkowych o kwotę 710 tys. zł na zadanie termomodernizacja budynku III LO, zmniejszenie o kwotę 100 tys. zł wydatków na dotacje celowe dla stowarzyszeń kultury, zmniejszono kwotę 100 tys. zł wydatków na dotacje celowych stowarzyszeń w zakresie kultury fizycznej. Kwoty zmian nie spowodują zwiększenia planowanego deficytu budżetowego. Dodał, że w autopoprawce na chwile obecna proponują zdjąć zadania, które nie są dofinansowane ze środków zewnętrznych.

#### **Elżbieta Parzych** – Skarbnik Miasta

Poinformowała, że w trakcie przerwy uzgodniła z RIO, że w związku z tym, iż na dzień dzisiejszy nie jest przygotowana uchwała o dołożeniu do systemu, można to zrobić na sesji kolejnej. Zamiast zwiększać środki bezpośrednio na systemie, została

utworzona rezerwa na ten cel. Po podjęciu uchwały środki z rezerwy będą mogły być przeniesione na obsługę systemu.

**Piotr Serdyński** – radny

Zabierając głos stwierdził, iż cieszy się, że Prezydent uwzględnił wnioski do budżetu złożone przez Obywatelski Klub Samorządowy, bo jak wskazywali ważne jest, aby szukać oszczędności, a przede wszystkim należy ich szukać w wydatkach, które nie są wydatkami pierwszej potrzeby. Podkreślił, że pokazuje to, iż merytoryczna praca, rozmowy prowadzi do znalezienia kompromisowego rozwiązania.

**Ewa Chludzińska** – Przewodnicząca ZNP

Zabierając głos poprosiła o odpowiedź na kilka pytań dotyczących finansowania oświaty w 2023 roku. Prosi o odpowiedź ile i jakie wydatki są zaplanowane na wynagrodzenia osobowe nauczycieli i jakie środki są zaplanowane na wynagrodzenia pracowników administracyjno-obsługowych, ile to jest procentowo więcej niż w roku 2022. Jaki procent z ogólnej sumy przeznaczanej na oświatę ma być przeznaczony na realizację ustawowych zadań miasta oświatowych, ile na inwestycje. Jaki procent wynagrodzeń nauczycieli pokrywa subwencja, a ile dokłada miasto. Zwróciła uwagę, że w listopadzie została złożona petycja w sprawie regulacji płac pracowników administracji i obsługi, wzrosła płaca minimalna i pracownicy najmniej zarabiający otrzymają z automatu wyższe wynagrodzenie. Czy miasto planuje regulację płac administracji i jak ta regulacja ma wyglądać i o jakich kwotach można rozmawiać. Jaka kwota jest przeznaczona na fundusz zdrowotny nauczycieli i na realizację art. 49 Karty Nauczyciela, tj. jaki jest odpis na nagrody dla nauczycieli.

**Elżbieta Parzych** – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do zadanych pytań stwierdziła, że żałuje, iż Przewodnicząca wcześniej się do nich z tymi pytaniami nie zwróciła, wówczas przygotowaliby odpowiedź. Proponuje, aby tą odpowiedź przygotować na piśmie, bo wymaga to policzenia. Zwróciła uwagę, że miasto posiada 33 jednostki oświatowe, środki znajdują się w różnych paragrafach i trzeba to skrupulatnie w budżecie zliczyć. Jeżeli chodzi o wydatki na oświatę, to była również w mediach informacja ile miasto dokłada, a dokłada ok. 30% do subwencji i tak też został skonstruowany budżet. Z pewnością zostały zabezpieczone środki na obligatoryjne wydatki, jak co roku. Jest końcówka roku i wszystkie wydatki zostały zrealizowane wszystkim szkołom potrzebne środki zostały zabezpieczone w 100%. Na sesji dzisiejszej również zostały zwiększone środki finansowe jednostek na pokrycie zobowiązań, aby z jak najmniejszymi zobowiązaniami jednostki wystartowały w roku przyszłym.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 – 2037, określony drukiem nr 1011B z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przeciw było 7 radnych, wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 578/LXV/22  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 grudnia 2022 r.**

**w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 – 2037 (w załączeniu)**

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łomża na 2023 rok określony drukiem nr 1012C.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przeciwnych było 7, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 579/LXV/22  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 grudnia 2022 r.**

**w sprawie budżetu miasta Łomża na 2023 rok (w załączeniu)**

**Andrzej Grzymała** – radny

Zabierając głos stwierdził, że czasami ponosi go. Zwracając się do radnego Kowalewskiego zwrócił uwagę, że jest radnym i wspólnie z nim zgłaszał projekt na budowę Sali sportowej w SP nr 4, a dzisiaj zagłosował przeciwko temu. Jest radnym tego okręgu i wstyd mu za niego.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Stwierdził, że uwagi radnego są nie na miejscu, jako radny będzie głosował tak, jak uważa. Jego zdaniem budżet w tym kształcie jest nie do przyjęcia, ponieważ nie zabezpiecza wszystkich podstawowych potrzeb, to co zostało przegłosowane przy pewnej frakcji w radzie wymaga dalszej korekty.

**Ad. 7**

**Hanka Gałązka** - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Przedstawiła sprawozdanie Komisji w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomży w związku z niewykonywaniem czynności nakazanych prawem (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomży w związku z niewykonywaniem czynności nakazanych prawem, określony drukiem nr 1007A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych nie było, wstrzymało się 2 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 580/LXV/22**  
**Rady Miejskiej Łomży**  
**z dnia 28 grudnia 2022 r.**  
**w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomży w związku z niewykonywaniem czynności nakazanych prawem (w załączeniu)**

**Ad. 8**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia na terenie Miasta Łomży ośrodka wsparcia pod nazwą Klub Seniora+, określony drukiem nr 1008A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 581/LXV/22**  
**Rady Miejskiej Łomży**  
**z dnia 28 grudnia 2022 r.**  
**w sprawie utworzenia na terenie Miasta Łomży ośrodka wsparcia pod nazwą Klub Seniora+ (w załączeniu)**

**Ad. 9**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady.

**Mariusz Tarka** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Wojtkowskiego.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Wiesława Tadeusza Grzymały.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – radny

Nie wyraził zgody na kandydowanie.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Stwierdził, że mając świadomość tego, co na sali działo się i dzieje zdaje sobie sprawę, że nie zostanie wybrany. W związku z sytuacją, w jakiej znajduje się miasto i



Rada, z pełną odpowiedzialnością za miasto i dobre sprawowanie obowiązków Wiceprzewodniczącego wyraża zgodę na kandydowanie.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o zgłaszanie kandydatów do komisji skrutacyjnej.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Dariusza Domasiewicza – wyraził zgodę

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zgłosił kandydaturę radnej Marianny Jóskowiak – wyraziła zgodę

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Marcina Dębka – wyraził zgodę.

Następnie Rada w wyniku głosowania przyjęła następujący skład Komisji Skrutacyjnej:

- 1) Dariusz Domasiewicz
- 2) Marianna Jóskowiak
- 3) Marcin Dębek

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do pracy. Rada przystąpiła do realizacji kolejnych punktów obrad.

**Ad. 10**

Od ostatniej sesji nie wpłynęły pisma do Rady.

**Ad. 11**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o zgłaszanie spraw różnych.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że została oddana ulica tzw. łącznik pomiędzy ul. Nowogrodzką, a ul. Wojska Polskiego i są tam problemy z oświetleniem, czy będzie podjęta konkretna decyzja, aby to oświetlić, czy miasto będzie oszczędzać.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając potwierdził, że w ramach oszczędności będą wyłączać te ulice, które są najmniejszym zagrożeniem, głównie dla ruchu pieszego i takich ulic, czy miejsc będą zmuszeni wyłączać tak, aby nie spowodować zagrożenia. Ta ulica na chwilę obecna takich zagrożeń nie niesie.

**Artur Nadolny** – radny

Odnosząc się do pism stowarzyszeń i klubów, które wpłynęły do budżetu zwrócił uwagę, że 100 tys. zł zostało przesunięte do rezerwy i w ciągu roku Rada będzie dysponowała tymi środkami i wspierać organizacje. Odnosząc się do pisma Akademii

Medyk zwrócił uwagę, że dwukrotnie otrzymali dotację. Odnośnie pisma Black Horse zwrócił uwagę, że dziwne to jest ponieważ o dotacje nie występowali w roku ubiegłym. Odnosząc się do pism dwóch kolegów zwrócił uwagę, że jest to dziwne, bo w roku ubiegłym mimo zgłaszanych ofert nie otrzymali ani razu środków, a pisma piszą.

#### **Piotr Serdyński** – radny

Uzupełniając wypowiedź radnego Nadolnego dodał, że w jego przekonaniu Rada przesuwając te środki do rezerwy z perspektywą wykorzystania ich na tego typu przedsięwzięcia dała sobie większe narzędzia i kompetencje do tego, aby mieć wpływ na to, jak te środki będą dzielone w ramach zmian do budżetu.

#### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnych zwrócił uwagę, że jak radni wiedza wiele stowarzyszeń korzystało ze środków konkursowych, nie tylko te wskazane przez radnego Nadolnego. Również w latach poprzednich korzystały i inne stowarzyszenia, byli też inni koledzy. Nikt nikomu niczego nie obiecuje, a było szereg działań, które powtarzały się co roku i kluby sportowe występowały co roku o środki na działania pozakonkursowe. Należy mieć tylko nadzieję, że w ciągu roku radni będą przychylić się do wniosków, żeby takie wydarzenia organizować nadal.

#### **Artur Nadolny** – radny

Zapewnił Prezydenta, że każda inicjatywa sportowa będzie popierana, jeżeli będzie celowa. Nie twierdzi, że turnieje nie są potrzebne, zwracano tylko uwagę, że jeden klub na to samo zadanie otrzymywał dwa razy dotację, a inny wcale. W chwili obecnej Rada będzie miała większy wpływ na to i nie chcą Prezydenta ograniczać, ale wspierać.

#### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że trzyma radnego za słowo, bo jak radny wie, Klub może dwa razy w ciągu roku występować o środki pozakonkursowe i zdarzało się, że niektóre stowarzyszenia, kluby sportowe występowały na dwie imprezy, nie takie same, ale dwie różne imprezy. Czasami, jak w przypadku Klubu Medyk wspomniane Mistrzostwa Teakwondo, czy też było zawodnictwo w CrosFicie, czy też inne dyscypliny sportowe. Mówiąc, że inne kluby nie dostały, to wynikało to z tego, że środków w budżecie w tym roku było mało i już w maju te środki pozakonkursowe skończyły się. Kluby sportowe występujące o środki muszą mieć to na względzie, żeby środki te uwzględnić w ramach konkursu.

#### **Andrzej Wojtkowski** – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że środków pozakonkursowych było zbyt mało. Dodał, że rozumie, iż środki te w ramach budżetu przeszły do rezerwy, z tym, że pamięta lata, gdy po przyjęciu budżetu już na koniec roku były przygotowane wnioski i po 1 stycznia były już wnioski o dotacje pozakonkursowe i wiele klubów startowało po dwa razy. W momencie, gdy nie otrzymuj a środków „obrażają się”. Dodał, że nie

należy ingerować w tę strefę życia, bo są to ważne środki. Gdyby przeanalizować lata wcześniejsze, to można sprawdzić, kto te środki brał.

#### **Ireneusz Waldemar Cieślik – radny**

Stwierdził, że jest mu przykro, iż środki z UE, które były przeznaczone na adaptację budynku po SP nr 3 z przeznaczeniem dla osób specjalnej troski, po tylu latach nie mogą doczekać się pionu kuchennego. Co roku zdejmuje się te pieniądze mówiąc, że za rok zostanie zrobione. Pyta więc, po co było adoptować ten budynek, skoro on w pełni nie zaspokaja tych osób, których los skrzywdził.

#### **Ad. 9**

Rada powróciła do realizacji punktu związanego z wyborem Wiceprzewodniczącego.

#### **Dariusz Domasiewicz – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej**

Poinformował, że Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się w składzie: Dariusz Domasiewicz – Przewodniczący, Marcin Dębek – członek, Marianna Jóskowiak – członek. Kontynuując przypomniał zasady tajnego głosowania.

Następnie Komisja przeprowadziła tajne głosowanie.

Po zakończeniu głosowania Komisja udała się ustalić wyniki głosowania.

Rada powróciła do kontynuowania pkt-u 11.

#### **Ad. 11**

#### **Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Zabierając głos stwierdziła, że co roku obserwuje walkę o pieniądze i ciągnięcie do siebie przez kluby sportowe. Podkreśliła, że bardzo docenia pracę tych klubów, ale zastanawia się, dlaczego nie korzystają ze stron ministerstwa Sportu, tam ogłaszane są konkursy, bardzo dużo konkursów i każdy klub mógłby znaleźć coś dla siebie. Dodała, że jako stowarzyszenie to właśnie z Ministerstwa Sportu otrzymują środki na Igrzyska Polonijne, które robią i ani złotówki nie biorą z miasta. Odnosząc się do projektów wymieniła projektu, na które można otrzymać dofinansowanie. Jeszcze raz podkreśliła, że jest to bardzo duże wsparcie Ministerstwa i na ten cel są bardzo duże środki, których wielkość na poszczególne projektu wymieniła. Podkreśliła, że jest jej smutno, gdy widzi różne miasta, różne kluby z różnych miast, a nie widzi Łomży, lub widzi sporadycznie. Podkreśliła, że projekt nie jest trudny, a jeżeli ktoś potrzebuje jej pomocy, to od lat pisze w tym programie i chętnie pomoże. Jest to bardzo prosty projekt.

#### **Piotr Serdyński – radny**

Kontynuując myśl radnej Gałązka zwrócił uwagę, że bardzo duże możliwości daje również UE i wspólnie z Europosem Frankowskim organizowali konferencję na temat pozyskiwania funduszy unijnych na sport między innymi z komisji europejskich, z programów Erasmus+,.. Jeżeli jeszcze ktoś słucha obrad, to poleca, aby zaciągnąć

informacji, bo takie możliwości istnieją, a jeżeli chodzi o polskie kluby, to mało z tego korzystają, a łomżyńskie kluby też mogłyby o takie środki sięgnąć, a są to bardzo duże możliwości, bo nawet do 200 tys. na dany projekt można pozyskać. Warto więc tym się zainteresować.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnych zgodził się z nimi, zwrócił jednak uwagę, że w większości kluby tworzą trenerzy i księgowi, administracja nie jest więc rozbudowana. Dodał, że z tego, co wie kilka klubów w mieście starało się i otrzymało takie środki. W większości klubów administracja nie jest rozbudowana i trenerzy często nie mają czasu zajmować się takimi projektami. Aby napisać projekt należy posiadać jakąś wiedzę na temat, trzeba mieć osobę, która ten projekt napisze i wyśle, a w razie potrzeby poprawi. Nie jest więc do końca to takie proste. Dodał, że z tego co pamięta swego czasu w Urzędzie była taka komórka, która pomagała pisać projekty, można więc by było coś takiego stworzyć, bo sami na to czasu nie mają. Zwrócił uwagę, że korzystając z tych środków należy wykazywać się dokumentami, fakturami, czasami obserwuje, że wiele klubów bierze środki z wielu źródeł na te same zadania i dlatego padło słowo rozliczyć się z faktur. Dodał, że sam czasami również z różnych źródeł otrzymuje środki i później trzeba to rozliczyć.

**Elżbieta Parzych** – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi zwróciła uwagę, że radny wypowiada się, jakoby z dotacji z budżetu miasta nie trzeba się rozliczyć. Podkreśliła, że są to środki publiczne i tak samo należy się z nich rozliczyć fakturami, bo miasto obowiązuje te same przepisy i każdy wydatek należy udokumentować.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zwrócił uwagę, że w wypowiedzi swojej nie mówił, że z budżetem miasta nie trzeba się rozliczać. Mówił tylko o korzystaniu z kilku źródeł.

Rada powróciła do realizacji punktu 9.

**Ad. 9**

**Dariusz Domasiewicz** – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej

Przedstawił Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej dla ustalenia wyników głosowania sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Łomży stwierdzając, że Rada nie wybrała radnego Andrzeja Wojtkowskiego na Wiceprzewodniczącego Rady miejskiej Łomży

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Odnosząc się do wyników stwierdził, że nic się nie dzieje, w dalszym ciągu będzie do usług Przewodniczącej i będzie jej pomagał. Podziękował osobom, które zagłosowały za, podziękował również tym, którzy nie zagłosowali za. Podkreślił, że miał świadomość takich wyników, ale dla dobra miasta poddał się weryfikacji.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady LXV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

B. Gałązka