

Protokół nr 39/23
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 17 stycznia 2023 r.

Na ogólną liczbę 10 członków w posiedzeniu uczestniczyło 9, zgodnie z listą obecności.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z 38 posiedzenia.
2. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2022 rok.
3. Wypracowanie Planu Pracy i kontroli Komisji na 2023 rok. Zgłoszenie propozycji do Planu Pracy Rady na 2023 rok.
4. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył radny Stanisław Oszkinis - Przewodniczący Komisji, który przywitał zaproszonych gości i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i jednogłośnie przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodniczący poprosił o uwagi do protokołu z 38 posiedzenia.

Radny Zbigniew Prosiński - poinformował, że nie zgadza się liczba członków obecnych na posiedzeniu Komisji. Wyjaśnił, że w posiedzeniu uczestniczyło 6 osób, a w protokole jest zapis, że uczestniczyło 7 osób, co jest potwierdzone w dalszej części wynikami głosowania w punkcie 2. Poprosił o wyjaśnienia do zaistniałej sytuacji.

Stanisław Oszkinis - Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że była to jego decyzja, aby Radna podpisała listę. Posiedzenie Komisji trwało bardzo krótko, Radna spóźniła się 3 minuty a członkowie Komisji jeszcze nie rozeszli się.

Radny Zbigniew Prosiński – podkreślił, że w posiedzeniu brało 6 osób a nie 7. Poprosił o wyjaśnienie, kiedy jest spóźnienie „czy jak się przychodzi w trakcie Komisji czy po Komisji”.

Radna Hanka Gałązka – poinformowała, że Komisja jeszcze trwała i jak przysłała członkowie Komisji byli obecni na sali.

Stanisław Oszkinis – Przewodniczący Komisji – wyjaśnił, że zakończył posiedzenie Komisji, które trwało bardzo krótko 3-4 minuty. Dodał, że jeśli Radny by się spóźnił 4 minuty, też by to samo zrobił.

Radny Zbigniew Prosiński – powtórzył pytanie, kiedy jest spóźnienie. Wyjaśnił, że zdarzyło mu się też spóźnić, ale jeśli spóźnił się na Komisje to był spóźniony. Gdyby przyszedł po Komisji, to nie byłoby spóźnienie, tylko byłaby nieobecność. Podkreślił, że w protokole i opiniach Komisji jest zapisane 6 osób, w związku z czym jest duża niezgodność. Obecność 7, a w protokole w głosowaniu w punkcie 2, sześć osób.

Radna Hanka Gałązka – zapytała Radnego Prosińskiego, jakie ma oczekiwania, co do jej nieobecności.

Radny Zbigniew Prosiński – poinformował, że chciałby wyjaśnić co się stało.

Stanisław Oszkinis – Przewodniczący Komisji – powtórzył, że Komisja trwała bardzo krótko. Radna przyszła 3-4 minuty po rozpoczęciu Komisji, więc zdecydował, że „takie spóźnienie, to nie jest spóźnienie”.

Radna Hanka Gałązka – podkreśliła, że przyszła jak wszyscy członkowie Komisji jeszcze byli obecni. Oświadczyła, że wycofuje się z tego co podpisała oraz poinformowała, że zapoznała się z protokołem.

Radny Zbigniew Prosiński – oznajmił, że nie zgadza się liczba członków obecnych na Komisji i o to zapytał. Stwierdził, że czytając kilka protokołów wcześniej, też była podobna sytuacja, więc dlatego teraz oczekuje wyjaśnień.

Stanisław Oszkinis – Przewodniczący Komisji – zapewnił, że wcześniej taka sytuacja nie miała miejsca. Podkreślił, że ostatnia Komisja to był jednostkowy przypadek.

Radny Zbigniew Prosiński – poinformował, że później pokaże Przewodniczącemu kolejny protokół.

Radna Hanka Gałązka – zapytała, Radnego Zbigniewa Prosińskiego co chce „tym ugrać”.

Radny Zbigniew Prosiński – odpowiedział, że nic nie chce „ugrać”.

Radna Hanka Gałązka – podkreśliła, że Radny wyraźnie to akcentuje. Stwierdziła, że „Radni wybierani dla dobra miasta, sami sobie kłody podkładają”, co jest bardzo przykre.

Radny Zbigniew Prosiński – poinformował, że składa wniosek o nieprzyjęcie protokołu.

Radny Dariusz Domasiewicz - wyjaśnił, że należy go poprawić.

Radny Maciej Andrzej Borysewicz – zaproponował, złożyć wniosek o sprostowanie.

Radny Zbigniew Prosiński – stwierdził, że jest to poważna sprawa.

Radny Dariusz Domasiewicz- wyjaśnił, że członkowie Komisji nie mogą decydować „czy podpisujemy czy nie podpisujemy” tylko należy zmienić protokół na stan faktyczny, jaki jest ustalony.

Radny Maciej Andrzej Borysewicz - uznał, że należy poprawić jedną cyfrę, sprostować protokół autopoprawką. Podkreślił, że jeśli temat został „wywołany” to należy go zakończyć, żeby dalej nie ciągnąć.

Radny Zbigniew Prosiński – zapytał czy Komisja chce przyjąć taki protokół, w którym jest informacja, że uczestniczyło 7 osób, a w opinii Komisji, która została przedstawiona na Radzie w jednym punkcie, nad którym była debata jest obecnych 6 osób.

Radny Maciej Andrzej Borysewicz – wyjaśnił, że na początku sesji często jest 23 radnych, a w trakcie głosowania 18, 19, więc jeśli ilość osób się nie zgadza z liczbą obecnych na początku, to jest normalne, natomiast skoro takie sprawdzenia padły to sprawa jest oczywista.

Radny Wiesław Grzymała – stwierdził, że mogła być obecna na Komisji i nie głosować. Na sesji, ktoś podpisuje listę, a potem w głosowaniach odzwierciedlenia tego nie ma.

Stanisław Oszkinis – Przewodniczący Komisji – zaproponował wnieść autopoprawkę.

Radny Zbigniew Prosiński – wyjaśnił, że listy obecności nie można zmienić, ponieważ jest to dokument. Poprosił, żeby zapisać w protokole, że w posiedzeniu na ogólną liczbę 10 członków uczestniczyło 6 członków, bo tak też było.

Radny Dariusz Domasiewicz- zauważył, że jest napisane zgodnie z listą obecności, a z listą odzwierciedlenia nie ma. Zwrócił uwagę, że zgodnie z nią

rozliczane są diety, więc nie można protokołu przyjąć „że było tak a na liście jest inaczej”. Stwierdził, że za bardzo nie wie jak to cofnąć.

Radna Hanka Gałązka – wyjaśniła, że w jej przypadku dieta nie ma wpływu, ponieważ i tak jest Przewodniczącą Komisji.

Radny Dariusz Domasiewicz – zaproponował, żeby decyzję podjął Przewodniczący Komisji.

Radny Maciej Andrzej Borysewicz – zauważył, że protokołu na tej Komisji nie trzeba przyjmować i też jest to jakieś wyjście, można faktycznie go odrzucić.

Radny Dariusz Domasiewicz - zasugerował, że protokół najrozsądniej będzie odrzucić, „skoro jest przyjęcie protokołu, to go nie przyjmujemy, bo się nie zgadza ze stanem faktycznym”, a na kolejnej Komisji nastąpi powtórne przyjęcie protokołu.

Stanisław Oszkinis – Przewodniczący Komisji – poinformował, że na kolejnym posiedzeniu podda pod głosowanie protokoły z dwóch posiedzeń i taką decyzję podejmuje.

Komisja w wyniku głosowania przy braku głosów za, 3 głosami przeciw oraz 6 głosami wstrzymującymi, protokołu z 38 posiedzenia nie przyjęła.

Ad. 2

Przewodniczący wprowadzając zwrócił uwagę, że radni otrzymali projekt sprawozdania z działalności za 2022 rok, odczytał propozycję, poprosił o uwagi i sugestie.

Komisja uwag nie zgłosiła i jednogłośnie – 9 głosami za, przyjęła treść sprawozdania z działalności Komisji za rok 2022.

Ad. 3

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, poprosił więc o zapytania i sugestie do proponowanych tematów.

Radny Dariusz Domasiewicz- wystąpił w imieniu Klubu Przyjazna Łomża z propozycją, aby do Planu Pracy w Komisji w 2023 roku wprowadzić punkt: Przeprowadzenie kontroli dotyczącej zgodności z regulaminem przyznawania stypendiów sportowych w Łomży w latach 2019, 2020, 2021, 2022.

Argumentował to brakiem możliwości zapoznania się z protokołami z posiedzeń komisji stypendialnej przez opinię publiczną, jak również wnioskujących o stypendia. Stwierdził, że dlatego też konieczna jest analiza prawidłowości przyznanych stypendiów przez komisję konkursowe. Kontynuując, podał przykład wywiadu w Radiu Nadzieja, odnośnie przyznawania różnych dotacji, stypendiów, w którym padały konkretne kwoty, imiona i nazwiska. W związku z tym, że „to idzie w przestrzeń publiczną” chciałby, żeby Komisja sprawdziła kilka lat i wypracowała stanowisko, czy tam wszystko jest w porządku. Podał przykład z ostatniej sesji, podczas której padło stwierdzenie, że ciężko „fakturę załatwić”. Dodał, że jeśli są Komisje, zakłada, że jest wszystko w porządku. Uważa, że jeśli jest Komisja Rewizyjna, w której statucie jest kontrola finansów, prawidłowości przyznawania różnych środków finansowych to dla dobra Komisji wskazane byłoby zapoznać się z materiałami i otrzymać dostęp do informacji, których jako radni w normalnym trybie, nie uzyskują. W związku z powyższym zawniósł do członków Komisji o przychylenie się do wniosku.

Stanisław Oszkinis – Przewodniczący Komisji – poinformował, że wniosek zostanie poddany pod głosowanie. Zapytał, w którym kwartale punkt mógłby być umieszczony.

Radny Zbigniew Prosiński – zaproponował, żeby punkt umieścić w I i II kwartale, ponieważ w III będą przyznawane już kolejne stypendia.

Radny Artur Nadolny – dodał, że w IV kwartale są przyznawane stypendia.

Radny Dariusz Domasiewicz - przywołał temat MŁKS, któremu są przyznawane duże dotacje z budżetu. Miasto robiło audyt, są deklaracje w tej sprawie, żeby Komisja miała możliwość zapoznania się z nim. Uważa, że Komisja powinna przyjrzeć się wydatkowanym środkom.

Komisja uwag nie zgłosiła i jednogłośnie – 9 głosami za, pozytywnie zaopiniowała wniosek Klubu Przyjazna Łomża (realizacja w I kwartale).

Radny Artur Nadolny – odwołał się do słów wypowiedzianych na ostatniej sesji przez radnego Andrzeja Wojtkowskiego, wieloletniego Przewodniczącego Komisji Sportu i aktualnego Przewodniczącego Rady Sportu, który „mówił że mogą być jakieś nieprawidłowości różne, coś wspominał o tym, że trzeba mieć faktury”.

W związku z tym, chciałby powołania Komisji do sprawdzenia wydatkowania pieniędzy publicznych przez fundacje, stowarzyszenia. Zawniósł więc o wpisanie do Planu Pracy Komisji punktu: Analiza prawidłowości przyznawania i rozliczania dotacji dla stowarzyszeń, fundacji pochodzących z budżetu Miasta Łomża za lata 2021-2022 (kwartał I i II).

Radny Marek Dworakowski - zapytał, czy są ku temu podstawy.

Radny Dariusz Domasiewicz- wyjaśnił, że jeżeli publicznie mówi się z imienia i nazwiska, że radni z dotacji pieniądze przyznają, to sobie nie życzy, żeby ktoś tak o nim mówił, dlatego też lepiej to sprawdzić.

Radny Artur Nadolny – zauważył, że radny Wojtkowski jest w sporcie od lat, więc to co powiedział na ostatniej sesji, to albo pomylił się, albo posiada jakąś wiedzę. Wyjaśnił, że w mieście krążą różne opowieści, należy więc sprawdzić czy jest to prawda, czy nie.

Radny Wiesław Grzymała – stwierdził, że nie przywołałby takiej motywacji, ponieważ jeśli jest poważna Komisja Rewizyjna, to powinna badać problem, a nie co powiedział radny. Wyjaśnił, że nie chciałby, żeby powołać Komisję czy Podkomisję do oceny innych radnych, tylko do badania problemu.

Radny Artur Nadolny – poinformował, że ma to być Komisja do zbadania wydatkowania pieniędzy publicznych.

Radny Maciej Andrzej Borysewicz – zgodził się z radnym Wiesławem Grzymałą, że nie można budować narracji wokół wypowiedzi innego radnego. Zaproponował, żeby wrócić do propozycji, która została przegłosowana i rozszerzyć nazwę zadania o „analiza dotacji dla klubów i stowarzyszeń”.

Radny Zbigniew Prosiński – stwierdził, że należy zostawić to jako oddzielny punkt, ponieważ ułatwi to dostęp do dokumentów, których może być duża ilość. Uzasadnił, że jeśli ten punkt znajdzie się w planie pracy to Komisja, nie będzie musiała nikogo „prosić” o udostępnienie dokumentów, którymi jest zainteresowana tylko wystarczy ustalenie terminu i składu osobowego Komisji.

Radny Dariusz Domasiewicz - odniósł się do rozmów przeprowadzonych z rodzicami, informując że jest potocznie przyjmowane, że muszą oni dopłacać „ze swojej kieszeni” na wyjazdy, stroje, napoje. Podkreślił, że stowarzyszenia, kluby bardzo dużo pieniędzy przeznaczają na tzw. catering, należy więc zapytać się, czy pieniądze z miasta są dawane na catering, czy na sport. Wyjaśnił, że rodzice twierdzą, że muszą wszystko sponsorować i złożyli zawiadomienie do Prokuratury w związku z nieprawidłowościami „no to z drugiej strony, my jako miasto, nie dotujemy cateringu tylko sport”.

Radny Maciej Andrzej Borysewicz – zauważył, że jest to bardzo ciekawy temat, dodając, że można np. opłacić sędziego, wynająć sale itp. ale czy trenera

powinno się opłacać tej drużynie, podkreślając że „albo jest to sport amatorski, albo zawodowy.

Radny Dariusz Domasiewicz- wyjaśnił, że dlatego tak ważny jest dostęp do materiałów, aby się z nimi zapoznać. Dodał, że „taka konkluzja z tego może właśnie być, żeby te pieniądze na sport były większe”, bardziej znaczone.

Komisja uwag nie zgłosiła i jednogłośnie – 9 głosami za, pozytywnie zaopiniowała wniosek Obywatelskiego Klubu Samorządowego (realizacja I i II kwartał).

Członkowie Komisji więcej propozycji nie zgłosili. Komisja jednogłośnie - 9 głosami za, przyjęli następujący Plan Pracy i kontroli na rok 2023:

I kwartał

1. Opracowanie i przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej oraz propozycji do planu pracy Rady Miasta na 2023 rok.
2. Ocena realizacji uchwał za IV kwartał 2022 roku.
3. Przeprowadzenie kontroli dotyczącej zgodności z regulaminem przyznawania stypendiów sportowych w Łomży w latach 2019, 2020, 2021, 2022.
4. Analiza prawidłowości przyznawania i rozliczania dotacji dla stowarzyszeń i fundacji pochodzących z budżetu Miasta Łomża za lata 2021-2022.
5. Sprawy bieżące i zlecone Komisji.

II kwartał

1. Ocena realizacji uchwał za I kwartał 2023 roku.
2. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego za 2022 rok.
3. Wypracowanie wniosków w sprawie absolutorium.
4. Analiza prawidłowości przyznawania i rozliczania dotacji dla stowarzyszeń i fundacji pochodzących z budżetu Miasta Łomża za lata 2021-2022.
5. Sprawy bieżące i zlecone Komisji.

III kwartał

1. Ocena realizacji uchwał za II kwartał 2023 roku.
2. Zapoznanie się z wnioskami i zaleceniami z przeprowadzonych kontroli wewnętrznych i zewnętrznych w Urzędzie Miasta i podległych jednostkach za 2022 rok – wraz z informacją o ich realizacji.
3. Sprawy bieżące i zlecone Komisji.

IV kwartał

1. Ocena realizacji uchwał za III kwartał 2023 roku.
2. Opracowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2024 rok.
3. Sprawy bieżące i zlecone Komisji.

Komisja nie zajęła się propozycjami do Planu Pracy Rady na 2023 rok.

Ad. 4

Komisja nie zgłosiła spraw i wniosków.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji

Stanisław Oszkinis

Protokołowała: B. Gałązka