

**Protokół nr LXIX/23**  
**z obrad XLIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się w dniu 29 marca 2023 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 15.01.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XLIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Po otwarciu sesji Rada minutą ciszy uczciła św. pamięci Jana Olszewskiego – radnego Rady Miejskiej Łomży.

Następnie przystąpiono do procedury związanej ze złożeniem ślubowania. Ślubowanie złożył radny Krzysztof Sychowicz, który objął mandat w związku z wygaśnięciem mandatu radnego Jana Olszewskiego.

Przed przystąpieniem do obrad głos zabrał Dyrektor oraz uczennice SP nr 4, które zakwalifikowały się do półfinału Młodzieżowych Mistrzostw Polski w koszykówce. Podziękowały Radzie i Prezydentowi za wsparcie i proszą o dalszą pomoc i realizację inwestycji hali sportowej przy SP nr 4.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do proponowanego porządku.

Radni uwag nie zgłosili i Rada realizowała następujący porządek obrad.

1. Przyjęcie porządku obrad LXIX sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Przyjęcie protokołu z obrad LXVIII sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja Prezydenta o pracy w miesiącu lutym 2023 roku /druk nr 1049/
4. Przyjęcie stanowiska w sprawie obrony dobrego imienia św. Jana Pawła II /druk nr 1047, 1047A/.
5. Sprawozdanie z działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2022 rok oraz plany i zamierzenia na 2023 rok, wraz z informacją na temat współpracy Miasta z LOT Ziemia Łomżyńska w zakresie promocji turystycznej /druk nr 1055/
6. Ocena funkcjonowania Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Łomży oraz Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej „Dom nad Narwią” w Łomży za 2022 r. /druk nr 1046/
7. Ocena funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2022 rok. /druk nr 1044/
8. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za 2022 r. Ocena funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2022 r. /druk nr 1053/

9. Ocena realizacji Programu Wspierania Rodziny za 2022 rok oraz przewidywane potrzeby związane z realizacją zadań /druk nr 1045/
10. Podjęcie uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2023 roku /druk nr 1043, 1043A/
11. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 - 2037 /druk nr 1056, 1056/1, 1056A z autopoprawką/
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2023 /druk nr 1057, 1057/1, 1057B/.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie okresowych stypendiów sportowych /druk nr 1038, 1038A/
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża na 2023 rok” /druk nr 1042, 1042A/
14. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Łomża w 2023 r./druk nr 1041, 1041A/
  - b) w sprawie określenia sezonu kąpielowego w 2023 roku na terenie miasta Łomża /druk nr 1041, 1041B/.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie Miasta Łomży /druk nr 1040, 1040A/.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej przy ul. Gen. W. Sikorskiego /druk nr 1050, 1050A/
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej przy ul. Zjazd /druk nr 1051, 1051A/
18. Zajęcie stanowiska w sprawie nieodpłatnego przejęcia przez miasto Łomża nieruchomości gruntowej /druk nr 1052/
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 484/LI/22 w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Łomża /druk nr 1054, 1054A/
20. Podjęcie uchwały w sprawie „Strategii Mieszkalnictwa Miasta Łomża do roku 2030” /druk nr 1048, 1048A/
21. Ocena realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2022 rok /druk nr 1039/
22. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
23. Sprawy różne.

## **Ad. 2**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołu z obrad LXVIII sesji.

. Radni uwag nie zgłosili, Rada protokół z obrad LXVIII przyjęła.

## **Ad. 3**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu lutym.

Radni uwag nie zgłosili.

## **Ad. 4**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

**Wojciech Michałak** – radny

Zabierając głos stwierdził, że nie będzie brał udziału w głosowaniu, bo świętości Jana Pawła II nie jest w stanie, w jego wierze obalić żaden artykuł, czy pokazujące się w telewizji dane. Z drugiej strony uważa, że świętości Jana Pawła II, nie podniesie jego wartości żadne głosowanie jakiegokolwiek uchwały. Dlatego też nie będzie brał udziału w tym głosowaniu.

**Artur Nadolny** – radny

Stwierdził, że ze zdziwieniem, zaskoczeniem przyjął informację o tym, że klub Radnych Mariusza Chrzanowskiego wystąpił z wnioskiem o podjęcie takiego stanowiska. Zauważył, że to cała Rada podejmuje to stanowisko, a więc w dobrej wierze najpierw należałoby to skonsultować z innymi klubami, radnymi. Dodał, że ma wątpliwości, czy większość klubu Prezydenta o tym wiedziała. Podkreślił, że urodził się praktycznie w dniu wyboru Karola Wojtyły na Papieża i Jan Paweł II towarzyszył mu przez całe życie i nadal towarzyszy i nikt i nic nie zmieni o nim jego zdania. Wyjaśnił, że nie podważają tego iż był i jest wielkim człowiekiem i najczcigodniejszą osobą świata i mają wielkie, szczęście, iż żyli w czasie, kiedy on był Papieżem. Zauważył, że poprzez swoje pielgrzymki i kazania wlewał w dusze Polaków nadzieję, która pozwoliła między innymi obalić komunizm i doprowadzić to tego, aby Polska stała się krajem wolnym. Podkreślił, że nie pozwoli na to, aby „szargać” dobre imię Jana Pawła II i na to nie ma jego zgody, nie ma również zgody na to, żeby wykorzystywać imię Jana Pawła II, jego autorytet po to, żeby „ogrzewać się” w świętości Jana Pawła II i aby było to wykorzystywane do politycznej rozgrywki. Zastanawia się, jak można było pomyśleć, że Polacy wątpili w Jana Pawła II. Pyta kim jesteśmy i za kogo się uważają, żeby zdecydować za mieszkańców Łomży w tej sprawie. Uważa, że gdyby to stanowisko wystosował ktoś inny, ktoś kto jest związany z kościołem, to wierzyłby, że intencje są prawdziwe, ale nie zgadza się na to, aby ludzie, którzy wykorzystują swoją pozycję,

np. w stosunku do jego osoby i wpływają na to, aby zwolniono go z pracy, straszą jego pracodawców, że jeżeli go zatrudnią, to będą mieli nieprzyjemności i na to nie ma jego zgody. Dodał, że nie mówi tu o Alicji Konopka, Hance Gałązka, Andrzej Podsiadle, Waldemarze Cieśluku. Pozostałym zaleca przeczytanie nauk Jana Pawła II. Kończąc stwierdził, że stanowisko Klubu jest takie, iż nie weźmie udziału w głosowaniu, bo nikt i nic nie podważy zasług Papieża i nikt z nich nie pozwoli szargać imienia Jana Pawła II.

#### **Wiesław Grzymała – radny**

W imieniu klubu PiS dziękuje wnioskodawcom za propozycję stanowiska i jako klub poparł je. Zwrócił uwagę, że stanowisko dotyczy osoby Honorowego Obywatela Miasta i jego zdaniem stanowisko to powinno być przyjęte przez aklamację. Jego zdaniem dyskusja jest bez sensu i jest niepotrzebna. Następnie podzielił się osobistymi doświadczeniami związanymi z udziałem w spotkaniach podczas wizyt Papieża w Polsce. Kończąc podkreślił, że Klub będzie głosował za stanowiskiem.

#### **Andrzej Grzymała – radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że stanowisko, które powinno zostać przyjęte przez aklamację, wzbudza sporo kontrowersji. Przypomniał, że w 2005 roku Rada, której członkiem był on i radna Konopka, i radny Kowalewski, podjęła uchwałę o nadaniu tytułu Honorowy Obywatel Miasta Łomża Papieżowi Janowi Pawłowi II. W związku z tym mają poczucie obowiązku w tym zakresie, bo to nie oni atak na Papieża, na jego naukę. Zauważył, że jeżeli radni przyjmują takie stanowisko, to jest ich wola, ale nie należy mówić, że jest to walka, kampania wyborcza. To jest propozycja stanowiska, każdy postąpi jak uważa.

#### **Krzysztof Sychowicz – radny**

Zabierając głos stwierdził, że dyskusja jest zbędna. Nie zgadza się ze stwierdzeniem, że w takim wypadku trzeba milczeć i nic nie mówić, nie zajmować żadnego stanowiska, ponieważ w ten sposób radni wpisują się w bierną szarą masę, a historia uczy, że biernej szarej masy nikt nigdy nie słuchał i nikt nigdy nie brał pod uwagę, a wygrywali ci, którzy najgłośniej krzyčeli. Podkreślił, że zajęcie stanowiska w takim wypadku, abstrahując od tego, przez kogo zostało wysunięte, dla niego jest czymś normalnym.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Zabierając głos stwierdził, że tego typu stanowisko nie wymaga dyskusji, ponieważ w 2005 roku radni jednogłośnie, w imieniu mieszkańców miasta podjęli decyzję o nadaniu Honorowego Obywatelstwa Janowi Pawłowi II i sądzi, że w tym przypadku zostały naruszone dobra osobiste i dobre imię Jana Pawła II, Honorowego Obywatela Miasta i należy odsunąć wszelkie emocje i głosować za obroną Obywatela Miasta, wielkiego Polaka Świętego Jana Pawła II. Prosi radnych, aby odłożyli swoje emocje i wspólnie dali wyraz jedności miasta, chociażby w tym względzie.

## **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnych zwrócił uwagę, że wniosek złożyli radni z jego Klubu. Dodał, że wiele samorządów w kraju podejmuje takie stanowiska i w dużej części tych samorządów uchwały te przyjmowane są przez aklamację. Dziwi go sytuacja, gdy po złożeniu wniosku pojawiły się komentarze, że są to działania polityczne, czy też próba ogrzania się. Jego zdaniem są to nie na miejscu sformułowania. Podkreślił, że wniosek wypłynął od klubu, w którym nikt nie jest członkiem partii politycznej, a w Obywatelskim Klubie Samorządowym z tego, co wie 4 radnych jest członkami Platformy Obywatelskiej. Uważa, że pod takim kątem nie należy tego rozpatrywać. Dodał, że radni podejmują decyzje w imieniu mieszkańców, tak mówi ustawa o samorządzie i nie raz takie decyzje, często niełatwe były podejmowane. Odnosząc się do stwierdzenia, że powinien zrobić to kościół, to zauważył, że kościół to wszystkie osoby wierzące. Odnosząc się do stwierdzenia, że wszyscy Polacy nie wątpią w świętość zauważył, że jednak ktoś te informacje w przestrzeni publicznej umieścił. Po złożeniu wniosku miał nadzieję, że to stanowisko zostanie przyjęte poprzez aklamację, ale zauważył, że już wysłanie radnym tego wniosku wywołało zbędne emocje.

## **Artur Nadolny – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwrócił uwagę, że jak sam Prezydent powiedział, należy to do kompetencji Rady, niepotrzebnie więc Prezydent zabiera głos i zarzuca radnym przynależność do partii politycznej i pyta, czy on należy, wyjaśnił więc, że nie należy i wątpi żeby należał. Podkreślił, że będzie bronił imienia Jana Pawła II, nie chce tylko, bo Rada Miasta nie jest od tego, aby bronić autorytetu takiej osoby, bo ten autorytet sam się obroni. Wierzą w jego dobro i pamięta jaka duma wszystkich napawała, kiedy przyjeżdżał do Łomży. Dyskusja jest więc niepotrzebna i gdyby stanowisko to było uzgadniane z radnymi wcześniej i było to stanowisko Rady Miasta, bo wcześniej tak się to odbywało.

## **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając radnemu zauważył, że będzie to stanowisko Rady Miasta, tylko wniosek złożył jego Klub i w chwili obecnej można do tego projektu złożyć poprawki. Jeżeli radnemu coś w tym stanowisku nie pasuje, można zrobić przerwę i wprowadzić zmiany. Odnosząc się do uwagi, że nie powinien się w tej kwestii wypowiadać zauważył, że jest to wniosek klubu Radnych, w którym jest też informacja, że to stanowisko popiera. Zwrócił również uwagę, że ze strony Przewodniczącego Klubu padły uwagi, że Prezydent ma w tym jakieś działania polityczne, w związku z tym w wypowiedział nie powinno łączyć się jego osoby, skoro jest to stanowisko Rady.

## **Dariusz Domasiewicz – radny**

Zabierając głos stwierdził, że wsłuchując się w głos mieszkańców jako radny poprze to stanowisko i jest zobowiązany do poparcia. Poprosił następnie o przerwę 5-minutową, aby kluby mogły na ten temat porozmawiać i przyjąć to przez aklamację, aby nie pozostało wrażenie, że jedni radni popierają inni nie, bo tak naprawdę w duchu wszyscy popierają.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Ogłosiła przerwę.

Po przerwie.

**Andrzej Grzymała** – radny

Zabierając głos stwierdził, że odbyło się krótkie spotkanie, na którym ustalono, żeby stanowisko przyjąć przez aklamację.

**Piotr Serdyński** – radny

Prosi, aby przyjęcie stanowiska odbyło się w formie normalnego głosowania.

**Andrzej Grzymała** – radny

Wobec takiego stanowiska Klubu przyjęcie stanowiska odbędzie się w głosowaniu.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie przyjęcie stanowiska.

Rada, w wyniku głosowania 15 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących przyjęła treść stanowiska w sprawie obrony dobrego imienia św. Jana Pawła II zawartego w druku 1047A.

**Ad. 5**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

**Piotr Serdyński** – radny

Odnosząc się do przedłożonego sprawozdania zwrócił się do Pana Winko podkreślając, że ceni jego wiedzę i zdolności w prowadzeniu Punktu Informacyjnego, to w związku z tym, iż zgłosili się do niego przedsiębiorcy i informacją, że zachęcając ich do wsparcia LOT poprzez wpłacenie składek członkowskich nawet kilka lat do przodu, poinformował ich, że w zamian za wsparcie na barce stanowiącej punkt widokowy zostaną umieszczone banery promujące te firmy. Do dnia dzisiejszego nie wywiązał się z tych zobowiązań. Prosi o wyjaśnienie dlaczego tak się dzieje. Odnosząc się następnie do informacji, które do niego docierają, iż odwiedza on urzędników pracujących dla miasta i opowiada różne insynuacje rzekomo o jego zamierzeniach jako „przyszłego Prezydenta Miasta” i różne informacje na jego temat, poinformował Pana Winko, że jeżeli nie zaniecha tego typu działań, będą musieli tą sprawę wyjaśnić w sądzie.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Odnosząc się do przedłożonego sprawozdania stwierdził, że nie wiedział o tym, że LOT jest to organizacja Ziemi Łomżyńskiej i jest zarejestrowana w Drozdowie. Skoro taki fakt ma miejsce, to prosi o informację, w jakiej mierze on jako Prezes tej

organizacji pozyskuje środki z innych gmin i ze starostwa. Dodał, że w sprawozdaniu nie zauważył, żeby były jakieś wpływy z innych samorządów. Kontynuując zwrócił uwagę na problem, jaki mają autokary z wjazdem do miasta. Podkreślił, że autokary nie mogą wjechać na Stare Miasto i blisko siedziby LOT. Prosi o informacje, czy ten problem został rozwiązany. Poddał pod rozważenie, czy w związku z tym, że autokary nie mogą wjechać na stare miasto, siedzibę LOT nie należałoby przenieść na Plac Niepodległości. Zwrócił ponadto uwagę na brak możliwości zakupu pamiątek w sobotę po południu i niedzielę, jak również na wielkość lokalu.

### **Wojciech Winko – Prezes LOT Ziemia Łomżyńska**

Odpowiadając na zapytania radnego Kowalewskiego poinformował, że Gmina Piątnica, która jest członkiem LOT wpłaca składkę 1566,75 zł. Dodał, że wielkość składki zależy od ilości mieszkańców danej gminy. Dodał, że w roku bieżącym w ogłoszonym konkursie na prowadzenie Punktu Informacji Turystycznej był zapis o pracy punktu w soboty i niedziele. Obecnie Punkt Informacji Turystycznej czynny jest przez 24 godziny. Następnie przybliżył zasady na jakich to działa. Odnosząc się do kwestii miejsc dla autokarów poinformował, że na wniosek LOT na Placu Niepodległości zostały wyznaczone miejsca dla autokarów, jest to jedyny parking w okolicach Starego Rynku, gdzie mogą wjechać autokary. Odnosząc się do kwestii siedziby LOT wyjaśnił, że już kilka lat temu umówili się z Dyrektorem Muzeum Przyrody w Drozdowie, że tam będzie siedziba LOT i gdzie będzie kierowana korespondencja. Jako dodatkowy adres podawany jest Stary Rynek 6, gdzie mieści się Punkt Informacji Turystycznej, a który czynny jest praktycznie całą dobę. Dodał, że zastanawiali się, czy przy parkingu na Placu Niepodległości nie umieścić tablicy informacyjnej z podaniem numerów telefonu Punktu Informacji Turystycznej.

Odpowiadając radnemu Serdyńskiemu stwierdził, że jeżeli ktoś mu zarzuca, że ma „kłopoty z malwersacją pieniędzy”, to podkreślił, że w roku ubiegłym robił bardzo dużo, żeby zdobyć środki. Poinformował, że składki wpłynęły na konto LOT, a zgodnie z umową na punkcie widokowym Zamkowa Góra pojawi się druga tablica z lewej strony, na której będzie 8 modułów i brak jest jeszcze zdecydowania jednego przedsiębiorcy, jak jego moduł ma wyglądać. Gdy to określi, dopiero wówczas ta tablica zawiśnie. Ma nadzieję, że tablica zawiśnie w przyszłym tygodniu w poniedziałek – wtorek. Następnie przybliżył metody tworzenia takiej tablicy. Dodał, że zgodnie z umową reklama tych przedsiębiorstw będzie wisiała przez dwa lata.

Odnosząc się do drugiej uwagi stwierdził, że jeżeli on wyraża swoje zdanie na temat któregoś z radnych, to chciałby wiedzieć czego dotyczy problem, bo radny może kandydować na Prezydenta, jak każdy. Przyjmuje do wiadomości, że radny nie życzy sobie, aby na jego temat z kimkolwiek rozmawiać. Jest zdziwiony, że chodzi do urzędników miejskich i nie bardzo wierzy, że taka rzecz mogła mieć miejsce.

Zaznaczył, że ze środków LOT nie były wypłacane delegacje, a uczestniczyli w 5 Targach i były realizowane tylko w 2 przypadkach noclegi. Starał się prowadzić to bardzo oszczędnie.

Zwrócił się następnie do Rady i Prezydenta o dostrzeżenie, że od połowy przyszłego roku zostanie uruchomiona obwodnica. Prosi więc o rozważenie

zarezerwowania pewnej kwoty pieniędzy na to, aby Łomża mogła się promować, że jest miastem historycznym na trasie Via Baltica. Następnie przybliżył, jak z takim problemem poradził sobie Leżajsk. Dodał, że z pewnością będą zwracali się do Prezydenta i Rady o to, aby tego tematu nie lekceważyć, ponieważ 2/3 indywidualnego ruchu turystycznego jest w drodze na Mazury, albo wracają z Mazur. W momencie otwarcia obwodnicy nie będą musieli jechać przez Łomżę. Na ograniczonym ruchu ucierpią wszyscy, również budżet miasta.

#### **Artur Nadolny – radny**

Odnosząc się do uwag Pana Winko na facebooku dotyczących wydatków na szanty i psychówki prosi, aby pisał bezpośrednio, którzy radni, czy Klub coś blokują. Odnosząc się do kwestii wyścigu psychówek, to z tego, co się orientuje, startowało 6 osób w roku ubiegłym, a rok wcześniej 4 osoby, a na to wydaje się ok. 4-5 tys. zł z budżetu miasta. Uważa więc, że albo robi się to z rozmachem, aby zaangażować jak najwięcej osób, a nie robi się zawodów dla 4 osób, do organizacji które zostali zaangażowani również pracownicy MOSiR, co też powoduje koszty. Wyjaśnił, że tylko dlatego miał pretensje do tych pozycji, a szanty są fajną imprezą. Zwracając się do Prezesa wyjaśnił, że 3-krotnie przechodził obok Punktu Informacji Turystycznej i nikogo nie spotkał, być może spowodowane było to tym, że oprowadzał on wycieczki. Prosi o informację, czy on jest zatrudniony, czy ktoś inny i ile osób jest zatrudnionych, na czym polega to zatrudnienie.

#### **Wojciech Winko – Prezes LOT Ziemia Łomżyńska**

Odpowiadając wyjaśnił, że jest jeden etat i umowy zlecenie. Podkreślił, że nie ma takiej sytuacji, że Punkt jest zamknięty, ponieważ on oprowadza wycieczki, ponieważ nie jest tam zatrudniony jako pracownik, jest zatrudniona osoba. To, że punkt był chwilowo zamknięty może być spowodowane koniecznością skorzystania z toalety. Dodał, że umowa zlecenia musiała być zawarta z nim tylko na soboty, a dojdą jeszcze niedziele, bo umowy o prace nie można zawrzeć na niedzielę.

#### **Artur Nadolny – radny**

Kontynuując zwrócił uwagę, że miasto na działalność Punktu przeznaczyło w roku ubiegłym przeznaczyło 80 tys. zł, w roku bieżącym również, ale w roku ubiegłym LOT blisko 8 tys. zł zwrócił do budżetu, a więc w roku bieżącym otrzymał za dużo.

#### **Wojciech Winko – Prezes LOT Ziemia Łomżyńska**

Odpowiadając zwrócił uwagę, że w roku bieżącym były dwie podwyżki ZUS. Dodał, że w roku ubiegłym od 1 stycznia do 10 lutego Punkt Informacji był prowadzony społecznie, on pracował darmo, ponieważ były perturbacje z konkursem. W roku bieżącym, gdyby nie to, że udało się pozyskać środki z Urzędu Pracy, to przy posiadanych środkach 70 tys. zł, pamiętając o pracy w soboty i niedziele budżet ledwo się zepnie. Stwierdził następnie, że nie rozumie stanowiska grupy 5 radnych i nie rozumiał w roku ubiegłym, ponieważ jeżeli Rada uchwała program współpracy z organizacjami pozarządowymi, a później zabiera się pieniądze dla organizacji pozarządowych, to i LOT i wiele innych organizacji zostało postawionych przed faktem dokonanym, następnie przybliżył informacje na temat posiadanych środków dla

stowarzyszeń oraz ilości złożonych wniosków podkreślając, że zmniejszeniem środków ukarano organizacje pozarządowe. /zauważył, że nie odbędą się żadne rajdy PTTK. Podkreślił, że jeżeli Rada przyjmuje Roczny Program Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, to później nie zabiera się z budżetu na jego realizację pieniędzy.

#### **Artur Nadolny – radny**

Odpowiadając zwrócił uwagę, że radni nie obcinają pieniędzy, ale oszczędzają. Zauważył, że uchwalając budżet doszli z Prezydentem do jakiegoś kompromisu, aby budżet uchwalić. Była wówczas ogólna zgoda i w chwili obecnej nie można mówić, że ktoś jest winien. Podkreślił, że nie pozwolili na to, aby podwyżka śmieci dotknęła wszystkich mieszkańców. Dodał, że LOT również zwrócił pieniądze, należałoby się przyjrzeć na co te pieniądze idą.

#### **Piotr Serdyński – radny**

Podziękował Prezesowi za podkreślenie, że to dzięki Obywatelskiemu Klubowi Samorządowemu mieszkańcy nie zapłacą w roku bieżącym więcej za śmieci. Zapewnił, że mimo tego w Łomży odbędzie się wiele ciekawych wydarzeń kulturalnych. Odnosząc się do uwagi na temat rajdów zwrócił uwagę, że w historycznym spacerze po łomżyńskiej starówce, który odbył się niedawno udział wzięło 4 osoby, co widać na zdjęciach. Pyta więc, czy mieszkańcy będą mieli żal, że dla 4 osób nie odbędzie się rajd, i nie będą mieli większych kosztów z tytułu podatku śmieciowego.

#### **Wojciech Winko – Prezes LOT Ziemia Łomżyńska**

Odpowiadając zwrócił uwagę, że upominał się o PTTK, które co roku organizowało rajdy dla kilkuset dzieci. Prosi więc, aby radny nie mieszał jego działalności społecznej, ponieważ on nawet jedną osobę oprowadzi, jeżeli będzie chciała dowiedzieć się o historii Łomży. Podkreślił, że był to pierwszy spacer, a w roku ubiegłym takich spacerów robił przez cały sierpień i było ich więcej. Zauważył, że zostały skrzywdzone dzieci, które nie pójdą na rajdy, co roku na ten cel PTTK przeznaczało 10 tys. zł. Jeszcze raz podkreślił, że nie chodzi o niego, bo on może oprowadzać darmo, jest to jego misja.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Zapelował do radnego Serdyńskiego, aby wystąpienia nie były tak emocjonalne i aby nie atakował Pana Winko. Zauważył, że radny pomylił działania Prezesa LOT z działaniami innych organizacji. Dodał, że to, co robi Pan Winko, często robi to w swoim wolnym czasie i mówieni, że były 4 osoby, to można stwierdzić, że dobrze, że ktoś te osoby oprowadził. Podkreślił, że faktem jest iż na kulturę brakuje i radny nie może tak emocjonalnie pewnych rzeczy łączyć. Wyjaśnił, że zdjęte z kultury 100 tys. zł, to są środki, które muszą zabezpieczyć na brakujące środki w systemie gospodarki odpadami i na ten cel przeznaczono jeszcze środki z innych działań. Dodał, że spółki rządzą się innymi prawami, apeluje więc, by nie łączyć wszystkiego i nie

atakować osoby, która chce i robi sporo dla Łomży. Jeżeli Obywatelski Klub Samorządowy jest za tym, aby środki zwiększyć, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby na następnej sesji te środki wygospodarować.

#### **Tadeusz Kowalewski** – radny

Zwracając się do Prezesa LOT poprosił, by nie straszył Via Balticą, ponieważ w tej kwestii ma zdanie odmienne. Następnie przypomniał, że prosił o odpowiedź, jakie gminy dokładają się do działalności LOT i Prezes odpowiedział, że Piątnica. Prosi więc o odpowiedź, jakie konkretnie poczynił w stosunku do Gminy Łomża, Starostwa, Gminy Wizna, czy innych, aby również mogły współfinansować działanie.

#### **Wojciech Winko** – Prezes LOT Ziemia Łomżyńska

Odpowiadając wyjaśnił, że Starostwo, które było współzałożycielem LOT, wystąpiło z tej organizacji. Gmina Piątnica na jego wniosek stała się członkiem LOT. Jeżeli chodzi o Gminę Łomża, to Gmina też była członkiem założycielem LOT i też z niego wystąpiła. Dodał, że jeżeli chodzi o inne gminy, to raczej ma radny, ale w pierwszej kolejności musieli Punkt Informacji Turystycznej doprowadzić do takiego stopnia, aby móc przekonać gminy, że warto być w LOT. Dodał, że w roku ubiegłym otrzymali trzy gwiazdki, ale kosztowało to ich bardzo dużo pracy. Zapewnił, że za kwartał jest gotów radnemu przedstawić takie działania.

#### **Maciej Borysewicz** – radny

Zabierając głos stwierdził, że rozumie wypowiedź Prezesa Winko i z pewnością gdyby był na jego miejscu i w taki, czy inny sposób korzystał z pieniędzy miejskich mówiłby to samo. Dodał, że jeżeli już walczy się o swoje, to należy pamiętać, że są też inni. Przypomniał, że budżet miasta został przyjęty większością głosów, przy pełnym poparciu OKS i pełnym poparciu Klubu Prezydenta, łącznie z wcześniejszym wnioskiem Prezydenta. Pretensje powinny być więc kierowane szeroko, do wszystkich, którzy przyjęli budżet, bo źle zrobili i zdaniem Pana Winko ten budżet powinien być inny. Podkreślił, że sugestie te przyjmuje i zapewnia, że jako klub tego błędu w tym roku nie popełnią i nie będą nastawieni tak pozytywnie, bo źle to zrobili i nie należy szukać kompromisu. Potwierdził, że jako klub byli za tym, aby oszczędzać i nadal będą, mają bowiem zupełnie inne podejście. Ich zdaniem zbyt wiele pieniędzy jest wydawanych na rzeczy niepotrzebne, trzeba oszczędzać, bo miasto jest w złej sytuacji, jest duży dług miasta i co roku brakuje ogromnych milionów, co nazywa się deficytem i co jest pokrywane z kredytu bankowego, od którego płacone są odsetki i płacą za to wszyscy mieszkańcy. Dodał, że można dyskutować nad tym, czy lepiej, żeby mieszkańcy dużo więcej płacili za śmieci, a za to odbędą się rajdy piesze PTTK, czy żeby nie odbyły się rajdy, a mieszkańcy mniej będą płacić za śmieci. Zgodził się, że jest to rzecz dyskusyjna, oni wybrali taką drogę, a Prezes inną i o to nie można mieć pretensji, bo na tym polega demokracja i decyduje większość. Apeluje o zrozumienie i więcej pokory.

## **Zbigniew Prosiński** – radny

Zabierając głos stwierdził, że jest pełen podziwu dla zaangażowania Prezesa LOT i nie wie skąd bierze tyle siły, bo od lat widzi, jak angażuje się w swoją pracę. Podziękował Panu Winko za tą pracę i poprosił, aby w swoich działaniach powstrzymał się od polityki. Dodał, że z pewnością Prezes widzi, co się dzieje na mieście, miasto ma problemy z pieniędzmi. Zwracając się do Prezydenta zauważył, że nie jest to rozpoczęcie kampanii ale zwykła praca radnych. Nawiązał następnie do konferencji prasowych, które odbyły się w ostatnich dniach radnego Domasiewicza i Prezesa MPEC. Zauważył, że Prezydent mówi o kampanii, a on, podobnie jak część mieszkańców, konferencję Prezesa odbiera jako początek kampanie anty Domasiewicz. Zauważył, że Prezes opowiada o jakichś billboardach, za które będą płacić mieszkańcy. Dodał, że oczekuje, iż Prezydent w jakiś sposób zareaguje, czy godzi się na to, aby mieszkańcy płacili za „tapetowanie miasta”. Podkreślił, że otrzymał podwyżkę za ogrzewanie prawie 100%, a mieszkańcy są obciążeni wieloma wydatkami i to jest duży cios, bo prawie 100 zł miesięcznie. Oczekuje reakcji Prezydenta, czy Prezydent będzie się godził na taką politykę miejskiej spółki. Zauważył, że Rada ma coś do powiedzenia dwa razy w roku, przy uchwalaniu budżetu i przy absolutorium i w chwili obecnej są pretensje do Rady, że przesunęła środki, a wiadomo jaki jest budżet.

## **Wojciech Winko** – Prezes LOT Ziemia Łomżyńska

Podziękował radnemu za docenienie jego pracy. Zaapelował następnie, żeby nie przerzucać się argumentami. Następnie zaproponował, aby Rada środki dla organizacji pozarządowych zmniejszyła już na etapie uchwalania Programu Współpracy na dany rok, wówczas organizacje będą wiedziały na co mogą liczyć i środków szukałyby w innych źródłach. W tym przypadku było tak, że w Programie było coś innego, a budżet później został zmniejszony.

## **Marek Dworakowski** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Rada jest w punkcie dotyczącym sprawozdania z działalności LOT, kwota, jaką organizacja wykorzystwała wynosi 62 tys. zł i była wykorzystana na turystykę i na tym Rada powinna się skupić, a Pan Winko próbuje wchodzić w różne tematy. Tocząca się dyskusja była niepotrzebna.

## **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę, że Rada jest w punkcie sprawozdanie z działalności LOT, a padają informacje odnośnie ceny śmieci, ceny ciepła, dodatkowo jakieś insynuacje i próba wciągnięcia jego osoby do dyskusji. Odpowiadając radnemu Prosińskiemu wyjaśnił, że nie ma w zwyczaju odpowiadać konferencja na konferencję. Jeżeli w przestrzeni publicznej padają nieprawdziwe informacje, które uderzają czy to w miasto, czy osobę Prezesa, czy w jego osobę, to jest normalna rzeczą, że wczorajsza konferencja Prezesa, jak radny wie dotyczyła wydatków spółki, być może odniósł się w zbyt emocjonalny sposób, ale w ostatnich dniach w przestrzeni medialnej dużo

nieprawdziwych informacji pojawiło się i radny sam wyciągnie wnioski, co dalej w tym temacie będzie się działo.

**Artur Nadolny** – radny

Odpowiadając Prezesowi Winko zwrócił uwagę, że Rada program przyjmuje w październiku, a dopiero w połowie listopada radni otrzymują projekt budżetu, dlatego są takie nieścisłości.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że od 2010 roku, od kiedy jest radnym, był Przewodniczącym Komisji Sportu i wszyscy pamiętają, że przez wiele lat były problemy z LOT. Od momentu, gdy Prezesem został Wojciech Winko dzieje się dobrze i widać, że organizacja działa. Pogratulował następnie działalności.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zakończyła dyskusję i poddała pod głosowanie, kto jest za przyjęciem sprawozdania.

Rada, w wyniku głosowania 17 głosami za, przy braku przeciwnych i 6 wstrzymujących przyjęła sprawozdanie z działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2022 rok oraz plany i zamierzenia na 2023 rok, wraz z informacją na temat współpracy Miasta z LOT Ziemia Łomżyńska w zakresie promocji turystycznej określone drukiem nr 1055.

**Wojciech Winko** – LOT Ziemia Łomżyńska

Podziękował za zaufanie i spojrzenie na działalność LOT przychylnym okiem. Podkreślił, że będzie robił wszystko, aby Łomża była dalej promowana.

**Ad. 6**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zabierając głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie kwestii dwóch domów, dlaczego dwa domy. Zwrócił uwagę, że w pierwszej placówce jest 13,5 etatu, a w drugim 4 etaty wychowawców, a w pierwszym jest 5 wychowawców, czy w obu placówkach wychowawcy to te same osoby, czy inne. Prosi o podanie, jaki jest koszt miesięczny utrzymania dziecka.

**Inga Kolaska** – Dyrektor PO-W

Odpowiadając wyjaśniła, że to ustawa zobligowała do rozdzielenia. Dodała, że przepisy weszły w życie w styczniu 2021 roku, kiedy to czasowo funkcjonujące placówki opiekuńczo – wychowawcze musiały być przekształcone na nie mniej niż 14 dzieci. Jedynym wyjściem z tej sytuacji było podzielenie budynku na dwie odrębne

placówki, a taka możliwość była, ponieważ posiadają dwa odrębne wejścia, które mogły przyczynić się do tego, że jedna placówka będzie na parterze pod numerem 14A, a druga funkcjonująca dotychczas pod numerem 14. W związku z tym są dwie placówki, jedna Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza, druga Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Dom nad Narwią. Jedna placówka jest o charakterze socjalizacyjnym i dopuszczalna liczba dzieci wynosi 14 osób, druga jest socjalizacyjno-interwencyjna na 8 osób i taka placówka w mieście być powinna. Dodała, że rozbieżności w liczbie pracowników są z tego tytułu, że placówka opiekuńczo-wychowawcza główna świadczy obsługę ekonomiczną, administracyjną i specjalistyczną dla placówki Dom nad Narwią. Wszyscy pracownicy, są więc w głównej placówce. 4 wychowawców zatrudnionych jest w Domu nad Narwią, ponieważ pracownicy z placówki głównej nie mogą pracować w tej drugiej placówce. Jeżeli chodzi o koszt utrzymania dziecka, to w domu nad Narwią wynosi on 5,5 tys. zł za jednego wychowanka, w Placówce Opiekuńczo-wychowawczej na 14 osób jest to 5.376 zł.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie, przyjęła pozytywną ocenę funkcjonowania Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Łomży oraz Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej „Dom nad Narwią” w Łomży za 2022 r., określoną drukiem nr 1046.

#### **Ad. 7**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zabierając głos stwierdził, że analizując sprawozdanie zaskoczyło go, iż w 40% są to osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Poprosił również o podanie, jakie są koszty utrzymania osoby w placówce miesięcznie, w zależności od stopnia niepełnosprawności.

**Krzysztof Jankowski** – Dyrektor DPS

Odpowiadając poinformował, że koszt utrzymania mieszkańca w DPS jest na jedną osobę i na ten rok wynosi 6.680 zł, w roku ubiegłym wynosił 5.689 zł. Nastąpił więc wzrost o 811 zł, czyli niecałe 14%.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zwrócił uwagę, że jest to niski koszt utrzymania i wyraża podziw, że Dyrektorowi tak to się udaje.

**Krzysztof Jankowski** – Dyrektor DPS

Dodał, że są najtańszym domem dla dzieci, młodzieży i dorosłych w województwie podlaskim, a nie mówiąc już o mazowieckim, bo tam koszt utrzymania

od 8 tys. w górę zaczyna się. Podziękował za wsparcie na samochód przeznaczony dla osób niepełnosprawnych, który już mają, procedura trwała od roku ubiegłego.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie, przyjęła ocenę funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2022 rok, określoną drukiem nr 1044.

#### **Ad. 8**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zabierając głos poprosił o odpowiedź, czy poziom świadczeń w stosunku do roku poprzedniego wzrósł, bo takiej informacji nie znalazł. Dodał, że w informacji jest wykazane, że w MOPS i wszystkich instytucjach podległych MOPS pracuje około 130 osób, z tego w MOPS – 120. Odnosząc się do podanego wykazu konferencji zauważył, że brak jest udziału w konferencjach z okazji Dnia Pracownika Socjalnego i Dnia Pracy Socjalnej, a Dyrektor i pracownicy w tym uczestniczyli.

**Wiesław Jagielak** – Dyrektor MOPS

Odpowiadając zapewnił, że jest to przeoczenie. Odpowiadając na zapytanie dotyczące zatrudnienia potwierdził, że MOPS zatrudnia około 145 pracowników, to może się wahać, z tym, że mogą być zatrudnione osoby w oparciu o Biuro Pracy.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Pogratulował Dyrektorowi podkreślając, że jest to jedyny raport, który jest estetycznie zrobiony i posiada ponumerowane strony, dzięki czemu łatwiej się go czyta i później dyskutuje. Odnosząc się następnie do zapisów na stronie 7, gdzie jest w podsumowaniu, że problemem MOPS jest cały czas ubóstwo, które obejmuje 654 rodziny. Prosi o wyjaśnienie z czego to wynika, że mimo różnych programów to ubóstwo cały czas jest powodem świadczeń.

**Wiesław Jagielak** – Dyrektor MOPS

Odpowiadając wyjaśnił, że nieraz są takie sytuacje, że członkowie rodzin są zatrudnieni, ale przy ich płacach, jakie są w chwili obecnej nadal będzie towarzyszyło im ubóstwo. Dodał, że wiele osób nie chce podjąć pracy i też kwalifikują się do rodzin z ubóstwem, a nie mają takiego wpływu, że można by było te osoby pozbawić świadczeń w związku z niepodejmowaniem pracy. Odpowiadając na pytanie wzrostu świadczeń potwierdził, że zakres świadczeń wzrósł, ponieważ w MOPS realizowane były i dodatki dla uchodźców z Ukrainy, dodatek 40+, dodatki elektryczne, dodatki osłonowe, wszystko to, co trafia do społeczności miasta.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie, przyjęła sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za 2022 r. wraz z oceną funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2022 r., określone drukiem nr 1053.

#### **Ad. 9**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie, przyjęła ocenę realizacji Programu Wspierania Rodziny za 2022 rok, określoną drukiem nr 1045.

#### **Ad. 10**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2023 roku, określony drukiem nr 1043A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 595/LXIX/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 marca 2023 r.**

**w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2023 roku (w załączeniu)**

#### **Ad. 11 a, b**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie było.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 – 2037, określony drukiem nr 1056A z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 10 radnych, przeciw było 11 radnych, od głosu wstrzymało się 2. Rada uchwały nie podjęła.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2023 określony drukiem nr 1057B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przeciwnych było 8, od głosu wstrzymało się 3. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 596/LXIX/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 marca 2023 r.**

**w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2023 (w załączeniu)**

**Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Zwróciła uwagę, że w związku z nieprzyjęciem przez Radę uchwały w sprawie zmian w WPF będą mieli problem ze sprawozdaniami, ponieważ jest to koniec kwartału, a co kwartał przekazują sprawozdania do Ministerstwa i muszą być one zgodne z WPF, a zmiany w budżecie, które dzisiaj Rada zaakceptowała powodują zmiany obligatoryjne w WPF dotyczące wysokości budżetu. Ponieważ w dniu dzisiejszym uchwałą zmniejszono dochody z tytułu subwencji, musieli część dochodów pokryć wolnymi środkami z lat ubiegłych. Wielkości budżetu zmieniły się i nie wie, jak do tego podejście RIO.

**Krzysztof Sychowicz – radny**

Prosi Skarbnik o wyjaśnienie, skoro ten punkt został wstawiony do przegłosowania i jego przegłosowanie pozytywne pociąga za sobą negatywne konsekwencje, to dlaczego pojawił się w porządku.

**Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że nie mówiła o negatywnych konsekwencjach, tylko ustawa o finansach publicznych mówi, jakie zmiany w budżecie miasta może skorygować Prezydent zarządzeniem w WPF, a jakie musi Rada. Jeżeli chodzi o przychody, o których wspomniała, bo ta zmiana powoduje zwiększenie deficytu, bo obniża się dochody bieżące z tytułu subwencji, a miasto dysponuje jeszcze wolnymi środkami z lat ubiegłych, częściowo więc utratę dochodów w zmianach w budżecie zaproponował Prezydent pokryć z wolnych środków. Zmiana ta powoduje zwiększenie deficytu, a w tym zakresie Prezydent nie ma uprawnień do zmiany w WPF. Nie wie, jak do tego podejście RIO, być może wypowie się, że na najbliższej sesji musi dojść do zgodności. Po raz pierwszy spotyka się z taką sytuacją i nie wie jakie to będą konsekwencje proceduralne. Dodała, że ustawa o finansach mówi, że musi zachodzić zgodność WPF w pełnym zakresie. Jeżeli Rada dokonuje zmian w budżecie, to w tym momencie musi dokonać zmiany w WPF.

## **Ad. 12**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Odnosząc się do propozycji punktowania za udział w Mistrzostwach Europy, gdzie punktowane są tylko 3 miejsca. Jego zdaniem powinny być punktowane również 5-6 miejsce, ponieważ mistrzostwa Europy są wyższej rangi niż mistrzostwa Polski.

**Artur Nadolny** – radny

Zgłosił wątpliwości co do proponowanego zapisu, który był dyskutowany w roku ubiegłym na Radzie Sportu, aby nie przyznawać osobom mimo, że uczą się w placówkach miejskich szkołach, uczelniach, stypendiów, tylko muszą być mieszkańcami Łomży. Podkreślił, że żaden klub nie ściągnie dobrych zawodników do Łomży, nie oferując im w zamian nic innego. Otrzymują propozycje w innych miastach, uważa bowiem, że w innych miastach te stypendium otrzymają. Jako przykład podał Martynę Krawczyńską, która nie pochodzi z Łomży, ale zdobywa medale Mistrzostw Polski. Dodał, że w chwili obecnej otrzymuje stypendium, ale na zasadzie nowego regulaminu, stypendium nie otrzyma. Zauważył, że należy zachęcić młode osoby, aby do Łomży przychodziły i tu uczyły się, czy też studiowały. Jego zdaniem zapis ten jest krzywdzący dla sportowców, którzy nie pochodzą z Łomży, ale są z nią związani, tym bardziej, że reprezentują miasto w klubach. Prosi więc o wyjaśnienie, dlaczego ten zapis pojawił się. Dodał, że podczas dyskusji w roku ubiegłym pretensje dotyczyły jednego klubu, trenera, który ściągał zawodników nie związanych z Łomżą. Uważa jednak, że należy szanować tego trenera, jego pracę i nie można krzywdzić dzieci, które występują w łomżyńskim klubie.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Zabierając głos w dyskusji odniósł się do zapisów art. 31 ustawy o sporcie, zwracając uwagę, że w załączniku nie ma nic o tym, które sporty dla jednostki samorządu terytorialnego mają znaczenie, tego bowiem w projekcie uchwały nie znalazł. Jeżeli nie ma, to prosi o wyjaśnienie, czy nie powinno w tej uchwale być zapisane, które sporty są o znaczeniu strategicznym dla miasta Łomża. Wówczas będzie to wywoływało dyskusję przy przydzielaniu tych stypendiów.

**Andrzej Stypułowski** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na zapytanie radnego wyjaśnił, że w sporcie temat dyscypliny wiodącej jest tematem, który jest istotny, nie wie jednak, który sport radny chciałby zrobić wiodącym. Zauważył, że z dyscyplinami jest tak, że dzisiaj sukcesy osiąga się w koszykówce, a jutro piłka nożna, szachy, czy inna dyscyplina. Miasto powinno dbać o interes wszystkich mieszkańców, a mieszkańcy uprawiają różne dyscypliny. On nie

chciałby faworyzować i pozbawiać możliwości wsparcia nikogo z mieszkańców, którzy uprawiają różne dyscypliny sportu. Dodał, że jest pewien, że jeżeli radny zgłosiłby jakąś dyscyplinę sportu, wówczas inny radny zgłosi inną. Jeżeli radni między sobą uzgodnią, która dyscyplina powinna być tą wiodącą, to można w tej uchwale zaproponować taki zapis. Podkreślił, że zaproponowane w projekcie uchwały zmiany wynikają z docierających do nich głosów ze środowiska sportowego. Większość środowiska zgłosiła, żeby takie, a nie inne zmiany wprowadzić, to te zmiany przedłożono w takim, a nie innym kształcie. Rozumie, że radni mogą mieć inne zdanie, ale należy wsłuchiwać się w głosy większości. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nadolnego stwierdził, że kluby mogą sobie ściągać zawodników spoza miasta, natomiast w interesie miasta powinno leżeć to, żeby wspierać w pierwszej kolejności mieszkańców miasta. Dodał, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby koszty związane ze ściąganiem zawodników, kluby zawierały w swoich ofertach złożonych w otwartych konkursach w zakresie sportu, do czego zachęca wszystkie kluby, stowarzyszenia, działające na terenie miasta.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta zauważył, że zadał tylko pytanie, czy taki zapis nie powinien się znaleźć i nie sugerował żadnych dyscyplin i nie ma zamiaru tego robić. Odnosił się tylko do tego, co jest zapisane w ustawie, że samorząd powinien się takimi kryteriami kierować. Jeżeli takiego zapisu w uchwale nie ma, to oznacza, że miasto takimi kryteriami nie kieruje się i nie stosuje się do zapisów ustawy. Zauważył, że od lat miasto w pewnych dyscyplinach wiezie prym i powinno to mieć odzwierciedlenie w przyznawanych stypendiach, wówczas uniknie się niepotrzebnych dyskusji. Dla uporządkowania tego regulaminu i w interesie miasta i Prezydentów powinno być zapisanie tego w regulaminie.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radny Wojtkowski od lat mówi o strategii sportu i jeżeli mówi się o dyscyplinach wiodących, to jak radni widzą zawodnicy i zawodniczki łomżyńscy w różnych dyscyplinach osiągają sukcesy i na przestrzeni różnych lat i są to bardziej, bądź mniej popularne dyscypliny. Odnosząc się do propozycji zmian zauważył, że wielokrotnie radni pytają, dlaczego środki miejskie są wydatkowane w innych miastach, czy miasto dokonuje zakupu w innych miastach. Zauważył, że na szkolenie młodzieży wydatkowane są duże środki z budżetu, a dochodzi do sytuacji, że stypendia są zwracane, ponieważ dane osoby już nie mieszkają w Łomży i nie mają prawa do ich otrzymywania. Dodał, że również zauważają, że część sportowców ma możliwość aplikowania o stypendia sportowe, czy o wsparcie w sąsiednich gminach, trenując w mieście, jednak ubiegają się o stypendia miejskie, a nie gminne. Odnosząc się do propozycji zmian uchwały zauważył, że w wielu samorządach takie rozwiązania są przyjęte i jako przykład podał, że sportowcy studiujący w Białymstoku, nie mieli możliwości pobierania stypendium Prezydenta Białegostoku. Podkreślił, że jest to kwestia decyzji Rady.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Podziękował radnemu Prosińskiemu zwracając uwagę, że odkąd jest radnym zabiega o to, aby powstała strategia sportu. Dodał, że to, o czym mówi radny Prosiński nie może być w tej uchwale, ale powinien to być oddzielny dokument i nad tym dokumentem pracowali, były spotkania, niestety problem z tą strategią polegał na tym, iż spotykała się z oporami ze strony trenerów i sportowców z miasta Łomża. Zaniechano pracy nad tą strategią w momencie, gdy zlikwidowano komisję w Radzie. Podkreślił, że od 12 lat walczy, aby ta strategia powstała, obawia się jednak, że do końca tej kadencji jeszcze nie powstanie. Odnosząc się do przedłożonego projektu uchwały wyjaśnił, że Rada Sportu liczy 20 osób, są to trenerzy, działacze sportowi i nad tą uchwałą pracowano bardzo długo. Zwracano uwagę na brak kontaktu z osobami, którym te stypendia były przyznane. Ponadto niejednokrotnie na sesjach padały stwierdzenia, aby inwestować w młodzież miasta, w mieszkańców miasta. Przedłożony projekt uchwały te uwagi realizuje i nie jest to uderzenie personalnie w jakąś osobę, ale chodzi o uporządkowanie pewnych kwestii. Następnie przybliżył sytuację, jakie zaistniały w roku ubiegłym w związku ze stypendiami. Podkreślił, że Rada Sportu pozytywnie zaaprobowwała te zmiany. Dodał, że projekt przedkładany jest teraz, aby jesienią zgłaszanie kandydatów do stypendiów mogło odbyć się na nowych zasadach.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego stwierdził, że pamięta, iż radny od lat walczy o stworzenie tej strategii, ale pamięta również, że już lata temu powiedział, że ta strategia nie powstanie i miał rację. Dodał, że może to i dobrze, bo nie są od tworzenia strategii, ale warunków do tego, aby sport się rozwijał i zamiast opracowania strategii, która będzie kosztowała, to lepiej opracować dokumentację boiska SP nr 1, bo od wielu lat tam nic się nie dzieje, MOSiR pozamieniał się na działki, a boiska nadal nie ma. Podkreślił, że może lepiej zamiast strategii opracować dokumentację budowy sali sportowej przy SP 4. Jest przeciwny pisaniu strategii, ponieważ one w większości nie są realizowane, ale to ustawy zmuszają samorządy do tworzenia takich strategii, a i tak praktycznie później nie są one realizowane nawet w połowie.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Odpowiadając radnemu Prosińskiemu wyjaśnił, że miała to być strategia opracowana przez przedstawicieli klubów sportowych i nie miały być na to wydawane pieniądze.

### **Andrzej Grzymała – radny**

Poprosił o skupieniu się na meritum sprawy, uchwała dotyczy stypendiów sportowych, a o strategii można rozmawiać później.

### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie dotyczące punktowania miejsc. Jego zdaniem tabela jest niekompletna, ponieważ osoba, która zajmie 4 czy 5 miejsce na Mistrzostwach Europy nie może liczyć na stypendium.

### **Andrzej Stypułowski – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając zwrócił uwagę, że przeważnie, żeby jechać na mistrzostwa Świata, czy Europy trzeba mieć dobry wynik na mistrzostwach Polski, a więc taka osoba z pewnością zakwalifikowała się na stypendium.

### **Artur Nadolny – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwrócił uwagę, że nie zawsze na Mistrzostwa Europy jedzie Mistrz Polski. Zauważył, że czasami zawodnicy odpuszczają pewne zawody, żeby wystartować na Mistrzostwach Europy.

Powrócił następnie do propozycji zapisu, gdzie dotychczas było, że uczą się, bądź studiują w mieście. Zastanawia się, jak to będzie rozliczane, czy mieszka w Łomży, czy nie mieszka. Uważa również, że zostanie skrzywdzonych wiele klubów, jak np. ŁKS, gdzie nie wszyscy młodzi zawodnicy są mieszkańcami miasta, ale mieszkają blisko, ewentualnie dojeżdżają, pobierają stypendia, tutaj zostaną skrzywdzeni. Dodał, że jest dobry zapis, że nie mogą pobierać takiego samego stypendium w innych jednostkach samorządu. Uważa, że należy nad tym zastanowić się i jest to do poprawy. Zauważył następnie, że kierunki rozwoju opracowała jakaś firma i dokument ten gdzieś się pojawił i jest.

### **Andrzej Stypułowski – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu stwierdził, że wszyscy zgadzają się co do tego, że każdy samorząd powinien tworzyć warunki do tego, aby sport i sportowcy w mieście rozwijali się. Zauważył następnie, że często czyny nie idą za intencjami, bo można ładnie mówić, żeby halę wybudować, czy na odpowiednim poziomie dofinansować sport, pyta jednak, jak radni głosują chociażby przy zmianach do budżetu, czy przyjmując budżet, gdzie były zagwarantowane środki na całe przedsięwzięcia. Jako przykład potrzeby dofinansowania podał ćwierć finału Mistrzostw Polski koszykarek. Odnosząc się do kwestii stypendium zauważył, że stypendium powinno być w takiej wysokości, żeby satysfakcjonowało osobę, która otrzymuje takie stypendium i zachęcało do dalszej pracy. Pyta, jak można zachęcić, gdy pula na stypendia nie zmienia się, a nikt z radnych nie proponuje, aby wysokość tych środków zwiększyć. Jeżeli więc nie zmienia się pula, trzeba zmniejszyć liczbę osób, która może stypendium otrzymać.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Odpowiadając radnemu Nadolnemu zauważył, że mógł na ten temat wypowiedzieć się działając w Radzie Sportu, a nie teraz. Podkreślił, że Rada powinna wspierać młodzież z miasta. Zauważył, że młodzież ze szkół otrzymuje szkolne

stypendia sportowe, a te o których mowa dzisiaj są to stypendia dla dorosłych i chodzi o to, aby ich zatrzymać.

**Artur Nadolny** – radny

Wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym radni o tym rozmawiają, ponieważ nie wszyscy radni są członkami Rady Sportu. Zwrócił uwagę, że nie jest przeciwny wydatkom na sport, przypomniał, że podczas pracy nad budżetem zaproponowali, aby te środki przenieść do rezerwy i w trakcie roku je przywracać. Dodał, że spodziewał się iż na sesji będzie próba powrotu tego tematu, a dowiedział się o tym z mediów. Jeżeli chodzi o UKS 4, to jest za tym, aby im te środki przekazać.

**Andrzej Stypułowski** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu stwierdził, że trzyma go za słowo. Odnośnie UKS 4 wyjaśnił, że skorzystano z możliwości, aby klub wystartował w konkursie.

**Wiesław Grzymała** – radny

Złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji, a następny o pół godziny przerwy, po zakończeniu procedowania tego punktu.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję.

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie okresowych stypendiów sportowych, określony drukiem nr 1038A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przeciwnych było 6, wstrzymało się 5. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 597/LXIX/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 marca 2023 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie okresowych stypendiów sportowych (w załączeniu)**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Ogłosiła przerwę

Po przerwie

**Ad. 13**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

### **Piotr Serdyński** – radny

Poinformował, że do ich Klubu zgłaszała się Pani Monika, która wskazała pewne błędy i niedociągnięcia zawarte w projekcie Programu opieki nad zwierzętami, że uwzględnia jedynie bezdomne psy, a nie uwzględnia innych wolno żyjących bezdomnych zwierząt. Wskazywała również błędy pisarskie, które znalazły się w projekcie, oraz niezgodność z ustawą. Informowała, że w ubiegły poniedziałek miało dojść do spotkania z Prezydentem celem omówienia jej uwag. Prosi Prezydenta o informację, czy do spotkania doszło i czy zapadły jakieś wiążące decyzje w związku z tymi uwagami. Dodał, że ma to znaczenie, ponieważ poinformowała, że jeżeli nie zostaną te uwagi uwzględnione, to po podjęciu uchwały przez Radę zaskarży ją.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że spotkanie miało odbyć się w poniedziałek, jednak Pani Monika spotkanie odwołała z przyczyn od niej niezależnych. Ma nadzieję, że do takiego spotkania dojdzie i jeżeli do podjęcia uchwały by nie doszło, to do następnej sesji spotkanie odbędzie się i zainteresowana przedstawi swoje uwagi.

### **Tadeusz Kowalewski** – radny

Odnosząc się do uwag Pani Moniki poprosił Prezydenta o odpowiedź, czy to, co jest w załączniku nr 3 jest raportem miasta, czy społecznym. Zaproponował następnie, że być może zasadnym jest zgłoszenie wniosku formalnego aby nie rozpatrywać tego wniosku do momentu spotkania z tą Panią.

### **Przemysław Chelstowski** – Naczelnik WGK

Odnosząc się do uwag Pani Moniki wyjaśnił, że dość długo prowadzą już z nią korespondencję i analizował te postulaty i stwierdził, że przedłożony Radzie projekt jest zgodny z zapisami ustawowymi. Dodał, że zgodnie z przepisami uchwała musi być podjęta do końca marca. Wyjaśnił, że słowa, które podważa zainteresowana mówią „może”, że Rada Miasta może, ale nigdzie nie jest zapisane, że musi i dotyczą głównie kotów, a bezdomność kotów jest tematem dość skomplikowanym, bo koty były są i będą, ale trudno powiedzieć, w którym momencie dany kot jest bezdomny. Poinformował, że na dzień dzisiejszy nie mają sygnałów od mieszkańców, że gdzieś przebywają koty bezdomne, z którymi muszą coś zrobić, albo nie chcą się nimi opiekować. To, że niektórym mieszkańcom wydaje się, że koty powinny być, to ciężko powiedzieć, czy kotu lepiej będzie lepiej gdy będzie zamknięty, czy na wolności. Zauważył, że koty, które są w mieście są karmione i wyglądają dobrze i nie wymagają opieki. Zapewnił, że temat monitorują, jest podpisana umowa z Lecznica Oaza i na każde wezwanie jadą monitorują i lekarz weterynarii stwierdza, w 99%, czy kotu była potrzebna pomoc, a nie są zaniedbane, to takich kotów nie będą łapać. Zgodził się, że jest wiele miast, które mają schroniska dla kotów, ale na dzień dzisiejszy świadczą usługi i Gabinet Oaza wszystkie koty, którym była potrzebna pomoc, zostały opatrzone, kotom, które uznane są za bezdomne, wolontariusze znajdują domy i nigdy nie było przypadku, żeby był kot i nie było wiadomo, co z nim zrobić. Jeżeli chodzi o

dokarmianie, to większym problemem jest dokarmianie przez mieszkańców kotów posiadających właściciela, na co ci właściciele się skarżą. Dodał, że pojawia się problem wścieklizny u kotów, w województwie mazowiecki stwierdzono przypadek wścieklizny u kota, jednak nie prowadzi takiej profilaktyki, że będą łapać chodzące luzem koty i szczepić, ponieważ mieszkańcy nie wywiązują się z obowiązku czipowania kota i nikt nie jest w stanie stwierdzić, czy jest to kot bezdomny, czy posiada właściciela i czy właściciel życzy sobie, żeby kota zaszczepić. Dodał, że w roku bieżącym są przewidziane pieniądze na dokarmianie kotów, co nie jest prostym zadaniem, a utworzenie schroniska dla kotów też nie rozwiąże problemu. Apeluje, aby w dniu dzisiejszym Rada uchwałę podjęła, a nad reszta rzeczy można zastanowić się i rozwiązywać problemy w trakcie. Podkreślił, że Wydział zajmujący się opieką nad zwierzętami zrobił wszystko, aby przygotować program i każda proponowana zmiana powoduje, że należałoby ponownie przekazać do uzgodnień.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Zwrócił uwagę, że zgłosił wniosek formalny, prosi więc o jego przegłosowanie. Dodał, że z materiałów wynika iż Pani Monika jest specjalistką w temacie i powinna spotkać się z Prezydentem, a Prezydent sam wyraził wolę, aby to zdjąć z porządku.

#### **Przemysław Chelstowski – Naczelnik WGK**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zauważył, że program powinien być przyjęty do końca marca. Jeżeli zaś chodzi o zmiany, to są otwarci i w każdej chwili mogą się spotkać i rozmawiać i w trakcie zmienić podjęta uchwałę. Uwagi Pani Moniki dotyczą głównie kotów i podważa ona słowo „może”, a słowo może nie oznacza, że musi.

#### **Edyta Śledziwska – radna**

Zwróciła się do Naczelnika z prośbą, aby nie podważał czyichś kompetencji w zakresie opieki nad zwierzętami, kotami. Poinformowała, że osobiście otrzymuje dużo telefonów, które dotyczą opieki nad kotami, mieszkańcy proszą o interwencję, że koty są zaniedbane, są chude, że potrzebna by była sterylizacja. Jak nie ma przepisów, do których można by się było odnieść i pomocy uzyskać, to te osoby odchodzą z niczym. Rozumie, że Rada stoi pod ścianą, bo program wymaga pilnego przyjęcia, nie mniej jednak problem w mieście z kotami, które nie posiadają właściciela jest. Prosi o powagę nad tą sytuacją, a nie twierdzenie, że problemu nie ma, bo problem jest i inne samorzady lepiej sobie z tym radzą.

#### **Przemysław Chelstowski – Naczelnik WGK**

Odnosząc się do wypowiedzi wyjaśnił, że jeżeli chodzi o koty bezdomne, to sterylizacja prowadzona jest na bieżąco, każdy bezdomny kot jest sterylizowany na bieżąco. Wykonuje to Lecznica Oaza, proszą udostępniają klatki do odłowu tych kotów, odławiają i po usłudze weterynaryjnej koty są wypuszczane. Podkreślił, że jest dostępny codziennie, prosi o zgłaszanie problemów, bo osobiście takich informacji aż tak dużo nie otrzymuje. Więcej informacji mieszkańcy zgłaszają na temat dokarmiania

kotów, szczególnie od mieszkańców bloków, jako przykład podał ulice: Sadowa, Ks. Anny, Ks. Janusza. Mieszkańcy zgłaszają, że sąsiedzi dokarmiają koty, a oni sobie tego nie życzą. Jeszcze raz podkreślił, że posiadają na ten cel środki i będą to realizować.

**Andrzej Grzymała** – radny

Odnosząc się do projektu programu zauważył, że w punkcie 4 są zapisy dotyczące kotów, w punkcie 7, nie można więc mówić, że nie ma nic o kotach. Dodał, że jeżeli jest potrzeba, to również dokarmia koty, ale są to stworzenia, które powinny poradzić sobie same.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Zabierając głos zgodził się z Naczelnikiem, że należy przyjąć program, a to że koty są zaniedbane, to leży to w ich naturze, ponieważ chodzą swoimi ścieżkami. Proponuje, aby nie karmić kotów, ponieważ mają one do spełnienia swoją rolę w tym ekosystemie. Zauważył, że miasto Wrocław w chwili obecnej walczy z plagą szczurów i jeżeli miasto zacznie bardzo dbać o koty, dokarmiać je, to może pojawić się problem. Proponuje, aby nie przeszkadzać kotom, niech żyją jak chcą, tylko im trochę pomagając, a nie uszczęśliwiać na siłę.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Program należy przyjąć do końca marca. Dodał, że dyskusja odbywa się, ale nikt nie zgłasza konkretnych wniosków, jedyny wniosek radnego Kowalewskiego dotyczył zdjęcia punktu. Konsekwencją nieprzyjęcia Programu będzie niewywiązanie się z ustawowego obowiązku. Proponuje, aby przyjąć to w przedłożonym kształcie, a kolejne wnioski zgłaszać do wydziału i do tego będzie można powrócić i wprowadzić zmiany.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że Prezydent powiedział, iż punkt można przełożyć i porozmawiać z tą Panią, natomiast Naczelnik twierdzi co innego, ale wydaje się jemu, że jeżeli Prezydent powiedział, że można, to czemu Rada ma przyjmować dzisiaj. Pyta, kto ma rację.

**Przemysław Chelstowski** – Naczelnik WGK

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego zauważył, że już niejedna uchwała była zmieniana, a jeżeli chodzi o uwagi Pani, to te kwestie są zawarte w Programie.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu kowalewskiemu wyjaśnił, że mówił, że jeżeli jest możliwość, a z Panią i tak się spotka, jeżeli taka będzie jej wola. Zauważył, że Naczelnik, który przygotowywał projekt uchwały i sam również sprawdził, że do końca

marca należy uchwalić, a uchwałę zawsze można zmienić, jeżeli pojawią się propozycje po spotkaniu.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję.

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża na 2023 rok”, określony drukiem nr 1042A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciwnych było 5, wstrzymało się 2. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 598/LXIX/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 marca 2023 r.**

**w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża na 2023 rok” (w załączeniu)**

**Ad. 14 a, b**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie było.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję.

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Łomża w 2023 r określony drukiem nr 1041A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 599/LXIX/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 marca 2023 r.**

**w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Łomża w 2023 r. (w załączeniu)**

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego w 2023 roku na terenie miasta Łomża, określony drukiem nr 1041B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 600/LXIX/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 marca 2023 r.**

**w sprawie określenia sezonu kąpielowego w 2023 roku na terenie miasta Łomża  
(w załączeniu)**

**Ad. 15**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.  
Głosów w dyskusji nie było.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję.

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie Miasta Łomży określony drukiem nr 1040A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 601/LXIX/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 marca 2023 r.**

**w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie Miasta Łomży  
(w załączeniu)**

**Ad. 16**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie było.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję.

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej przy ul. Gen. W. Sikorskiego określony drukiem nr 1050A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przeciwnych nie było, wstrzymało się 2. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 602/LXIX/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 marca 2023 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej przy ul. Gen. W. Sikorskiego (w załączeniu)**

**Ad. 17**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

**Wojciech Michalak** – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że z tego, co pamięta, to w budynkach znajdujących się na tej działce, swój sprzęt trzyma WOPR i jest kwestia zapewnienia im innego miejsca, gdzie by mogli ten sprzęt składować. Dodał, że z tego co pamięta była postawiona wiata przez MOSiR i WOPR miał mieć pół tej wiaty na przechowywanie sprzętu, ale przez dyrektora MOSiR zostało to ograniczone do 1/3. Poprosił Prezydenta o wyjaśnienie, czy będą mieli gdzie ten sprzęt przechowywać.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając stwierdził, że WOPR trzyma tam sprzęt i od początku była umowa, że będzie to 1/3 wiaty i dysponują tym miejscem i nie miał sygnałów ani od Dyrektora, ani Prezesa, aby to się miało zmienić. Dodał, że działka z budynkami jest nieużytkiem, stan jest taki, jak wszyscy widzą, a więc te nieużytki należy zagospodarować i jak radnym wiadomo chcą to sprzedać w przetargu otwartym.

**Krzysztof Sychowicz** – radny

Zabierając głos poprosił o zapewnienie, że sprzedaż tej działki nie ograniczy i nie będzie obejmowała terenów przyszłych Bulwarów.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta

Zapewnił, że nie będzie to kolidowało z ewentualną realizacją projektu Bulwarów Miejskich, jest to działka, która graniczy z tą inwestycją.

**Wojciech Michalak** – radny

Prosi o odpowiedź, czy z WOPR była przeprowadzona rozmowa, co do możliwości wskazania im miejsca do składowania sprzętu, który trzymają w garażach na tej działce, czy w ogóle były prowadzone z nimi jakiegokolwiek rozmowy, czy po prostu podejmowana jest decyzja o sprzedaży, nie zapewniając im nic, żadnych możliwości na to, aby mogli gdzieś ten sprzęt składować.

**Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta**

Odpowiadając stwierdził, że z tego, co wie, baraki te są puste i po to otrzymali miejsce w hangarze, w pełni dostosowane, z oddzielnym wejściem, brama niezależną, tylko dla nich do dyspozycji i tam trzymają sprzęt.

**Wojciech Michalak – radny**

Odpowiadając stwierdził, że posiadają więc sprzeczne informacje, ponieważ informacja WOIPR jest taka, że jakiś sprzęt tam trzymają i tę pomieszczenia byłyby im przydatne. Uważa, że przed przystąpieniem do sprzedaży należałoby ten temat z WOPR, które będzie prowadziło miejskie kąpielisko i będzie czuwało nad bezpieczeństwem rzeki wykonując zadania własne gminy omówić, czy te pomieszczenia będą im potrzebne, czy miasto zapewni im miejsce, gdzie mogliby ten sprzęt trzymać.

**Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta**

Odpowiadając wyjaśnił, że dlatego w hangarze, który postawiono, a który był wydatkiem miasta, 1/3 przekazano do dyspozycji WOPR, aby sprzęt, którym dysponują mógł być godnie i w sposób bezpieczny składowany. Budynki, które znajdują się na działce grożą zawaleniem i standardów do przechowywania czegokolwiek nie spełniają.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Zamknęła dyskusję.

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej przy ul. Zjazd określony drukiem nr 1051A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przeciwnych było 7, wstrzymało się 4. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 603/LXIX/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 marca 2023 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej przy ul. Zjazd (w załączeniu)**

**Ad. 18**

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

## **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że przedkładają Radzie wniosek o przejęcie przez miasto nieruchomości gruntowej, dotyczącej ulicy Wierzbowej. Podkreślił, że temat jest radnym znany, ponieważ już kilka razy i mieszkańcy zgłaszali sprawę i on miał szanse na ten temat z radnymi dyskutować. Dodał, że sprawę teraz przedkładają, aby mieć konkretną informację, czy miasto ma się tym zająć, czy nie, ponieważ podjęcie tej decyzji będzie skutkowało tym, że miasto będzie musiało przejąć tą działkę i w ślad za tym tą drogę urządzić. Podkreślił, że radni otrzymali szczegółowe wyjaśnienie we wniosku, jest to bardzo odpowiedzialnie sprawa zaproponowana przez mieszkańców ul. Wierzbowej, którzy chcą partycypować w tej ulicy poprzez wkład finansowy oraz dokumentacji, która bezpłatnie przekażą miastu. Prosi, aby Rada wypowiedziała się w tej kwestii, przyjmując temat do dalszego procedowania.

### **Mieszkaniec ulicy Wierzbowej**

Podziękował, za możliwość wypowiedzenia się na sesji. Następnie przedstawiając problem wyjaśnił, że rozpoczął się on w momencie ogłoszenia upadłości przez dewelopera, który stawiał ich osiedle, i co za tym szło realizacji obiecanej drogi. Zgodnie z podpisaną umową koszt drogi był wliczony w zakup domu. Podkreślił, że zaistniała sytuacja nie jest ich winą. Gdy dowiedzieli się, że drogę, która była wyliczona odrębna działka przejął syndyk, który wystawił ją do licytacji, jako mieszkańcy postanowili ją wykupić i nadal borykają się z tym problemem. Dzięki wielu spotkaniom z radnymi, Prezydentami udało się doprowadzić do dzisiejszej sytuacji. Podkreślił, że jako mieszkańcy są świadomi, iż miasto posiada określony budżet i z pewnością ważniejsze wydatki, niż ich droga i dlatego przychodząc do Rady uznali, że zdobędą własnymi siłami środki w wysokości ok. 300 tys. zł i przekażą na poczet budowy tej drogi z niezbędną infrastrukturą i będzie to stanowiło ich wkład w realizację tej inwestycji. Uważa, że to, co jako mieszkańcom, udało im się zebrać stanowi pokaźną sumę i pozwoli wspólnymi siłami, po wielu negocjacjach dojść do konsensusu. Jeszcze raz dziękując za umożliwienie wypowiedzi, liczy na przychylenie się do ich wniosków.

### **Artur Nadolny – radny**

Zabierając głos przypomniał, że temat był omawiany jeszcze przez Komisję Gospodarki Komunalnej i wówczas Komisja jednogłośnie pozytywnie zajęła stanowisko przyjmując proponowane rozwiązanie. Dodał, że ma nadzieję, iż przy podpisywaniu jakiegokolwiek umowy będą zabezpieczone interesy obu stron i te środki zostaną wprowadzone. Prosi o informację, czy miasto orientowało się, kiedy może wykonać tą drogę, ile będzie kosztowała i czas wykonania.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając wyjaśnił, że zgodnie z ustaleniami z mieszkańcami ten wniosek jest stawiany po to, aby spróbować zrealizować tą inwestycję w roku bieżącym. Szacowali, że realizacja tej drogi to koszt około 800 tys. zł. Wkład 300 tys. zł w gotówce, plus wkład jako nieruchomość plus jako dokumentacja, to może powiedzieć, że jest to ponad połowa wartości materialnej wkładają mieszkańcy. Uważa, że jest to bardzo uczciwa propozycja ze strony mieszkańców, którzy znaleźli się w sytuacji nie

zawinionej przez siebie, a są mieszkańcami miasta i należy reagować na te potrzeby. Osobiście z takimi propozycjami nie spotkał się, chociaż mieli do czynienia z partycypacjami, ale zazwyczaj była to partycypacja z firmami, czy przedsiębiorcami.

**Artur Nadolny** – radny

Zabierając ponownie głos stwierdził, że Obywatelski Klub Samorządowy wyraża zgodę na przejęcie tej drogi.

**Krzysztof Sychowicz** – radny

Zabierając głos stwierdził, że zawsze był przeciwnikiem przejmowania dróg od deweloperów, ale w tym przypadku postawa mieszkańców i sytuacja wyjątkowa uzasadniają pozytywną opinię.

**Mariusz Tarka** – radny

Poprosił o wyjaśnienie, czy później mieszkańcy będą obciążeni opłatą adiacencką.

**Krzysztof Jarzyło** – Z-ca Naczelnika WGN

Odpowiadając wyjaśnił, że opłata adiacencka jest proporcjonalnie pomniejszana o wkład własny właścicieli nieruchomości.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zabierając głos stwierdził, że najważniejszą kwestią jest to, aby tą drogę wykonać jeszcze w tym roku, aby koszty nie zwiększyły się. Zwrócił również uwagę, że na realizację tego zadania trzeba będzie dokonać zmian w budżecie.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zabierając głos przypomniał, że Klub PiS już na komisji wyraził poparcie uważając, że jest to dobra inicjatywa.

**Andrzej Grzymała** – radny

Zabierając głos stwierdził, że Klub Radnych Prezydenta Chrzanowskiego również wyraża zgodę. Dodał, że takie inicjatywy były w czasie, gdy po raz pierwszy był radnym, a dotyczyło to budowy ulicy Kierzkowej.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie, kto jest za poparciem działań Prezydenta.

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie poparła działania Prezydenta w sprawie nieodpłatnego przejęcia przez Miasto Łomża nieruchomości gruntowej, w trybie art. 902<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, 2459, 2339, 2337) dalej k.c., stanowiącej współwłasność osób fizycznych, położonej w Łomży, drogę wewnętrzną ul. Wierzbowa, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka 30223/19 o pow. 0,3366 ha, ujawnionej w księdze wieczystej nr LM1L/00078740/6.

## **Ad. 19**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zabierając głos w dyskusji poprosił o przybliżenie, czy jest zapis, który uniemożliwiał by możliwość wielokrotnego głosowania przez mieszkańca w sprawie.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że jak co roku przedkładają Radzie propozycje zmian, które są skutkiem ewaluacji budżetu obywatelskiego, czyli wniosków, które wydyskutowują na spotkaniach i które mają służyć temu, aby poprawiać skuteczność i efektywność samego procesu konsultacji i później realizacji wybieranych projektów. Dodał, że to, o co pyta radny jest dużą trudnością, ponieważ nie można wprowadzić kryterium pesel do kart do głosowania, które znacząco ułatwiłyby weryfikację. Dane do głosowania internetowego są zawarte w ustawie, pracownicy weryfikują wszystkie oddane głosy i co do zasady jest sprawdzane, czy nie ma podwójnych głosów i może przyjąć, że świadomie takich głosów nie ma, a jeżeli coś umknie, to jest to w granicach błędu. Następnie przybliżył zmiany, które są bardzo istotnymi w regulaminie, omawiając je.

**Kornelia Duda** – Naczelnik WKS

Uzupełniając wyjaśnienia Prezydenta radnemu Kowalewskiemu dodała, że jest taki zapis w załączniku nr 5 tj. karcie do głosowania, gdzie jest informacja, że mieszkaniec tylko raz może oddać głos. Przybliżając zawarte w projekcie uchwały zmiany dodała, że powiększa się skład rady budżetu obywatelskiego o przedstawicieli rad funkcjonujących w mieście.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Poprosił o wyjaśnienie, czy w regulaminie jest zapis informujący o tym, że jeżeli dany projekt wygra, a nie zostanie zrealizowany, to wówczas jest realizowany ten, który miał mniejszą ilość głosów.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając przypomniał, że Rada dwa lata temu podejmowała uchwałę, w której jest zapis, że jeżeli zadanie jest wybrane przez mieszkańców do realizacji, a z jakichś powodów nie mogło być zrealizowane w danym roku budżetowym, to przechodzi ono do budżetu miasta w roku kolejnym z próbą podjęcia jego realizacji. Dodał, że są pojedyncze sytuacje, że trudno je zrealizować, ale są to pojedyncze sytuacje.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję.

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 484/LI/22 w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Łomża określony drukiem nr 1054A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku przeciwnych, wstrzymał się 1. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 604/LXIX/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 marca 2023 r.**

**zmieniająca uchwałę nr 484/LI/22 w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Łomża (w załączeniu)**

**Ad. 20**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

**Piotr Serdyński** – radny

Zabierając głos w dyskusji nad strategią mieszkalnictwa zwrócił uwagę na budynek przy ulicy Wesolej, który od lat stoi i niszcze. Zauważył, że część jest zajmowana przez Wspólnotę Mieszkaniową, ale część stoi pusta. Prosi o wyjaśnienie, czy miasto rozważało możliwość wykorzystania tego obiektu do realizacji programu mieszkanie za remont, jak jest to wykorzystywane w wielu miastach w Polsce, a polega na tym, że osoby, które pozostają na liście chętnych do korzystania z zasobów mieszkalnictwa komunalnego w danym mieście mają możliwość skorzystania z wolnych lokali, którymi dysponuje samorząd, po spełnieniu kryteriów dotyczących dochodów. Dodał, że warunkiem obligatoryjnym skorzystania z takiego mieszkania jest wykonanie remontu, który może też być wspierany przez samorząd i jest on przekazywany rodzinie, która może mieszkać w nim na preferencyjnych warunkach.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że z tego co wie taki program nie jest nigdzie formalnie zapisany, ale wie, że takie praktyki są realizowane i w mieście też pojedyncze osoby mają też możliwość szybszego dostępu do takich mieszkań, przy wkładzie własnym w wymiarze pracy. Odnosząc się do budynku przy ul. Wesolej wyjaśnił, że nie może on być w ten sposób wykorzystany, ponieważ nie ma tam pozwolenia na użytkowanie, budynek ten w chwili obecnej nie może być w jakikolwiek sposób użytkowany, dopóki

nie będzie przebudowany. Podkreślił, że problem nie leży w możliwościach finansowych miasta, ale z uwagi na brak zgody mieszkańców i powoli wyczerpują się wszelkie możliwości dyplomatyczne. Można jeszcze iść do sądu, ale jest to rozwiązanie, którego jako miasto chcieliby uniknąć, ale nie może zgodzić się na to, aby dwóch właścicieli blokowało tego typu inwestycje. Dodał, że jest jeszcze wariant, który w chwili obecnej procedują, ale jest zbyt wcześnie, aby o tym mówić.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Poprosił o poinformowanie, czy autor tej strategii był wybierany w drodze przetargu i ile kosztował miasto ten raport.

**Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na pytania radnego wyjaśnił, że jak każde zamówienie na rzecz Urzędu Miejskiego, wykonawca został wyłoniony w zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych, koszt wykonania to 30 tys. zł.

**Artur Nadolny** – radny

Odnosząc się do kwestii moralnej zauważył, że miasto za to zapłaciło, zrobiła to firma, ale zauważył, że w raporcie są bardzo obraźliwe słowa i to obrażające urząd Prezydenta. Z pewnością Prezydent wyjaśni mu, że chcieli być rzetelni i umieszczać wszystkie odpowiedzi, ale można było to wykropkować, trzeba bowiem chronić urząd Prezydenta. Jego zdaniem słowa, które się znalazły nie powinny paść, nie wyraża zgody na umieszczenie takich słów w dokumencie.

**Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdził, że rozumie o które sformułowanie chodzi, ale jeżeli takie sformułowania znalazły się w ankiecie, a budynek ten nie jest własnością miasta, nie znajduje się w zasobach komunalnych miasta, to jako urzędnicy bez względu na to, jakie sformułowanie przez mieszkańca zostało użyte, nie mogą pozwolić sobie, żeby zarzucano, iż cenzurują. Podkreślił, że są otwarci na wszelkie sformułowania używane przez mieszkańców, chociaż w tym przypadku nie merytoryczne.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w przestrzeni medialnej powraca temat budowy mieszkań na terenach PKP. Przypomniał, że takie pomysły były w kadencji 2010-2014. Prosi o wyjaśnienie, jak sytuacja przedstawia się w chwili obecnej.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając potwierdził, że temat podnoszony przez radnego był bardzo istotnym i było to nadziejami miasta na rozwiązanie problemu mieszkalnictwa w mieście. Był Program Mieszkanie +, który dobrze się zapowiadał i jako miasto wykonali w tej kwestii dużo pracy, aby w tym programie zaistnieć, niestety ostatecznie wszyscy wiedzą jaki „sukces” odniósł ten program. Dodał, że należy uczciwie przyznać, że był

to trudny program do realizacji, było bowiem wiele czynników, które nie zależały od woli rządzących. Podkreślił, że bardziej perspektywiczny, czy też możliwy, to był teren, gdzie budowana jest Piąteczka, gdzie list intencyjny dotyczył głównie aby wybudować tam blok mieszkalny wraz z przedszkolem na parterze. Wyjaśnił, że bloki na terenach PKP też były analizowane, ale jak widać koncepcje Rządu ciągle się zmieniają i w między czasie pojawiła się kwestia CPK i rewitalizacji kolei, temat tych terenów stał się bezprzedmiotowy w wymiarze budowy budynków wielorodzinnych. Dodał, że w mieście nie ma przestrzeni, która mogłaby być przeznaczona na realizację tego programu, który przestał już funkcjonować.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nadolnego stwierdził, że jego nie dziwią takie sformułowania w dokumencie i byłoby rzeczą dziwną, gdyby ingerowano w wypowiedzi respondentów, byłoby to nadużycie badawcze. Odnosząc się do analizy SWOT na stronie 38 zastanawia się, czy zastosowane metody zostały dyskutowane ze zleceniodawcą, uważa, że można mieć zastrzeżenia do użycia tego rodzaju metody, ponieważ jego zdaniem najważniejsze w tym powinny być wnioski, które tutaj zawarte są w jednym zdaniu, co dyskwalifikuje tego, kto to opracowuje, bo nie dokończył tej metody. Następnie szczegółowo omówił, jaką metodę powinien użyć. Podkreślił, że warto by było, aby osoby odpowiedzialne w Urzędzie analizowały ze zleceniodawcami metody, które podejmują, na ile są one sensowne i właściwe. Podkreślił, że jego zdaniem raport ten ma wiele do życzenia pod względem interpretacyjnym, szczególnie w kwestii zastosowania metod społecznych i metod zarządzania, a szczególnie analizy SWOT.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję.

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie „Strategii Mieszkalnictwa Miasta Łomża do roku 2030” określony drukiem nr 1048A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 11 radnych, przeciwnych - 6, wstrzymało się 6. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 605/LXIX/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 marca 2023 r.**

**w sprawie „Strategii Mieszkalnictwa Miasta Łomża do roku 2030” (w załączeniu)**

**Ad. 21**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zabierając głos podziękował Pani Annie Bigej za uwzględnienie w Raporcie uwag, które zgłosił do Raportu w roku ubiegłym. W chwili obecnej jest to bardzo przejrzyste i ciekawie sporządzone. Zwrócił następnie uwagę na zapis na str. 4, gdzie wymienione są organizacje, jako realizatorzy Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na rok 2022. Poprosił o wyjaśnienie, czy są to wszystkie podmioty, które korzystały, ponieważ posiada informacje jednego z podmiotów, który jest wymieniony, a nie korzystał. Czy informacje te były weryfikowane.

**Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając potwierdził, że na stronie 4 - 5 znajdują się podmioty, które korzystają ze środków w ramach realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Dodał, że część jest rozdysponowana w drodze konkursów, a w przypadku jednostek miejskich zadania są realizowane na podstawie powierzenia po przygotowaniu odpowiedniego programu profilaktycznego.

**Artur Nadolny** – radny

Zabierając głos stwierdził, że również był na ul. Polnej 16 i również musi pochwalić, jak Wydział za to, jak pięknie przygotowuje dokumenty do kontroli. Następnie poprosił o przybliżenie wydatków w kwocie ok. 10 tys. zł na pokrycie kosztów postępowania sądowego w sprawach o skierowanie na leczenie odwykowe. Rozumie, że był to szereg kosztów i kilka skierowań. Zwrócił również uwagę na kwotę 148 tys. zł na kalendarze, szkolenia i inne koszty, które wynoszą 133 tys. zł, jakie to są inne bieżące koszty.

**Zbigniew Cybula** – Naczelnik WSZ

Odpowiadając potwierdził, że jest to 10 tys. zł i kwota ta była wydatkowana w roku 2022 na wszystkie postępowania w sądzie oraz za opinie biegłych sądowych i psychiatrów. Wydatek 138 tys. zł są to wydatki na Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za cały rok.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie, kto jest za pozytywną oceną realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2022 rok zawartego w druku nr 1039.

Rada, w wyniku głosowania 18 głosami za, przy braku głosów przeciw i 5 głosami wstrzymującymi, pozytywnie oceniła realizację Łomżyńskiego Programu

Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2022 rok.

## **Ad. 22**

**Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Przedstawiła sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczące petycji w sprawie zwiększenia świadomości prawnej dotyczącej transplantacji wśród lokalnej społeczności.

Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym sprawozdanie przyjęła.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła radnego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Przedstawił pisma skierowane do Rady Miejskiej:

- 1) Pismo WOPR z prośbą o zabezpieczenie w budżecie roku 2024 środków na zakup nowego sprzętu pływającego  
Rada w wyniku głosowania 22 głosami za pismo przekazała Prezydentowi.
- 2) Pismo Pogotowia Flagowego o udostępnienie wektorowego wzoru flagi i herbu  
Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy 1 przeciwnym postanowiła udzielić odpowiedzi, że nie posiada wektorowego wzoru flagi.
- 3) Odpowiedź w sprawie kolei – a/a
- 4) List otwarty mieszkańca do Prezesa Jarosława Kaczyńskiego - a/a,
- 5) Uchwała RIO wskazująca uwagi do uchwały w sprawie zmian w budżecie – a/a
- 6) Wniosek Żabki o korektę limitów zezwoleń na sprzedaż alkoholu.  
Rada w wyniku głosowania 19 głosami, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pismo przekazała Prezydentowi.
- 7) Informacja PUP o sytuacji na lokalnym rynku pracy w lutym – a/a
- 8) Pismo mieszkańca do Prezydenta dotyczące działki – a/a

## **Ad. 23**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o zgłaszanie spraw różnych.

**Artur Nadolny** – radny

Prosi o informację, czy w Urzędzie jest system pozwalający mieszkańcom przekazywanie wszystkich dokumentów drogą elektroniczną. Jeżeli jest, to jakie podjęto działania, aby mieszkańcy w większym zakresie z tego korzystali.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając potwierdził, że sprawa jest bardzo ważna i aplikują do wielu konkursów o środki na zakup takiej aplikacji, systemów. Aby było to możliwe musza

być dobrze skonfigurowane wszystkie dziedzinowe systemy, które obsługują różne wydziały. W chwili obecnej posiadają na to środki i przygotowują się do takiego finalnego otwarcia się na taką opcję. Ma nadzieję, że za ok. pół roku będzie to już zauważalne.

**Mariusz Tarka** – radny

Prosi o przybliżenie kwestii hali sportowej przy SP nr 5, jak wygląda sytuacja z wykonawcą, czy umowa jest już rozwiązana.

Zwrócił się do radnych z prośbą o poparcie jego inicjatywy związanej z reorganizacją Straży Miejskiej.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na pytanie dotyczące hali przy SP nr 5 poinformował, że odbyło się spotkanie z wykonawcą, na którym była próba rozmów, natomiast tak naprawdę sprawa była już bezprzedmiotowa, ponieważ wykonawca bardzo skutecznie odstąpił od umowy dwoma pismami, nie było więc szansy na to, żeby kontynuować tą umowę. W chwili obecnej pracują nad drobną modyfikacją projektu i przygotowują się do ogłoszenia przetargu aby wyłonić nowego wykonawcę, który dokończy inwestycję.

**Wojciech Michalak** – radny

W imieniu Rady, w związku ze zbliżającymi się Świątami Wielkanocnymi złożył życzenia zdrowych i wesołych Świąt.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady LXIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz