

Protokół nr LXXIII/23
z obrad LXXIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 21 czerwca 2023 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 21 radnych, co stanowi 91,30 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach uczestniczyli zaproszeni goście oraz mieszkańcy miasta.

Obrady rozpoczęto o godzinie 10⁰⁰, a zakończono o godz. 16¹⁴.

Wiesław T. Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przed rozpoczęciem sesji, w imieniu Rady złożył życzenia imieninowe radnej Alicji Konopka.

Otworzył obrady LXXIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad.

Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Rada realizowała następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z obrad LXXI sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu maju 2023 r. /druk nr 1092/
4. Debata nad raportem o stanie miasta za 2022 rok /druk nr 1087, 1087A/
5. Analiza sprawozdania z realizacji budżetu za 2022 rok /druki nr 1058, 1059, 1060, 1074/. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2022 rok /druk nr 1089, 1089A/
 - b) w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok /druk nr 1089, 1089B/ - wiodąca Komisja Rewizyjna
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 – 2037/druk nr 1095, 1095/1, 1095A z autopoprawką/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2023 /druk nr 1096, 1096/1, 1096B/
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu szczepień ochronnych przeciwko grypie dla mieszkańców Łomży po 60 roku życia na lata 2023 -2024” /druk nr 1090, 1090A/
8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom /druk nr 1091, 1091A/
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia i realizacji Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łomży na lata 2023-2025 /druk nr 1097, 1097A/
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla

- nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek oświatowych za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktyczno-wychowawczej i opiekuńczej /druk nr 1093, 1093A/
11. Rozpatrzenie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli w Miejskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej Sp. Z o.o. w Łomży /druk nr 1088/
 12. Ocena realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża na lata 2022-2030, za 2022 r. /druk nr 1094/
 13. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
 14. Sprawy różne.

Ad. 2

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad LXXI sesji.

Radni uwag nie zgłosili, Rada Protokół Nr LXXI/23 z obrad LXXI sesji przyjęła.

Ad. 3

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do Informacji o pracy Prezydenta w miesiącu maju.

Piotr Serdyński – radny

Zwracając się do Prezydenta Chrzanowskiego zwrócił uwagę, że prawie dwa tygodnie temu Sąd Okręgowy podtrzymał wyrok Sądu Rejonowego skazujący Dyrektora MOSiR Andrzeja Modzelewskiego, a wielu mieszkańców zgłasza się do nich jako radnych z zapytaniem, jakie decyzje ma zamiar podjąć, prosi o poinformowanie, czy Prezydent podjął decyzje w tej sprawie, co zamierza zrobić w związku z tym wyrokiem. Wyjaśnił, że pyta o to, ponieważ wczoraj wieczorem rani otrzymali między innymi list od jednego z mieszkańców i mieszkaniowiec powołuje się na jeden z przepisów, który w jego ocenie nie jest adekwatny co do tego przypadku, ale kolejny mówi o nieposzlakowanej opinii, a wyrok skazujący wskazuje, że nieposzlakowana opinia jest naruszona.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że problem zgłoszony przez radnego nie dotyczy procedowanego punktu. Dodał, że jeżeli Prezydent będzie chciał, to ustosunkuje się do tego.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi zwrócił uwagę, że w informacji o pracy Prezydenta takiego punktu nie ma. Zwrócił następnie uwagę, że radny powołuje się na e-maila mieszkańca, on takiego e-maila nie otrzymał. Zauważył, że pytanie to radny mógł zadać w sprawach różnych. Jest to pytanie, na które można rozmawiać w sprawach różnych.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął realizację punktu.

Ad. 4

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przystępując do realizacji punktu poprosił Prezydenta o przybliżenie Raportu.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Przedstawiając Raport o stanie miasta zawarty w druku nr 1087.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył debatę. Poprosił o zgłaszanie się radnych do zabrania głosu.

Artur Nadolny – radny

Zwrócił uwagę, że sesja nie jest na bieżąco transmitowana.

Karol Łupiński – Naczelnik WIT

Poinformował, że sesja jest nagrywana i po zakończeniu będzie udostępniona. Ponadto próbują naprawić usterkę.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę 15 minut, celem usunięcia awarii.

Po przerwie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wznowił obrady. Poprosił o zgłaszanie się radnych do zabrania głosu.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do Raportu zwrócił uwagę na kwestie demograficzne i zmniejszanie się liczby ludności mieszkańców w stosunku do roku 2021. Wyjaśnił, że porusza ten problem, ponieważ, gdy mówi się o rozwoju miasta, to jest to wskaźnik, czy mieszkańców przybywa, czy ubywa, ponadto ma to wynik wymierny w postaci zadłużenia miasta na jednego mieszkańca i im mniej mieszkańców, a zaciąga się kredyty, to wzrasta zadłużenie na jednego mieszkańca i są to niepokojące kwestie. Następnie odniósł się do dochodów bieżących, które były niższe o ponad 10 mln zł, natomiast wydatki bieżące wyższe o 11 mln zł, jest to jego zdaniem bardzo zły prognostyk i w przyszłości będzie to problem. Odnosząc się do kwestii rat kapitałowych do spłaty zauważył, że rosną wydatki bieżące, a największe kwoty spłaty rat kapitałowych rozpoczną się od 2030 roku, zwrócił również uwagę na wysoki poziom stóp procentowych i z analiz wynika, że szybko się to nie zmieni. Zauważył, że odsetki to duże obciążenie dla budżetu miasta. Dodał, że biorąc pod uwagę te elementy, o których mówi sytuacja nie wygląda różowo i należy nad tym się pochylić i coś z tym zrobić. Kontynuując odniósł się do informacji na temat rozwoju gospodarczego, uważa, że w tym zakresie nie dzieje się wiele. Następnie odniósł się do Rady

Gospodarce przy Prezydencie zwracając uwagę, że w roku ubiegłym Rada nie spotkała się ani razu. Odnosząc się do kwestii mieszkalnictwa zwrócił uwagę, że nie widać wielkiego rozwoju, natomiast widać, jakie miasto ma problem z mieszkaniami komunalnymi i jak dużo osób czeka na te mieszkania. Zwrócił uwagę na budynek przy ul. Wesolej, który został kupiony kilka lat temu i nic się nie dzieje, niszczeje.

Tadeusz Kowalewski – radny

Odnosząc się do Raportu podkreślił, że jest to jeden z ważniejszych dokumentów funkcjonowania miasta, ponieważ określa to, co było i ewentualnie kierunki działania na przyszłość. Jemu w tym dokumencie brakuje analizy SWOT, przez co Raport staje się mało czytelny. Zauważył, że każdy Raport powinien wskazywać priorytety na rok następny, a w tym przypadku w zakończeniu wskazane są pewne sugestie, ale nie jest określone, co jest najważniejsze. Kontynuując zauważył, że każdy dokument, który zawiera dane finansowe, czy funkcjonowanie samorządów w różnych miejscach zawiera tzw. ewaluację. Prosi o wyjaśnienie, czy zadania, które zostały przedstawione w tym Raporcie były ewaluowane częściowo, bądź całościowo, ponieważ nie znalazł takiej informacji. Odnosząc się następnie do strony 5 poprosił o wyjaśnienie, czy depopulacja wynika z COVID, czy z ogólnych tendencji demograficznych, jakie ewentualne w tym zakresie podejmowane są działania. Dodał, że chciałby usłyszeć, w których działach realizacja budżetu nie przebiegała zgodnie z planem i dlaczego. Odnosząc się do zapisu na stronie 8 prosi o wyjaśnienie, jakie były przyczyny zmniejszenia. Odnosząc się do zapisów na stronie 9 prosi o wyjaśnienie, jakie są konsekwencje spadku dochodów i wydatków ogółem. Odnosząc się do zapisów na stronie 12 prosi o wyjaśnienie, jak miasto zamierza rekompensować, zapobiegać tendencjom wzrostu zadłużenia. Odnosząc się do zapisów na stronie 16, prosi o wyjaśnienie, w jaki sposób miasto może kontrolować sytuację finansową kraju. Odnosząc się do zapisu na stronie 18 prosi o wyjaśnienie, co to znaczy przedsięwzięcia na wysokim poziomie. Odnosząc się do strony 19 prosi o wyjaśnienie, czy te wymienione, to są to jedyne czynniki. Odnosząc się do zapisów na stronie 53 dotyczących DPS, prosi o wyjaśnienie, czy to w dalszym ciągu przynosi DPS takie dochody, że pozwala mu funkcjonować, czy też jest potrzeba dofinansowania DPS. Zwrócił następnie uwagę na zapis wielkości terenów inwestycyjnych miasta i rozmów z właścicielami nieruchomości, prosi o poinformowanie, jakie są skutki tych rozmów, ile miasto ewentualnie pozyskało terenów i czy miasto jest w stanie podjąć skuteczne rozmowy z ościennymi samorządami w celu pozyskania terenów inwestycyjnych.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając poinformował, że w ubiegłym tygodniu miał możliwość uczestniczenia w spotkaniu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z Premierem i na to spotkanie byli zaproszeni prezydenci miast, w większości miast na prawach powiatu. Podkreślił, że takie pytania, jak padają dzisiaj były artykułowane przez prezydentów na tym spotkaniu. Jeżeli chodzi o kwestię liczby mieszkańców, to miasta wielkości Łomży dostrzegają to, ale w związku z tym, iż nie ma obowiązku meldunkowego, statystyki mogą być rozbieżne. Zauważył, że w kwestii liczby mieszkańców korzystają

ościenne gminy, które posiadają tereny, a nieruchomości są dużo tańsze. Korzystają z tego mieszkańcy miasta i w konsekwencji w subregionie mieszkańców nie ubywa, oni przenoszą się tylko do sąsiednich gmin. Zwrócił uwagę, że kwestia demografii jest to szerszy problem. Odnosząc się do uwag radnego Domasiewicza dotyczących liczby mieszkańców i połączenia ich z polityką finansową, zauważył, że należałoby też podkreślić, że nie liczba mieszkańców decyduje o bogactwie samorządu. Uważa również, że nie należy łączyć zadłużenia na jednego mieszkańca i kwestii przyszłości, ponieważ należy pamiętać, że miasto posiada określone terytorium. Dodał, że głośno mówi się o tym, że w przyszłości ma dojść do połączenia gmin obwarzankowych z miastami na prawach powiatu. Wówczas miasto znajdowało by się w innym miejscu. Odnosząc się do stwierdzenia, że mieszkańcy będą spłacać dług podkreślił, że w przypadku podatku od nieruchomości w ostatnich 8 latach podwyżka nastąpiła o niecałe 10%. zwrócił uwagę, że większość mieszkańców ma możliwość korzystania z bezpłatnej komunikacji miejskiej, jest to młodzież ucząca się w szkołach oraz seniorzy. Zauważył również, że ceny biletów nie były podnoszone od wielu lat. Odnosząc się do stwierdzenia, że rekordowe kredyty, to zauważył, że nawet wyższy o złotówkę będzie rekordowy, w stosunku do roku poprzedniego, dodał, że należy sprawdzić wartość nominalną pieniądza i porównać najniższą krajową w latach. Zauważył, że niższe wpływy są również wynikiem niższych wpływów z budżetu centralnego. Podkreślił również, że nisze podatki powodują, że więcej pozostaje w kieszeni mieszkańca, obywatela kraju, a to napędza gospodarkę. Cieszy się, że udaje się pozyskiwać środki zewnętrzne, również te w ramach PIT i CIT, zwiększana jest subwencja ogólna, a w roku bieżącym będzie rekordowa, a to dzięki temu, że Łomża została dostrzeżona, jako miasto na prawach powiatu i wykonuje szereg dodatkowych działań. Dodał, że w ramach algorytmu podziału tych środków brano również pod uwagę wydatki inwestycyjne, które w mieście były na wysokim poziomie, dzięki temu miasto otrzyma wysoką kwotę. Zwrócił również uwagę, że miasto inwestuje dzięki pozyskiwaniu środków z zewnątrz, miastu bowiem skutecznie udaje się pozyskiwać środki. Podkreślił, że w momencie, gdy został Prezydentem miasto też miało kredyt i realizowało inwestycje. Stopy procentowe są bolączką zarówno dla obywateli, jak i dla samorządowców, a wartość pieniądza na przestrzeni tych lat zmieniła się, jako przykład podał realizowane inwestycje hal sportowych. Odnosząc się do uwagi radnego kowalewskiego dotyczącej różnego rodzaju analiz zwrócił uwagę, że Raport został przygotowany przez pracowników Urzędu we współpracy z dyrektorami jednostek miejskich, stąd mogą pojawić się pewne sformułowania, czy kwestie językowe, każdy rozdział jest przygotowywany w określonym wydziale przez pracowników, naczelników, a następnie spinany w jeden dokument, stąd mogą wystąpić kwestie, o których mówił radny. Wracając do wydatków zwrócił uwagę, że wydatki rosną, ponieważ rosną wynagrodzenia, koszty inwestycji. Dodał, że koszty będą jeszcze wyższe, ponieważ od 1 lipca w Urzędzie nastąpi regulacja płac. Odnosząc się do DPS zwrócił uwagę, że gdy ostatnio przekazywano dla DPS samochód, dyrektor wskazywał, że dotacje od Wojewody na mieszkańca DPS są niższe niż w latach ubiegłych i będzie występował z wnioskiem o wyrównanie,

zwiększenie dotacji na jednego mieszkańca, aby zadanie to można realizować ze środków Wojewody, a nie miejskich.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnych w kwestii rozwoju gospodarczo – inwestycyjnego stwierdził, że jest to niezwykle ważna sprawa w każdym samorządzie i niezwykle skomplikowana. Wyjaśnił, że na rozwój mają wpływ następujące czynniki; koniunktura gospodarcza ogólnokrajowa, która nie jest zależna od samorządu, następna to dostępność komunikacyjna i wiadomo, że Łomża od wielu lat doświadcza wykluczenia w komunikacji kolejowej, jak i szybkich dróg, chociaż to się zmienia. Dodał, że kolejnym czynnikiem jest posiadanie gruntów, a miasto Łomża tego nie posiada, ostatnia działka została sprzedana firmie Raben i w niedługim czasie inwestycja tam się rozpocznie. Podkreślił, że miasto nie może przejąć funkcję pośrednika zakupu gruntów, kupować drogo i sprzedawać niżej dla potencjalnych inwestorów, jest to prawnie niedopuszczalne. Dodał, że kolejnym czynnikiem jest klimat społeczno – gospodarczy, który jest bardzo ważny i o który, jako miasto można zadbać. Uważa, że działania inwestycyjne, realizowanie infrastruktury, dróg, miejsc do rekreacji, wypoczynku, ośrodków kultury, szkół, oświaty, parków ma znaczenie, aby mieszkańcom, pracownikom różnych firm żyło się jak najlepiej,, aby czuli się tu dobrze i chcieli w mieście mieszkać. Jego zdaniem ten warunek jest przez nich dobrze realizowany i wpisuje się to w te działania, o których wspominał radny Domasiewicz, czyli wszystkie działania, które mają na celu zintegrowanie środowiska przedsiębiorców od lat są realizowane i pokazuje o konsekwencji i woli. Zwrócił uwagę, że rodzi się tylko pytanie, jaka jest odpowiedź ze środowiska przedsiębiorców. Czy jest wola, aby takie Stowarzyszenie przedsiębiorców funkcjonowało. Przypomniał, że kiedyś istniała Izba Przemysłowo – Handlowa, która już nie istnieje, próbowali ją reaktywować, ale otoczenie prawne nie sprzyja funkcjonowaniu tego typu instytucji, są bowiem bardzo małe możliwości pomocy dla przedsiębiorców, stąd powściągliwość w angażowaniu się. Dodał, że Rada Gospodarcza, powołana przy Prezydencie Miasta posiada swój zarząd i to oni inicjują spotkania, jeżeli takich spotkań nie ma, to należy o to pytać zarząd Rady. Jeżeli im potrzebna jest opinia Rady gospodarczej, wysyłają pismo i otrzymują informacje na zadane pytania. Uważa, że jako samorząd starają się i robią wiele rzeczy, żeby klimat społeczno – gospodarczy w mieście był dobry. Tereny, które w planie miejscowym przewidziane są przewidziane pod tereny inwestycyjne, nie są jednak własnością miasta starają się promować i informować o nich , w tym zakresie jest dobra współpraca z różnymi agendami rządowymi, czy innymi z otoczenia biznesu i jego zdaniem promocja tych terenów jest intensywna, a potwierdzeniem jest nagroda, która miasto otrzymuje od kilku lat to jest tytuł Złotej Gminy, konkursu organizowanego przez SGH. Dodał, że ma nadzieję, iż otoczenie komunikacyjne zmieni się i wpłynie na podniesienie atrakcyjności tych terenów w mieście i wokół miasta, zwłaszcza kolej.

Dariusz Domasiewicz – radny

Podziękował za odpowiedź merytoryczną na pytania. Kontynuując zgłaszanie uwag zwrócił uwagę na zapisy na str. 16 dotyczące informacji o możliwościach zaciągania kredytów na realizację zadań inwestycyjnych, odnosząc się do skutków zaciągania kredytów, zauważył, że 2021 roku na obsługę długu wydano 1.800 tys. zł, natomiast po podwyżkach stop procentowych na 2023 rok zaplanowano 14 mln odsetek od kapitału, a w kolejnych 16 mln zł, przy czym w 2023 roku kwota rat do spłaty to 12.256 tys. zł. Chce więc pokazać, przed jakim wyzwaniem stoi samorząd, gdzie przy tak wysokich stopach procentowych odsetek płaci się więcej odsetek, niż kapitału i to jest jego zdaniem zagrożeniem, z którym miasto przez wiele lat będzie się borykało i dlatego jest to istotne w kontekście ilości mieszkańców, dochodów bieżących, wzrostu najniższego wynagrodzenia. Jest to wyzwanie dla samorządu teraz i w kolejnych latach, będą to wydatki bieżące na wynagrodzenia i obsługę długu, natomiast mniej będzie środków na inwestycje.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając zgodził się, że są to problemy i wyzwania, dobrze sobie z tym radzą, ale warto podkreślić, że Raport jest otwarty i szukając plusów i minusów starali się w Raporcie to pokazać, starają się odpowiadać na potrzeby i jak wspominał od 1 lipca w Urzędzie i jednostkach podległych planują zwiększenie wynagrodzeń w skali wszystkich pracowników, aby nie dochodziło do spłaszczania wynagrodzeń i przeciwdziałać czynnikom, które są wokół.

Tadeusz Kowalewski – radny

Podziękował za wyjaśnienie na jego uwagi, były jednak bardzo ogólne, postara się więc złożyć je na piśmie. Dodał, że cieszy się, iż Raport sporządzili pracownicy i w zasadzie jest zrobiony dobrze, a najlepiej na pierwszych 30 stronach, dalej jest to tylko informacja o funkcjonowaniu poszczególnych instytucji miasta bez szczegółowej analizy. Jego zdaniem powinna być końcowa korekta, aby ujednoczyć tekst. Zwracając się do Prezydenta Garlickiego zauważył, że Prezydent powiedział, iż miasto nie posiada terenów inwestycyjnych, miasto podejmowało rozmowy z właścicielami, jakie są skutki tych rozmów, ile miastu może przybyć gruntów pod inwestycje. Następnie w imieniu mieszkańca prosi o informacje, kiedy Prezydent rozpocznie współpracę z okolicznymi samorządami, mająca na celu wypracowanie pozycji Łomży, jako wiodącego miasta regionalnego.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że miasto nie ma terenów inwestycyjnych, miasto nie może pełnić funkcji pośrednika nieruchomości, jest to prawnie zabronione. Tereny, które miasto posiadało zostały już uruchomione. Dodał, że rozmowy, w które się angażowali pośrednio dotyczyły skojarzenia firm, które poszukiwały terenów dla inwestorów i rozdrobnionych właścicieli nieruchomości, w terenach objętych w m.p.z.p. pod inwestycje i tylko w tym wymiarze mogli i wykonywali prace. Czy rozmowy

zakończyły się pozytywnym skutkiem nie zależy to od nich. Odnosząc się do kwestii współpracy z gminami przypomniał, że zaprosili sąsiednie gminy do współpracy w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych, które polegają na budowaniu wspólnej strategii i później realizacji różnych inwestycji, które w wielu wypadkach są inwestycjami wspólnymi, a ponieważ Łomża jest liderem tego subregionu, utralają pozycje miasta, jako tego wiodącego w subregionie.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta Garlickiego dodał, że wielu mieszkańców sąsiednich gmin zwraca się do niego o rozwiązanie problemów w ich samorządach, a wiadomo, że w danym samorządzie decyzje podejmuje dany burmistrz, czy wójt. Oni natomiast dbają o interesy miasta Łomża. Odnosząc się do kwestii współpracy z sąsiednimi gminami, to już namacalne efekty współpracy są już namacalne, gdzie miasto zaprosiło Gminy Łomża i Piątnica oraz Miasto Nowogród do projektu, o który zabiegali jeszcze w poprzedniej kadencji, nie udało się dopiero w tej kadencji i środki na ten cel będą i rola miasta Łomża jest bardzo tu wyraźna. Należy cieszyć się tym, ponieważ jest to rozwój całego subregionu i Łomża będzie silna, gdy cały region będzie silny. Podkreślił, że mija już wykluczenie komunikacyjne, ponieważ kolej będzie realizowana, kwestia Via Balticy, obwodnica powoduje, że cały subregion będzie w najbliższych latach mocno rozwijał się.

Andrzej Grzymała – radny

Poprosił o podanie, o ile wzrósł majątek miasta, jest bowiem wiadomym, że przy inwestowaniu wzrasta majątek miasta, a to zostaje w mieście. Dla niego najbardziej adekwatne jest to, co mówią mieszkańcy, a mówią, że żyje się im dobrze, że wszędzie jest dostępność, że sprawy w urzędach załatwiane są w zasadzie „od ręki”. Dostępne są szkoły, jest bezpłatna komunikacja dla dzieci. Podziękował, za Raport, który sporządzony jest przejrzysto i dużo można z niego się dowiedzieć, najwięcej jednak rozmawiając z mieszkańcami. Zauważył, że rozwija się indywidualne budownictwo mieszkaniowe, to też jest dochód dla miasta z tytułu podatków.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu poinformował, że w roku 2022 majątek miasta w związku ze zrealizowanymi inwestycjami wzrósł prawie 71 mln zł, zwiększone zadłużenie jest na poziomie 11.785 tys. zł. Zaciągnięto kredyt w kwocie 33 mln zł, ale spłacono odsetki w kwocie 21 mln zł. Podkreślił, że to, co zostało zrealizowane pozostanie w mieście i wszyscy z tego mogą korzystać, poprawił się komfort życia w mieście.

Andrzej Grzymała – radny

Podziękował za odpowiedź i prosi o uzupełnienie, czy był brany pod uwagę majątek spółek miejskich.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta poinformowała, że globalnie informacje radni posiadają w informacji o stanie mienia komunalnego.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zabierając głos wyjaśnił, że mieszkańcy przysłuchują się obradom w i jeden z mieszkańców prosi o odpowiedź, kiedy Prezydent rozpocznie współpracę z CPK, jakie potencjalne inwestycje planuje miasto, czy coś wydarzy się w mieście z tytułu CPK.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Wyjaśnił, że jeżeli nitka do Giżycka będzie realizowana, to przez miasto Łomża, jest tylko pytanie, czy przez centrum miasta, czy też w wersji wnioskowanej przez nich i Radę, aby biegła po stronie zachodniej miasta, po terenach inwestycyjnych, aby te tereny otworzyć. Jeżeli zaś chodzi o stację, którą przywołuje radny, w przebiegu który jest procedowany na moment obecny, to jest to bardzo wstępny etap, określający bardzo ogólnie przebieg tej linii, w którym nie określono szczegółów i w tym przebiegu forsowanym przez CPK przez centrum miasta nie ma fizycznej możliwości, aby powstał jakiś dworzec, hale towarowo-osobowe mogły zostać utworzone, ponieważ nie ma tam terenów, gdzie można by było to uruchomić. Jeżeli dojdzie do działań, które będą konkretyzowały tę inwestycję, to mają zapewnienie ze strony rządowej, że ich propozycja przebiegu po granicy zachodniej i po terenach inwestycyjnych będzie rozważona i wówczas pojawi się możliwość tworzenia zaplecza towarowo – osobowego, co stanowiłoby duży krok do uruchomienia terenów inwestycyjnych. Podkreślił, że bez względu na to, gdzie to powstanie, podatków i tak z tego nie będzie, a dostępność dla wszystkich będzie dobra, tym bardziej, że kwestia gmin obwarzankowych jest coraz mocniej dyskutowana i za kilka lat może się okazać, że obecna lokalizacja będzie w przyszłym terenie administracyjnym miasta.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając na pytanie radnego Andrzeja Grzymały wyjaśnił, że od początku 2015 roku do dnia dzisiejszego z dokumentu, który radni otrzymali, a dotyczącego analizy bieżącego zadłużenia miasta wynika, że zadłużenie miasta wzrosło ogółem o kwotę około 67 mln zł, przy jednoczesnym zrealizowaniu wydatków inwestycyjnych na kwotę ogółem około 0,5 mld zł.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos stwierdził, że z toczącej się dyskusji wynika, że z Raportu nie wynika nic negatywnego, a same plusy. Następnie przytoczył z Raportu inwestycje, które zostały zrealizowane. Podziękował radnym, że nie udało im się znaleźć zbyt wielu negatywnych działań, podkreślając, że Prezydent wspiera sport, co jest pozytywnym działaniem. Kończąc pogratulował Prezydentowi działań w roku ubiegłym.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Przytoczył wypowiedź radnego Piotra Serdyńskiego na jednej z wcześniejszych sesji absolutoryjnych, kiedy to radny prezentował stanowisko klubu. Następnie zaapelował, aby radni podzielili to stanowisko i ponad podziałami rzetelnie ocenili prace Prezydenta i całego Urzędu, aby mieszkańcy nie mieli odczucia, że komuś brakuje odwagi.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Stypułkowskiego zwrócił uwagę, że taki klub już nie istnieje, nie widzi więc potrzeby wracać do przeszłości.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Kontynuując debatę udzielił głosu mieszkańcom.

Robert Grzymała – mieszkaniec miasta

Stwierdził, że jest Łomżyniakiem i jak pamięta Łomża rozwijała się w czasach PRL i jak była województwem. Później nastąpił okres stagnacji i gratuluje Prezydentowi, że pobudził miasto do życia. Wcześniej nie było atrakcji, imprez dla mieszkańców. Zauważył, że mieszkańców nie interesuje to, o czym mówią radni, ale to, czy im dobrze się żyje, czy mają gdzie spędzić czas wolny, a głównie chodzi o rozrywkę. Zauważył, że niż demograficzny jest w całym kraju i z raportu do 2050 roku wynika, że tak będzie nadal. Zwrócił uwagę na pomoc Prezydenta młodzieży i seniorom, jak również na powstające inwestycje.

Adrian Gołaszewski, Hubert Błaszczak - mieszkaniec

Podziękował Prezydentowi oraz Radzie za wsparcie Klubu ŁKS, podkreślając, że dzięki wsparciu miasta udało im się awansować do III Ligi. Dodał, że awans ten jest dużą promocją dla klubu i dla miasta. Podkreślił, że na mecze przychodzi bardzo dużo mieszkańców miasta, liczą więc na dalsze wsparcie miasta i proszą o zwiększenie budżetu na działalność Klubu ŁKS.

Inna Prokopczuk - mieszkanka miasta

Poinformowała, że od roku mieszka w Łomży i jest zdumiona, że w 60 – tysięcznym mieście jest tyle instytucji kultury, że współgra ze sobą stare miasto i nowe budownictwo. Zwróciła również uwagę na dużą ilość ścieżek rowerowych. Dodała, że pochodzi z miasta 300 - tysięcznego, a tego tam nie ma. Zwróciła również uwagę na jakość dróg w mieście, na infrastrukturę sportową i kulturalną. Podkreśliła, że przyjechała do Łomży z dwiema torbami, córką i dwoma kotami. Po przyjeździe spotkała się z dużą życzliwością i otrzymała wszystko, czego potrzebowała na początek. W chwili obecnej córka jej twierdzi, że Łomża jest najlepszym miejscem na świecie i chce tu zostać.

Viktoria Czajka – mieszkanka miasta

Wyjaśniła, że do Łomży przyjechała, ponieważ jej syn jest piłkarzem i gra w ŁKS. Dodała, że Łomża jest bardzo ładnym miastem, kolorowym, posiadającym dużo zieleni, posiada parki, place zabaw dla dzieci i miejsca do odpoczynku. Dziękuje w imieniu swojej rodziny za udzielone wsparcie i pomoc, za zrozumienie ich trudnej sytuacji, nie płacą bowiem za mieszkanie, mogą korzystać z bezpłatnej komunikacji miejskiej, bezpłatnie korzystać z nauki w Akademii Łomżyńskiej. Dziękuje również za punkt informacyjny dla Ukraińców, który działa codziennie. Podkreśliła, że są bardzo zadowoleni, że przyjechali do Łomży i chcą tu pozostać, mieszkańcy miasta są przyjaźni i dumni z tego, że tu mieszkają.

Justyna Lencka – mieszkanka miasta

Stwierdziła, że kocha Łomżę i wiąże z nią swoją przyszłość. Dodała, że pamięta Łomżę sprzed kilkunastu lat i obecnie i stwierdza, że w mieście zmieniło się bardzo dużo dzięki dobremu gospodarzowi. Gospodarzowi, który dba o miasto, pozyskuje środki na jego rozwój, dzięki czemu realizowane są nowe inwestycje, drogi, obiekty sportowe, instytucje kultury, dzieci uczą się w komfortowych i bezpiecznych warunkach. Zauważyła, że w chwili obecnej inwestuje się w oświatę, powstaje nowe przedszkole. W dalszej wypowiedzi poruszyła kwestie braku współpracy i negocjowania tego, co jest zrobione. Odniosła się również do decyzji radnych dotyczącej likwidacji komisji.

Bernard Szymański – mieszkaniec miasta

Stwierdził, że zna miasto od prawie 60 lat i zgadza się z prezydentami w kwestii przedsiębiorczości. Zwrócił uwagę, że trudny był okres dla miast, gdy wpływ miały spółdzielnie. Zauważył, że miała powstać izba rzemieślnicza, ale zostało to zablokowane. Jego zdaniem izba może powstać dopiero za dwa pokolenia. Dodał, że gdyby obecny Prezydent pełnił tę funkcję, kiedy on miał plany związane z budynkiem przy ul. Giełczyńskiej, dzisiaj byłaby to wizytówka dla całego województwa. Niestety wówczas nie udało się tego zrealizować. W dalszej wypowiedzi podkreślił, że tylko wspólnie można coś osiągnąć. Kończąc podziękował prezydentowi za prace na rzecz miasta i jego mieszkańców.

Elżbieta Grzanko – mieszkanka miasta

Zabierając głos poinformowała, że pracuje społecznie na rzecz seniorów, następnie przybliżyła Radzie zakres działania, jaki realizują, jako Stowarzyszenie na rzecz seniorów. Dodała, że seniorzy doceniają starania władz miasta, które są podejmowane na rzecz rozwoju miasta i jego mieszkańców, jak również na rzecz seniorów. Jako przykład dobrej inwestycji podała realizację Starego Rynku i hali kultury. Podkreśliła, że seniorzy są pełni uznania dla Prezydenta za upiększanie miasta i działania na rzecz seniorów. Zauważyła, że miasto rozwija się i jest coraz więcej imprez zarówno dla młodych, jak i dla seniorów. Kończąc podziękowała za życzliwość i przyjazne kontakty, jak również oczekują dalszej współpracy.

Podziękowała również Prezydentowi Andrzejowi Garlickiemu i Prezydentowi Andrzejowi Stypułkowskiemu oraz radnym za dbanie o dobro miasta i o to, aby było ono przyjazne dla mieszkańców oraz turystów. Podkreśliła, że Raport potwierdza, że miasto zmierza w dobrym kierunku rozwoju.

Andrzej Urbanek – mieszkaniec miasta

Podkreślił, że również reprezentuje środowisko seniorów. Dodał, że od pokoleń mieszka w Łomży i widzi, jak miasto rozwija się i zmierza w dobrym kierunku, mimo wielu tarć. Wyjaśnił, że jako seniorzy założyli stowarzyszenie zwykle, z inicjatywy seniorów, dla seniorów i przez seniorów. Przybliżył następnie historię powstania stowarzyszenia i jego cele. Podkreślił, że załatwiając wszelkie formalności bardzo dużo pomocy i życzliwości otrzymali ze strony Prezydenta i pracowników Urzędu. Uważa, że wynika to z faktu, iż Prezydent zawsze był zainteresowany seniorami i szybko reagował na potrzeby zgłaszane przez to środowisko i za to dziękują Prezydentowi. Jako seniorzy uważają, że w samorządzie lokalnym ich przedstawiciele powinni budować społeczeństwo obywatelskie w oparciu o wartości, które będą scalać, a nie dzielić. /dodał, że oni w stowarzyszeniu nikogo nie pytają o poglądy, ale o potrzeby, a problemy starają się rozwiązywać poprzez dyskusję, argumenty, zrozumienie drugiej strony, a wypracowany kompromis ma dać wszystkim satysfakcję.

Stanisław Kaseja – mieszkaniec miasta

Zabierając głos zauważył, że osoby aktywne widza więcej, a ich dociekliwość daje możliwość oceny pracy Prezydenta i radnych i stwierdzają wielką przemianę miasta położonego nad doliną rzeki Narew. Dodał, że jako seniorzy patrzą na rozwój miasta i życia mieszkańców z bagażem własnych doświadczeń i stwierdzają, że miasto jest cały czas w fazie modernizacji i ciągu pozytywnych zmian, następnie przybliżył zrealizowane inwestycje. Podkreślił, że dokonane zmiany uznają jako wartość dodaną. Zauważył, że rzeczywistość jest niestabilna, nieprzewidywalna i pojedynczy człowiek, starszy wiekiem ma poczucie niepewności, a Prezydent miasta wraz ze współpracownikami zapewniają seniorom dobrą jakość życia w wielu obszarach. Dodał, że pomimo inflacji i braku pieniędzy miasto stawia na kulturę, powstają miejsca zielone, gdzie można odpocząć. Przywiązuje się również dużą wagę do stworzenia ludziom starszym warunków do aktywnego życia w dobrze wyposażonym Domu Senior + i w powstałym Klubie Seniora. Dzięki temu seniorzy mogą rozwijać swoje pasje i zainteresowania. Zwrócił następnie uwagę na inwestycje, które są i będą realizowane, a które będą służyć mieszkańcom wiele lat. Zwrócił również uwagę na ograniczenia budżetu miasta, które w efekcie przekładają się na brak możliwości inwestowania.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął debatę.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Podziękował mieszkańcom za udział w debacie na temat rozwoju i przyszłości Łomży, za głosy, które wyznaczają kierunek rozwoju miasta. Dodał, że mieszkańcy, podobnie jak i radni wskazali na aspekty pozytywne tego, co robią w mieście. Zauważył, że wskazano na istotną współpracę z organizacjami pozarządowymi, co jest dla nich bardzo ważne, ponieważ wiele ciekawych inicjatyw dzieje się dzięki inicjatywom oddolnym mieszkańców, a miasto to tylko wspiera, pomaga organizować. Odnosząc się do kwestii współpracy Rady z Prezydentem jako przykład podał realizację inwestycji Parku Jana Pawła II, gdzie wielu radnych było przeciwnych tej inwestycji, a teraz jest ona wizytówką miasta, a powstała dzięki determinacji, a wiele osób, które wówczas były przeciwnie żałują teraz tego. Jako kolejny przykład podał realizację budynku Filharmonii. Odnośnie wspierania sportu pogratulował ŁKS-owi awansu, dodał, że rozmawiał z Klubem i z pewnością miasto będzie wspierało ŁKS. Dodał, że na następną sesję planuje wystąpić do Rady z wnioskiem o wsparcie na promocje Łomży przez sport i każdy klub będzie mógł przystąpić do konkursu. Podkreślił, że osoby, które przyjeżdżają do Łomży, widzą walory miasta i jest miło, gdy słyszy się, że miasto dba o zieleni, o parki, aby mieszkańcy mieli możliwość odpoczynania w dobrych warunkach. Zwrócił uwagę, że są projektowane Bulwary oraz nasadzenia na Bulwarach. Dodał, że miasto posiada infrastrukturę kulturalną na wysokim poziomie, również sportowa, drogi dobrej jakości. Odnosząc się do kwestii budownictwa zauważył, że pod koniec czerwca zostanie oddany po remoncie budynek polowa 63, rozpoczynają realizację Polowa 19, przygotowują się również do remontu Polowej 59. Podkreślił, że nie ma samorządu, który rozwiązałby problem budownictwa komunalnego, skala potrzeb jest bowiem ogromna. Przypomniał, że kilka lat temu miasto sprzedało z bonifikatą działkę przy ul. Rubinowej, gdzie powstaje blok wojskowy, wojsko w mieście rozwija się więc i z tym też należy wiązać przyszłość. Podkreślił, że miasto dba o seniorów, inwestuje w projekty miękkie, aby seniorom żyło się lepiej i dziękuje seniorom, że są i chcą żyć w tym mieście.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łomża wotum zaufania, kto jest za udzieleniem wotum zaufania.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały o udzieleniu Prezydentowi wotum zaufania opowiedziało się 13 radnych, przeciw opowiedziało się 8 radnych, wstrzymujących się od głosu nie było. Rada Miejska Łomży podjęła uchwałę o udzieleniu Prezydentowi Miasta wotum zaufania.

**Uchwała Nr 622/LXXIII/23
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 21 czerwca 2023 r.**

w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łomża wotum zaufania(w załączeniu)

Ad. 5 a, b

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przystępując do realizacji punktu poprosił o przybliżenie sprawozdania z realizacji budżetu za 2022 rok.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2022 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym za 2022 rok określonych drukami nr 1058, 1059, 1060, 1074. Podkreśliła, że wykonanie budżetu za rok poprzedni jest lepsze, niż przewidywali.

Poinformowała również, że RIO pozytywnie wypowiedziała się wobec sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2022 rok, nie wnosząc żadnej uwagi.

Stanisław Oszkinis - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2022 rok wraz z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Łomża za 2022 rok (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił opinię RIO w kwestii przedłożonej opinii Komisji Rewizyjnej podkreślając, że RIO negatywnie oceniła opinię Komisji Rewizyjnej (w załączeniu). Dodał, że uczestniczył w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i nie było dyskusji, tylko głosowanie, nie odbyła się żadna analiza merytoryczna. Radni wręcz stwierdzali, że ich zadaniem jest głosowanie. Podkreślał, że Komisja Rewizyjna ma przedstawić opinię, a nie głosowanie.

Otworzył następnie dyskusję.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Podziękował za udzielenie wotum zaufania. Zwrócił następnie uwagę, że w chwili obecnej Rada debatuje nad analiza wykonania budżetu za rok 2022, a więc bazuje się na cyfrach, na dokumencie. Dodał, że RIO 14 kwietnia wyraziła pozytywną opinię na temat sprawozdania z wykonania budżetu. Dalej opinię wydała Komisja Rewizyjna, która negatywnie została oceniona przez RIO. Przewodniczący Rady w skrócie przybliżył fakty z posiedzenia Komisji. Zwrócił następnie uwagę, że opinia RIO względem opinii Komisji Rewizyjnej jest negatywna, ponieważ Komisja powinna wykazać w niej fakty negatywne, które wpłynęły na taką opinię. Zwrócił się następnie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z prośbą o odniesienie się do opinii RIO, w szczególności zarzutów skierowanych do Komisji w zakresie zawinienia organu wykonawczego w nieprawidłowości realizacji budżetu.

Krzysztof Sychowicz – radny

Zabierając głos zwrócił się z prośbą o „spuszczenie zasłony miłosierdzia” nad stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, ponieważ jest przeciwnikiem zasady, że jeżeli źródła czy fakty nie pasują do stawianej tezy, to tym gorzej dla źródeł i faktów i w tym wypadku, jeżeli organ kontrolujący wydaje opinię, to bierze się ja nie tylko wtedy, kiedy ona uderza w Prezydenta, ale bierze się pod uwagę zawsze. Podkreślił, że stanowisko RIO w tym wypadku jest jednoznaczne i można sobie prywatnie gdybać i politycznie oceniać i rozważać, natomiast jest to ocena merytoryczna, która bezwzględnie należy wziąć pod uwagę, chyba że się chce tworzyć alternatywna rzeczywistość.

Andrzej Grzymała – radny

Stwierdził, że dla niego opinia Komisji jest skandalem, są bowiem w RIO osoby merytoryczne, które przeanalizowały realizację budżetu. Prosi więc o wskazanie, w którym momencie Prezydent nie wykonał budżetu.

Marek Dworakowski – radny

Zabierając głos podkreślił, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej i głosowanie nie było jednomyślne, nie odbyła się również żadna merytoryczna dyskusja, przy okazji ostatniego głosowania, na podstawie przygotowanego tekstu, który miał charakter pozytywny. W tamtym momencie dołączono dwa akapity, bo w związku z takim głosowaniem należało coś dopisać. Następnie przytoczył zapis z opinii komisji zwracając uwagę, że te wszelkie zmiany były wynikiem przyjmowanych zmian w budżecie w ciągu roku. Zauważył, że gdyby chciało się zwiększyć wydatki na inwestycje, należałoby zwiększyć kwotę kredytu. Dodał, że Skarbnik wyjaśniała z jakiego powodu wynikły te zmiany i było to ewidentne. Wyjaśnienie komisji jest więc „kosmiczne”. Wyjaśnił, że uczciwie ostrzegał głosujących przeciw, aby podjęli jakąś pracę nad uzasadnieniem Komisji Rewizyjnej, aby to uzasadnić, ale nie było takiej woli i w ostatnim momencie dorzucono te dwa zdania. Odnosząc się do kwestii zadłużenia zwrócił uwagę, że nie jest tak tragicznie, jeżeli chodzi o zadłużenie na jednego mieszkańca, Białystok jest wyżej zadłużony, Suwałki również. Podkreślił, że podstawa jest to, aby tak kształtować budżet i pilnować realizacji, aby mieć możliwość spłaty, a widać, z dokumentów, że stać miasto na wygospodarowanie nadwyżki budżetowej.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos stwierdził, że we wniosku Komisji Rewizyjnej najbardziej przykre jest to, że radni niektórzy uderzają we własne środowisko, bez żadnych przesłanek merytorycznych. Dlatego, podobnie jak Prezydent, radni też chętnie wysłuchaliby uwag do wykonania budżetu.

Krzysztof Sychowicz – radny

Odnosząc się do stwierdzeń, „zmiana budżetu, zmiana wydatków w ciągu roku”, zwrócił uwagę, że radnych z otoczenia Prezydenta nie starczyłoby do przyjmowania

zgłaszanych w 2022 roku poprawek do budżetu, warto więc o tym pamiętać, bo jeżeli popełnia się błąd należy się do tego przyznać, jeżeli robi się coś dobrze, to chce się być pochwalonym. Przypomniął, że w roku ubiegłym układ sił był trochę inny, niż obecnie, przy przyjmowaniu zmian w budżecie, które teraz zostały tak skrytykowane.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając ponownie głos przypomniał, że w chwili obecnej radni oceniają realizację budżetu, a więc oceniają prace całego zespołu i urzędników ratusza i dyrektorów podległych jednostek, apeluje więc, aby podejść do tego w sposób merytoryczny, tak, jak podchodzą do tego organy kontroli i nadzoru. Rozumie, że takie głosowanie mogło odbyć się w przypadku wotum zaufania, nie każdy może mieć zaufanie do Prezydenta, ale w przypadku realizacji budżetu jest to dokument. Prosi więc, aby Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przybliżył przewinienia Prezydenta jako organu wykonawczego i wskazać uchybienia, będzie to na przyszłość nauką, jak mają wykonywać budżet.

Stanisław Oszkinis - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Odpowiadając stwierdził, że było to stanowisko Komisji.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi zgodził się, że było to stanowisko Komisji, zwrócił jednak uwagę, że Przewodniczący również brał udział w głosowaniu i głosował przeciw. Czy według niego, uchwała RIO opiniująca negatywnie wniosek komisji jest zasadna, czy nie.

Hanka Gałązka – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos stwierdziła, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej, uczestniczyła w tym posiedzeniu i stwierdza, że obrady komisji były żenujące, kompromitujące. Dodała, że zarówno ona, jak Przewodniczący Rady i inne osoby, które były za udzieleniem absolutorium to jest 3 radnych było pozostałe 5 było przeciwko, nie można więc twierdzić, że jest to cała Komisja. Podkreśliła, że jej zdaniem było to głosowanie polityczne, nie, bo nie. Dodała, że wielokrotnie dopytywali się dlaczego, prosili o argumentację, było nie, bo nie. Uważa, że poziom był bardzo niski i świadczy to o radnych.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2022 rok, określony drukiem 1089A. Poddał pod głosowanie, kto jest za zatwierdzeniem sprawozdania finansowego.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciw opowiedziało się 7 radnych, wstrzymujących się od głosu nie było. Rada Miejska podjęła uchwałę zatwierdzającą sprawozdanie z wykonania budżetu za 2022 rok.

**Uchwała Nr 623/LXXIII/23
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 21 czerwca 2023 r.**

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2022 rok (w załączeniu)

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok, określony drukiem 1089B. Poddał pod głosowanie, kto jest za udzieleniem absolutorium Prezydentowi.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciw było 7 radnych, wstrzymujących się od głosu nie było. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok.

**Uchwała Nr 624/LXXIII/23
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 21 czerwca 2023 r.**

**w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania
budżetu za 2022 rok (w załączeniu)**

Andrzej Grzymała – radny

W imieniu Klubu poprosił o 20 minut przerwy.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę.

Po przerwie.

Ad. 6 a, b

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do proponowanej zmiany w budżecie dotyczącej 80 tys. zł na sport prosi, aby środki te dobrze rozdysponować.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 - 2037, określony drukiem nr 1095A z autopoprawkami.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 10 radnych, przeciw opowiedziało się 7 radnych, od głosu wstrzymał się 1. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 625/LXXIII/23
Rady Miejskiej Łomży
Z dnia 21 czerwca 2023 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata
2023 – 2037 (w załączeniu)**

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2023 określony drukiem nr 1096B.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 7. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 626/LXXIII/23
Rady Miejskiej Łomży
Z dnia 21 czerwca 2023 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2023 (w załączeniu)

Ad. 7

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu szczepień ochronnych przeciwko grypie dla mieszkańców Łomży po 60 roku życia na lata 2023 -2024”, określony drukiem 1090A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 627/LXXIII/23
Rady Miejskiej Łomży
Z dnia 21 czerwca 2023 r.**

**w sprawie przyjęcia „Programu szczepień ochronnych przeciwko grypie dla
mieszkańców Łomży po 60 roku życia na lata 2023 - 2024” (w załączeniu)**

Ad. 8

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom, określony drukiem 1091A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 6 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 628/LXXIII/23
Rady Miejskiej Łomży
Z dnia 21 czerwca 2023 r.**

w sprawie nadania nazw ulicom (w załączeniu)

Ad. 9

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia i realizacji Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łomży na lata 2023-2025 określony drukiem 1097A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 629/LXXIII/23
Rady Miejskiej Łomży
Z dnia 21 czerwca 2023 r.**

w sprawie przyjęcia i realizacji Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łomży na lata 2023-2025 (w załączeniu)

Ad. 10

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Przybliżając wniosek poinformował, że projekt uchwały został wypracowany wspólnie ze związkami zawodowymi, chce również zwrócić uwagę na zapis w Rozdziale 3 § 7 ust. 6 mówiący o tym, że w zespole jest przedstawiciel związków zawodowych i jest to zapis wprowadzony na wniosek związków zawodowych. W związku z tym, iż nie są przekonani co do zgodności z prawem tego zapisu, dlatego informuje radnych, że może być tak, iż służby wojewody w ramach nadzoru ten zapis

uchylić. Urząd chcąc być w zgodzie ze związkami zawodowymi zapis ten wprowadził do regulaminu.

W dyskusji głos zabrali:

Tadeusz Kowalewski – radny

Podziękował za negocjacje ze związkami zawodowymi i uwzględnienie ich roli w procesie przyznawania nagród.

Andrzej Wojtkowski – radny

Poprosił o wyjaśnienie, czy zapis dotyczący związków wprowadzono, bo tego chciały związki. Ponadto prosi o wyjaśnienie, co się zmieniło w porównaniu do starego regulaminu.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając, że najistotniejszymi zmianami jest możliwość przyznania nagrody z inicjatywy Prezydenta, czy innych osób, w przypadku gdyby był duży sukces nauczyciela, niedługo po tym sukcesie. Przypomniał, że do tej pory nagrody były przyznawane z okazji Dnia Edukacji Narodowej w październiku, a czasami zdarza się, że po tym Dniu Edukacji nauczyciel osiąga duży sukces, a z nagrodą trzeba było czekać do następnego Dnia Edukacji. Odnosząc się do kwestii pracy przedstawiciela związków w zespole, to stoją na stanowisku i są orzeczenia sądu w tej kwestii, takich możliwości nie ma, natomiast praktyka jest różna. Dlatego też chcąc, aby była przejrzystość i wychodząc naprzeciw związkom zawodowym wprowadzono taki zapis. W tej sprawie są różne rozwiązania i różne rozstrzygnięcia. Zapis został wprowadzony, zobaczą, jak podejście do tego organ nadzoru.

Andrzej Wojtkowski – radny

Cieszy się, że taki zapis będzie, bo w tym roku dużo było sukcesów w sporcie. Zauważył, że do tej pory tylko dyrektor szkoły mógł wystawiać wniosek o nagrodę Prezydenta, czy teraz Prezydent sam wystąpi z wnioskiem, czy będzie prosił dyrektora.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Wyjaśnił, że ten regulamin przewiduje to, aby tryb był jak najprostszy, jeżeli więc będzie sukces, wszyscy widzą, że ten sukces jest, nie będzie więc problemu, żeby sam Prezydent wystąpił. Zapewnił, że duże osiągnięcia będą w tym zakresie doceniane i liczą na to, że jak najwięcej będzie tego typu przypadków, że nauczyciele będą doceniani za osiągnięcia, które zdobywają z uczniami. Zapewnił następnie radnych, że poziom dotacji nie spada i wniosków z inicjatywy Prezydenta będzie można przyznać dużo, jako przykład podał SP nr 7, z której to szkoły największa liczba uczniów bierze udział w olimpiadach przedmiotowych.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę, na duży sukces uczniów SP nr 10 i jako miasto doceniają to będą mieli możliwość pogratulowania i uczniom i trenerowi, który dokonał historycznego wyczynu, bo drużyna zajęła II miejsce. Przyjęcie tej uchwały da możliwość szybkiej reakcji i docenienia nauczycieli i trenerów.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do kwestii wysokości nagród Prezydenta, prosi o podniesienie sumy środków na nagrody Prezydenta, ponieważ zdarza się, że nagrody Prezydenta są niższe, niż dyrektorów szkół.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Zauważył, że wszyscy zdają sobie sprawę, iż pula nagród stanowi 1% wynagrodzeń osobowych i tego nie można zwiększyć, ponieważ jest to kwota wynikająca z ustawy. Jak wiadomo Rząd podwyższa wynagrodzenia nauczycielom, pracownikom oświaty, w związku z tym ten 1 % też będzie wyższy. Dodał, że jeżeli będzie konieczność, będą szukali różnych rozwiązań, aby nagrody były adekwatne do poziomu osiągnięć.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Poprosił o wyjaśnienie, ile środków będzie zabezpieczonych na nagrody przydzielane po październiku, co stanie się z tymi środkami, jeżeli będą środki, a nie będzie osiągnięć, czy te środki przejdą na rok następny.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając wyjaśnił, że w chwili obecnej trudno mówić ile to będzie środków, a nagrody będą przyznawane, jeżeli będzie znaczące osiągnięcie. W chwili obecnej trudno to określić, regulamin przewiduje bowiem pewną pulę środków. Dodał, że nie ma możliwości, aby komisja, która będzie rozpatrywała środki pozostawiła jakąś pulę środków nie rozdysponowanych. Wyjaśnił również, że jeżeli po Dniu Edukacji Narodowej pojawi się potrzeba przyznania nagrody, a takich środków nie będzie, zostanie ona przyznana z nowego budżetu.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek oświatowych za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktyczno-wychowawczej i opiekuńczej, określony drukiem 1093A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 630/LXXIII/23
Rady Miejskiej Łomży
Z dnia 21 czerwca 2023 r.**

w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek oświatowych za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktyczno-wychowawczej i opiekuńczej (w załączeniu)

Ad. 11

Piotr Serdyński – radny

Zgodnie z opinią Radcy prawnego do wniosku Komisji Rewizyjnej przedstawił uzasadnienie do wniosku w którym stwierdzono, że „w związku z pojawiającymi się w ostatnim czasie w przestrzeni medialnej informacjami dotyczącymi wydatków promocyjnych spółki MPEC w Łomży, budzącymi uzasadnione obawy o ich celowość i zasadność, Rada Miejska Łomży upoważnia Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Łomży do przeprowadzenia kontroli”.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Krzysztof Sychowicz – radny

Odnosząc się do wniosku komisji Rewizyjnej i przedstawionego przez radnego uzasadnienia stwierdził, że jemu brakuje okresu, jakiego ma dotyczyć oraz dokładnego zakresu tej kontroli. Nie wyobraża bowiem sobie, aby członkowie komisji Rewizyjnej dokonywali analizy budżetowej MPEC za lata 2020 – 2023, nie słyszał bowiem, aby w składzie był biegły rewident, radca prawny, czy biegły księgowy. Podkreślił, że nie wierzy w to, że w przeciągu 8 miesięcy do wyborów Komisja jest w stanie przejrzeć 3,5 roku dokumentacji księgowej i wyciągnąć wnioski.

Piotr Serdyński – radny

Odpowiadając radnemu Sychowiczowi zwrócił uwagę, że we wniosku jest określony okres, za który miałyby być przeprowadzona kontrola, obejmuje on lata 2020 do 2023. Zauważył, że w ostatnim czasie pojawiły się kwestie medialne dotyczące wydatków związanych z promocją, ale wniosek jest sformułowany w sposób otwarty po to, aby nie ograniczać zespołu kontrolującego. Podkreślił, że w zespole tym są radni z Obywatelskiego Klubu Samorządowego, klubu Przyjazna Łomża, Klubu PiS. Dodał, że przed udaniem się na kontrolę spółki zespół spotkał by się aby sporządzić pismo, w którym wyszczególniłby zakres dokumentów, o które poprosiłby zarząd spółki. Uważa, że przede wszystkim należałoby skupić się na wydatkach promocyjnych, ale nie tylko, ponieważ każdy może zaproponować coś od siebie. Jego zdaniem warto to sprawdzić i jeżeli nie byłoby nic do ukrycia w spółce, to tym bardziej nie powinno być żadnych oporów co do tego, że radni chcą wykonywać swoje obowiązki w zakresie kontrolnym, aby przyjrzeć się, jak działa spółka i być może utwierdzić się, że wszystko

jest w porządku, że wszystkie wydatki są uzasadnione. Po przeprowadzeniu kontroli zostanie sporządzony protokół, który zostanie przedłożony Radzie.

Krzysztof Sychowicz – radny

Wyjaśnił, że we wniosku zabrakło mu tego, o czym mówił radny Serdyński, czyli konkretów jasno stwierdzających o co chodzi. Uszczegółowienie wyjaśnia radnym pewne elementy i dla niego ta odpowiedź jest wystarczająca.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem zakres kontroli powinna określić Rada Miejska, jest to bowiem spółka prawa handlowego, każdego roku przyjmowany jest bilans, udzielane absolutorium, a bilans jest badany przez biegłych rewidentów. Jeżeli radni uważają, że mogą kontrolować całość, to proszę bardzo.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że prawo radnego przewiduje, że każdy radny, jeżeli jest zainteresowany jakimś tematem spółki, ma prawo iść do prezesa i dopytać. W związku z powyższym nie widzi potrzeby, żeby powoływać komisję, bo osoby, które są zainteresowane do tej pory miały czas i możliwość sprawdzenia tego. Jeżeli tego nie zrobiły, niech nie podpierają się innymi radnymi, ponieważ on jest przeciwny jakiegokolwiek komisji, która będzie przeprowadzała kontrole, ze względu na to, że aby badać, to trzeba mieć odpowiednie przygotowanie merytoryczne, a on wśród radnych nie widzi biegłego rewidenta ni ekonomisty.

Marek Dworakowski – radny

Zwrócił uwagę, że każda kontrola służy temu, aby poprawić stan instytucji, urzędu, czy spółki. Temu służy kontrola i jako radni dbają o to, żeby dobrze funkcjonowało. Może być tak, że radni mają prawo i kontrolują, aby poprawić. Zauważył, że w wyniku kontroli mogą być wypracowane takie, czy inne wnioski. Wyjaśnił, że na posiedzeniu komisji Rewizyjnej prosił radnych, żeby uszczegółowili to, co chcą skontrolować, bo nie jest przeciwny kontroli, bo kontrola służy i jest potrzebna, aby coś poprawić. Co jest złego w tym, aby określić zakres dosyć dokładnie, ponieważ trudno jest kontrolować wydatki spółki za okres 3 lat, żeby coś znaleźć. Zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu jest, że komisja chce kontrolować wydatki na promocję, a w treści wniosku, że chce kontrolować wydatki. Uważa, że należy przeredagować wniosek, że komisja chce zbadać wydatki dotyczące promocji, zmniejsza się więc zakres wydatków, a w uzasadnieniu zawrzeć, co jest źle, że źle się promuje spółka. Może w wyniku kontroli radni dojdą do wniosku, że należy to poprawić i tak sformułowana kontrola, jego zdaniem ma jakiś sens. W innym wypadku ma to znamiona ataku, rozsiewania, posługiwania się plotkami, bo z tak sformułowanego wniosku można stworzyć różne rzeczy. Dodał, że stąd była opinia Przewodniczącego rady, to doprecyzować, aby to skonkretyzować, co Komisja będzie kontrolowała, bo intencja jest chyba nie to, aby zaszkodzić Prezesowi, ale żeby poprawić funkcjonowanie. Jeżeli

jest wiadomość, że coś źle zrobił, wówczas powiadamia się Prezydenta i jak nie zareaguje, wówczas podejmuje się inne działania.

Piotr Serdyński – radny

Zabierając głos zgodził się, że chodzi o to, aby spółka funkcjonowała lepiej. Dodał, że z pewnością i radny Dworakowski rozmawiał z mieszkańcami, którzy de facto są właścicielami i utrzymują tą spółkę płacąc rachunki za ciepło, a którzy podnoszą wzrost rachunków za ogrzewanie. Zauważył, że w przestrzeni medialnej pojawiły się konkretne dane dotyczące wydatków, chociażby na promocje i cen, które spółka ponosi za określone usługi, natomiast, gdy patrzy się na ceny rynkowe, to wydają się one wysokie. Podkreślił, że nie chciałby aby kontrola skupiła się tylko na promocji, jako przykład podał inwestycje w Czerwonym Borze, gdzie radni również otrzymują pisma od mieszkańców gmin sąsiadujących z kotłownią w Czerwonym borze, pojawia się coraz więcej wątpliwości, a jeszcze nie tak dawno ze strony Prezydenta i Prezesa padały stwierdzenia, że jest to bardzo korzystna inwestycja, która ma przynosić dochody. Chciałby więc, aby radni mieli możliwość przyjrzenia się temu, jak wygląda bilans związany z tą inwestycją, która jest oparta na kredytach zaciąganych przez spółkę i jeżeli mówi się o poprawie funkcjonowania, to należy skupić się na tym, by dążyć do tego, aby mieszkańcy Łomży ponosili jak najmniejsze koszty za ogrzewanie. Dodał, że z pewnością nie da uniknąć się podwyżek, ale można je ograniczać. Zauważył, że Prezydent w swoich wypowiedziach mówił, że ma możliwość wpływania na ceny ciepła w mieście i jako Rada powinni wspierać w tym Prezydenta, wykorzystując do tego uprawnienia, w które wyposażył Radę ustawodawca, aby zwracać uwagę, chociażby na to, które wydatki ograniczyć, bo jego zdaniem nawet w wydatkach na promocje są wydatki, które są zasadne i które da się obronić. Podkreślił, że w jego przekonaniu warto się temu przyjrzeć i wykorzystać uprawnienia, które posiadają jako radni, aby docelowo mieszkańcy płacili za ogrzewanie jak najmniej.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił się do wnioskodawców z uwagą, że w projekcie uchwały jest zapis, że „zleca przeprowadzenie kontroli w Miejskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Łomży w zakresie wydatków poniesionych przez spółkę w latach 2020-2023”, natomiast z przedłożonego uzasadnienia wynika, że „w związku z pojawiającymi się w ostatnim czasie w przestrzeni medialnej informacjami dotyczącymi wydatków promocyjnych spółki MPEC w Łomży, budzącymi uzasadnione obawy o ich celowość i zasadność, Rada Miejska Łomży upoważnia Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Łomży do przeprowadzenia kontroli”, zwraca się do komisji Rewizyjnej o określenie i dopasowanie tych dwóch dokumentów, ponieważ nie współgrają i nie wie, co ma poddać pod głosowanie. Ponadto to on podpisuje uchwały podjęte przez Radę, nie chciałby więc, żeby zaraz w mediach pojawiła się notatka, że znów Rada podjęła uchwałę, co do której są uwagi.

Piotr Serdyński – radny

Zabierając głos uzupełnił zapis, że „miedzy innymi wydatków na promocję”. Przypomniał, że uwagi były do uchwały przygotowanej przez Urząd Miejski. Dodał ponadto, że wielokrotnie były zgłaszane uwagi do podejmowanych uchwał i nikt nie miał wątpliwości, co do zgodności z prawem. W tym przypadku wnioskodawcy są określani i to jest ich odpowiedzialność, nikt nie będzie przypisywał odpowiedzialności Przewodniczącemu za treść wniosku.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że jest to odpowiedzialność Rady, bo to Rada przyjmuje uchwałę. Zwracając się następnie do radnego spytał, czy po takiej kontroli mieszkańcy będą mniej płacili za ciepło, jego zdaniem nie, będzie tylko wskazywać, ewentualnie wyciągać wnioski. Podkreślił, że właścicielem jest Prezydent i to sprawuje nadzór, a żadna komisja nic nowego nie wniesie.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Zabierając głos stwierdził, że cieszy się, iż radni interesują się spółkami, jednostkami miejskimi. Dodał, że Komisja Rewizyjna w roku bieżącym miała już przyjemność przeprowadzić jedną kontrolę w zakresie wydatkowania środków w zakresie dotacji z budżetu miasta. Zgodnie z planem kontroli, była ona zaplanowana na I kwartał 2023 roku. Zespół kontrolny skierował pismo do Prezydenta, z którego wynikało, że o to wszystko, co było zakresem kontroli pytał. Jeżeli kontrola, którą teraz planuje komisja ma przebiegać w taki sam sposób, to uważa, że należy ją sobie darować. Podkreślił, że był zażenowany po otrzymaniu pisma od komisji, gdzie zespół prosił o wszystko, co miał w przeglądanych dokumentach. Odnosząc się do kwestii kontroli MPEC, czy innej spółki prosi o zwrócenie uwagi na przepisy szczegółowe dotyczące funkcjonowania spółek, ponieważ przepisy te regulują, iż pewne osoby nie mogą mieć wglądu do dokumentów stanowiących, czy to tajemnice przedsiębiorstwa, czy inną tajemnicę prawnie chronioną. Uważa ponadto, że Komisja powinna ponownie się spotkać i przemyśleć to wszystko, co wynika z dyskusji, ponieważ, jeżeli w składzie zespołu pojawi się osoba, która nie powinna się pojawić.

Artur Nadolny - radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Stypułkowskiego stwierdził, że tą wypowiedzią obraził on radnych, członków Komisji Rewizyjnej stwierdzając, że pierwsza kontrola ni nie wniosła. Wyjaśnił, że kontrola nie zakończyła się, ponieważ zespół nie otrzymał wszystkich dokumentów, o które prosił i nie otrzymał ich do dnia dzisiejszego. Skierowano więc pismo do Prezydenta, aby otrzymać te dokumenty i przy okazji otrzymać argumentację, na jakiej podstawie była oceniana karta merytoryczna. Dodał, że on ze zdziwieniem przyjął pismo Prezydenta Stypułkowskiego. Kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że każdy radny ma prawo do kontroli, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych. Komisja chciała, żeby zespół kontrolny był powołany z radnych z różnych klubów. Dodał, że również był zdziwiony

pewną konferencją prezesa MPEC. Podkreślił, że komisji nie chodzi o to, żeby „znaleźć haki”, ale zobaczyć i nie posługiwać się plotkami krążącymi po mieście, ewentualnie odpowiedzieć na plotki, że nie jest to prawda. Uważa, że należy przejść do głosowania i Rada wypowie się, czy chce, aby tematem komisja zajęła się, czy nie.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do kwestii wcześniejszej kontroli oraz wypowiedzi radnego Nadolnego zauważył, że jeżeli radni mieli problem z dostępem do dokumentów, to pisząc do Prezydenta w pierwszym zdaniu powinno być stwierdzenie, że w związku z problemem otrzymania informacji proszę o udostępnienie tych dokumentów, a takiego zdania nie było w piśmie.

Marek Dworakowski – radny

Zabierając ponownie głos powtórzył, że nie ma nic przeciwko kontroli, jeżeli ona ma określony cel, poprawę funkcjonowania. Prosi więc o określenie zakresu, bo sformułowanie zakresu, że skontrolować wydatki przez 3 lata, bez uzasadnienia, to jest ogrom dokumentów. Podkreślił, że prosił o określenie, zwężenie zakresu.

Andrzej Grzymała – radny

Zabierając głos stwierdził, że obawia się, że jeżeli uchwała zostanie źle sformułowana, to Prezes będzie mógł odmówić takiej kontroli. Również Wojewoda może taką uchwałę uchylić.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli w Miejskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Łomży

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 9 radnych, przeciwnych było 10, wstrzymujących się nie było. Rada uchwały nie podjęła.

Ad. 12

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Tadeusz Kowalewski – radny

Odnosząc się do Strategii stwierdził, że dobrze by było tą Strategię uzupełnić o jeden punkt, otóż w tabeli 4.2.2 jest podane 500 uchodźców, natomiast we wprowadzeniu w ramach celów strategicznych na temat uchodźców nie ma mowy. Dobrze by było o to uzupełnić, by móc ubiegać się o środki.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając stwierdził, że władze miasta bardzo chętnie pomagają uchodźcom i tym się szczyć, trudno jednak mówić o jednoznacznych danych, ponieważ liczba Ukraińców – uchodźców na terenie miasta cały czas się zmienia. Trudno więc wpisywać to jako cel, bo nikt nie wie, kiedy konieczność pomocy ustanie i kiedy w przyszłości może powstać. Trudno więc planować coś, co jest nieprzewidywalne.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 18 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym się pozytywnie oceniła realizację Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża na lata 2022-2030, za rok 2022.

Ad. 13

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił pisma skierowane do Rady Miejskiej:

- 1) Pismo Pawła S. w sprawie zatrudnienia dyrektora MOSiR – a/a
- 2) Zaproszenie COP na śniadanie biznesowe – a/a
- 3) Pismo stowarzyszenia żeglarskiego dotyczące strategii promocji –a/a
- 4) Informacja PUP o bezrobociu w maju – a/a
- 5) Petycja mieszkańców do Prezydenta w sprawie budowy ulicy Ks. Jerzego Popiełuszki – a/a
- 6) Pismo dotyczące komunikacji kolejowej – a/a
- 7) Pismo mieszkańców wsi Bacze Mokre dotyczące budowy spalarni – a/a
- 8) Pisma dotyczące pomocy kotom wolnożyjącym – temat programu będzie przedmiotem obrad sesji lipcowej, autorkę zaprosił na sesję – a/a

Mariusz Tarka – radny

Odnosząc się do korespondencji kierowanej do radnych przez mieszkańców zauważył, że większość podpisuje się z imienia i nazwiska oraz podaje adres, natomiast pismo, które wpłynęło drogą e-mailową trudno zweryfikować, e-maila może założyć każdy. Jeżeli w piśmie nie podaje się adresu, to trudno zweryfikować daną osobę.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając wyjaśnił, że pozwolił sobie na przytoczenie nazwiska i imienia, bo na takiej podstawie jeszcze nie można zweryfikować osoby. W piśmie podana jest skrzynka elektroniczna, adres więc jest.

Ad. 14

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie spraw w punkcie sprawy różne.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do kwestii poruszonej przez radnego Serdyńskiego w punkcie dotyczącym informacji o pracy Prezydenta na temat e-maila, którego on nie otrzymał uważa, że miało to na celu uzyskanie poklasku i było to działanie polityczne. Podkreślił, że można było to poruszyć w sprawach różnych, a nie w momencie, gdy wszyscy czekają na Raport o stanie miasta, kiedy Rada ma rozmawiać na temat wykonania budżetu, radny powołuje się na jakiegoś e-maila. Prosi więc radnego o wyjaśnienie o jakiego e-maila chodzi, sprawdzał pocztę i żadnego e-maila nie miał. Patrząc, do kogo ten e-mail został skierowany, to jego w adresach nie ma.

Piotr Serdyński – radny

Odpowiadając zwrócił uwagę, że nie chciał, żeby Prezydent odniósł się do e-maila, tylko przywołał i zadał pytanie, w związku z tym, że dwa tygodnie temu Sąd Okręgowy utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego dotyczący zdarzenia, które miało miejsce na balu charytatywnym pobicia człowieka przez Andrzeja Modzelewskiego - Dyrektora MOSiR, zadał pytanie, czy zamierza w związku z tym wyrokiem coś zrobić, czy podjął jakieś decyzje, ponieważ zwracają się do radnych mieszkańcy, którzy oczekują, że w związku z tym zdarzeniem zapadną jakieś decyzje. Zwrócił uwagę na e-maila, którego przywołał również Przewodniczący w pismach skierowanych do Rady. Zwrócił też uwagę na fakt, że osoba wysyłająca e-maila powoływała się na przepis, który w jego odczuciu nie ma odniesienia do tego wyroku, ponieważ wyrok ten był w sprawie karnej z oskarżenia prywatnego, natomiast nie zmienia to faktu, że w kolejnym przepisie jest mowa, że osoba pełniąca taką funkcję musi cieszyć się nieposzlakowaną opinią, a w orzecznictwie Sądu Najwyższego jest doprecyzowane, jak należy to interpretować. Dodał, że jest tam wyraźnie określone, że osoba prawomocnie skazana nie może pełnić tego typu funkcji. W związku z tym zadał pytanie i prosi o odpowiedź, co Prezydent zamierza z tą sprawą zrobić.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę, że radny nie odpowiedział na jego pytanie, dlaczego ten temat poruszył w informacji o pracy Prezydenta za miesiąc maj, gdy wyrok zapadł w miesiącu czerwcu. Zwrócił uwagę, że radny często jest uczestnikiem wydarzeń, które są na stadionie, widzi jak funkcjonuje pływalnia i inne obiekty sportowe w mieście, w związku z tym, z kontekstu wypowiedzi radnego należy stwierdzić, że są negatywne. Następnie odniósł się do treści przywoływanego e-maila oraz do działań i osiągnięć Dyrektora MOSiR prosi radnego o odpowiedź, czy jego zdaniem dyrektor nadal powinien być dyrektorem. Zauważył, że skoro radny sam przywołał, że jest to kwestia prywatna, to czy sesja jest miejscem do rozstrzygania kwestii między pracownikiem, a pracodawcą. Dodał, że kwestia nieposzlakowanej opinii, jest to kwestia pojęcia nieostrego, niedookreślonego w sprawie. Skoro radny Serdyński jest głosem mieszkańca, to na jego skrzynkę e-mailową wpłynął e-mail dotyczący radnego. Podkreślił, że jeżeli na sesji mają być podejmowane dyskusje, jeżeli ktoś drogą e-mailową będzie wysyłał

pytania, to powinno to odbywać się na pewnym poziomie. Dodał, że przed wyborami z pewnością tych e-maili będzie coraz więcej.

Piotr Serdyński – radny

Wyjaśnił, że z mieszkańcami komunikuje się nie tylko drogą e-mailowa, ale rozmawia bezpośrednio. Bywa również na wydarzeniach organizowanych przez miasto, na różnych przedsięwzięciach, które dzieją się w mieście, zawsze stara się być otwarty dla mieszkańców. Dodał, że jako radny udostępnił kontakt publiczny i zawsze można się z nim skontaktować. Jeszcze raz podkreślił, że zwrócił tylko uwagę że taki e-mail przyszedł, nie jest meritum dyskusji, ponieważ mowa jest o faktach, które zaistniały, o wyroku wydanym przez Sąd w imieniu RP. Odniesienie się do tego w informacji o pracy Prezydenta na znaczenie dla pracy Prezydenta, ponieważ Prezydent zaniechując pewnych decyzji też może działać niezgodnie z prawem, są bowiem sytuacje, że Prezydent jest zobligowany podjąć pewne działania. Dodał, że jeżeli Prezydent pyta go, co on by zrobił, gdyby był Prezydentem, to jego zdaniem Pan Andrzej Modzelewski nie powinien już pełnić tej funkcji, ponieważ może to negatywnie wpływać na wizerunek miasta. Zauważył, że dyskusja nie dotyczy merytorycznej działalności zakładu budżetowego MOSiR i nie rozumie, czemu Prezydent ma problem, aby zając stanowisko w tej sprawie bezpośrednio. Jeżeli powinien być, to Prezydent powinien to powiedzieć wprost, że Andrzej Modzelewski powinien dalej sprawować tą funkcję.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwracając się do radnego Serdyńskiego zwrócił uwagę, że radny naruszył pewną zasadę, ponieważ w tamtym punkcie radni odnoszą się do informacji o pracy Prezydenta, natomiast zadane przez radnego pytanie, nie było z tego zakresu. Mógł radny podnieść to w sprawach różnych i nikt by tego nie kwestionował.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do stwierdzenia radnego Serdyńskiego dotyczącego działań niezgodnych z prawem wyjaśnił, że nikt nie wnosił żadnych zastrzeżeń pod kątem pełnienia funkcji przez Dyrektora z racji tego, że wywołuje to skutek z racji oskarżenia publicznego, a radny używa sformułować, że Prezydent działa niezgodnie z prawem. Podkreślił, że są to mocne oskarżenia, w związku z tym radzi powstrzymać emocje, ponieważ radny wie, jak wygląda to pod kątem przepisów prawa pracy i w tym kontekście oceniany jest Dyrektor. Należy oceniać jakość pracy i zaangażowanie dyrektorów, pozostałe kwestie prywatne, w tym przypadku które pozwalają pełnić tą funkcję, są nie na miejscu.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Zabierając głos zwrócił uwagę, że mieszkańcy, na których radni się powołują, z pewnością czytają portal, a z jednego tylko portalu trudno czerpać informację. Trudno więc na podstawie jednego, czy drugiego artykułu mówić, jak faktycznie jest, jaki jest

stan prawny całej sytuacji. Podkreślił, że jak powiedział Prezydent cała sytuacja została poddana analizie prawników, a artykuł, na który powołuje się mieszkaniec nie może być w tym przypadku zastosowany. Zwrócił następnie uwagę, że stosunek pracy między pracodawcą a pracownikiem zawsze jest kwestia delikatna, do której należy podchodzić z rozwagą. Podkreślił, że łatwo jest kogoś zwolnić na podstawie artykułu, jednej informacji. Pyta radnych, czy któryś z radnych zastanowił się, jaka jest sekwencja wyroku, jak orzekł sąd, jaki jest stan faktyczny. Dodał, że do niego również przychodzą mieszkańcy i mówią o zwolnieniu tego, czy innego pracownika i gdyby on na tej podstawie zwalniał, to pewnie kilka osób by już nie pracowało, a portal, który powoływał się na tą sprawę, kilka lat temu powoływał się na inną kwestię, związana z tym, że jednostka miejska kogoś zwolniła, a na sali też padały głosy, że było to niezasadne. Zaapelował do radnych, aby te kwestie pozostawić Prezydentowi i służbom prawnym Urzędu, każda decyzja bowiem jest podejmowana po całkowitym rozpatrzeniu sprawy, aby podjęta przez Prezydenta decyzja, była do obronienia w sądzie.

Krzysztof Sychowicz – radny

Poprosił Prezydenta o wyjaśnienie, kiedy będzie wyremontowana ulica przy SP nr 10, biegnąca wzdłuż ul. Kołłątaja 2, czy jest to w planie i czy podjęte są jakiegokolwiek działania związane z tą ulicą. Następnie zwrócił uwagę na zjazd z ul. Zawadzkiej w ul. Mazowiecką, podkreślając, że stan techniczny nie jest najlepszej jakości.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że ulicę Kołłątaja mają w zasadzie zaprojektowaną, trwają ostatnie ustalenia z ŁSM, aby tak rozwiązać finalnie komunikację, kwestie parkingowe, dojazdy do bloków, aby służyło to najlepiej mieszkańcom i było bezpieczne. Jak projekt będzie gotowy, będą szukać środków, aby to wykonać i z pewnością będą aplikowali do różnych programów o pozyskanie środków. Odnosząc się do kwestii drugiej wyjaśnił, że trzeba sprawdzić, o które dokładnie chodzi miejsce, ale ulica Mazowiecka biegnąca literką L potem łącząca Ks. Janusza, to nie jest ulica miejska, ale osiedlowa będąca w zasobach SM.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zwrócił uwagę, że w publicznej przestrzeni pojawiła się informacja, że Prezydent planuje wystąpić do Rady z wnioskiem o zwiększenie puli środków na promocje miasta poprzez sport. Jest zapytanie, czy inne środowiska, jeżeli zdobędą medale na mistrzostwach np. Polski, też mogą liczyć na wsparcie ze strony Prezydenta.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając przypomniał, że podczas debaty o stanie miasta odwołał się do wypowiedzi trenera ŁKS wskazując, że takie rozmowy prowadzą, aby docenić sportowców z racji tego, że osiągają ostatnio dość znaczne sukcesy. Dodał, że odbędzie się to w trybie konkursowym, pracują nad projektem uchwały, wcześniej

trzeba środki zabezpieczyć w budżecie. Podkreślił, że czekają, ponieważ w niedługim czasie wpłyną środki z rezerwy ogólnej i mają być dwukrotnie większe, niż w roku ubiegłym. Zauważył, że jest to promocja przez sport indywidualny i zespołowy. Jeżeli chodzi o indywidualny, to w dniu dzisiejszym Rada zabezpieczyła 80 tys. zł i w ramach pozakonkursowych, jeżeli pojawią się propozycje wsparcia wyjazdów, nawet w ramach klubu, dla indywidualnych sportowców, możliwość jest. Jeżeli chodzi o promocję, to konkurs będzie otwarty na promocje miasta w zakresie rywalizacji drużynowej.

Maciej Borysewicz – radny

Zabierając głos w kwestii dyskusji na forum, zwracając się do Prezydenta stwierdził, że nie ma do niego pretensji, że nie dał mu władzy wykonawczej. Zapewnił, że takiej sytuacji nie było. Zwrócił się następnie z prośbą w imieniu ŁTN im. Wagów o ponowne przyjrzenie się sprawie tablicy upamiętniającej Getto i wywózkę Żydów z Getta przy ul. Senatorskiej. Dodał, że pismo zostało złożone i nie ma odpowiedzi na to pismo. Podkreślił, że w przestrzeni publicznej krąży wiadomość, iż Łomżę ma wizytować Ambasador Izraela. Dobrze by było uporządkować to, bo wie, iż jest pomysł przeniesienia, ale tego nie da się zrobić od ręki.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając stwierdził, że nie ma czasu komentować komentarzy, bowiem koncentruje się na sesji i udzielaniu odpowiedzi radnym. Odnosząc się do wniosku ŁTN im. Wagów potwierdził, że taki wniosek wpłynął, były już rozmowy i odpowiedź będzie w terminie. Wyjaśnił, że z pewnością nie uda się tego zrealizować na planowaną wizytę, są rozmowy z Panią Konserwator, które rok temu były bardzo zaawansowane, ale szczegóły przedstawi Prezydent Garlicki.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Potwierdził, że już wcześniej rozmawiał z Prezes ŁTN i chcieli o te przestrzeń zadbać. Zwrócili się więc w pilnym trybie, jednak terminy są terminami i nie można ich przekładać i poprosili Panią Konserwator, aby wyraziła zgodę na uporządkowanie tego terenu i takiej zgody nie ma. Wszystko sprowadza się do daleko idących projektów, a jest to własność prywatna, właściciel zgody nie wyraża, aby na ścianie nadal ta płyta była, jego wola jest, aby ta płytę przenieść. Podkreślił, że sprawa jest trudna i poważna i trochę usztywniona przez konserwator, bo jego zdaniem kosmetycznie uporządkować ten teren w tym miejscu również można, szukając rozwiązania docelowego. Taka była jego prośba i propozycja, która spotkała się ze sztywnym podejściem. Ma nadzieję, że w kontekście tego pisma uda się przekonać do tego typu rozwiązań.

Dariusz Domasiewicz – radny

Poprosił o informację, na jakim etapie jest przetarg na hale sportowa przy SP 5.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając poinformował, że są na finalnym etapie, przygotowują już ostatnie szlify projektu zastępczego branży elektrycznej i ma nadzieję, że na początku lipca będą w stanie ogłosić przetarg i w czasie wakacji wyłonią wykonawcę i przystąpią do pracy.

Andrzej Wojtkowski – radny

Podziękował za odpowiedź na interpelację dotyczącą hali sportowej przy SP nr 9. Dodał, że remontu nie udało się zrobić, bo kwota zbyt wysoka, ale postanowili robić to sukcesywnie. Wystąpił o remont 4 przebiegali i otrzymał pozytywną odpowiedź, że w ramach przesunięcia środków. Jest to bardzo pilna sprawa.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego stwierdził, że sprawdzali to i realizacja jest potrzebna i rozmawiali z dyrektorem, która złoży wniosek o środki na sesję lipcową i ma nadzieję, że Rada wyrazi zgodę i ma nadzieję, że zaraz po wakacjach przystąpią do pracy.

Mariusz Tarka – radny

Zwrócił uwagę, że w niedługim czasie zostanie wyłoniony wykonawca na remont dachu na ZST, prosi, aby środki, które zostaną z przetargu, aby dalej przekazać je na tą szkołę, ogłosić kolejny przetarg na remont ściany frontowej. Kontynuując wypowiedź powrócił do tematu łatania pozimowego dróg. Zauważył, że od małych dziur zaczyna się degradacja nawierzchni, jest to postępujące i nie ma tam reakcji. Prosi o interwencje i zwrócenie uwagi dla MPGKiM na ul. Leśna, Lipowa.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Zapewnił, że jest zgoda na wykorzystanie środków z przetargu na tą szkołę. Jeżeli chodzi o drogi, to wskazanie przez radnego dróg będzie pomocne, mają szczegółową diagnozę, gdzie będą potrzebne interwencje. Podkreślił, że mimo wszystko sprowadza się to do sporych środków, które trzeba gdzieś znaleźć i szukać.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknął obrady LXXIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław T. Grzymała

Protokołowały:

D. Śleszyńska

B. Gałązka