

**Protokół nr LXXXII/24**  
**z obrad LXXXII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się w dniu 28 lutego 2024 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 21 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 20 radnych, co stanowi 95,23 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach uczestniczyli zaproszeni goście oraz mieszkańcy miasta.

Obrady rozpoczęto o godzinie 10<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 15<sup>21</sup>.

**Wiesław T. Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady LXXXII sesji i stwierdził prawomocność obrad.

Przed ustaleniem porządku udzielił głosu przybyłym na sesję gościom.

**Karen Nawasardian** – mieszkaniec

Zabierając głos poruszył problem umieszczenia na liście kandydatów na radnych Pani Justyny Lenckiej.

**Wiesław T. Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że sesja nie jest miejscem na tego typu dyskusje, z tego typu sprawami należy zwracać się do Komisarza Wyborczego, tu obowiązuje Kodeks Wyborczy. Przeprosił Radę za wypowiedź, ale problem miał dotyczyć innych spraw.

**Prowadzący Dom pod Dobrym Aniołem**

Przedstawili propozycję współpracy prywatno-publicznej na usługi opiekuńcze dla osób starszych i osób z niepełnosprawnością, które mógłby świadczyć Dzienny Dom Opieki pod Dobrym Aniołem przy ul. Nowogrodzkiej 7a, prosząc równocześnie o jej poparcie.

**Wiesław T. Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do proponowanego porządku. Zgłaszając równocześnie wnioski o uzupełnienie porządku o punkt 13. „Podjęcie uchwały w sprawie wyboru opiekuna Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży”.

Rada w wyniku głosowania 18 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się poprawkę przyjęła.

Więcej uwag nie zgłoszono. Rada realizowała następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad LXXXII sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Przyjęcie protokołu z obrad LXXXI sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja Prezydenta o pracy w miesiącu styczniu 2024 roku /druk nr 1194/
4. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2024 – 2039 /druk nr 1199, 1199/1, 1199A z autopoprawką/

- b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2024 /druk nr 1200, 1200/1, 1200B/.
5. Podjęcie uchwały w sprawie kontynuacji współpracy w ramach ZIT oraz określenia zasad współpracy jednostek samorządu terytorialnego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miasta Łomży, służących realizacji zadań w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych /druk nr 1189, 1189A/
  6. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Branżowej Szkoły II Stopnia Nr 1 w Łomży /druk nr 1190, 1190/1, 1190A z autopoprawką/
  7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek oświatowych za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktyczno-wychowawczej i opiekuńczej /druk nr 1196, 1196A/
  8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łomża na lata 2024-2034 /druk nr 1198, 1198A/
  9. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Łomża /druk nr 1197, 1197A/
  10. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Łomży na kadencję 2024-2027 /druk nr 1195, 1195A/- wiodący Zespół ds. Opiniowania Kandydatów na Ławników.
  11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży /druk nr 1191A/
  12. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Łomży /druk nr 1192A/
  13. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru opiekuna Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży /druk nr 1201, 1201A/
  14. Przyjęcie Informacja o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kwartale 2023 r. /druk nr 1193/ - wiodąca Komisja Rewizyjna
  15. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
  16. Sprawy różne.

## **Ad. 2**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołów z obrad LXXXI sesji.

Radni uwag nie zgłosili, Rada Protokół Nr LXXXI/24 z obrad LXXXI sesji przyjęła.

## **Ad. 3**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do Informacji Prezydenta o pracy w miesiącu styczniu 2024 roku.

**Andrzej Korytkowski** – radny

Odnosząc się do punktu 2 w informacji, Zarządzenie nr 11/24, stwierdził, że z tego co wie, został zgłoszony do komisji konkursowych związanych z przydziałem środków, jednak nie został wybrany chciałby znać powód. Odnosząc się do Zarządzenia w

celach promocyjnych rozdysponowania bezpłatnych biletów na obiekty MOSiR w Łomży, gdzie ustanowiono 800 sztuk bezpłatnych biletów. Prosi o poinformowanie do kogo zostało to skierowane i w jaki sposób można było to otrzymać.

**Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając wyjaśnił, że wnioski składały Kluby, w pracy których uczestniczy radny, a więc nie mógł być w komisji. Dodał, że w tym roku bardzo dużo ofert spłynęło i konkursy jeszcze będą odbywać się, a więc radny będzie mógł uczestniczyć.

**Andrzej Korytkowski** – radny

Odpowiadając zwrócił uwagę, że nie brali udziału w realizacji współzawodnictwa sportu dzieci i młodzieży szkolnej, organizacji w szczególności na terenie miasta Łomża otwartych zawodów sportowych oraz społeczno – rekreacyjnych, w tym realizacja imprez objętych kalendarzem.

**Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta

Zapewnił, że z pewnością radny zostanie powołany do komisji. Odnośnie biletów wyjaśnił, że jest to pula biletów do dyspozycji MOSiR i z puli tej korzystają dzieci i młodzież, którzy korzystają w Igrzyskach Polonijnych, czy innych zawodach.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Uzupełniając wypowiedź Zastępcy Prezydenta zapewnił, że radny zostanie również powołany do komisji. Potwierdził również, że z puli tych biletów korzystają uczestnicy Polonijnych Igrzysk.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radni nie powinni uczestniczyć w pracach komisji.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego stwierdził, że kiedyś radni uczestniczyli w pracach różnych komisji, a uwagi RIO mówiły o tym, że tak być nie powinno.

**Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny

Odpowiadając wyjaśnił, że jeżeli wprost spojrzeć się na przepisy dotyczące statusu radnego, to tam wykluczenia nie ma, ale jest jedna podstawowa zasada, że radny jest członkiem innej kategorii prawnej. Organ, który jest jednocześnie organem stanowiącym i organem nadzoru, nie może jednocześnie wykonywać czynności, do których jest uprawniony Prezydent. W tej sytuacji powstaje wykluczenie możliwości kontroli, a więc nie można mieszać tych spraw i taka była interpretacja RIO i tak można wyczytać w literaturze.

Radni więcej uwag nie zgłosili.

#### **Ad. 4 a, b**

#### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Otworzył dyskusję.

#### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do autopoprawki i zadania związanego z wieżą ciśnień zwrócił uwagę, że w 2016 roku był duży koszt tego zadania. Prosi więc o wyjaśnienie, czy została zrobiona analiza przedsięwzięcia, jakie środki miasto chce pozyskać, czy został stworzony biznesplan przedsięwzięcia, jaki będzie koszt przedsięwzięcia. Prosi również o informację, czy dach wieży ciśnień został załatany, czy nie. Dodał, że chodzi o to, aby dotrwał ten obiekt do rewitalizacji. Prosi również o wyjaśnienie, czy została przeprowadzona jakaś analiza, czy budynek ten kwalifikuje się do czegoś takiego, jak Prezydent planuje.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że wieża ciśnień jest w obszarze ich zainteresowania i starają się znaleźć źródło finansowania. Zauważył, że w ostatnich latach zostało zrealizowanych szereg dużych inwestycji, które w większości zostały zrealizowane i pozostała jeszcze wieża ciśnień i szukają możliwości na realizację inwestycji, która będzie kosztowna. Przypomniał, że w poprzednik kadencjach również były pomysły na zagospodarowanie, czy też sprzedaż wieży ciśnień. Obecnie widza takie możliwości, ruszają bowiem Fundusze Szwajcarskie i jest szansa na to, że z puli, która miasto może pozyskać mogą uzyskać dofinansowanie w 100%. Stąd między innymi wniosek do radnych, aby zabezpieczyć środki na dokumentację i w tej dokumentacji pojawi się kwestia środków i będzie wiadomo o jakim zakresie finansowania mowa. Dodał, że w tym tygodniu w Urzędzie odbyło się spotkanie odnośnie funduszy szwajcarskich z przedstawicielami z Warszawy i widzą, że projekt miasta wpisująby się w możliwość pozyskania dofinansowania na wieżę ciśnień.

#### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Przytoczył odpowiedź na interpelację dotyczącą wieży ciśnień, z której wynikało, że nie ma możliwości, rozumie, że w ostatnim czasie to zmieniło się. Zauważył, że Prezydent miał 9 lat, aby zająć się tematem i rozumie, że jest faktem, że do dzisiaj wniosek żaden nie został złożony, bo fundusze szwajcarskie jeszcze nie ruszyły i jest to wniosek, że zrobimy coś w przyszłości. Podkreślił, że w chwili obecnej interesuje go, czy dach został zrobiony, czy nie, chodzi o to, aby ten dach zabezpieczyć, a z pozyskaniem środków różnie bywa, jak wiadomo z lat wcześniejszych. Następnie przytoczył dane dotyczące kwalifikacji wniosków.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że przez 9 lat zostało zrealizowanych szereg ważnych inwestycji. Podkreślił, że inwestycje mogą realizować, gdy pojawia się środki. Dodał, że próbowali przy innych konkursach pozyskać środki na wieżę ciśnień,

ale to się nie udało. Zwrócił uwagę, że jest przyjmowana pewna hierarchia podejmowanych działań. Podkreślił, że szukali na wszystkie zadania, ale jeżeli pojawiały się możliwości na konkretna, wówczas wybierali tą możliwą do realizacji, tym bardziej, że miasto ma określone możliwości. Zapewnił, że pracownicy Urzędu robili wszystko, aby można było dane środki pozyskać.

#### **Edyta Duchnowska – Z-ca Naczelnika WIR**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza poinformowała, że sytuacja miasta poprawiła się, miasto posiada mniej funkcji negatywnych, a to dzięki zrealizowanym w latach ostatnich inwestycjom. Dodała, że wielokrotnie starano się pozyskać środki na wieżę ciśnień, dwa razy aplikowano w perspektywie i w perspektywie 2014 – 2020 starano się wpisać wieżę ciśnień do kontraktu terytorialnego, to jest kontrakt Rządu z Województwem, co umożliwiłoby aplikowanie o środki unijne na ten cel, jednak do kontraktu wpisano Halę kultury, która została zrealizowana. W ostatnim czasie wnioskowano o wpisanie do kontraktu programowego, nie mniej jednak nie udało się wpisać wieży ciśnień, a wpisano mediatekę. Podkreśliła, że gdyby zostało to wpisane, wówczas można by było starać się o środki z programów regionalnych, a tak muszą szukać innych środków. W tym przypadku środki szwajcarskie, które miały być ogłoszone w lutym, na chwilę obecna jeszcze tego nie ma, w odpowiedzi na interpelacje odpowiedź była, że środków nie zidentyfikowano, bo nie ogłoszono konkursów. Podkreśliła, że wieża ciśnień wpisuje się w obszar ochrony środowiska.

#### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do wyjaśnień stwierdził, że wszystko rozumie. Następnie odnosząc się do zarzutów pod jego adresem dotyczących nie głosowania nad przyjęciem budżetu przytoczył kwestie historyczne związane z głosowaniem nad przyjęciem budżetu na 2014 rok przez Prezydenta Miasta, wówczas radnego oraz zadaniami, które w budżecie tym się znalazły. Zwrócił uwagę, że każdy radny ma prawo głosować, jak uważa, każdy ma swoją wizję miasta. Prosi więc, aby nie udowadniać sobie, kto ma rację.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zauważył, że radny nie był wówczas radnym, nie zna więc specyfiku ówczesnego samorządu, nie znał relacji pomiędzy Prezydentem, a Radą. Zauważył, że prezentuje obecna sytuację i działania, które są podejmowane i cieszy się, że są to dobre działania, chociaż wyniki głosowania bywają różne.

#### **Piotr Serdyński – Zastępca Prezydenta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza poprosił o wyjaśnienie, czy radny próbował kiedykolwiek swoje wizje wcielić w życie. Zauważył, że przed każdą sesją radny ma prawo złożyć swoje poprawki do proponowanych zmian w budżecie. Jest ciekaw, ile takich poprawek radny zgłosił, mógł zaproponować wprowadzenie

punktu dotyczącego projektowania wieży ciśnień. Podkreślił, że na dzisiejszej sesji radny ma szansę głosować nad przyjęciem zmian, gdzie są środki na wykonanie projektu remonty wieży ciśnień. Dodał, że na temat wieży ciśnień Prezydent mówił już 2 lata temu i wówczas koszty szacunkowe wynosiły 30 mln zł. Wówczas nie było możliwości wykonania tej inwestycji, ponieważ ta inwestycja nie została zakwalifikowana. W chwili obecnej czekają na otwarcie możliwości aplikowania o środki w funduszach szwajcarskich. Pierwotnie miało to być w lutym, teraz okazało się, że będzie to pierwszy kwartał. Wyjaśnił, że od momentu ogłoszenia naboru maja 10 miesięcy na przygotowanie wniosku. Merytoryczny zespół musi więc przygotować i złożyć taki projekt, który zostanie zakwalifikowany i miasto będzie miało możliwość realizowania inwestycji ze 100% dofinansowaniem. Dlatego też potrzeby jest projekt i przygotowują się do tego, również poprzez wizytę w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, aby miasto było do tego jak najlepiej przygotowane. Odnosząc się do kwestii naprawy dachu wyjaśnił, że jesienią roku ubiegłego zostały wykonane prace, które miały na celu zabezpieczenie elementów, które mogły stanowić potencjalne zagrożenie, a które zostały zgłoszone przez podmioty zewnętrzne. Jesienią roku ubiegłego takie prace zostały wykonane. W ostatnich dniach takie prace nie były wykonywane, ponieważ, w jego przekonaniu lepiej jest inwestować już mając konkretny pomysł, konkretny projekt, koszty, aby wieżę przebudować w sposób kompleksowy, niż teraz ponosić nakłady, które można przeznaczyć na prace remontowe np. przy szkołach.

#### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta zwrócił uwagę, że załatwienie dziury w dachu nie wiąże się z dużymi kosztami. Chodzi o to, aby zabezpieczyć budynek, bo pozyskanie środków będzie trochę trwało. Odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi zwrócił uwagę, że teraz też jest odpowiednia konfiguracja polityczna. Dodał, że wskazuje ubytki, po to, aby to zostało wykonane dla dobra miasta.

#### **Piotr Serdyński – Zastępca Prezydenta**

Odpowiadając zapewnił, że w ramach gwarancji zgłaszane są wszystkie ubytki.

#### **Zbigniew Prosiński – radny**

Odnosząc się do proponowanych zmian w budżecie i zmniejszenia strony dochodowej o prawie 5 mln zł, jak również odnosząc się do wizyty Prezydenta w ministerstwach, prosi o informację, co wydarzyło się, bo jest bardzo duża strata i środki te prawdopodobnie bezpowrotnie znikną. Następnie przytoczył proponowane zmiany, prosząc o wyjaśnienie, jak robione są te kosztorysy, że ceny później są wyższe, prosi również o sprecyzowanie kwestii projektów dróg, jakich dróg to dotyczy, bo zmniejsza się o 05, mln zł. 1,5 mln zł mniej dotacji na SP nr 5. Prosi więc o wyjaśnienie, co się stało i dlaczego miasto tych środków nie otrzyma.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że w przypadku zadaszania boisk miasto zgłosiło się do projektu i otrzymało dofinansowanie, jednak kwota z przetargu znacznie przekracza realizację tego projektu. Analizując wynik tego przetargu, to koszty tych inwestycji były ogromne. W chwili obecnej priorytetem jest budowa hali przy SP 5 i jest szansa w ministerstwie jeszcze środki na to zadanie otrzymać, pozostaje kwestia, czy w ramach nowego wniosku, czy jeszcze starego w ramach resztówek. Podkreślił, że cały czas tych środków szukają i zgłosili się o kolejne dofinansowanie do Marszałka z programu wsparcia gmin i powiatów. Jeżeli chodzi o dokumentację na drogi, to był to ostatni moment i wykorzystali tamten czas. Dodał, że wiedzą, że jest nowe podejście nowego Rządu i środki będą ukierunkowywane na wsparcie budynków, na rewitalizację kamienic, a więc już się przygotowują, aby te środki pozyskiwać. Jeszcze nie wiadomo, co z drogami, może środki się pojawiają. Będą aplikować o te drogi, na które są projekty. Jest więc propozycja, aby te środki zdjąć.

### **Zbigniew Prosiński** – radny

Poprosił o doprecyzowanie, które projekty na drogi nie zostaną opracowane, w szczególności chodzi mu o ul. Reymonta, czy tu nie ma zagrożenia. Czy środki z Programu Olimpia przepadły bezpowrotnie, bo rozumie, że dokumentacja na boiska została opracowana, co z tym, bo środki na to zostały wydane i to nie małe. Czy mają zamiar te inwestycje odłożyć, czy będą poszukiwać środków z innych programów na realizację.

### **Lech Dobrowolski** – Naczelnik WIR

Odpowiadając na zapytanie dotyczące Programu Olimpia i zadaszeń nad boiskami Wety i II LO stwierdził, że miasto nie poniosło żadnych kosztów, ponieważ było tu ogłoszone postępowanie przetargowe w formule projektuj plus buduj. Dodał, że kwoty rynkowe oszacowane przez miasto wynosiły 2 mln zł – 2.200 mln zł i można było pozyskać 80% dofinansowania i takie kwoty podano do programu. Otrzymano dofinansowanie w kwocie 1.600 tys. zł – 1.900 tys. zł, bo w drugim przypadku była jeszcze wymiana nawierzchni boiska. Wyjaśnił, że postępowania przetargowe pokazały kwoty 3 – 3,5 mln zł, ponadto przetargi w kraju nie wskazały mniej niż 3 mln zł na boisko. Finalnie szacunki na dofinansowanie wyniosły 50:50. Oprócz czasu poniesionego na przygotowanie przetargu nie poniesiono środków.

### **Piotr Serdyński** – Z-ca Prezydenta

Odnosząc się do kwestii środków na drogi, to w budżecie nie wskazano konkretnie, które drogi miałyby być projektowane, natomiast analizując te kwestie doszli do wniosku, że nie ma potrzeby przygotowywać projektów, skoro są już przygotowane projekty, ponadto nie ma programów, w których mogliby aplikować o środki. Odnosząc się do kwestii ulicy Reymonta poinformował, że przygotowują się do tego projektu, planują w połowie marca ogłosić przetarg na budowę ulicy i zakresie tej inwestycji ma być wykonana podbudówka i nawierzchnia z kostki. Zakres tej

inwestycji zostanie wykonany na odcinku 245 m od szkoły w łuku do zwyżki, która tam się znajduje. Dodał, że po to zrezygnowano z przygotowywania nowych projektów, chociażby po to, aby te środki przeznaczyć na remonty dróg, które tego wymagają z uwagi na duże zdegradowanie.

**Andrzej Grzymała – radny**

Zabierając głos odniósł się do danych dotyczących zadłużenia miasta, prezentując dane z GUS. Następnie również przytoczył dane dotyczące inwestycji z ostatnich lat. Podkreślił, że zadłużenie miasta nie sięga 40%, miasto jest więc jednym z najmniej zadłużonych miast. Podziękował pracownikom za dobrze wykonaną pracę.

**Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Andrzeja Grzymały przytoczył inwestycje z roku 2013 zwracając uwagę, że wówczas radny głosował przeciwko tym inwestycjom. Podkreślił, że każdy ma prawo głosować zgodnie ze swoim sumieniem, a mieszkańcy rozsądzą. Przytoczył również wypowiedzi radnego w kwestii budżetu.

**Andrzej Grzymała – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi stwierdził, że zawsze był za tym, żeby podatek podnosić o wskaźnik inflacji i nie przypomina sobie aby był przeciwny inwestycji hali targowej. Jeżeli tak głosował, to przeprasza handlowców.

**Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Nawiązując do przeszłości przypomniał projekt inwestycji centrum przesiadkowego w partnerstwie publiczno - prywatnym, gdzie dworzec został wykonany ze środków w całości od Marszałka w ramach Programu Elektromobilności. Podkreślił, że często pomysły są realizowane w innej formie. Odnosząc się do inwestycji hali targowej zwrócił uwagę, że nikt nie negocjował tego zadania, a inwestycja była realizowana ze środków własnych. Zauważył, że to, iż radny był przeciw nie oznacza, że był przeciwny tej inwestycji, ale przeciwko sposobowi, czy finansowaniu jej realizacji. Podkreślił, że w chwili obecnej realizowane są inwestycje z dofinansowaniem i to z bardzo dużym dofinansowaniem. Dodał, że takie, a nie inne decyzje radnych w tamtym okresie wynikały często z innego punktu widzenia danego tematu. To, co było planowane wcześniej, zostało zrealizowane teraz w innej koncepcji, z większym dofinansowaniem, dzięki czemu miasto posiada teraz dochód.

**Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi i kwestii zadłużenia miasta w 2024 roku zauważył, że zgodnie z WPF dług na koniec roku 2024 będzie wynosił 196.773.369 zł i o tym mówił już w poprzedniej kadencji, że idąc tą drogą miasto będzie zadłużone na 150 mln zł i wówczas również twierdzono, że nie ma racji.



### **Andrzej Grzymała – radny**

Poprosił radnego Domasiewicza o odniesienie się do tego, że Łomża jest jednym najmniej zadłużonym miastem w kraju.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Odnosząc się do kwestii zadłużenia poinformowała, że Łomża nie jest najbardziej zadłużonym miastem, ale jest w grupie tych, co najmniej. Dodała, że zadłużenie na dzień dzisiejszy wynosi 177.773 tys. zł co stanowi 35,6 % dochodów ogółem. Przypomniała, że za każdym razem, gdy kredyt jest zaciągany dokonują analizy i zaciągają tyle, ile jest potrzebne. Podkreśliła, że miasto nie musiałoby zaciągać kredytów, gdyby nie zmienił się sposób finansowania samorządów. Zauważyła, że gdyby nie kredyty miasto przez ostatnie lata w ogóle nie posiada zdolności inwestycyjnych, ponieważ spadły dochody miasta. Dodała, że jest to wynikiem tego, iż nie były podnoszone podatki, ponieważ w okresie 9 lat podatki zostały podniesione o 8,7%, a gdyby utrzymano koncepcję, że co roku podnosi się o stopień inflacji, to podatki powinny wzrosnąć od 2015 roku o 40,3%. Gdyby była prowadzona taka polityka, to w budżecie 2024 roku wpływy z podatków wpływy o 11 mln zł wyższe, a tak te pieniądze pozostają w kieszeni mieszkańców. Zauważyła również, że na przestrzeni 2 ostatnich lat spadły wpływy do budżetu z tytułu udziału z PIT, jak również subwencje na oświatę są niedoszacowane. Podkreśliła, że wpływy z PIT w roku ubiegłym, w stosunku do poprzedniego były niższe prawie o 25 mln zł. Mimo tego wszystkie zadania zostały zrealizowane, a inwestycje zrealizowane.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Stwierdził, że przytacza dane, które otrzymuje z Urzędu. Dodał, że nie neguje inwestycji, które w tych 2 kadencjach zostały wykonane. Punkt dotyczy zmian w WPF, przytacza więc dane. Zauważył, że jeżeli spojrzeć na pewien trend, to linia zadłużenie będzie rosła. Podkreślił, że zwraca na to uwagę przez 8 lat.

### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zwrócił uwagę, że analiza, to nie prezentowanie danych, ale interpretacja danych. Podkreślił, że w przestrzeni czasu należy posługiwać się wskaźnikami, a nie wielkościami zadłużenia.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza potwierdziła, że w roku ubiegłym miasto zaciągnęło kredyt w wysokości 29 mln zł, ale spłacono 21 mln zł. Kredyt był zaciągnięty na inwestycje. Dodała, że na rok bieżący jest plan, ale jeszcze nie wiadomo, w jakim zakresie zostanie wykonany, ponieważ z zaciąganiem kredytu czekają do końca roku i jeżeli nie będzie potrzeby, nie będzie zaciągany. Jeżeli kredyt będzie na bardzo korzystnych warunkach, wówczas spłacają nim drogie kredyty.

### **Mariusz Tarka – radny**

Wracając do tematu wieży ciśnień zastanawia się, czy ma sens przeznaczanie 100 tys. zł na projekt. Podał pod rozwagę, czy nie lepiej te 100 tys. zł przeznaczyć na zabezpieczenie obiektu i ogrodzenie, i pozostawić jako zabytek. Natomiast w między czasie wystawić to na sprzedaż w ogólnopolskich portalach, może znajdzie się inwestor, który zechce zainwestować. Odnosząc się do funduszy szwajcarskich zauważył, że obejmują one rozwój przedsiębiorczości i jego zdaniem należałoby zaangażować w to Park Przemysłowy, aby to on starał się o te środki. Jego zdaniem inwestowanie w wieżę ciśnień może pogrążyć miasto bo nawet jeżeli koszt wynosi 30 mln zł, to jeżeli miasto złoży na to zadanie, nie zaprzepaści przedsiębiorczości. Zauważył, że miasto ma problem z przedsiębiorczością, Łomża wyludnia się.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że kilka lat temu były inne uwarunkowania, a radny Domasiewicz nie był wówczas radnym. Odnosząc się do wieży ciśnień przypomniał, że w latach 2010-2014 wieżę ciśnień zainteresowany był prywatny przedsiębiorca i chciał ją zagospodarować, jednak nie zrobił tego, ponieważ nie otrzymał dofinansowania. W związku z powyższym wycofał się z tego. Uważa, że przedstawiona w projekcie zmian w budżecie poprawka wskazuje, że wszystko zmierza w dobrym kierunku dzięki Prezydentowi. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza dotyczących długu zastanawia się z jakich środków radny będzie realizował zadania, o których mówi w mediach.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając na propozycje radnego Tarki wyjaśnił, że w ramach funduszy szwajcarskich samorządy będą mogły aplikować, spółki nie.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do uwag radnego Wojtkowskiego przypomniał, że w latach 2010 – 2014 był Przewodniczącym Rady Osiedla.

### **Artur Nadolny – radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radny Domasiewicz jest radnym 9 lat, podobnie jak Prezydent Chrzanowski Prezydentem. Odnosząc się do kwestii wieży ciśnień zwrócił uwagę, że nie jest aż tak ważne, czy leci tam woda, ale zastanawia się, czy radny zainteresował się tym, czy w szkołach dzieciom nie leci woda na głowę. Dodał, że jeden z dyrektorów szkół pokazywał mu, gdzie na sali gimnastycznej, po interwencji radnego Tarki wymieniono dach i jego zdaniem to jest właściwa interwencja radnego, która przynosi efekt. Zauważył również, że niektóre wnioski Klubu również wpływają na zadłużenie, jak np. zwiększenie becikowego. Następnie przybliżył efekty remontów w placówkach oświatowych z ostatnich lat, czy też plany budowy hal sportowych. Potwierdził, że miasto zaciąga kredyty, zauważył jednak, że dzięki temu wartość

majątku miasta wzrosła. Dodał, że również w 2020 roku był przeciwny budżetowi, ale później poparł go po uwzględnieniu sugestii.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Zwrócił uwagę, że obecność radnych na sesji jest wynikiem wyboru mieszkańców, a dyskusja dotyczy punktu zmian w WPF. Radni mogą więc z propozycjami zgadzać bądź nie, a swoją wolę wyrażą w głosowaniu. Jego zdaniem nie jest właściwym zachowaniem atakowanie radnego Domasiewicza, ponieważ on jako radny ma prawo w imieniu własnym i mieszkańców wypowiadać się w takiej, czy innej kwestii. Zauważył również, że wiele uwag, które padły w tym punkcie powinny być omawiane w punkcie 8 porządku obrad. Odnosząc się do kwestii zadłużenia miasta zastanawia się, czy miasto Łomża powinno znaleźć się w rankingu miast zadłużonych, a nikt z mieszkańców, z którymi rozmawia nie jest a tym, aby miasto się zadłużało. Podkreślił również, że jest faktem, iż zadłużenie miasta wzrasta.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zauważył, że często jest tak, że zadłużenie traktuje się jak inwestycje. Dodał, że dzięki kredytom zrealizowano wiele inwestycji, które przyczyniły się do wzrostu majątku miasta, bo dzięki inwestycjom od 2015 roku majątek wyniósł 560 mln zł, z czego środki na kredyty to ponad 15%. Zauważył, że dzięki tym inwestycjom komfort życia mieszkańców poprawia się. Odnosząc się do kwestii toczącej się dyskusji zauważył, że zapoczątkował ją radny Domasiewicz wyciągając historyczne dane. Podkreślił, że radni mają prawo do dyskusji i w dniu dzisiejszym na sesji został naruszony Statut miasta, żeby dać szansę wypowiedzi radnym.

#### **Krzysztof Sychowicz – radny**

Odnosząc się do toczącej się dyskusji zauważył, że sprawa wieży ciśnień, to już temat kadencji 2006 – 2010 i wówczas był problem z finansami osoby, która zgłaszała chęć zagospodarowania wieży. Odnosząc się do zmian w WPF stwierdził, że cieszy się z proponowanych zmian i proponowanych zmian w budżecie na budowę placu zabaw przy SP nr 10. Odnosząc się do dyskusji zauważył, że godzina wystąpienia wyborczego na sesji, która jest transmitowana, jest dużo tańsza, niż godzina w TV, czy radio, za którą trzeba płacić. Zaproponował, aby przed kolejną sesją w marcu zrobić godzinny blok wyborczy, aby na sesji tej tematyki nie poruszać.

#### **Zbigniew Prosiński – radny**

Zbierając głos zwrócił uwagę, że to Rada ma funkcje kontrolna wobec Prezydenta i jego zdaniem nie jest na miejscu przepytwanie przez Prezydenta radnych, czy też przepytwanie radnych przez radnych. Jego zdaniem nie powinno się to odbywać, bo nie jest to miejsce. Odnosząc się do zadłużenia zgodził się, że część kredytu jest spłacana, ale jest to nadal pogłębianie kredytu. Zapelował, aby w przyszłości bardziej skupić się na stronie dochodowej budżetu, bo mieszkańcy oczekują inwestycji typu droga, chodnik, zieleń, oświetlenie, bo płacą podatki. Zauważył również, że do

komfortowego życia potrzebne są dobrze płatne miejsca pracy. Jako przykład podał firmę, której nie pozwolono wybudować się w mieście. Odnosząc się do kwestii zadłużania przez radnych zauważył, że należy zwracać uwagę, czy kredyty te są spłacane, czy pogłębiane, czy nabyte nieruchomości nabierają wartości, czy ją tracą.

#### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Przeprosiła za swoją wcześniejszą emocjonalną wypowiedź. Potwierdziła, że przyrost kredytów w stosunku do zastanego w 2015 to 77 mln zł, z tym, że kredyty te zostały zainwestowane w realizację wielu zadań inwestycyjnych i dzięki tym kredytom, które stanowiły wkład własny mogło występować o środki zewnętrzne na inwestycje. Dodała, że przez 9 lat miasto otrzymywało dofinansowanie w różnym stopniu, na początku na drogi było to 30%, później w końcówce pierwszej i na początku drugiej kadencji to 60-80%. Zauważyła, że miasto nie podnosiło zbyt wiele podatków, komunikacja miejska jest za darmo, Rada nie wyraziła zgody na zawieszenie tej bezpłatnej komunikacji dla uczniów, trzeba więc pokryć to ze środków własnych. Aby więc zrealizować zadania na 560 mln zł, przy wkładzie kredytu 77 mln zł, to do radnych należy ocena, czy było to zasadne, czy nie. Zgodziła się, że kredyty należy spłacać i jako skarbnik chciałaby, aby nie było potrzeby brania kredytów, ale na wkład własny mieć środki, aby jednak tak się zadziało, należałoby prowadzić inną politykę, a od tego nie jest Skarbnik. Skarbnik ma pilnować, aby budżet był na bezpiecznym poziomie i na razie jest.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego zauważył, że ciężko jest porównać gospodarstwo domowe do organizmu, jakim jest miasto, gdzie potrzeb jest bardzo dużo. Zauważył, że dzięki podjętym inwestycjom majątek miasta wzrósł do 560 mln zł, z tego 15% kredytów, a inwestycji było wiele, które następnie przytoczył. Uważa, że jeżeli są możliwości, aby majątek wzrastał, to takie działania należy podejmować.

#### **Wojciech Michalak – radny**

Odnosząc się do kwestii wieży ciśnień zauważył, że w chwili obecnej ponoszone są konsekwencje działań, które podejmowały władze miasta dużo wcześniej. Zauważył, że w kadencji 2010-2014 wieża ciśnień została oddana przedsiębiorcy, który przez dwa lata miał zagospodarować tą wieżę. Dodał, że przedsiębiorca starał się o nabycie od władz miasta działek przyległych, aby móc rozpocząć inwestycję i w przeciągu tych 2 lat nie udało się nabyć tych działek. W związku z powyższym wieża wróciła do miasta. Miasto ogłosiło przetarg na wieżę już z działkami, przedsiębiorca jednak został na tyle zniechęcony, że nie doszło do inwestycji. Zwrócił uwagę, że ryzyko, które Rada będzie podejmowała dzisiaj, może swoje efekty mieć po 10-14 latach. Jego zdaniem przepychanki nie są potrzebne, Rada ma bowiem za zadanie wypracować zdanie, które będzie najkorzystniejsze.

### **Edyta Śledziwska – radna**

Odnosząc się do proponowanych zmian prosi o potwierdzenie, że te podwyżki zostaną nauczycielom wypłacone 1 marca, z wyrównaniem od 1 stycznia.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Potwierdził, że we wniosku proponowana jest kwota 15 mln zł, która jest przeznaczana na podwyżki i będzie ona wypłacana, jeżeli Rada podejmie uchwałę w miarę, jak szkoły uporają się z przeliczaniem i będą wypłacane z wyrównaniem od 1 stycznia.

### **Artur Nadolny – radny**

Odnosząc się do podwyżek dla nauczycieli prosi o informacje, co z pracownikami administracji, Urzędu i innych jednostek. Zauważył, że wzrosła płaca minimalna, co spowodowało wypłaszczenie wynagrodzeń.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając zauważył, że w proponowanych zmianach są również środki na podwyżki dla Urzędu, kwestia podwyżek to 10%.

### **Andrzej Stypułkowski - Zastępca Prezydenta**

Zabierając głos stwierdził, że przygotowawali się do zwiększenia wynagrodzeń dla pracowników obsługi i administracji w szkołach i innych placówkach i tam też podwyżki będą miały miejsce.

### **Andrzej Korytkowski - radny**

Poprosił o wyjaśnienie w Dz. 750 przeniesienia kwoty 60 tys. zł ze stypendiów sportowych oraz konkursu Laur Sportowy i 40 tys. zł, na realizację bieżących zadań promocyjnych, oraz 20 tys. zł na realizację przedsięwzięć dedykowanych seniorom. Prosi o wyjaśnienie ile w tych 60 tys. zł jest ze stypendiów, a ile z Laur sportowego.

### **Andrzej Stypułkowski - Zastępca Prezydenta**

Wyjaśnił, że nie jest na chwilę obecną wyjaśnić szczegółów, zauważył jednak, że podziałem zajmowała się Rada Sportu i nie dyskutują ile osób otrzymało stypendia, cieszą się, że miasto posiada zdolną młodzież. Cieszą się, że mogą przeżywać takie wyróżnienia. Dodał, że 20 tys. zł zostało przeznaczone dla seniorów.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Powtórzył, że stypendia i Laury przyznano decyzją Rady Sportu, oni w to nie ingerowali, przyjęli propozycje środowiska sportowego. Przypomniał, że na jednej z sesji była obecna Przewodnicząca Rady Seniorów, która prosiła o wygospodarowanie takiej kwoty, zmieniło się również unormowanie prawne Rady Seniorów w ustawie o samorządzie gminnym. Wówczas padła też z jego strony deklaracja, że taka kwota się znajdzie w budżecie, stąd propozycja.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Rada Sportu rekomenduje, a Prezydent przydziela.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – radny

Prosi Radę o zaakceptowanie propozycji Prezydenta środków dla Rady Seniorów. Zauważył, że każdy w swoim czasie zostanie seniorem i będzie wiedział, że każde przeznaczone na ten cel środki nie są zmarnowane.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2024 – 2039, określony drukiem nr 1199A z autopoprawką.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przeciw opowiedziało się 6 radnych, od głosu wstrzymał się 1. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 704/LXXXII/24**

**Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 lutego 2024 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata  
2024 – 2039 (w załączeniu)**

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2024, określony drukiem nr 1200B.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła

**Uchwała Nr 705/LXXXII/24**

**Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 lutego 2024 r.**

**w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2024 (w załączeniu)**

**Ad. 5**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Andrzej Stypułkowski** - Zastępca Prezydenta

Wracając do punktu wcześniejszego poinformował, że ze stypendiów pozostała kwota 48 tys. zł, a z Laurów 12 tys. zł.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie kontynuacji współpracy w ramach ZIT oraz określenia zasad współpracy jednostek samorządu terytorialnego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miasta Łomży, służących realizacji zadań w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, określony drukiem nr 1189A.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 706/LXXXII/24  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 lutego 2024 r.**

**w sprawie kontynuacji współpracy w ramach ZIT oraz określenia zasad współpracy jednostek samorządu terytorialnego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miasta Łomży, służących realizacji zadań w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (w załączeniu)**

**Ad. 6**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie założenia Branżowej Szkoły II Stopnia Nr 1 w Łomży, określony drukiem nr 1190A z autopoprawką.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 707/LXXXII/24  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 lutego 2024 r.**

**w sprawie założenia Branżowej Szkoły II Stopnia Nr 1 w Łomży (w załączeniu)**

**Ad. 7**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Poprosił o przedstawienie opinii związków zawodowych w sprawie tego punktu.

**Andrzej Stypułkowski** - Zastępca Prezydenta

Odpowiadając poinformował, że ta uchwała porządkuje dotychczasowy stan prawny, ponieważ ta uchwała była zmieniana kilkakrotnie, co powodowało problemy przy jej stosowaniu. Uchwała ta była konsultowana ze związkami zawodowymi.

**Edyta Śledziwska** – radna

Prosi o wyjaśnienie, czego te zmiany dotyczą.

**Andrzej Stypułkowski** - Zastępca Prezydenta

Wyjaśnił, że uchwała ta stanowi ujednoczenie dotychczas obowiązujących przepisów prawnych, a z racji tego, że zmieniła się podstawa prawna, zostało to ujęte. Wniosek nie został zmieniony. Teraz wszystko jest w jednej uchwale.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek oświatowych za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktyczno-wychowawczej i opiekuńczej określonej drukiem nr 1196A

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 708/LXXXII/24  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 lutego 2024 r.**

**w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek oświatowych za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktyczno-wychowawczej i opiekuńczej (w załączeniu)**

**Ad. 8**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zabierając głos poprosił o wyjaśnienie, czy w dokumencie tym jest zapisana kwestia renowacji dawnego dworca kolei wąskotorowej, przypisanego do ul. Sikorskiego 172.

**Andrzej Brzozowy** – autor Programu

Odpowiadając wyjaśnił, że wśród projektów ujętych w Programie nie ma takiego projektu. Dodał, że z tego, co wie w czasie naboru projektów, konsultacji taki projekt nie był zgłaszany.



### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Kontynuując zwrócił uwagę, że budynek ten jest zabytkiem, w chwili obecnej popada w ruinę. Zastanawia się więc, czy wobec powyższego budynku tego nie można ująć w Programie.

### **Andrzej Brzozowy – autor Programu**

Wyjaśnił, że obiekt ten nie znajduje się w obszarze rewitalizacji, a Program Rewitalizacji dotyczy obiektów, projektów i przedsięwzięć z obszaru rewitalizacji. Odnosząc się do kwestii zabytków poinformował, że w części diagnostycznej jest rozdział dotyczący zabytków, ich wartości i znaczenia dla rewitalizacji w obszarze rewitalizacji Łomży. Dodał, że została sporządzona specjalna mapa zabytków, wpisów obszarowych itd. i wśród 4 celów rewitalizacji wskazanych w Programie Rewitalizacji, jeden z nich, cel nr 2 nazywa się w skrócie tożsamość, czyli dotyczy on poszanowania, zadbania, zachowania, jednocześnie twórczego i gospodarczego wykorzystania dziedzictwa i tożsamości miasta Łomży. Zwrócił uwagę, że najważniejsze jest to, że jest to Program długoletni, bo na 10 lat i posiada dwie listy przedsięwzięć, jedna lista to przedsięwzięcia podstawowe, a druga to lista dopuszczalnych przedsięwzięć uzupełniających i wśród nich wiele przedsięwzięć ma charakter otwarty, który będzie można wypełniać, konkretyzować w toku wdrażania dokumentu przez najbliższe 10 lat.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do diagnozy zjawisk społecznych i negatywnego kierunku zmian demograficznych zauważył, że Starówka wyludnia się i to znacząco. W związku z tym, że firma już takie rewitalizacje wdrażała, prosi o poinformowanie, jak to wdrożenie wpływa na demografię w miejscu rewitalizowanym, czy są jakieś dane na ten temat, czy demografia poprawia się.

### **Andrzej Brzozowy – autor Programu**

Odpowiadając stwierdził, że twardych danych nie posiadają, ale jest to gra wielu podmiotów w długim czasie, a da się uchwycić w długim procesie. Dodał, że nie kojarzy, aby w jakimkolwiek procesie rewitalizacji w kraju wskazano dowody, że rewitalizacja spowodowała dodatnie trendy demograficzne. Można jednak zaryzykować tezę, że w miastach, które robią rewitalizację od kilku lat, można szukać dowodów na to, że te działania przyprowadzają nowych mieszkańców, jako przykład podał Rumię, Warszawę, gdzie w ramach rewitalizacji pozyskuje się mieszkania do zasobów komunalnych, co przyczynia się do zmniejszenia dysproporcji w stosunku do średniej w mieście.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że miasto sporo zainwestowało w rewitalizację, jako przykład podał Halę Kultury. Zastanawia się, co miasto mogłoby jeszcze zrobić, aby zmniejszyć ten wpływ.

### **Andrzej Brzozowy – autor Programu**

Odpowiadając zwrócił uwagę, że każde miasto odpowiada na to po swojemu. Zauważył, że w tym programie jest przedsięwzięcie dotyczące rozwoju mieszkalnictwa po to, aby miasto budowało swój zasób mieszkaniowy. Dodał, że ważne w tym wszystkim są czynniki zewnętrzne, systemowe rozwiązania i od kilku kadencji każdy rząd podejmuje się działań mieszkaniowych z różnymi pomysłami, skutkami. On ma nadzieję, że rozwój mieszkalnictwa w Polsce będzie powodował takie skutki, dawał takie narzędzia dla samorządów, że ludzie będą chcieli osiedlać się w centralnych, zagęszczonych dzielnicach miast, bo wtedy tańsze jest zapewnianie usług dóbr publicznych, niż na terenach zurbanizowanych. Zauważył, że w Programie jest kilka rzeczy, które mają temu służyć, tj. projekt miejsc trzecich, projekt mieszkaniowy, pojedyncze remonty konkretnych kamienic. Zauważył, że procesy rewitalizacji są jak procesy rozwoju miast, wiele czynników wpływa, a żeby osiągnąć konkretny efekt, to należy to zbadać po pewnym czasie. Jest to gra na dziesiątki lat.

### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, na elementy, które nie znalazły się w Programie tj. ul. Krzywe Koło i dwa obiekty Brama Napoleońska, kolegium św. Fidelisa. Odnosząc się do budynku zabytkowego przy ul. Giełczyńskiej, czy program dotyczy również prywatnych obiektów, w jakiej mierze właściciele prywatnych obiektów mogą liczyć na podparcie się tym Programem w przyszłości, w staraniu się o środki finansowe. Odnosząc się do kwestii cmentarza przy ul. Kopernika, na którym znajduje się kilka obiektów, jak kaplica ewangelicka cmentarna, czy jest ujęta.

### **Andrzej Brzozowy – autor Programu**

Odpowiadając wyjaśnił, że jeżeli chodzi o obiekty na ul. Krzywe Koło i cmentarz, to potencjalne działania dotyczące poprawy wydobycia potencjału, naprawy, remontu mieszczą się w ramach celu 2 i w tzw. projektach uzupełniających. Podkreślił, że projektów do tego nie ma w programie, nie było to zgłaszane ani wewnątrz z Urzędu, ani z zewnątrz, ale wykorzystanie potencjału dziedzictwa w tym Programie wybite są na czoło, bo to jest jeden z celów programu. Jeżeli chodzi o dofinansowywanie, czy wspieranie inwestorów prywatnych, właścicieli nieruchomości i w zakresie przekształcania, modernizowania, nadawania nowych funkcji, to w Programie nie ma mowy o dotowaniu takich inwestycji, jeżeli chodzi o środki, które mogą na ten cel pozyskiwać, to środki Banku Gospodarstwa Krajowego PFR, różnych instytucji pożyczkowych w różnych regionach kraju bywają dostępne. Dodał, że w województwie podlaskim nie było takiego projektu w ramach przedsięwzięcia europejskiego, w ramach którego na obszarach rewitalizacji można było pozyskiwać nieoprocentowane kredyty. W chwili obecnej jest nowa perspektywa środków europejskich, w której rewitalizacja jest jakoś obecna, KPO też jest przeprojektowywane, więc tu również będą jakieś szanse i za chwilę kolejna perspektywa środków europejskich i być może tam będzie to możliwe.

**Andrzej Grzymała** – radny

Poprosił o informacje, czy Park Jakuba Wagi jest uwzględniony i może liczyć na dofinansowanie.

**Andrzej Brzozowy** – autor Programu

Odpowiadając zwrócił uwagę, że środki funduszy europejskich, środki polityki spójności i środki krajowego planu odbudowy mają duży, silny akcent adaptacji do zmian klimatu, zieloności, zmniejszania wyspy ciepła, więc pozyskanie środków na te cele jest możliwe, ale nie jest to łatwe.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łomża na lata 2024-2034, określony drukiem nr 1198A.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 709/LXXXII/24**

**Rady Miejskiej Łomży**

**z dnia 28 lutego 2024 r.**

**w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łomża na lata 2024-2034 (w załączeniu)**

**Ad. 9**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Łomża, określony drukiem nr 1197A.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 710/LXXXII/24**

**Rady Miejskiej Łomży**

**z dnia 28 lutego 2024 r.**

**w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Łomża (w załączeniu)**

## **Ad. 10**

### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Otworzył dyskusję.

### **Marianna Jóskowiak – Przewodnicząca Zespołu**

Przedstawił stanowisko Zespołu opiniującego kandydatów na ławników z dnia 12 lutego 2024 roku w sprawie stwierdzenia, czy zgłoszenia kandydatów na ławników wpłynęły w terminie oraz, czy spełniają wymagania formalne (stanowisko w załączeniu).

### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że niektórzy kandydaci otrzymali mandaty, czy również są dopuszczone do głosowania.

### **Marianna Jóskowiak – Przewodnicząca Zespołu**

Wyjaśniła, że wszyscy kandydaci posiadają zaświadczenie o niekaralności, a mandat to nie jest wykroczenie karne.

### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Przystępując do realizacji punktu poinformował, że Rada Miejska dokonuje wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Łomży w głosowaniu tajnym.

Kontynuując stwierdził, że w chwili obecnej Rada winna powołać komisję skrutacyjną. Poprosił o zgłaszanie kandydatur do komisji skrutacyjnej.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Zgłosił kandydaturę Marianny Jóskowiak – wyraziła zgodę.

Zgłosił kandydaturę radnego Stanisława Oszkinisa – wyraził zgodę

Zgłosiła kandydaturę radnego Ireneusza Waldemara Cieślika – wyraził zgodę.

### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie zgłoszone kandydatury.

Rada, w wyniku głosowania 19 głosem za – jednogłośnie powołała Komisję Skrutacyjną w składzie: radna Marianna Jóskowiak, radny Stanisław Oszkinis, radny Ireneusz Waldemar Cieślik.

Poprosił Komisję o ukonstytuowanie się i przygotowanie kart do głosowania.

### **Marianna Jóskowiak – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej**

Przedstawiła skład protokół Komisji Skrutacyjnej. Podkreśliła, że Rada dokona wyboru ławników w głosowaniu tajnym, a następnie przedstawiła zasady głosowania. nie zapewniają w 100% zapotrzebowania Sądów na ławników.

Rada przystąpiła do głosowania.

Komisja Skrutacyjna opuściła salę obrad celem przeliczenia głosów i sporządzenia protokołów wyboru ławników.

Po powrocie.

**Marianna Jóskowiak** – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej

Przedstawiła protokół Komisji Skrutacyjnej z wyboru ławników (w załączeniu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Łomży na kadencję 2024 – 2027.

**Uchwała Nr 711/LXXXII/24**

**Rady Miejskiej Łomży**

**z dnia 28 lutego 2024 r.**

**w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Łomży na kadencję 2024-2027 (w załączeniu)**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę.

Po przerwie.

**Ad. 11**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży, określony drukiem nr 1191A.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 712/LXXXII/24**

**Rady Miejskiej Łomży**

**z dnia 28 lutego 2024 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży (w załączeniu)**

**Ad. 12**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Łomży, określony drukiem nr 1192A.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 713/LXXXII/24**

**Rady Miejskiej Łomży**

**z dnia 28 lutego 2024 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miejskiej Łomży (w załączeniu)**

**Ad. 13**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Wojciech Michałak** – radny

Zabierając głos poprosił, aby przybliżyć radnym osobę, która ma pełnić opiekuna Młodzieżowej Rady.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił, że to z jego inicjatywy punkt ten trafił pod obrady. Zauważył, że kadencja Rady zbliża się ku końcowi, a wymogiem jest uchwała Rady, więc temat przyspieszył, aby nie przeciągać tego na sesje marcową.

**Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta

Wyjaśnił, że osoba ta jest w chwili obecnej Przewodniczącym Rady Młodzieżowej, jednak w związku z tym, iż kończy 19 lat i nie będzie mógł pełnić tej funkcji, jednak z uwagi na swoje doświadczenie będzie mógł wspomóc nowego przewodniczącego, aby praca przebiegała sprawnie. Dodał, że jest uczniem w Zespole Szkół Mechanicznych i Ogólnokształcących.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru opiekuna Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży, określony drukiem nr 1201A.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 2. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 714/LXXXII/24  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 lutego 2024 r.**

**w sprawie wyboru opiekuna Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży (w załączeniu)**

**Ad. 14**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Marek Dworakowski** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie realizacji uchwał podjętych w IV kwartale 2023 roku (w załączeniu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 16 głosami za – jednogłośnie, pozytywnie oceniła realizację uchwał podjętych w IV kwartale 2023 roku zgodnie z drukiem nr 1193.

**Ad. 15**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił pisma skierowane do Rady Miejskiej:

- 1) Pismo mieszkanki w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i wprowadzenia zakazu sztucznych ogni w Sylwestra – a/a – program będzie przedmiotem obrad sesji marcowej.
- 2) Wniosek Prezydenta o wytypowanie przedstawiciela Rady do prac w komisji opiniujące wnioski o przyznanie nagrody w dziedzinie twórczości artystycznej. Rada w wyniku głosowania – 15 głosami za, przy 1 wstrzymującym się, wytypowała radnego Artura Nadolnego.
- 3) Pismo Wojewódzkiego Szpitala o wsparcie finansowe – a/a
- 4) Informacja prezydenta o wysokości średnich wynagrodzeń – a/a
- 5) Informacja Powiatowego Urzędu Pracy o zatrudnieniu - a/a
- 6) Informacja PSP o stanie bezpieczeństwa miasta – a/a
- 7) Uchwała RIO w sprawie budżetu i WPF na rok 2024 – a/a
- 8) Wniosek mieszkańców do Prezydenta w sprawie naprawy i utwardzenia ulicy Jesiennej – a/a. poprosił Prezydenta o pochylenie się nad problemem.

**Ad. 16**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie spraw w punkcie sprawy różne. Na początku udzielił głosu przedstawicielom organizacji ochrony zwierząt o zasygnalizowanie tematu.

**Alhan Wyczółkowski** – mieszkaniec miasta

Zabierając głos zasygnalizował, jak ważny jest problem, który na chwilę obecna jego zdaniem jest bagatelizowany, a związany z działalnością Schroniska Arka dotycząca prawidłowego zabezpieczenia psa (wystąpienie w załączeniu do protokołu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że prosił o zasygnalizowanie problemu, informując równocześnie, że temat Programu będzie przedmiotem sesji w miesiącu marcu. Zaproponował następnie, żeby przed sesją marcową zorganizować spotkanie poświęcone temu problemowi, aby nie zabierać czasu na sesji. Podkreślił, że zdaje sobie sprawę, iż sprawa zwierząt jest bardzo ważną sprawą i należy poświęcić temu czas. Zaproponował, żeby w określonym przez Prezydenta terminie przed sesją marcową zorganizować spotkanie z zainteresowanymi stronami z udziałem radnych.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Zaproponował, aby tematem tym zajęła się Komisja Skarg Wniosków i Petycji, zapraszając wszystkich radnych.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że nie jest to temat do rozpatrzenia na jednym posiedzeniu, a kadencja już się kończy, ponadto nie ma to formy skargi.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Zabierając głos w dyskusji potwierdził, że spotkanie powinno odbyć się przed sesją 20 marca, aby można było coś wyprocedować na sesję. Zauważył, że jeżeli trafiłoby to do Komisji, to do końca kadencji nic już nie dałoby się wypracować. Takie spotkanie powinno więc odbyć się przed sesją i zainteresowani radni mogliby w nim uczestniczyć.

**Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wystąpienia Pana Wyczółkowskiego stwierdził, że temat zwierząt jest złożony i jest to temat, nad którym należy pochylić się. Potwierdził, że na następną sesję zostanie przedłożony do zatwierdzenia Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi, a tematykę tą reguluje ustawa o ochronie zwierząt. Zgodnie z ustawą taki dokument jest przygotowywany w lutym i trafia do zaopiniowania przez podmioty wymienione w ustawie. Stwierdził, że rozumie, iż jest wielu mieszkańców, którym na sercu leży dobro zwierząt. Konsultacja tego z kolejną grupą osób sprowadza się do szerokich konsultacji społecznych. Odnosząc się do przedłożonego pisma zauważył, że schronisko Arka nie jest objęte Programem Ochrony Zwierząt, ponieważ owszem w Programie jest wskazane schronisko, z którym miasto ma podpisaną umowę na opiekę nad zwierzętami, ale nic poza tym. To co jest w piśmie dotyczy sfery działania schroniska i miasto do tego nie ma nic. Pytania te zainteresowany powinien skierować do schroniska. Odnosząc się do kastracji,



sterylizacji, oznaczania zwierząt, zauważył, że kastracja jest wykonywana w schronisku, miasto posiada podpisane umowy, jest to uregulowane w Programie. Jeżeli chodzi o wybiegi, to ustawa nie wprowadza takiego wymogu do Programu. Odnosząc się do kwestii kotów bezdomnych stwierdził, że on nie widział kota bezdomnego, są to koty wolnożyjące. Dodał, że spotkanie można zorganizować, ale ustawa o ochronie zwierząt jasno mówi kto opiniuje projekt Programu.

#### **Alhan Wyczółkowski** – mieszkaniec miasta

Zabierając głos zwrócił uwagę, że projekt Programu Opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt nie tylko powinien być opiniowany przez wymienione instytucje, ale również powinien być wcześniej umieszczony na stronie internetowej miasta wraz z informacją o możliwości zaopiniowania obywatelskiego w określonym terminie. Przytoczył w tej kwestii wyrok WSA w Szczecinie z 09.06.2022 rok Sygn. Akt IISA/SZ85/22. Zauważył, że projekt Programu nie był umieszczony na stronie internetowej Urzędu.

#### **Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta

Stwierdził, że w jego odczuciu działania Urzędu są zgodne z przepisami prawa i wystarczające, a to że jest jakiś wyrok, to nie oznacza, że wyrok w Białymstoku nie byłby inny. Jeżeli radni czują taką potrzebę to spotkanie można zorganizować.

#### **Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przewodniczący poddał pod głosowanie, czy jest potrzeba zorganizowanie debaty.

Rada w wyniku głosowania 15 głosami za, przy 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się potwierdziła potrzebę zorganizowania spotkania. W związku z powyższym stwierdził, że ma nadzieję, iż Prezydent Stypułkowski zorganizuje takie spotkanie i ustali termin.

#### **Przemysław Chelstowski** – Naczelnik WGK

Zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem ta kwestia powinna być załatwiona na etapie Wydziału, a nie na sesji. Tym bardziej że są omawiane kwestie Programu i schroniska. Zauważył, że oprócz ustawy o ochronie zwierząt bezdomnych jest ustawa o odpowiedzialności właścicieli. Podkreślił, że psy i koty mają swoich właścicieli i w przypadku poruszonym przez Pana pies posiadał właściciela. To on powinien podjąć odpowiednie działania, a nie należy wszystkiego zrzucić na miasto. Kończąc zaprosił do współpracy.

#### **Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi stwierdził, że w związku z tym, iż w marcu Rada będzie podejmowała stosowną uchwałę chciał, żeby temat zasygnalizować, nie chciał, żeby to przerodziło się w debatę.

### **Małgorzata Masiuk - Plona – mieszkanka**

Zabierając głos zwróciła uwagę, że problem istnieje, ale należy rozwiązać go razem. Dodała, że jest dużo problemów związanych ze schroniskiem i ogólnie ze zwierzętami. Należy więc zastanowić się, co z tym zrobić. Potwierdziła, że kilka problemów zostało rozwiązanych i można to nadal robić, ale prosi, aby nie były blokowane takie osoby, jak ona. Dodała, że jeżeli Łomża ma być przyjazna zwierzętom, to proponuje rezygnację strzelania w Sylwestra. Wówczas Łomża będzie przyjazna zwierzętom.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi stwierdził, że ciężko zaapelować do mieszkańców, żeby nie strzelali, ponieważ miasto podczas ostatniego sylwestra nie kupowało środków pirotechnicznych, a więc nie wydawało środków na fajerwerki i był to ukłon w stronę środowiska sympatyków zwierząt.

### **Marcin Dębek – radny**

Stwierdził, że od wielu lat zabiega o remont ulicy Reymonta i w roku ubiegłym złożył w tej sprawie interpelację. Dodał, że w roku bieżącym zadanie o znalazło się w budżecie i na dzisiejszej sesji Prezydent Serdyński poinformował, że został ogłoszony przetarg i zadanie to będzie realizowane. W związku z powyższym prosi o podanie terminu, kiedy ta inwestycja zostanie rozpoczęta.

### **Piotr Serdyński – Z-ca Prezydenta**

Odpowiadając potwierdził, że środki na to zadanie znalazły się w budżecie w wysokości 300 tys. zł. Ogłoszenie przetargu na realizację zadania planowane jest w I połowie marca, powinien wisieć około dwóch tygodni i wykonawca powinien zostać wyłoniony w I połowie kwietnia, a więc w kwietniu należy spodziewać się rozpoczęcia inwestycji.

### **Edyta Śledziwska – radna**

Wracając do tematu schroniska uważa, że nie należy tego rozpatrywać w charakterze skargi, ponieważ nie jest to skarga, ale widać, że sprawa wymaga pilnego zajęcia się tematem i zorganizowania tego spotkania w taki sposób, żeby obie strony miały możliwość wypowiedzenia się, również pracownicy schroniska. Dodała, że z tej krótkiej dyskusji widać, że sprawa nie jest prosta i obie strony powinny mieć możliwość wypowiedzenia się i odniesienia do zarzutów.

### **Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej stwierdził, że nie widzi dwóch stron, a rolą Urzędu jest podjęcie działań zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa i działanie w granicach prawa.

## **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Zabierając głos zauważył, że dzisiejsza sesja pokazała, że brak wiceprzewodniczącego jest dużym utrudnieniem w prowadzeniu obrad sesji. Dodał, że gdyby była komisja gospodarki komunalnej, sprawy te byłyby tam omawiane. Wówczas byłby czas na omówienie tych spraw i nie czekanie do sesji. Zauważył, że w chwili obecnej jedynym rozwiązaniem jest przeniesienie tej dyskusji na spotkanie. Dodał, że należy docenić zaangażowanie tych osób, które są miłośnikami zwierząt i chcą dla tych zwierząt jak najlepiej, warto więc z tej wiedzy i zaangażowania skorzystać. Zapewnił, że takie spotkanie z pewnością odbędzie się, poprowadzi je Zastępca Prezydenta z udziałem radnych i pracowników Urzędu.

## **Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos zapewnił, że wszyscy są za ochroną przyrody, zwierząt.

## **Marek Makiela** – mieszkaniec

Zabierając głos i odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta potwierdził, że również odczuwa brak komisji merytorycznych w Radzie. Następnie podzielił się z Radą swoimi uwagami i spostrzeżeniami dotyczącymi wypowiedzi i uwag w mediach i gazetach. Podziękował komendantowi i pracownikom Straży Miejskiej za szybką interwencję w kwestii uporządkowania posesji, usunięcie wraku samochodu, pracownikom ZGM za bardzo szybkie naprawienie schodów zewnętrznych przy budynku Dworna. Podziękował pracownikom MPGKiM za utrzymanie porządku i czystości w mieście, za zazielenianie miasta i jego pielęgnowaniu. Podzielił się następnie swoimi uwagami na temat miasta i jego sytuacji gospodarczej i finansowej, jak również odniósł się do współpracy Rady z Prezydentem, jak również miasta z sąsiednimi samorządami. Kończąc odczytał wiersz nieznanego autora.

## **Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że jest propozycja, aby w miesiącu marcu sesja odbyła się 20 marca, przed rozpoczęciem której zostanie zrobione pamiątkowe zdjęcie, w związku z powyższym prosi o przyjście pół godziny przed sesją. Proponuje, aby ostatnia sesja pożegnalna odbyła się 17 kwietnia. Prosi o wcześniejsze przedkładanie materiałów.

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknął obrady LXXXII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław T. Grzymała

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz