

## Rozstrzygnięcia

o sposobie załatwienia wniosków, uwag i zastrzeżeń, złożonych przez uczestników postępowania, w okresie wyłożenia projektu uchwały do wglądu uczestnikom postępowania:

1. Nie uwzględnia się wniosku Marii Bobowskiej z dnia 24.05.2010r. sprawie przydziału działki nr 23825 o pow. 1101 m<sup>2</sup> i dodanie 101 m<sup>2</sup> z działki 23806 oraz wnioskuje o pozostawienie działek 22503 i 22530 dalej w swoim posiadaniu i zakazuje wstępu na swoją własność, jeśli nie zostanie zrealizowany jej wniosek. Pani Maria Bobowska uzasadnia swoje stanowisko faktem cyt. „że każdy powinien dostać na swojej własności, a nie wybierać gdzie najlepiej mu odpowiadało.” Opinia Rady Uczestników Scalenia : **wniosek zaopiniowano negatywnie**, gdyż wcześniej zaopiniowano pozytywnie przydział Pani Marii Bobowskiej, Krzysztofowi i Zbigniewowi Cybula oraz Januszowi Szablowskiemu (współwłaścicielom działek 22503 i 22530) działki nr 23828 i 23830 i w tym przypadku do przydziału jeszcze jednej działki o numerze 23825 wnioskodawcy nie posiadali wystarczającego ekwiwalentu gruntowego. Działki nr 23828 i 23830 zostały przydzielone na pierwotnej lokalizacji działek wnioskodawcy. Zatem przydział działki 23825 na rzecz innych uczestników scalenia jest zasadny.

2. Nie uwzględnia się wniosku Marii Bobowskiej z dnia 24.05.2010 r. w sprawie przydziału działki nr 23806 o pow. 1102 m<sup>2</sup>, która znajduje się w całości na działce pierwotnej (przed scaleniem), którą cyt. „...odebrał mi członek Komisji pan Zieliński”. Wniosek uzasadnia tym, że cyt. : „...działka, która została jej przydzielona od dziesiątek lat nie była uprawiana i jest najgorsza w całym scaleniu. Powinien ją otrzymać ten do kogo od lat należała. Moją działkę ojciec uprawiał ostatkiem sił, żeby tylko nie zarosła chwastami. Pan Zieliński przeniósł swój nieużytek i wszystko sobie przydzielił, bo należał do Komisji Scalenia, gdzie była reszta Komisji, która nie zauważyła, że wybrałam działkę, która przysługiwała tylko dla mnie.” W odpowiedzi na te zarzuty Rada Uczestników Scalenia ponownie sprawdziła udział powierzchni działek pierwotnych przed scaleniem Państwa Zielińskich oraz Pani Anny Bobowskiej (nieletniej - w imieniu której występuje matka Maria Bobowska) w działce nr 23806 i stwierdzono, że Państwo Zielińscy posiadają pow. 517 m<sup>2</sup> a pani Bobowska 488 m<sup>2</sup>. Ponadto Państwo Zielińscy mają dużo więcej ekwiwalentu gruntowego do przydziału tej działki niż Pani Bobowska. Według informacji Pana Edwarda Zielińskiego ustalono, że swoją działkę uporządkował tj. skosił chwasty oraz powycinał krzewy i jest ona czysta, co w przeciwieństwie do działki Pani Bobowskiej nie znajduje potwierdzenia. Działka Pani Bobowskiej jest zarośnięta krzewami i zachwaszczona. Opinia Rady Uczestników Scalenia : **wniosek zaopiniowano negatywnie**. Działka nr 23806 powinna pozostać przydzielona

Państwu Zielińskim. Jednakże **pozytywnie zaopiniowano** przydział Pani Annie Bobowskiej działkę, której granice znajdują się w większej części na działce pierwotnie należącej do Pani Bobowskiej o nr 23813 o pow. 821 m<sup>2</sup>. Natomiast przydział działki nr 23819 o pow. 871 m<sup>2</sup> (której Pani Bobowska nie chce) – **pozytywnie zaopiniować** na rzecz Pani Iwony Świącica i Ewy Waldzińskiej .

**3.** Uwzględnia się wniosek Marii Bobowskiej **wniosek w pierwszej części tego wniosku** z dnia 04.06.2010 roku – w sprawie wycofania się z podpisanej ugody oraz nie wyrażenia zgody na przydział działki nr 23819 i o przydział działki nr 23806. Zdaniem RUS, z uwagi na fakt, że już opiniowano podobny wniosek Pani Bobowskiej z dnia 24.05.2010r. - stąd ten **wniosek w pierwszej części należy zaopiniować pozytywnie** bez opiniowania przydziału działki 23806, gdzie opinia Rady Uczestników Scalenia była negatywna.

**4.** Uwzględnia się wniosek Krzysztofa Cybula z dnia 04.06.2010 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na przeniesienie udziałów do działki nr 22452. Zdaniem Rady Uczestników Scalenia brak zgody na przeniesienie udziałów do działki 22452 dotyczy braku zgody na rozdzielanie współwłasności działek nr 22503 i 22530 brata wnioskodawcy Pana Zbigniewa Cybula i dołączenie ekwiwalentu z udziału w tych działkach do wyłącznej własności Zbigniewa Cybula w działce 22452. **Wniosek zaopiniowano pozytywnie.**

**5.** Nie uwzględnia się wniosku Zbigniewa Cybula z dnia 27.05.2010 roku w sprawie pozostawienia działki przy ul. Fabrycznej Nr 3 o nr 22452, w jej obecnych granicach oraz przyznania działki 23801 o pow. 1127 m<sup>2</sup> i braku zgody na otrzymanie działki 23817 o pow. 869 m<sup>2</sup> . Do wniosku dołączono 7 kolorowych wydruków fotografii na papierze w formacie A4. W opinii Rady Uczestników Scalenia wniosek jest niezasadny, ponieważ część niezabudowanej działki nr 22452 już uczestniczy w scaleniu i nie można jej pozostawić w jej obecnych granicach oraz przy braku zgody innych współwłaścicieli działek nr 22503 i 22530 na rozdzielanie współwłasności wyrażonej we wniosku Krzysztofa Cybula, wnioskodawca dysponuje ekwiwalentem o pow. 445 m<sup>2</sup> przez co pierwszeństwo przydziału działki nr 23801 przysługuje Państwu Zielińskim, których łączny ekwiwalent wynosi 3215 m<sup>2</sup> , stąd też Rada Uczestników Scalenia podtrzymuje dotychczasowe ustalenie i **negatywnie opiniuje wniosek** Zbigniewa Cybula.

**6.** Nie uwzględnia się wniosku Marii Bobowskiej, Janusza Szabłowskiego, Zbigniewa Cybula i Krzysztofa Cybula w sprawie zastrzeżenia do projektu uchwały, braku zgody na dotychczasowy przydział działek nr 23828 i 23830 oraz o przydzielenie działek : Marii Bobowskiej – nr 23825 o pow. 1101 m<sup>2</sup>, Januszowi Szabłowskiemu – nr 23828 o pow. 1580 m<sup>2</sup>, Zbigniewowi Cybula – 23830 o pow. 682 m<sup>2</sup>, i Krzysztofowi Cybula – 23831 o pow. 680 m<sup>2</sup> a także z zakazem wstępu na działkę, jeśli wniosek nie zostanie rozpatrzony. Rada Uczestników Scalenia **wniosek opiniuje negatywnie** i podtrzymuje dotychczasowe ustalenia w sprawie przydziału działek nr 23830, 23828 na rzecz wszystkich współwłaścicieli w posiadanych udziałach, z uwagi na fakt posiadania zbyt małej pow. ekwiwalentu – niewystarczającej na przyznanie wnioskowanych działek nr 23825, 23828, 23830 i 23831 ( wnioskodawcom brakuje 1287 m<sup>2</sup> a inni uczestnicy scalenia posiadają

wyższy ekwiwalent) .

**7.** Nie uwzględnia się wniosku Stanisława Bojaruniec z dnia 4.06.2010 roku, który wpłynął do Urzędu Miejskiego w dniu 7.06.2010 roku tj. po terminie wyłożenia projektu uchwały - w sprawie uzgodnienia wartości dopłaty gotówkowej. Opinia Rady Uczestników Scalenia – **nie będzie opiniować wniosku** ze względu złożenie wniosku po wyznaczonym terminie. Głosowanie nie było przeprowadzane.

**8.** Nie uwzględnia się wniosku Danieli i Zbigniewa Lipskich - w sprawie podtrzymania swojej decyzji zawartej we wniosku z dnia 2.12.2010 roku o przydział działki nr 23874 o pow. 2031 m<sup>2</sup> . Opinia Rady Uczestników Scalenia – **wniosek opiniuje negatywnie**, podtrzymując dotychczasowe stanowisko o przydziale działki nr 23872 o pow. 2026 m<sup>2</sup>, na rzecz Państwa Lipskich, z uwagi na fakt, że mimo iż wnioskodawcy mieli tu dwie działki w stanie starym, to jednak posiadali 1833 m<sup>2</sup> ekwiwalentu gruntowego. Natomiast działki nr 23873 oraz 23874 , położone obok siebie, zostały przydzielone zgodnie wnioskiem, Spółce AutoAndaro Gerłowski, Stypułkowski, ze względu na posiadanie w tym miejscu jednej działki w stanie starym oraz dużo większego ekwiwalentu gruntowego tj. o pow. 4754 m<sup>2</sup>.

Ponadto w dniu 11 czerwca 2010 roku Państwo Lipscy dokonali zbycia działek, biorących udział w scaleniu, na rzecz Haliny i Jana Kurpiewskich i przestali być uczestnikami postępowania scaleniowego. Nowi właściciele złożyli wniosek o przydział również działki nr 23874 w dniu 14 czerwca 2010 roku, tj. po terminie wyłożenia projektu uchwały do wglądu uczestnikom postępowania, dlatego też wniosek nie mógł być opiniowany przez Radę Uczestników Scalenia.

**9.** Nie uwzględnia się wniosku Marka Modzelewskiego z dnia 31.05.2010 roku (wpłynął dnia 2.06.2010r.) podpisany również przez Lidię Grabską, Jakuba Grabskiego oraz Macieja Grabskiego w sprawie złożenia zastrzeżenia do projektu uchwały. Zastrzeżenie w opinii Rady Uczestników Scalenia dotyczy wcześniej wnioskowanego przydziału działek 23802 oraz 23803 na rzecz ich rodziny oraz szerokiego komentarza dotyczącego sposobu pracy Rady Uczestników Scalenia. Rada Uczestników Scalenia **opiniuje wniosek negatywnie** i podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie przydziału działki 23802 (zgodnie z ich poprzednim wnioskiem) na rzecz współwłaścicieli działek 22469/1, 22551 i 22552 (rodziny wnioskodawców) natomiast działkę 23814 na rzecz wnioskodawców.

**10.** Nie uwzględnia się wniosku Mieczysława Kuczyńskiego pełnomocnika Sławomira Rutkowskiego z dnia 2.06.2010 roku w sprawie podtrzymania wniosku z dnia 30.12.2009 roku o przydział działki 23811 o pow. 1001 m<sup>2</sup>. Rada Uczestników Scalenia **opiniuje wniosek negatywnie** z uwagi na przydzielenie działki 23811 na rzecz Państwa Barbary i Jan Rutkowskich, którzy posiadali również w tym miejscu działkę w stanie starym lecz o większej powierzchni ekwiwalentu niż Pan Sławomir Rutkowski o 62 m<sup>2</sup>.

**11.** Nie uwzględnia się wniosku Marianny Sikorskiej z dnia 24.05.2010 roku – w sprawie przyznania działki większej niż dotychczas ustalonej tj. od działki nr 23857 o pow. 1536 m<sup>2</sup>. Rada Uczestników Scalenia **wniosek opiniuje negatywnie**, podtrzymując dotychczasowe stanowisko,

uzasadniając je zbyt małym ekwiwalentem gruntowym wnioskodawczyni do przydziału większej działki.

**12.** Uwzględnia się wniosek Edwarda Zielińskiego z dnia 17.05.2010 roku – sprawie rezygnacji z przydziału działki nr 23845 o pow. 1109 m<sup>2</sup>. Rady Uczestników Scalenia **wniosek opiniuje pozytywnie**.

**13.** Uwzględnia się wniosek Haliny Pogorzelskiej z dnia 1.06.2010 roku – w sprawie rezygnacji z wypłaty przez UM w Łomży dopłaty gotówkowej za ekwiwalent gruntowy z działek 23067 i 23003. Rady Uczestników Scalenia **wniosek opiniuje pozytywnie** z uwagi na oświadczenie Rafała Kopańczyka o zamiarze zakupu w/w działek od Pani Pogorzelskiej, dlatego wniosek jest uzasadniony.

**14.** Nie uwzględnia się wniosku Rafała Kopańczyka z dnia 04.06.2010 roku – w sprawie przydziału działki nr 23059. RUS **opiniuje wniosek negatywnie**, gdyż taka działka występuje tylko w stanie starym przed scaleniem. Rada Uczestników Scalenia proponuje przyznać działkę nr 23864 o pow. 1375 m<sup>2</sup> w miejsce poprzednio wskazanego właściciela Irminy Danielewicz, która posiada mniejszy ekwiwalent gruntowy od Pana Kopańczyka. Przydział tej działki **opiniuje pozytywnie**, a jednocześnie proponuje przyznać i **pozytywnie zaopiniować** przydział Pani Irminie Danielewicz działki nr 23845 o pow. 1109 m<sup>2</sup>.

**15.** Nie uwzględnia się wniosku Krzysztofa i Ireny Zwornickich z dnia 2.06.2010 roku – w sprawie korekty planu scalenia w zakresie wydzielenia z działki 23838 terenu przez który przebiega magistralna sieć ciepłna i kanał burzowy. Rada Uczestników Scalenia **wniosek opiniuje negatywnie** z uwagi na fakt braku możliwości dokonywania wtórnych podziałów nieruchomości w stanie nowym w scaleniu – niezgodnych z planem miejscowym zagospodarowania przestrzennego. Utrudnienia związane z posiadaniem w/w sieci, na działce nr 23838 zostaną zlikwidowane poprzez przebudowę sieci w pasach drogowych ulic miejskich do 2014 roku.

**16.** Nie uwzględnia się wniosku Renaty Magdaleny i Roberta Liniewskich z dnia 24.05.2010 roku (wpłynął 25.05.2010 roku) – w sprawie zmniejszenia dopłaty gotówkowej za grunt dokupywany oraz obniżenie opłaty adiacenckiej. Rada Uczestników Scalenia **wniosek opiniuje negatywnie** ze względu na brak możliwości wpływania na szacowanie wartości dopłat przez rzeczoznawcę majątkowego.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży  
Wiesław Tadeusz Grzymała