

P. Skowbnik

UCHWAŁA Nr II-00310-48/15

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Białymstoku z dnia 1 grudnia 2015 r.

**w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok
oraz możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez miasto Łomżę**

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, ze zm.), art. 238, art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) oraz zarządzenia Nr 1/14 z dnia 1 kwietnia 2014 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących działających w siedzibie RIO w Białymstoku i Zespołach Zamiejscowych w Łomży i Suwałkach

Skład Orzekający w osobach:

Dariusz Renczyński	- przewodniczący
Aleksander Piszczatowski	- członek
Paweł Gałko	- członek

opiniuje pozytywnie

- projekt uchwały budżetowej na 2016 rok, przekazując jednocześnie uwagi zawarte w poniższym uzasadnieniu,
- możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego przez miasto Łomżę w tym projekcie uchwały.

Uzasadnienie

Skład Orzekający wydał niniejszą opinię w oparciu o projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łomża na rok 2016, wraz z uzasadnieniem, przyjęty przez Prezydenta Miasta Łomży zarządzeniem Nr 320/15 z dnia 10 listopada 2015 r. (data wpływu do RIO: 13.11.2015 r.), z uwzględnieniem projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2016-2030, przyjętego zarządzeniem Nr 319/15 Prezydenta Miasta z dnia 10 listopada 2015 r.

Przedłożony projekt uchwały budżetowej miasta Łomża na 2016 rok spełnia podstawowe wymogi formalne w zakresie przedmiotu regulacji wynikające z art. 211, art. 212, art. 214-215, art. 217, art. 222, art. 235-237 ustawy o finansach publicznych – między innymi w odniesieniu do określenia dochodów i wydatków budżetu, kwoty planowanego

deficytu oraz źródła jego pokrycia, planu przychodów i rozchodów, a ponadto zachowuje relację z art. 242 ustawy.

Miasto Łomża planuje na 2016 rok różnicę między dochodami (278 006 098 zł) a wydatkami (292 462 052 zł) stanowiącą deficyt budżetu w kwocie 14 455 954 zł, który ma być pokryty przychodami z tytułu kredytów długoterminowych, tj. ze źródła, o którym mowa w art. 217 ust. 2 pkt 2 ustawy. Łączna kwota planowanych do zaciągnięcia kredytów wynosi 21 785 109,30 zł, z uwagi iż przychody te, na sumę 7 329 155,30 zł, zostaną również przeznaczone na planowane w tej wysokości rozchody budżetu tytułem spłaty wcześniej zaciągniętego długu publicznego.

Z przedłożonego projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Łomża na lata 2016-2030 wynika, że w 2016 roku, jak również w latach kolejnych objętych prognozą, zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, tj. wynikający z przepisów tego art. wskaźnik planowanej w poszczególnych latach łącznej kwoty spłaty zobowiązań, w tym zobowiązań planowanych do zaciągnięcia, nie przekroczy dopuszczalnego wskaźnika spłaty. Zachowanie tej relacji, w świetle art. 243 ust. 1 *in principio* ustawy, jest warunkiem możliwości uchwalenia budżetu zarówno w roku 2016, jak i każdym roku następującym po tym roku budżetowym.

Wydając pozytywną opinię o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2016 Skład Orzekający zauważa, że:

- w podstawie prawnej uchwały budżetowej właściwe jest przywołanie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c) ustawy o samorządzie gminnym, dotyczącego zaciągania długoterminowych kredytów i pożyczek, który stanowi podstawę regulacji m.in. § 14 ust. 1 uchwały;
- w § 4 uchwały właściwe jest wskazanie na limity wydatków na „zadania majątkowe”, nie zaś „zadania inwestycyjne”, stosownie do danych załącznika nr 3 specyfikującego ogół wydatków majątkowych;
- w załączniku nr 1 do uchwały, określającym szczegółowy plan dochodów budżetu, zawarto zestawienie tabelaryczne dochodów budżetu państwa realizowanych przez miasto; dochody te, jako niestanowiące dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, nie powinny być elementem uchwały budżetowej;
- w załączniku nr 2 do uchwały, zawierającym szczegółowy plan wydatków budżetu, nie wyodrębniono par. 6800 Rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne dla klasyfikacji kwoty 1 100 000 zł rezerw zaplanowanych na inwestycje realizowane w ramach budżetu obywatelskiego (właściwe oznaczenie par. rezerwy zawarto w załączniku nr 3);
- w załączniku nr 4 do uchwały, specyfikującym wydatki na projekty współfinansowane z budżetu UE, w poz. nr 1 przywołano rozdział 60016, zamiast rozdziału 60011 jak to wynika z planu wydatków zawartego w załączniku nr 2;

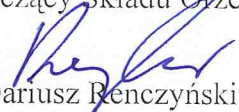
- w załączniku nr 8 do uchwały właściwe jest posługiwanie się terminem „koszty”, nie zaś „rozchody” samorządowych zakładów budżetowych, stosownie do zapisów § 13 uchwały.

Mając na uwadze przedstawione założenia planistyczne, Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE:

Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, ul. Branickiego 13, w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodniczący Składu Orzekającego



Dariusz Renczyński

