

**Protokół nr XXXVI/13**  
**z obrad XXXVI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się dnia 10 kwietnia 2013 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,65% ogółu radnych.

W obradach nie uczestniczył radny Witold Chudziński

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 11<sup>45</sup>.

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Otworzył obrady i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad.

Następnie poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

**Henryk Piekarski – radny**

Zwrócił uwagę, że trzy lata temu doszło do największej katastrofy w powojennej historii, zginęło 96 osób, w tym para prezydencka. W dniu dzisiejszym mija właśnie trzecia rocznica tej tragedii w związku z powyższym prosi o uczczenie jej minuta ciszy.

**Janusz Mieczkowski – radny**

Popierając wniosek Radnego Piekarskiego podkreślił, że trzy lata temu kraj dotknęła tragedia, zginęli znamienicy Polacy na czele z Prezydentem Lechem Kaczyńskim i jego żoną Marią, prosi więc również o uczczenie tej tragedii minuta ciszy.

**Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Popierając wnioski poinformował, że w dniu dzisiejszym o godz. 8.41 wielu radnych oraz prezydenci w imieniu mieszkańców złożyli kwiaty pod pomnikiem poświęconym tragedii smoleńskiej oraz zapalono znicze.

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poprosił o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięci ofiar katastrofy smoleńskiej.

Wracając do porządku obrad zwrócił uwagę, że w związku z tym, iż jest to sesja nadzwyczajna, nie przewiduje ona innych punktów merytorycznych. Jednak w związku z uwagami radnych po zakończeniu procedowania nad uchwałami bieżące sprawy związane z działalnością Rady zostaną omówione.

Następnie Rada jednogłośnie – 22 głosami za, przyjęła następujący porządek obrad:

1. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty /druk nr 496, 496A/
2. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów /druk nr 496, 496B/
3. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Łomża /druk nr 496, 496C/
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi /druk nr 496, 496D/
5. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości /druk nr 496, 496E/

#### **Ad. 1**

#### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Wprowadzając do zagadnienia zwrócił uwagę, że różnice w ocenie dwóch wcześniejszych uchwał Rady dotyczących przekazania uprawnień występują w wielu województwach. Przypomniał, że organ nadzoru nie zgłosił do nich zastrzeżeń i zostały opublikowane w dzienniku urzędowym województwa, co dawało absolutną pewność, że przygotowywane są prawidłowe projekty uchwał. Dodał, że Regionalne Izby Obrachunkowe w całym kraju w analizie treści uchwał wyszły z ordynacji podatkowej. Spór polega na tym, czy mieszkaniec danej miejscowości podpisując umowę z firmą wywozową i dokonując opłaty za tę usługę płaci podatek, czy jest to opłata za usługę. Miasto uważa, że jest to opłata za usługę, RIO natomiast uważa, że każda opłata, danina, która ponosi mieszkaniec na rzecz miasta jest parą podatkiem. Dlatego też zakwestionowano, iż miasto przekazało to do prowadzenia MPGKiM. W związku z tym, jeszcze przed dyskusją prosi, aby Radca Prawny wyjaśnił, dlaczego w dniu dzisiejszym pod obrady Rady nie są wnoszone projekty o unieważnieniu tych dwóch wcześniejszych uchwał. Zwrócił również uwagę, że projekty tych 5 uchwał na sesji dzisiejszej dotyczy tylko dwóch kwestii, że miasto na siebie przyjmuje prowadzenie całej księgowości związanej ze śmieciami. Dodał, że będzie również proponował, aby przetarg ogłaszał Prezydent, a nie zakład budżetowy, zwracając uwagę, że nie tyle wynika to z uwag RIO, ile z pewnej pragmatyki, że być może w

pewnym momencie, firma która wygra przetarg, podpisze umowę - zlecenie dla MPGKiM na wykonywanie pewnej części zadań, które zostaną zawarte w specyfikacji przetargu. Aby więc nie blokować, ponieważ przetarg ogłaszany przez dyrektora zamyka możliwość takiego dalszego postępowania. Prosi więc, aby Przewodniczący udzielił głosu Radcy Prawnemu.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Zabierając głos wyjaśnił, że w porządku obrad sesji nie ma projektów tamtych uchwał, ponieważ te są ważniejsze. Wyjaśnił, że istotą problemu w chwili obecnej jest doprowadzić do takiej sytuacji, aby usunąć jakąkolwiek nieufność wobec uchwał, które mają wejść w życie, a są tak istotne dla rozwiązania kwestii związanych z usuwaniem nieczystości. Dodał, że uchwały, o których mówił Prezydent miały za zadanie przekazanie kompetencji dotyczących procedury związanej z usuwaniem nieczystości MPGKiM. Z punktu widzenia teorii prawa w początkowym okresie takie przekazanie było dopuszczalne. Po pewnym czasie zaczęły się „schody”, w wielu województwach odmówiono racji bytu takim uchwałom, wychodząc z założenia, że nie są to opłaty komunalne, o których mówi ustawa o działalności komunalnej, ale że są to praktycznie podatki. Dodał, że o tym, iż są to podatki zadecydowało powszechność stosowania opłat, sposób ich wprowadzenia oraz zapis w ustawie, że wójtom, prezydentom przysługują uprawnienia organu podatkowego, a do opłat i ustalania ich wysokości w sytuacji rozbieżności z deklaracją, choć nie złożenia deklaracji, stosuje się ordynację podatkową, praktycznie zamknęło kwestie i spowodowało, że RIO oceniając kwestie uchwał podjętych na sesjach, pomijały te zarządzenia wojewodów i te kwestie uchwał rad, które przekazywały kompetencje. Dodał, że od 2 tygodni nie ma uchwały, która nie zostałaby uchylona, jeżeli przekazywałaby kompetencje. Jest to zmiana podejścia do kwestii „śmieciowej”, która być może przyszła w czas, ponieważ gorzej by było z sytuacją, gdyby miasto utrzymywało swoją racę, która po pewnym czasie byłaby kwestionowana nie na etapie kwestii uchwały, ale na etapie wydawanych decyzji. W związku z powyższym przyjęli założenie, że na dzisiejszej sesji Rada rozstrzygnie kwestie związane z poprawieniem treści podjętych uchwał dotyczących wyłącznie przepisów wykonawczych do ustawy zmieniającej ustawę o utrzymaniu porządku, natomiast na najbliższej sesji zostanie wprowadzony do porządku obrad, jeżeli Rada przyjmie punkt, który będzie polegał na wygaszeniu poprzednio podjętych uchwał przekazujących kompetencje.

### **Alicja Konopka – radna**

Zabierając głos poprosiła Radcę Prawnego o odpowiedź na zapytanie natury prawnej. Zauważyła, że RIO uwagę wniosła co do zapisu, co to jest gospodarstwo domowe. W przedłożonym projekcie uchwały jest zawarta w § 2 definicja, w związku z tym, iż ten projekt uchwały opiniował mecenas Pisarenko, a nie on, a pozostałe on, prosi o wyjaśnienie, czy zapis ten należy rozumieć, że jeżeli mieszkania są niezamieszkałe, to nie będą objęte opłatami.

## **Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny

Odpowiadając stwierdził, że należy to czytać tak, jak zostało napisane dodając, że każda gmina w kraju wprowadziła własną definicję gospodarstwa domowego, prosi więc aby radni wyobrazili sobie jaki jest „bałagan” pojęciowy. Zauważył następnie, że uchwała, o której mówi radna nie została zakwestionowana z tytułu braku definicji gospodarstwa domowego, pojęcie gospodarstwa domowego pojawiło się dopiero w uchwale, która zatwierdzała deklarację i była to uwaga, z której wynikało, że mogą być trudności z interpretacją deklaracji, ponieważ Rada nie wprowadziła definicji gospodarstwa domowego, dodał, że podstawą zakwestionowania tej uchwały był fakt, że skoro przyjęto założenia, że jest to wyłącznie opłata komunalna, to wchodzi w życie z dniem podjęcia, jeżeli natomiast przyjmuje się, że jest to podatek, to uchwała musi wejść w życie po opublikowaniu w dzienniku urzędowym województwa i to jest proponowana zmiana. Podkreślił, że definicję gospodarstwa domowego dodano wychodząc naprzeciw radnym, którzy się tego domagali, poza tym, ułatwia to stosowanie samej deklaracji.

## **Henryk Piekarski** – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

## **Zbigniew Prosiński** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę na zapis pkt 2 w § 1, gdzie pkt 3 w powiązaniu 4 stwarza problem, ponieważ jego zdaniem pkt 3 konsumuje pkt 4, ponieważ gospodarstwo jednoosobowe, to również gospodarstwo domowe. Uważa więc, że w pkt-cie 3 powinno być „od gospodarstwa wielorodzinnego w zabudowie jednorodzinnej” i ppkt 2 analogicznie, wówczas będzie możliwość naliczania opłaty w proponowanej formie, w przeciwnym razie jego zdaniem ta uchwała zostanie ponownie uchylona. Dodał, że jego zdaniem w przypadku deklaracji sytuacja będzie podobna, ponieważ te pojęcia są w ten sam sposób ujęte. Odnosząc się następnie do definicji gospodarstwa domowego, to uważa, że można było bardziej się wysilić i stworzyć kryterium, które w lepszy sposób odróżni od już funkcjonujących definicji gospodarstwa domowego na potrzeby tej uchwały. Uważa, że ta definicja jest prawdopodobnie skopiowana z ustawy o dodatkach mieszkaniowych i nie ma nic wspólnego przy opłatach za śmieci, w związku z tym jego zdaniem kryterium powinno być to, że gospodarstwo tworzą osoba, lub osoby zamieszkujące razem w jednym mieszkaniu. Prosi o ustosunkowanie się do tych uwag Radcę Prawnego.

## **Maciej Głaz** - radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radna Konopka nie uzyskała odpowiedzi na

swoje pytanie, a jego również to nurtuje, ponieważ na podstawie deklaracji ktoś może mieć 5 mieszkań, domów, za ile będzie płacił, czy jest to wolna interpretacja urzędnika, czy na każde mieszkanie musi składać deklarację? Zauważył, że takie sytuacje będą. Zwrócił uwagę, że Prezydent podając radnym wyliczenia, podawał ilość mieszkań, domów, jeżeli w chwili obecnej mówi się o gospodarstwach domowych, to w tej interpretacji wszystko się zmienia i zaczyna się od 0.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Odpowiadając przytoczył z projektu uchwały definicje gospodarstwa domowego, stwierdził, że jeżeli nikt nie mieszka to nie płaci.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Zabierając ponownie głos stwierdził, że zgadza się z wypowiedzią radnej Konopka i radnego Głaz, że nie jest to zrozumiała, bo sama definicja jest zrozumiała, ale radnym chodziło o to, jak to będzie przy wyliczaniu opłat, ponieważ gospodarstwo tworzą określone osoby, z reguły będzie to rodzina, tj. małżeństwo i dzieci, ale może to być również babcia, dziadek, wujek, ciocia, jeżeli wspólnie się utrzymują. Jeżeli opłata jest od gospodarstwa, to nie jest istotne, ile jest lokali, bo płaci się od gospodarstwa, a tych lokali może być 10. Zauważył również, że w jednym lokalu może być 3-4 gospodarstwa, ponieważ rodzice mogą utrzymywać się sami, a dzieci same, bądź każdy żyje na własną rękę. Proponuje więc aby zastanowić się, ponieważ można stworzyć definicję jaką się podoba, np. można zapisać, że gospodarstwo domowe to mieszkanie i zespół osób. Prosi więc o zastanowienie się, ponieważ w Urzędzie pracuje ponad 200 osób i ktoś mógłby nad tym pomyśleć, bo to miasto będzie musiało to „przełknąć”, a nie mieszkańcy, ponieważ mieszkańcy będą mieli pole do tego, aby „manewrować”, bo daje to pole do lawirowania i przesuwania się. Prosi również o odpowiedź na pierwszą uwagę, uważa bowiem, że została ona źle zapisana.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Zabierając głos zwróciła uwagę, że właściciel może posiadać 2 -3 mieszkania i nie w każdym mieszkaniu są zameldowane osoby, bądź wynajmuje jedno studentom, czy jakiejś rodzinie, która również wytwarza śmieci. Uważa, że w tym momencie pojawia się problem określenia gospodarstwa.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Mężyńskiej zwrócił uwagę, że te kwestie reguluje ustawa i tu nie ma problemu, ponieważ jeżeli lokal jest pusty, to za taki lokal się nie płaci, ustawa obejmuje bowiem nieruchomości zamieszkałe. Jeżeli jest to student i zamieszkuje, to jest to gospodarstwo, dlatego uważa, że z definicji należy

wykreślić „wspólnie utrzymujące się”, bo jest to z ustawy o dodatkach mieszkaniowych i automatycznie eliminuje studentów, gdyż oni wspólnie się nie utrzymują.

### **Jan Bajno** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, na zapis § 2, który zacytował, zwracając uwagę że stwierdzenie „lub” daje alternatywę. Dodał, że w tej kategorii mieści się również student.

### **Bogumiła Olbryś** – radna

Zabierając głos poprosiła, aby Radca potwierdził, czy dobrze rozumie, że gospodarstwem domowym są osoby wspólnie zamieszkujące pod danym adresem, a więc o ciociach, czy wujkach, którzy mają inny adres zameldowania w dokumentach nie ma mowy. Dodała, że nie może być tak, że mieszkanie wolne, to się nie płaci, jeżeli bowiem właściciel posiada kilka mieszkań, to są one wyposażone w odpowiednie media, za które się płaci. Czy w związku z tym nie jest również zobowiązana do płacenia za wywóz śmieci, bez względu na to, czy stoi ono puste, czy płacić będą studenci, czy też właściciel.

### **Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny

Odpowiadając podkreślił, że nie ma czegoś takiego, poza typologia, aby w jednej definicji ująć wszystko, co jest możliwe do ujęcia i stworzyć taki stan faktyczny w treści zapisu, że zmieści się każda sytuacja, jaka zostanie wymarzona, jest to nierealne. Stąd też tworzy się na użytek określonych sytuacji definicje cząstkowe, mające tylko i wyłącznie znaczenie na określonym gruncie, na gruncie tej ustawy, autorzy przyjęli taką definicję uznając, że jest ona najkorzystniejsza dla mieszkańców, nie dla urzędników, ale dla mieszkańców. Podkreślił, że to była zasadnicza różnica w podejściu do tej kwestii. Odpowiadając na intencje tego pytania prosi aby zważyć, że w sytuacji kosztów ogólnych spółdzielni mieszkaniowych jest wiele kosztów również i sprzątnięcia, ale jeżeli lokal jest pusty, spółdzielnie nie mogą kosztów wywozu nieczystości umieszczać dla tej osoby w pasku wysokości czynszu, jest to niemożliwe z punktu widzenia ustawy o spółdzielniach, gdyż w tym momencie jest to nienależne świadczenie. Prosi, aby nie mylić tego z ogrzewaniem mieszkania, które wiąże się z właściwą eksploatacją budynku i z tym, że własność c.o. to nie własność lokatora, ale własność spółdzielni i przepisy technicznego wykorzystania budynku mówią wyraźnie, nie ma możliwości zakręcenia kaloryferów w mieszkaniach, jest to zabronione.

### **Bogumiła Olbryś** - radna

Odnosząc się do wyjaśnień stwierdziła, że jej zdaniem ustawa ta będzie do powstawania pomówień, ponieważ mieszkania niby puste nie są puste, a więc zacznie

się donoszenie, że ktoś mieszka w danym mieszkaniu.

### **Zbigniew Lipski – radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że dyskusja na temat ustawy śmieciowej odbywała się dużo wcześniej, ale doszło do tego, że należy określić co do gospodarstwo domowe i ta proponowana definicja wyraźnie to określa. W chwili obecnej na administratorach, czy też zarządcach nieruchomości spoczywa określona odpowiedzialność, ponieważ aby stwierdzić deklaracji, czy ktoś mieszka, czy też nie, to jest odpowiedzialne, w związku z tym na zarządcy ciąży odpowiedzialność, aby zebrał dodatkowe oświadczenie pod odpowiedzialnością karną, że w danym lokalu nikt nie zamieszkuje. Również mieszkania niezamieszkałe muszą być poddane odpowiedniej kontroli, czy są podnajmowane, czy też nie. To tylko utrudnia pracę administratorom i zarządcom, on osobiście jednak cieszy się z tego, że ten zapis gospodarstwa domowego się znalazł, ponieważ osoby, które posiadają większą ilość nieruchomości, nie muszą ich wynajmować. W przypadku, gdy zechce wynajmować, poinformuje o tym spółdzielnię i wówczas wprowadzany jest do systemu i będzie płacił za śmieci.

### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że jej zdaniem radni do tematu powinni podchodzić pod względem podatkowym i abonamentowym, jeżeli bowiem dana osoba posiada nieruchomość i aktów notarialnych na 5 mieszkań, wówczas jako właściciel tych lokali odpowiada za to, czy zobowiązanie wobec miasta powstaje, czy też nie. Uważa, że szerzej nie należy tego rozwijać. Odnosząc się do wątpliwości zgłoszonych przez radnego Prosińskiego stwierdziła, że jej zdaniem w deklaracji dosyć jasno są przedstawione informacje, które należy uwzględnić, ponieważ podany jest właściciel nieruchomości i w punkcie 24 jest wyraźnie napisane, że we wskazanej nieruchomości znajduje się gospodarstwo jednoosobowe. Następnie poprosiła Radcę Prawnego o odpowiedź, dlaczego wszystkie projekty uchwał zostały podpisane przez niego, a uchwała nad którą trwa dyskusja w chwili obecnej, przez radcę Pisarenko.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Odpowiadając wyjaśnił, że tak to się ułożyło, uchwały te nie były jednakowo w czasie procedowane, on został doproszony do kwestii „gospodarki śmieciami”, ponieważ nie zajmuje się gospodarka komunalna, jest bowiem specjalistą od nieruchomości i wielu innych rzeczy, ale nie gospodarki komunalnej w tym znaczeniu. Jako „doproszony” zajmował się tymi rzeczami, które podpisał, w kwestii, która jest związana z ustaleniem stawek był poproszony, jako doradca, natomiast pilotował ją inny mecenas.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Ponownie porosił Radcę o odniesienie się do § 1 pkt 3 i 4. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Lipskiego stwierdził, że jego zdaniem „wspólne utrzymywanie się” wcale nie ułatwia sprawy, zwłaszcza administratorowi, gdyż w przypadku rodziny nie jest to problem, to w momencie wynajmowania mieszkania, bądź zamieszkują go osoby, które nie są rodziną, to one wspólnie się nie utrzymują, w związku z czym wyklucza się możliwość stworzenia wieloosobowego gospodarstwa domowego.

### **Maciej Głaz - radny**

Zabierając głos stwierdził, że radni o tym mówią, nie po to, aby utrudnić ale żeby ułatwić pracę. Zwrócił uwagę, że w deklaracji mówi się o lokalach mieszkalnych, w sprawie wyboru metod ustalenia o gospodarstwach domowych. Zwrócił również uwagę, że była mowa o całych opłatach od lokali mieszkalnych, czemu więc nie można do definicji gospodarstwa włączyć lokalu mieszkalnego i przestać pisać, że „wspólnie utrzymujących się”, ponieważ chodzi o opłaty od gospodarstw w lokalach. Uważa, że można to ująć w taki sposób, aby jednoznacznie mówiło to o tym, że chodzi o lokale zamieszkałe przez jedną osobę, bądź wiele osób, wcale nie muszących tworzyć rodziny.

### **Janusz Mieczkowski – radny**

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że bardzo łatwo jest kontestować zapisy, ale uważa, że jeżeli są uwagi, to należy zaproponować konkretnie propozycje zmian tych zapisów. Zgodził się, że do definicja gospodarstwa domowego można mieć uwagi, ale jego zdaniem wyróżnikiem gospodarstwa jest adres i uważa, że jeżeli na potrzeby uchwały taka informacja zostanie włączona, to pewne sprawy będą bardziej czytelne. W związku z powyższym proponuje zapis „poprzez gospodarstwo domowe należy rozumieć zaewidencjonowane (zarejestrowane) pod jednym adresem gospodarstwo, prowadzone przez osobę zamieszkałą samodzielnie, lub zespół razem zamieszkałych osób”. Uważa, że przy takiej definicji zostanie wstawiony wyróżnik, jakim jest konkretny adres. Odnosząc się do kwestii zamieszkania, bądź niezamieszkania zwrócił uwagę, że jeżeli w danym lokalu będzie ktoś zamieszkiwał, wówczas w myśl proponowanej definicji będzie tworzył gospodarstwo, jeżeli natomiast lokal nie będzie zamieszkały, wówczas odpłatności nie będzie. Zwrócił również uwagę, że deklarację wypełnia właściciel nieruchomości, bądź w jego imieniu inne osoby, ale nie studenci. Podkreślił, że to właściciel będzie musiał zadeklarować, czy poda prawdę, to już jego sprawa i odpowiedzialność. Sugeruje więc, aby przyjąć jego propozycję definicji gospodarstwa domowego.



### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zabierając głos zaproponował, aby radni swoje uwagi konkretyzowali wnioskami, ponieważ sama dyskusja do niczego nie prowadzi. Jeżeli bowiem ktoś uważa, że definicja zawarta w projekcie uchwały jest zła, to niech złoży swoją poprawkę, a nie czeka na to, że Prezydent wymyśli w trakcie sesji inną. Zwrócił następnie radnym uwagę, że projektodawcą i wnioskodawcą uchwały w takiej formie jest Prezydent i to Prezydent miasta jest odpowiedzialny za zorganizowanie systemu gospodarki odpadami i to on będzie ponosił odpowiedzialność, jeżeli system nie będzie właściwie funkcjonował i nie będzie przynosił odpowiednich korzyści. Jeżeli Prezydent twierdzi, że taka treść definicji jest jemu do właściwego systemu przydatna i właściwa i pod tym się podpisuje, to bierze na siebie odpowiedzialność. Jeżeli radni tą definicję zmienia, a system „nie wypali”, wówczas Prezydent stwierdzi, że to Rada swoją decyzją „rozwalila” system gospodarki odpadami. Proponuje więc aby radni „nie wychodzili przed szereg” i nie brali na siebie odpowiedzialności za coś, za co nie muszą brać w tym momencie, a jeżeli ktoś chce wprowadzać nowe definicje, to niech je przedłoży na piśmie.

### **Andrzej Grzymała – radny**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w deklaracji pkt D2 jest zapis, że dla każdej nieruchomości należy złożyć odrębną deklarację.

### **Alicja Konopka – radna**

Odnosząc się do wniosku radnego Mieczkowskiego zwróciła uwagę, że proponowana przez niego definicja jeszcze bardziej skomplikuje sytuację, ponieważ nie ma obowiązku meldunku, a więc gdzie szukać co to znaczy „zaewidencjonowane”. Uważa więc, że należy to pozostawić w proponowanej treści.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Nawiązując do wypowiedzi radnej Konopka zauważył, że obowiązek meldunkowy nadal obowiązuje, nie został wycofany, natomiast nie ma sankcji za jego niedopełnienie.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w deklaracji nie ma mowy o zapisie, że w danym lokalu nikt nie zamieszkuje, może należy coś takiego dodać. Prosi, aby w tej kwestii wypowiedział się Prezydent.

## **Mieczysław Czerniawski** – Prezydent Miasta

Zabierając głos zwrócił uwagę, że z toczącej się dyskusji widać jakie są trudności, kłopoty, jaka różnica zdań niesie ze sobą tzw. „ustawa śmieciowa”. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego zwrócił uwagę, że nie jest tak, że w Urzędzie 200 pracowników ma pracować nad tą ustawą, ponieważ w Referacie Ochrony Środowiska pracuje w zasadzie jedna osoba, która ma do pomocy drugą. Nie chce więc komentować tej uwagi radnego, zauważył jednak, że Sejm liczy 460 posłów, Senat 100, plus biura legislacyjne. Zwrócił uwagę, że radny Prosiński wielokrotnie wypowiadał się na temat tej ustawy, aktywnie pracował w zespole Prezydenta Dobosz i on oczekiwał od radnego, po wczorajszej rozmowie z Prezesem Jerzym Brodziukiem, że przedłoży swoją poprawkę do przedłożonej propozycji. Dodał, że starali się tak przygotować projekty uchwał, aby przynajmniej w minimalny sposób zrozumieć ustawę sejmową i decyzję RIO. Zauważył, że Wojewoda jako organ nadzoru uchwał nie kwestionuje, a RIO kwestionuje, trzeba więc być geniuszem, aby przewidzieć wcześniej, kto co myśli i kto w jaki sposób na dzień dzisiejszy interpretuje prawo i ustawy w Polsce. Podkreślił, że nie chce bronić zapisu i jeżeli Rada i radni posiadają lepsze, ale zgodne z ustawą propozycje zapisu, to przyjmuje je. Stwierdził, że jest gotów zgłosić autopoprawkę odnośnie definicji, nie rozumie jednak radnego Prosińskiego co do sprzeczności w § 1 pkt 3 i 4 i w tej kwestii wypowie się Dyrektor Kułaga. Następnie zaproponował, że jeżeli taka jest wola Rady, to złoży autopoprawkę w treści „poprzez gospodarstwo domowe należy rozumieć lokal zamieszkały samodzielnie, lub przez zespół razem zamieszkałych i wspólnie utrzymujących się osób”. Zwrócił następnie uwagę, że w imieniu studentów deklaracji nie będzie składał żaden z prezesów spółdzielni, czy dyrektor MPGKiM, ale będą to robili w imieniu właściciela lokalu, a komu wynajmuje go właściciel, to jest to sprawa właściciela.

Sugerując się uwagami radnych wycofał propozycje swojej autopoprawki.

## **Zbigniew Prosiński** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że jego uwagi nie były po to, aby „dokuczać” Prezydentowi, ale aby pomóc, ponieważ to Prezydent będzie się martwił, gdy zabraknie pieniędzy, ponieważ będzie zmuszony ich szukać.

Wracając do zapisu § 1 prosi, aby w końcu ktoś się w tej sprawie wypowiedział, jego zdaniem bowiem pkt 3 konsumuje pkt 4, ponieważ jego zdaniem gospodarstwo jednoosobowe, to również gospodarstwo domowe.

## **Grażyna Kołodziejska** – Skarbnik Miasta

Odpowiadając wyjaśniła, że pkt 3 mówi, iż ustala się niższą stawką za opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, gdy odpady są zbierane selektywnie, natomiast pkt 4 mówi, że jeżeli odpady są zbierane w sposób selektywny, a są to gospodarstwa jednoosobowe, wówczas zastosowano zniżkę.

**Mieczysław Czerniawski** – Prezydent Miasta

Zabierając głos przypomniał, że na sesji gdy temat ten był omawiany wnioskodawcą tej poprawki nie był Prezydent.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta potwierdził, że on i tego się nie wzbrania, z tym, że jego zdaniem powinno być, „od gospodarstwa wieloosobowego w zabudowie jednorodzinnej”. Prosi aby wypowiedział się radca prawny, czy gospodarstwo jednoosobowe nie jest gospodarstwem domowym, jest, to gospodarstwo wieloosobowe nie jest gospodarstwem jednoosobowym. Jego zdaniem jeden punkt konsumuje drugi i należy to rozdzielić.

**Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że treść tej uchwały była analizowana przez RIO w takim kształcie jak jest i tak to powtórzono. Dodał, że powodem uchylenia tej uchwały był fakt, że nie weszła ona w życie z dniem opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Nie poprawiano więc na zasadzie, o której była już mowa, że nie da się poprawić dobrego, bo nigdy nie wyjdzie lepsze. Uważa, że nie należy niczego zmieniać, bo to nic nie da.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych na sesji obecnych jest 22 w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych przeciw był 1 radny, od głosu wstrzymało się 3 radnych.

**Uchwała Nr 310/XXXVI/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 10 kwietnia 2013 roku**

**w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty – w załączeniu do protokołu**

**Ad. 2**

Omawianie rozpoczęto od opinii komisji.

**Henryk Piekarski** – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

**Elżbieta Rabczyńska** – radna

Poprosiła o wyjaśnienie zapisów § 5, w jakiej cenie będzie odbywał się odbiór odpadów remontowo-budowlanych, powstałych w wyniku robót.

**Arkadiusz Kułaga** – Dyrektor MPGKiM

Odpowiadając wyjaśnił, że odpady te zgodnie z intencją ustawy mają być odbierane bezpłatnie przez przedsiębiorcę, który zostanie wyłoniony w drodze przetargu, ponieważ nie są to działania ciągłe, a przedsiębiorca musi mieć czas na zorganizowanie transportu.

**Edyta Śledziwska** – radna

Zabierając głos zwróciła uwagę na literówkę w § 4 w słowie „wielkogabarytowych”

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych na sesji obecnych jest 22 w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych. Głosów przeciw nie było, od głosu wstrzymało się 5 radnych.

**Uchwała Nr 311/XXXVI/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 10 kwietnia 2013 roku**

**w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – w załączeniu do protokołu**

**Ad. 3**

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

**Henryk Piekarski** – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych na sesji obecnych jest 22 w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała Nr 312/XXXVI/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 10 kwietnia 2013 roku**

**w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Łomża  
– w załączeniu do protokołu**

**Ad. 4**

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

**Henryk Piekarski** – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych na sesji obecnych jest 22 w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała Nr 313/XXXVI/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 10 kwietnia 2013 roku**

**zmieniająca uchwałę w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania  
opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – w załączeniu do protokołu**

## **Ad. 5**

Omawianie rozpoczęto od opinii komisji.

**Henryk Piekarski** – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

**Maciej Głaz** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę na osoby prowadzące działalność gospodarczą w budynku, w którym mieszkają, czy problem ten będzie w jakiś sposób rozwiązany. Zauważył, że w deklaracji stosownych zapisów nie ma, a w regulaminie są zapisy zobowiązujące podmioty gospodarcze do wywozu.

**Maria Plona** – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska

Odpowiadając poinformowała, że na tym etapie przyjęto zasadę, by uchwała obejmowała tylko i wyłącznie mieszkańców, czyli nieruchomości zamieszkałe. Wszystkie obiekty niezamieszkałe, w których prowadzona jest działalność gospodarcza będą obsługiwane w zakresie wywozu odpadów na zasadzie dotychczasowych ustaw, czy indywidualnych umów z firmami prowadzącymi działalność. Dopiero w terminie późniejszym będzie wymagana druga uchwała o objęciu systemem nieruchomości osobne, bądź wspólne, na których prowadzona jest działalność. Dodała, że zapis w Regulaminie jest zapisem porządkującym i nie określa w jaki sposób, ponieważ dotyczy on wielu różnych spraw.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Poprosił o odpowiedź na wcześniejsze pytanie, jak zapisy deklaracji mają się do lokali niezamieszkałych. Czy właściciele tych lokali będą musieli pisać jakieś dodatkowe oświadczenia.

**Maria Plona** – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska

Odpowiadając przytoczyła zapis z ustawy art. 6e pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych na sesji obecnych jest 22 w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych. Głosów przeciw nie było, od głosu wstrzymało się 2 radnych.

**Uchwała Nr 314/XXXVI/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 10 kwietnia 2013 roku**

**w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości – w załączeniu do protokołu**

**Mieczysław Czerniawski** – Prezydent Miasta

Podziękował Radzie za podjęcie uchwał, dodając, iż cieszy się za bardzo aktywna dyskusję. Następnie stwierdził, że podtrzymuje swoją wcześniejszą deklarację, że pojemniki obecnym użytkownikom zostaną przekazane za przysłowiową złotówkę, a ta złotówka to koszt operacji, ponieważ należy podpisać umowę kupna – sprzedaży.

**Janusz Mieczkowski** – radny

Poinformował radnych, że 4 kwietnia wpłynął do niego plik pism ze Stowarzyszenia Edukator, poprosił, aby pisma zostały skserowane i przekazane wszystkim radnym, co też zostało uczynione. Zwrócił uwagę, że 15 kwietnia mija termin wypowiedzenia obsługi rachunku, co może mieć znaczenie dla 500 osób zatrudnionych w Edukatorze, jak również 2 tys. uczniów. Prosi o przeanalizowanie tych pism, być może tematem tym będzie zajmowała się Komisja Edukacji.

**Zbigniew Lipski** – radny

Zwrócił uwagę na stan budynku BPH, który zajmuje się obsługą rachunku bankowego miasta. Następnie poprosił Prezydenta o informacje, czy nie obawia się, że w przypadku jakichś problemów z budynkiem, konta nie znajdują się w niebezpieczeństwie. Prosi, aby Prezydent na to zareagował.

**Mieczysław Czerniawski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że również jest zaniepokojony stanem budynku i zobowiązał się, że tematem się zainteresuje.

Następnie zabierając głos kwestii Edukatora podkreślił, że wyłączył się z tego

tematu, zwrócił uwagę, że radni otrzymali szereg pism, ale nie jest on pełen, ponieważ Pani Prezes nie przekazała meila, którego Edukator wysłał w nocy z 1 na 2 listopada. W związku z powyższym przekaże go radnym sam.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poprosił, aby Rada udzieliła głosu Pani Renacie Cichoń.

### **Renata Cichoń – mieszkanka miasta**

Zabierając głos poinformowała, że od 12 lat jest mężatką, posiada 2 dzieci i od 10 lat mieszka u teściowej w mieszkaniu komunalnym. Następnie przybliżyła sytuację mieszkaniową zwracając uwagę, że mieszkanie to posiada 48 m<sup>2</sup>. Dodała, że od 2 lat starają się o mieszkanie komunalne, ale bezskutecznie, ciągle otrzymuje pisma tej samej treści. Czuje się traktowana niesprawiedliwie, ponieważ wie, że w bloku przy ul. Śniadeckiego są rodziny, które otrzymały mieszkania i je wynajmują, z czego czerpią korzyści materialne. Podkreśliła, że ona potrzebuje mieszkania, ponieważ chwili obecnej w tym jednym małym mieszkaniu są 3 rodziny i każdy prowadzi oddzielne gospodarstwo mieszkaniowe. Prosi więc aby pomóc jej w trudnej sytuacji. Dodała, że Kierownik Oddziału Spraw Lokalowych zaproponował jej, aby wynajęła mieszkanie, na co jej nie stać.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Zabierając głos stwierdził, że jest mu bardzo przykro, ponieważ w mieście jest bardzo dużo rodzin w podobnej sytuacji i otrzymują podobne odpowiedzi. Podziękował Pani Cichoń, że zabrała w tej sprawie głos na sesji, ponieważ odpowiedź, jaka Pani otrzymała nie mogła być inna, ponieważ obowiązuje ich Uchwała Rady z 2007 roku, gdzie stworzono listę, na której jest jeszcze kilkanaście rodzin i nie zrealizowana zobowiązania wobec tych rodzin. Zwrócił uwagę, że przykład Pani Cichoń jest ewidentnym dowodem i w związku z tym zamierza zwrócić się do Rady z wnioskiem aby dokonała zmiany tamtej uchwały i aby w wyjątkowych sytuacjach Prezydent za wiedzą Rady, mógł przyjąć z pomocą takim rodzinom. Zmiana uchwały spowoduje, że jeżeli zwolni się jakieś mieszkanie, wówczas będą mogli zaproponować tym osobom. Dodał, że do niego również docierają informacje, że ktoś otrzymał mieszkanie i je wynajmuje, ale w chwili obecnej nie posiadają takiej możliwości egzekucyjnej, ale jeżeli takie sytuacje się pojawiają, są podejmowane interwencje. Zwracając się do Pani Cichoń zwrócił uwagę, że jeżeli zna taką sytuację, to po sesji prosi aby przekazała dane Dyrektorowi MPGKiM.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Przypomniał, że do końca kwietnia należy złożyć oświadczenie majątkowe wraz z kopią zeznania podatkowego PIT.



Poinformował, że w piątek odbędzie się spotkanie w sprawie ustalenia porządku sesji, na którym będzie prosił, aby obrady rozpoczęły się o 10.30. W chwili obecnej posiada jeszcze nieoficjalne informacje, że 24 kwietnia w Łomży odbędzie się wojewódzka inauguracja Dnia Pieszego, organizowanego przez ONZ i będzie przemarsz 600 przedszkolaków, którzy o godz. 10.00 będą składały petycje do Rady i Prezydenta.

Następnie w związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady XXXVI nadzwyczajnej sesji.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowała:

Dorota Śleszyńska