

Protokół nr 49/14  
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
w dniu 24 lutego 2014 roku

Na ogólną liczbę 16 członków, w posiedzeniu uczestniczyło 15, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyła radna Alicja Gołaszewska

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji. Na wstępie Przewodnicząca obrad powitała zebranych i po stwierdzeniu kworum poprosiła o uwagi do proponowanego porządku.

Komisja uwag nie zgłosiła i 11 głosami za przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu z 48 posiedzenia.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży /druk nr 674, 674A/
3. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 684, 684/, 684B/
4. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w WPF na lata 2014 -2027 /druk nr 683, 683/1, 683B/
5. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do protokołu z 48 posiedzenia.

Komisja nie wniosła uwag do Protokołów nr 48/14 i w wyniku głosowania 11 głosami za – jednogłośnie przyjęła go.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku. Dodała, że do podjętej wcześniej uchwały nawet Wojewoda w ramach nadzoru nie zgłaszał uwag. Uchwała jest więc ważna i obowiązująca i nie ma obaw, że któreś ulgi nie będą obowiązywały.

Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK przedstawiając w imieniu Prezydenta wniosek zawarty w drukach 674, 674A podkreślił, że zgłoszone poprawki są związane z tym, iż po podjęciu uchwały okazało się, że zapisy dotyczące osób niepełnosprawnych nie są do końca precyzyjne. Dodał, że jest to jego wina, ponieważ

zapisów tych nie skonsultował proponowanego zapisu z Zespołem ds. Orzekania o Niepełnosprawności. Dobrze więc, że jeszcze przed podjęciem tej uchwały Przewodnicząca PZON zwróciła uwagę, że to, co on zaproponował, to z punktu widzenia komunikacji miejskiej może jest dobre, ale okazuje się, że sprawa określania uprawnień trochę inaczej wygląda w zależności od wieku. W przypadku osób niepełnosprawnych młodzież do 16 roku życia nie ma określanych stopni niepełnosprawności, natomiast posiada tylko orzeczenie o niepełnosprawności i przy proponowanym przez niego zapisie okazałoby się, że byłoby niewiadomo, co zrobić z osobami pomiędzy 16 a 20 rokiem życia. W związku z powyższym, aby to funkcjonowało właściwie zgłasza autopoprawkę polegającą na zmianie zapisu w punkcie 2 § 1 projektu uchwały określonej drukiem 674A, z „§ 1 pkt. 1 litera n, po słowach „na podstawie legitymacji osoby niepełnosprawnej” dodaje się zapis „w stopniu znacznym”” na zapis „w § 1 pkt. 1 litera n, po słowach „dzieci i młodzież niepełnosprawna” dodaje się zapis „do 16 roku życia””. Wyjaśnił, że Przewodnicząca PZON uznała, iż taki zapis byłby właściwszy. Dodał, że proponowany zapis w punkcie 1 pozostałby bez zmian. Jeszcze raz przeprosił za zamieszanie, które spowodował. Podkreślił następnie, że mimo wcześniejszych obaw w związku z podjętą uchwałą i obaw, że zabraknie przedsiębiorstwu środków, pojawił się pozytywny sygnał, że poza osobami, które posiadają uprawnienia normalne, pojawiają się osoby, które do tej pory w ogóle nie korzystały z komunikacji miejskiej zastanawiają się i chcą wykupić bilety miesięczne, gdyż są tańsze o połowę. Może więc się okazać, że Karta Dużej Rodziny nie jest takim dużym problemem ekonomicznym, jak się wydawało.

Radna Bernadeta Krynicka poprosiła, aby przed głosowaniem członkowie Komisji otrzymali nowy tekst uchwały.

W przerwie związanej z oczekiwaniem na nowy projekt uchwały Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK poinformował, że z dniem jutrzejszym wprowadzają „bilet na telefon” oraz uruchamiają 3 ważny punkt sprzedaży biletów w Galerii Veneda. Następnie na prośbę radnej Mężyńskiej przybliżył zasadę działania „biletu na telefon”.

Po otrzymaniu nowego projektu uchwały członkowie Komisji nie zgłosili uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 14 głosami za - jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży.

### Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Pani Grażyna Kołodziejaska – Skarbnik Miasta, przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok zgodnie z drukami nr 684, 684/1, 684A, 684B. Wyjaśniła również bliżej kwestie dotyczące podatku VAT. Podkreśliła, że trudno powiedzieć, jakie będzie ostateczne rozstrzygnięcie w tym temacie i pomimo tego, że same przepisy się nie zmieniają, zmieniają się interpretacje podatkowe w zakresie niektórych rozliczeń podatku VAT. Dlatego też Prezydent w roku ubiegłym podjął decyzję i została zawarta umowa z firmą Pricewaterhouse Copers Sp. z .o.o. odnośnie weryfikacji rozliczeń podatkowych miasta tak, aby zoptymalizować

jak najmniejsze koszty związane z koniecznością rozliczenia odprowadzenia podatku VAT przez miasto do Urzędu Skarbowego. W wyniku tych działań trwających całe półrocze roku ubiegłego były weryfikowane dokumenty finansowe miasta, pod koniec roku zostały złożone korekty deklaracji do Urzędu Skarbowego i w wyniku tych korekt na konto miasta wpłynęła kwota 863 tys. zł.

Prezydent Mieczysław Czerniawski dodał, że z firma ta została zawarta taka umowa, że jeżeli w wyniku badań, które ta firma bierze na siebie, zostanie znaleziona kwota, że miasto odprowadziło VAT, który może odzyskać, wówczas ta firma od tej kwoty otrzymuje prowizję 12%. Może również powstać sytuacja, że firma pracuje np. 3 miesiące i nie dostaje ani złotówki. Podkreślił, że żaden samorząd własnymi siłami nie robi tego, wiąże się to bowiem z przeanalizowaniem wszystkich dokumentów i skutecznie ubiegać się o zwrot VAT. W chwili obecnej w takiej działalności wyspecjalizowały się określone firmy. W myśl obowiązującej zasady, jeżeli w najbliższym czasie firma nie odzyska ani złotówki, miasto nie wydaje jej ani złotówki. Dodał, że zapisane 180 tys. zł stanowi jakby rezerwę miasta. Podkreślił, że cały czas są w kontakcie z Urzędem Skarbowym, spotykał się z Dyrektorem Urzędu i szczegółowo to sobie omówili. Dodał, że Urząd Skarbowy ma również prawo od decyzji tej firmy, wniosku miasta o zwrot odwołać się np. do Izby Skarbowej w Białymstoku.

Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta kontynuując wypowiedź poinformowała, że w roku ubiegłym od miesiąca lipca do końca września w Urzędzie pracowali przedstawiciele tej firmy, którzy weryfikowali wszystkie dochody, wydatki związane z rozliczeniami VAT. Podkreśliła, że do tej pory miasto nie zapłaciło im ani złotówki. Dalej te osoby już w swojej firmie po raz kolejny weryfikowały możliwość rozliczeń w zależności od różnych interpretacji podatkowych. Dodała, że miasto posiada 2 opiekunów, którzy bezpośrednio zajmują się miastem merytorycznie, przy czym jest zespół 4 doradców podatkowych, którzy specjalizują się tylko w podatku VAT i służą miastu swoją wiedzą, dodatkowo jest jeden radca specjalizujący się w samej procedurze odzyskiwania VAT. Proponowana w zmianach do budżetu kwota 486 tys. zł. jest zabezpieczeniem ewentualnych roszczeń Urzędu Skarbowego, jeżeli w niektórych wydatkach Urząd Skarbowy będzie kwestionował propozycje miasta. Nie oznacza to, że miasto zamierza wydać te pieniądze, ale chcą te pieniądze zabezpieczyć w budżecie, dopóki nie zakończy się ostateczna procedura wyjaśniająca. Dodała, że w końcówce grudnia 2013 roku na konto Urzędu wpłynęła kwota 863.110 zł, w roku bieżącym 360.286 zł, łącznie jest to 1.223.396 zł. Co do części tej kwoty do zwrotu Urząd Skarbowy zgodził się z miastem, natomiast w chwili obecnej prowadzone są rozmowy i będą składali wyjaśnienia co do pewnych kwot i z pewnością nie uda się odzyskać całej tej kwoty. Dlatego też chcą na chwilę obecną te pieniądze, które wpłynęły chcą na chwilę obecną zabezpieczyć w budżecie aby później ich nie szukać.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos poprosiła o odniesienie się do zapisu § 2 projektu uchwały i proponowanych zmian w planie wydatków pkt 1.2 rozdz. 5025 administracja publiczna, gdzie proponuje się zwiększenie planowanych wydatków bieżących o kwotę 466.248 zł jako zabezpieczenie środków na rozliczenie zwrotu

podatku od towarów i usług do Urzędu Skarbowego.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając na zapytanie radnej Bernadety Krynickiej dotyczące zapisów § 2 dot. proponowanych zmian wydatków wyjaśnił, że są to właśnie te środki i jeżeli np. Urząd Skarbowy odwoła się i NSA podejmie decyzję, że miastu się nie należało te 850 tys. a np. 730 tys. to są to właśnie te środki zarezerwowane, aby mieć skąd te środki zwrócić. Jeżeli żadnej sprawy nie będzie, te środki pozostają w budżecie i można będzie przeznaczyć na inne wydatki.

Radny Witold Chludziński zabierając głos poprosił o odpowiedź, w jaki sposób ta firma będzie dokonywała weryfikacji, czy na podstawie faktur, czy analizy deklaracji miesięcznych złożonych do Urzędu Skarbowego.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że przedstawiciele tej firmy sprawdzali każdą fakturę za okres 5 lat. Wprowadzała ją do rejestru i weryfikowała, czy można od danego podatku odliczyć podatek, czy też nie, musiała wszystko zweryfikować.

Radny Janusz Mieczkowski poprosił o wyjaśnienie zapisów dotyczących Filharmonii Kameralnej, oraz zwiększenia środków na wynajem toalet na Placu Niepodległości, oraz zapisów dotyczących zmniejszenia rezerwy oświatowej. Prosi również o wyjaśnienie kwestii zmniejszenia dotacji oraz zwracanych przez placówki środków.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że z rezerwy oświatowej kwota zmniejszenia wynika ze zmniejszenia kwoty dotacji dla przedszkoli na wychowanie przedszkolne. Dodała, że zgodnie z projektem budżetu kwota dotacji na jedno dziecko planowana była w wysokości 1242 zł, ostatecznie wynosi 1207,97 zł, a więc została zmniejszona o 34 zł. Dodała, że do projektu budżetu była wzięta przewidywana liczba dzieci, zgłaszana przez poszczególne przedszkola. W chwili obecnej nastąpiła weryfikacja i dotacja na liczbie dzieci została zmniejszona ok. 70 tys. zł. Odpowiadając na zapytania dotyczące Filharmonii wyjaśniła, że miasto rozwiązało umowę użyczenia z Filharmonią na okres remontu, w związku z czym na rzecz budżetu miasta przeszło poniesienie kosztów mediów, przy czym część zużycia energii elektrycznej podlega refundacji przez firmę, która prowadzi remont, ponadto w budynku należy zapewnić minimalną temperaturę i miasto musi to pokrywać ze swoich środków. Jeżeli zaś chodzi o zwrot środków ze szkół, to chwili obecnej w budżecie jest kwota 110 tys. zł, która już wpłynęła na konto, natomiast do rozliczenia łącznie jest kwota 273.957 zł. Wyjaśniła następnie, że jest to lokalny punkt informacyjny, w ubiegłym roku nie wszystkie środki nie były wykorzystane, a ponieważ jest to projekt unijny i te środki zostały przesunięte, w ramach projektu zostały zabezpieczone środki na dodatkowe wynagrodzenie roczne, jest to przesunięcie 2. 265 zł, a w projekcie łącznie jest 287 tys. zł. i są to środki zewnętrzne.

Prezydent Mieczysław Czerniawski zabierając głos poinformował, że na najbliższej sesji będzie proponował zwiększenie środków na remont Filharmonii, ponieważ zabezpieczona kwota w chwili obecnej nie daje możliwości remontu całego zaplecza. Chcąc wyremontować całe zaplecze należy dołożyć jeszcze brakująca kwotę i będzie o to zwracał się na następnej sesji.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos poprosiła o odpowiedź w jaki sposób wyłoniona została firma do odzyskania VAT, czy było to w drodze przetargu,

czy w inny sposób. Jeżeli firma ta pracowała w roku ubiegłym, dlaczego kwoty 486.248 zł nie uwzględniono w budżecie, tylko teraz proponowana jest zmiana w planie wydatków. Prosi również o odpowiedź czego dotyczy odzyskiwanie podatku, czego jeszcze oprócz wspomnianej przez Skarbnik promocji. Prosi również o odpowiedź kto prowadzi remont Filharmonii.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając powtórzył, że na takie działania nie obowiązuje przetarg, firm takich w kraju jest kilka. Wyjaśnił następnie, że nie można rezerwować ani złotówki, nie posiadając informacji, że dana złotówka odzyska się. Firma ta pracowała na własne ryzyko, miasto nie wypłaciło jej ani złotówki w roku ubiegłym. Dodał, że nie można było zapisywać jakiegokolwiek sumy w budżecie na rok bieżący, nie posiadając podstawy i faktur, że następuje zwrot VAT do kasy miasta. Jeżeli w chwili obecnej udało się już odzyskać 1.200 tys. zł, to jest podstawa, aby zarezerwować taką kwotę, aby w momencie, gdyby Urząd Skarbowy zaskarżył to do NSA, wówczas należy być zabezpieczonym. Podkreślił, że firma otrzymuje 12% z odzyskanej sumy. Zwrócił uwagę, że wszystkie dziedziny działalności nadają się aby odzyskać VAT, natomiast Skarbnik promocje podała jako przykład.

Skarbnik Miasta dodając wyjaśniła, że wspomniała o promocji, ponieważ akurat to miała. Dodała, że oprócz promocji mówiła również o wydatkach na bieżące utrzymanie, ul. Farna - oświata, ul. Polna. Dotyczy to również wydatków inwestycyjnych. Poinformowała, że przy tym wszystkim, o czym mówią, a więc NSA, Ministerstwo Finansów, swoje stanowisko zajęło również Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, które zleciło przyjrzeć się weryfikacji w rozliczaniu projektów unijnych, a więc wszystkie wydatki inwestycyjne również będą analizowali.

Prezydent Mieczysław Czerniawski dodał, że firma ta bierze wszystkie faktury, gdzie widzi możliwość odzyskania VAT. Jeżeli zaś chodzi o remont Filharmonii, to wykonuje go firma łomżyńska, która wygrała przetarg, firma nazywa się Chłudziński. Filharmonia na czas remontu wyprowadziła się z tego obiektu. Obiekt ten jest miasta, miasto musi więc go zabezpieczyć.

Radny Witold Chudziński dodał, że wygrała firma Marktech, której właścicielem jest jego syn Marcin Chudziński. Podkreślił następnie, że inwestycję ta realizują trzy firmy łomżyńskie. Wyjaśnił również, że do przetargu startowało 16 firm z całego kraju. Firma która wygrała była najtańsza o ponad 180 tys. zł.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos w dyskusji poprosiła o odpowiedź na co zostanie przeznaczona odzyskana kwota podatku VAT.

Prezydent Mieczysław Czerniawski wyjaśnił, że gdy zakończy się cały proces, podział środków będzie wykonywany wspólnie.

Radna Bogumiła Olbryś kontynuując wypowiedź w kwestii zmian w budżecie poz. 2.4 rozdz. 80101 § 6050 dotyczącej budowy boisk przy SP nr 10 i PG nr 2 zwróciła uwagę, że zadanie to brzmiało „budowa boisk przy SP nr 10 i PG nr 2 i ZSWet. i ZSMech.”. Prosi więc o odpowiedź, dlaczego złożono wniosek na realizację połowy zadania. Prosi również o odpowiedź, czy będzie możliwe jeszcze w tym roku pozyskać środki na realizację pozostałej części tego zadania. Prosi również o odpowiedź, czy to zadanie, które jest zapisane już w autopoprawce, będzie wykonane w roku 2014.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając radnej wyjaśnił, że zostało ujęte tylko boisko przy SP nr 10 i PG nr 2, ponieważ to boisko istnieje, jest jednak w opłakanym stanie. W chwili obecnej chodzi tylko o przywrócenie stanu pierwotnego, tylko bardziej doskonałego. Jeżeli zaś chodzi o boisko przy ZSWet. to należy realizować go od 0, a miasta nie stać na realizację 3 boisk w przeciągu jednego roku. Dodał, że można uzyskać na jedno zadanie 50% dofinansowania z Ministerstwa Sportu i tu Urząd Marszałkowski nie daje ani złotówki, jest to dofinansowanie centralne. Zadanie to proponuje wprowadzić do budżetu, aby mieć argument, bo jest on istotny, gdy Minister rozpatruje, czy faktycznie to zadanie znajduje się w budżecie na rok 2014 i czas realizacji rok 2014 - 2015. Jeszcze raz podkreślił, że można złożyć tylko jeden wniosek. Dodał, że jeżeli pozostałe województwa nie wykorzystają tych dotacji, a miasto będzie posiadało przygotowaną dokumentację, wówczas będą mogli próbować.

Radna Elżbieta Rabczyńska powracając do tematu odzyskiwania VAT zwróciła uwagę, że sprawa jest bardzo poważna i dotyczy roku ubiegłego, poprosiła więc Przewodniczącą Komisji o odpowiedź, czy Komisja Finansów była informowana o takich działaniach, że będzie odzyskiwany VAT, że mogą być duże wpływy.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że Komisja była informowana na takiej samej zasadzie jak cała Rada.

Prezydent Mieczysław Czerniawski zabierając głos zwrócił uwagę, że nie widzi za zasadne informowanie Rady o każdym podejmowanym działaniu, nie mając pewności, że coś z tego wyjdzie.

Radna Hanka Gałązka podziękowała Prezydentowi za przyjęcie jako priorytetu realizację zadanie modernizacji boiska przy SP nr 10 i PG nr 2, ponieważ miasto ma pewien dług wobec tej placówki, gdyż w momencie przekazywania basenu dla MOSiR, odbywało się to kosztem zajęcia pewnej powierzchni boiska. Dodała, że do chwili obecnej nie ma tam boiska lekkoatletycznego, znajdujące się tam siedziska są bardzo niebezpieczne. Uważa więc, że decyzja jest bardzo słuszna. Poprosiła następnie o wyjaśnienie, czy będzie to kompleksowa modernizacja.

Prezydent potwierdził.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że zadanie to należy traktować jako priorytet nie tylko ze względu na stan tego boiska, ale ze względu na rozwój dziecka.

Radny Andrzej Grzymała poprosił o przybliżenie propozycji zwiększenia wydatków o 5 tys. zł na toalety na Placu Niepodległości. Zwrócił uwagę, że budżecie na ten cel jest 50 tys. zł, czy te 5 tys. zł ma być na uzupełnienie.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że na wynajem wszystkich toalet w mieście zabezpieczona jest kwota 50 tys. zł i te 5 tys. zł jest to brakująca kwota na toalety ustawione na Placu Niepodległości. Będą tam ustawione dwie toalety.

Radny Andrzej Grzymała odnosząc się do wyjaśnienia stwierdził, że jego zdaniem należałoby się zastanowić nad wybudowaniem tam czegoś na stałe.

Radny Witold Chudziński prosi o odpowiedź, czy w przypadku odzyskania VAT przez firmę, która się tym zajmuje, o podziale środków Prezydent poinformuje Komisję Finansów.

Prezydent stwierdził, że tak prosząc Komisję o wyrozumiałość, nie informuje bowiem o sprawach, które dopiero rozpoczyna. Dodał, że przekonał się bowiem w ciągu 3 lat swojej pracy, że jeżeli szczerze coś powiedział o zamiarach i zastrzegając, że są określone bariery, to później był rozliczany z tego, dlaczego tego nie zrobił. Woli więc w chwili obecnej coś dokonać i dopiero informować.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając ponownie głos stwierdziła, że jest jej przykro, że radni odbierają w ten sposób jej wypowiedź. Dodała, że jako radna tego miasta jest za każdą inwestycją i jeżeli ujęta została realizacja boisk przy ZSWet. i ZSMech. To o pozostałe również by dopytała. Podkreśliła, że zdaje sobie sprawę z potrzeby tego zadania i była i będzie za realizacją tych boisk.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wypowiedzi radnej Olbryś zwróciła uwagę, że radna nie powinna wypowiadać się w liczbie mnogiej, gdy głos w tej kwestii zabierają tylko radny Prosiński.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że zawsze, gdy pojawiają się możliwości pozyskania dodatkowych środków, jak np. odzyskania VAT, to zaraz rozpoczyna się „koncert życzeń”. Przypomniał, że niedawno odbyło się posiedzenie Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego, gdzie miasto „straciło” kilkadziesiąt tysięcy złotych, a później rozpoczyna się koncert życzeń. Uważa, że w pierwszej kolejności należy zadbać o dochody miasta i dopiero później dzielić.

Radny Witold Chludziński odnosząc się również do tego posiedzenia stwierdził, że jeżeli stawia się jakieś wymagania, a jest osoba, która chce rozbudować działalność na terenach, które niczym nie kolidują i stworzyć kilka miejsc pracy, to nie jest w porządku.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wypowiedzi radnych stwierdziła, że również uczestniczyła w tym posiedzeniu i głosowała przeciw. Zauważyła następnie, że nie powinni oni być krytyczni w stosunku do radnych, ponieważ to nie radni decydują. Zauważyła, że w tym przypadku był również sprzeciw Rady Rodziców, Rady Pedagogicznej, ponadto Prezydent Mirosława Kluczek też nie poparła tego wniosku. Dodała, że droga nie jest zamknięta, ponieważ wniosek był skierowany do Komisji i jest to stanowisko komisji, a osoba zainteresowana może składać wniosek w tej sprawie do Prezydenta i to Prezydent zdecyduje, czemu o tych sprawach mają decydować radni, czemu to radni mają być przeciwko Radzie Rodziców i Radzie Pedagogicznej.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej podziękował jej za udzielenie mu takich szerokiach kompetencji, ale musi wyjaśnić, że on może tylko wystąpić z takim wnioskiem do Rady, bo decyzja należy do Rady.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji odniosła się do autopoprawki, gdzie podana jest powierzchnia całkowita obiektu 721 m<sup>2</sup>, chyba jest więcej.

Skarbnik miasta wyjaśniła, że jest to błąd, powinno być 7211 m<sup>2</sup>.

Przewodnicząca kontynuując wypowiedź poprosiła o przybliżenie, czy miasto musi ten budynek przejąć, z czego to wynika.

Prezydent Mięczysław Czerniawski odpowiadając wyjaśnił, że temat szerzej wyjaśni na najbliższej sesji. Wyjaśnił, że „gra” zaczęła się od tego, iż w momencie gdy został Prezydentem wojewoda często nagabywał go, czy nie przejąłby budynku przy ul. Nowej. Wówczas odpowiadał zawsze pytaniem czy przed remontem, czy po remoncie i na tym kończyła się rozmowa. Zwrócił uwagę, że jako Prezydent Miasta na Prawach Powiatu pełni również funkcje Starosty i Minister Skarbu ma prawo Starości przekazać zarząd nad nieruchomością skarbu państwa i czyni to bardzo często, z tym, że zazwyczaj dotyczy to nieruchomości niezabudowanej, bądź pustego budynku, jak w przypadku budynku przy ul. Senatorskiej po Urzędzie Statystycznym. Nie czynił tego w stosunku do budynku, w którym jest 17 najemców. Dodał, że w roku ubiegłym będąc na spotkaniu u Wojewody powiedział wprost, że jeżeli budynek ten zostanie przekazany do zasobów mienia komunalnego Miasta Łomży, jeżeli Rada przyjmie ten budynek, to mogą o tym rozmawiać, ponieważ będzie gospodarzem tego budynku. Tymczasem w 2012 roku i w 2013 wystąpiono do Ministra Skarbu o zniesienie zarządu Wojewody i przekazanie go Prezydentowi jako Starości Łomży, z wyłączeniem Krajowego Biura Wyborczego. Wyjaśnił, że Wojewoda poprosił go, że w momencie, gdyby rozpoczęli operacje przygotowania i przekazania wniosku o przekazanie miastu tego budynku w zasoby mienia komunalnego, to chciałby podpisać z nim umowę, że Prezydent na okres 5 lat, przyjmując ten budynek od Skarbu Państwa na rzecz miasta udostępni na potrzeby Urzędu Wojewódzkiego pomieszczenia i następnie zacytował fragment tego porozumienia. Podkreślił, że nie widział takich przeszkód, są to bowiem filie placówek województwa z siedzibą w Łomży i nie należy się ich pozbywać. Zauważył, że w przedstawionym porozumieniu nie ma mowy o przejęciu, czy też braniu w zarząd. Podkreślił, że nie kwestionuje przekazania Miastu zabudowanej nieruchomości przy ul. Nowej 2 do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, kwestionuje natomiast sposób przekazania nieruchomości. Jeszcze raz podkreślił, że nie jest prawdą, że występował z jakimkolwiek wnioskiem o przejęcie tego budynku, czy też o przejęcie w zarząd. Jedyne dokument, jaki podpisał z Wojewodą jest porozumienie, którego treść odczytał. Podkreślił, że na spotkaniu u Wojewody Dyrektor Generalny zapewniał, że nie występował z wnioskiem do Ministra, natomiast z decyzji Ministra wynika co innego, zacytował następnie fragment uzasadnienia z decyzji. Dodał, że Minister Skarbu wydzielił Krajowe Biuro Wyborcze oraz inne instytucje, które odczytał z decyzji i w chwili obecnej sprawdzają, czy jest to zgodne z prawem. Podkreślił, że decyzja Ministra Skarbu, którą otrzymał do wiadomości uprawomocnia się 12 lutego, a 11 lutego przybyła do ratusza delegacja służb Wojewody Podlaskiego z projektem protokołu zdawczo-odbiorczego nieruchomości, którego nie podpisał dokumentu, ponieważ był on nie do zaakceptowania ze względu na brak opisu technicznego przejmowanego budynku, brak podstawowej inwentaryzacji. Podkreślił również, że umowy Wojewody z najemcami wygasły 12 lutego. W związku z powyższym zwrócił się z zapytaniem, czy decyzja Wojewody o podpisaniu tego typu umów, z takim okresem jest właściwa i o taką interpretację zwrócił się do Ministra, bo ustawa stanowi o 3 – miesięcznym wypowiedzeniu. Dodał, że do protokołu wniósł również uwagę, aby termin przekazania i podpisania protokołu zdawczo – odbiorczego nastąpił po 31 marca, aby miał czas przygotować się do przejęcia. Jeszcze raz



podkreślił, że tego protokołu nie podpisał, protokół Ministrowi został przekazany bez jego podpisu, a tylko z podpisem Dyrektora Generalnego. Zwrócił uwagę, że inwentaryzacja nie zawiera parkingów, a zawiera szlaban. Podkreślił, że informacja o takiej decyzji powinna być przekazywana w II półroczu roku poprzedzającego, aby zadanie umieścić w budżecie roku przyszłego. W chwili obecnej pojawiają się dochody i wydatki, których w budżecie roku 2014 nie ma. Czynsz będzie wpływał do budżetu miasta, ponieważ wojewoda stwierdził, że nie jest już właścicielem. On jako Starosta część tego czynszu będzie musiał przekazywać do Ministra Finansów, z kwoty wpływającej z czynszu w budżecie miasta miesięcznie pozostawać będzie 10 tys. zł. dodał, że w chwili obecnej pracuje tam 6 pracowników, będących pracownikami Urzędu Wojewódzkiego. W związku z powyższym będzie zwracał się do Rady o umożliwienie im przeżycie tego okresu przejściowego. Wyjaśnił, że zlecił sporządzenie opinii technicznej budynku przy ul. Nowej 2 przez specjalistów z branży budowlanej, wodno-kanalizacyjnej i elektrycznej, inwentaryzację i kiedy otrzyma te dokumenty, dopiero wówczas podpisze protokół zdawczo – odbiorczy. Podkreślił, że nie ma szans, aby siłami Urzędu Miasta zawiadywał tym obiektem, będzie zmuszony ogłosić przetarg na firmę zarządzającą, jednak mimo wszystko taka pozycja do budżetu miasta musi zostać wprowadzona zarówno po stronie przychodów, jak i wydatków.

Odpowiadając następnie na zapytanie radnej Mężyńskiej na zapytanie, kto będzie płacił za utrzymanie budynku wyjaśnił, że równoległe z pismem zawierającym zastrzeżenia wystosował wniosek do Wojewody wniosek o przyznanie środków finansowych z budżetu państwa na ten cel w wysokości 997.880 zł., jednak w okresie przejściowym miasto musi zabezpieczyć kwotę ze środków własnych.

Odpowiadając na zapytanie radnego Cieślaka, jaka jest szansa aby budynek przejść do zasobów komunalnych miasta odpowiedział, że szansa jest.

Radny Henryk Piekarski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w budynku tym jest stary 30 – letni węzeł ciepłowniczy, są tam ogromne problemy.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając stwierdził, że wie, dodając, że są tam inne problemy, otóż budynek ten został posadowiony na gruntach, które w m.p.z.p. były przewidziane pod budownictwo wielorodzinne i w chwili obecnej niektórzy właściciele działek wygrywają sprawy i od strony cmentarza już jeden właściciel wygrał sprawę i skarb państwa albo zwróci mu pieniądze, albo rozwiąże w inny sposób.

Radny Witold Chudziński zabierając głos w dyskusji prosi o odpowiedź, czy w innych miastach sytuacja w zakresie przekazania budynków jest podobna.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając wyjaśnił, że generalnie budynki urzędów wojewódzkich w tych miastach, które utraciły status województwa przeszły na własność państwa i w zarząd wojewody, z tym, że w Suwałkach szybko rozpoczęto realizację innego przedsięwzięcia, jak przekazanie tego budynku na rzecz powstającej państwowej wyższej szkoły zawodowej i budynek przekazano. Dodał, że budynek w Łomży był w tym czasie dla niego i poła Mioduszeńskiego ogromnym atutem podczas dyskusji z Ministrem Rolnictwa odnośnie lokalizowania siedziby ARiMR w Łomży, a nie w Białymstoku.

Grażyna Kołodziejaska – Skarbnik Miasta odpowiadając na zapytanie radnych, co byłoby, gdyby Rada nie przyjęła proponowanych zmian, a wystosowała pismo w tej

sprawie do Wojewody i Ministra wyjaśniła, że w związku z decyzją Ministra Skarbu Prezydent ma obowiązek zapewnić właściwe użytkowanie i zabezpieczenie tego obiektu. Na dzień 1 stycznia w budżecie miasta w rozdz. 7005 – gospodarka mieszkaniowa jest 30 tys. zł, w dniu 11 lutego usłyszeli, że tyle ile jest, tyle zostaje. Dlatego też został wysłany wniosek do wojewody o zwiększenie środków w budżecie, ponieważ jeżeli miastu przekazywane są zadania zlecone, powinny być również przekazywane środki na ich realizację. W chwili obecnej są możliwe dwa rozwiązania, chociaż starają się wykorzystać to najbardziej optymalne, czyli na utrzymanie całego zadania otrzymują środki, natomiast wszystkie dochody, które będą, tj. czynsz, czy media, wówczas odprowadzana by była cała kwota. Na chwile obecna brak jest odpowiedzi na ten wniosek, a muszą ogłaszać przetargi na media, na zarządzanie, a więc nie przyjęcie w budżecie tej pozycji spowoduje, że za część lutego będą obciążali fakturami, których nie będzie można uregulować.

Prezydent Mieczysław Czerniawski dodał, że jest gwarancja, że środki na utrzymanie bieżące będą, tylko czas przekazania powinien być inny, nie powinno to być w trakcie roku budżetowego, w połowie miesiąca.

Radny Jan Bajno zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że oświata również jest zadaniem zleconym miastu i środki na realizację w formie subwencji są przekazywane, ale nie w 100% wymiarze, ale w 90%, a 10% samorząd musi dołożyć z własnych środków. Zauważył, że tak dzieje się od wielu lat i zadania są przekazywane niby są zwiększane kompetencje samorządu, ale tak faktycznie dzieje się tylko tak na papierze, wydatki pokrywane są ze środków własnych. Zgodził się również, że decyzja Ministra Skarbu jest decyzją narzuconą, nie posiada trybu odwoławczego.

Prezydent Mieczysław Czerniawski zabierając głos ponownie podkreślił, że jest to okres przejściowy, ponieważ utrzymanie tego budynku nie może kosztować ani złotówki budżet miasta. W chwili obecnej muszą się jednak ratować.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 3 przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok.

Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta, przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2014 – 2027 zgodnie z drukami nr 683, 683/1, 683B/.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 2 przeciwnych i 5 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2014 – 2027.

Ad. 5

W sprawach różnych Radny Zbigniew Prosiński odniósł się do podanych na portalach informacji dotyczącej wyników kontroli na wysypisku w Miastkowie. Prosi o odpowiedź, jakie jest ryzyko grożących kar.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając wyjaśnił, że zapoznał się z wynikami kontroli, wezwał Dyrektora MPGKiM, aby udzielił wyjaśnień. Dodał, że protokół kontroli został przekazany do Urzędu Marszałkowskiego. W piątek został wezwany Dyrektor Kułaga ze swoimi służbami, albowiem uważa on, że ta kontrola nie uwzględniła wielu rzeczy, które zaistniały i które wykazują, że kontrolerzy poszli „na oślep”. Dyrektor złożył wyjaśnienia w Urzędzie Marszałkowskim, Urząd Marszałkowski bardziej przychyła się do wyjaśnień MPGKiM bardziej, niż do instytucji kontrolującej. Podkreślił, że nie ma mowy o zamknięciu wysypiska, mogą być ewentualnie drobne kary. Na chwilę obecną nie chce wypowiadać się na temat kar, podkreślając, że najgorszą byłoby zamknięcie wysypiska i zwrot środków pozyskanych z Urzędu Marszałkowskiego w wysokości 17 mln zł. Prosi radnych o cierpliwość, umówił się z Urzędem Marszałkowskim, że 10 - 11 marca komórka, która analizuje wnioski pokontrolne przyjedzie do Łomży i tutaj wszystko się wyjaśni.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 20 stycznia 2014 r.

w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży  
/druk 674, 674B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży /druk 674, 674A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 24 lutego 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora MPK, który w imieniu Prezydenta wniósł autopoprawkę polegającą na zmianie zapisu w punkcie 2 § 1 projektu uchwały określonej drukiem 674A, z „§ 1 pkt. 1 litera n, po słowach „na podstawie legitymacji osoby niepełnosprawnej” dodaje się zapis „w stopniu znacznym”” na zapis „w § 1 pkt. 1 litera n, po słowach „dzieci i młodzież niepełnosprawna” dodaje się zapis „do 16 roku życia”” oraz analizie materiałów w wyniku głosowania 14 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży, który został określony drukiem 674B.

Państwo Radni otrzymali przed sesją ten projekt uchwały wraz z tekstem Uchwały Nr 409/XLVIII/14, w którym kolorem czerwonym zostały zaznaczone proponowane poprawki.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 24 lutego 2014 r.

w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2014 - 2027  
/druk nr 683, 683/1, 683B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2014 - 2027 /druk nr 683, 683/1, 683B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 24 lutego 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 2 przeciwnych i 5 wstrzymujących zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2014 – 2027.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 24 lutego 2014 r.

w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 684, 684/1, 684A, 684B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 684, 684/1, 684A, 684B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 24 lutego 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 3 przeciwnych i 2 wstrzymujących zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2014.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka