

Protokół nr LV/14
z obrad LV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 25 czerwca 2014 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności. Obrady sesji rozpoczęto o godz. 13.10, a zakończono o godz. 17.47.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady LV sesji Rady Miejskiej Łomży i po zapoznaniu się z listą obecności, stwierdził prawomocność obrad.

Poinformował następnie, że prawdopodobnie powstał poważny problem techniczny, polegający na braku możliwości elektronicznego głosowania i jeżeli nie uda się rozwiązać tego problemu, głosowanie odbywać się będzie w tradycyjny sposób czyli poprzez podniesienie ręki i przeliczenie głosów. Następny problem związany jest z tym, że głos radnym będzie przekazywany za pośrednictwem obsługi technicznej.

Poprosił o uwagi i wnioski do proponowanego porządku obrad.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

W imieniu Posła RP Lecha Kołakowskiego poprosił o wprowadzenie do porządku obrad sesji pkt-u 1 a o treści – zajęcie stanowiska w sprawie przywrócenia mobilności jednostki wojskowej w Łomży – odtworzenie Łomżyńskiego Batalionu Remontowego. Wniósł o poparcie starań Posła o odtworzenie tego batalionu. Treść stanowiska byłaby taka, że Rada apeluje o przywrócenie mobilności jednostki wojskowej. Dodał, że argumentacja jest zawarta w interpelacji.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Poprosiła o uzupełnienie porządku obrad o pkt 12 – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w okresie od 01 lipca do 31 grudnia 2014 roku. Uzasadniając wniosek poinformowała, że ma to związek z tym, iż powstała jeszcze jedna apteka, którą należy uwzględnić w dyżurach. Ponadto niektóre apteki, które wcześniej nie były zainteresowane dyżurami, wyraziły chęć dyżurowania.

Poprosiła również o wprowadzenie pkt-u 13 w treści – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 451/LIII/14 w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wniósł o wprowadzenie pkt-u 11 dot. zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku.

W związku z brakiem dalszych uwag, poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. Wniosek radnego Janusza Mieczkowskiego dot. wprowadzenia pkt-u 1 a, Rada przyjęła jednogłośnie – 23 głosami za.
2. Wniosek dot. wprowadzenia pkt-u 11, Rada przyjęła 23 głosami za – jednogłośnie.
3. Wniosek Prezydenta o wprowadzenie pkt-u 12, Rada przyjęła jednogłośnie – 23 głosami za.
4. Wniosek Prezydenta o wprowadzenie pkt-u 13, Rada przyjęła jednogłośnie – 23 głosami za.

Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie – przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z obrad LIII i LIV sesji Rady Miejskiej Łomży.
- 1a. Zajęcie stanowiska w sprawie przywrócenia mobilności jednostki wojskowej w Łomży – odtworzenie Łomżyńskiego Batalionu Remontowego.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu maju 2014 r. - druk nr 770.
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
5. Podjęcie uchwał:
6. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok - druk nr 769, 769A,
7. w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok - druk nr 769, 769B.
8. Informacja o aktualnej sytuacji na rynku pracy w mieście oraz działaniach podejmowanych przez miasto i Urząd Pracy w zakresie przeciwdziałania bezrobociu. Bezrobocie wśród osób młodych i osób niepełnosprawnych na terenie miasta - druk nr 776.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego bezzwłocznej potrzeby zabezpieczenia miejsca pod potrzeby funkcjonowania dziennej placówki terapeutyczno – edukacyjnej dla dzieci i młodzieży dotkniętej spektrum autyzmu, według założeń przedstawionych w liście intencyjnym do Prezydenta Łomży przez Krajowe Towarzystwo Autyzmu Oddział w Łomży - druk nr 778, 778A.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 - druk nr 775, 775A.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej z zasobu Miasta Łomża w ramach odszkodowania za nieruchomość przejętą z mocy prawa - druk nr 771, 771A.

12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego Powiatu Grodzkiego w Łomży - druk nr 777, 777A.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie podziału województwa podlaskiego na okręgi wyborcze w wyborach do sejmiku województwa - druk nr 781, 781A.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w okresie od 01 lipca do 31 grudnia 2014 roku - druk nr 782, 782A.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 451/LIII/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 maja 2014 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości -druk nr 783, 783A.
16. Ocena realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża za 2013 r. - druk nr 772.
17. Informacja o przygotowaniu obiektów oświatowych do remontów w czasie wakacji - druk nr 773.
18. Informacja o przygotowaniu obiektów sportowych i rekreacyjnych do remontów podczas wakacji - druk nr 774.
19. Informacja o zasobach gruntów miejskich, w tym pod inwestycje - druk nr 779.
20. Informacja o przygotowaniu do wypoczynku letniego dzieci i młodzieży - druk nr 780.
21. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
22. Sprawy różne.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przed przystąpieniem do realizacji porządku udzielił głosu Prezydentowi Miasta.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poinformował, że w dniu wczorajszym w Warszawie, odbyło się podsumowanie rankingu samorządów w różnych kategoriach co do ilości mieszkańców, który przeprowadził Dziennik Gazeta Prawna w całym kraju. Ranking dotyczył 4 kategorii – najlepsze miasto powyżej 100 tysięcy mieszkańców, najlepsze miasto do 100 tysięcy mieszkańców, najlepsza gmina miejsko – wiejska i najlepsza gmina wiejska. Ankieta przekazana wszystkim samorządom w kraju zawierała 3 kryteria oceny: nakłady na infrastrukturę, ochrona środowiska oraz turystyka, sport i rekreacja. Miasto Łomża uplasowało się na 5 miejscu wśród miast w kategorii do 100 tysięcy mieszkańców. Ranking nosił nazwę „Perły Samorządu 2014” . Dodał, że w I kategorii Łomża zajęła 1 miejsce wspólnie z Józefowem, w kategorii III – 4 miejsce, w kategorii II – 10 miejsce, co w sumie dało 5 miejsce w rankingu. Następnie zacytował wypowiedź Zofii Józwiak z podsumowania rankingu. Dodał, że nagrodę w dniu wczorajszym odbierał Prezydent Beniamin Dobosz, on natomiast chce podziękować Radzie Miejskiej i mieszkańcom Łomży., ponieważ ranking

obejmował przede wszystkim pracę samorządów miast i zaangażowanie mieszkańców. Następnie, na ręce Przewodniczący Rady Miejskiej, przekazał dyplom.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Udzielił głosu mieszkańcom miasta.

Andrzej Kulesza – mieszkaniec miasta

Zwrócił się do Rady Miejskiej z prośbą o zmianę uchwały dotyczącej ulgowych przejazdów dla mieszkańców nie zameldowanych na stałe w mieście.

Zwrócił się również z prośbą do Prezydenta Miasta, aby wpisać jego wraz z żoną na listę osób oczekujących na mieszkanie komunalne. Podkreślił, że w chwili obecnej wspólnie z żoną wynajmują mieszkanie na I piętrze. Żona jest osobą niepełnosprawną i ciężko jest codziennie wciągać wózek na I piętro. Dodał, że stara się o mieszkanie od 2 lat, żona od 8 lat. Dodał, że zdaje sobie sprawę, że obowiązują przepisy, ale są sytuacje, w których można wyjść z określoną pomocą.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi zwrócił uwagę, że w kwestii pierwszej, sytuacja nie jest odosobniona. Rozmawiał na ten temat z Prezydentem i jest tam wiele innych problemów. Dodał, że rozpoczęto już prace nad zmianą tej uchwały.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do kwestii mieszkania wyjaśniła, że lista podstawowa powstała w 2088 roku i z tej listy można było podpisywać umowy o mieszkania, jeżeli takie się pojawiały. Na listę było wpisanych 104 – 108 nazwisk i z tej listy, do zrealizowania, zostało jeszcze 9 – 10 mieszkań. Powoduje to, że w miesiącach wrzesień – październik, najpóźniej w listopadzie, trzeba będzie przystąpić do utworzenia nowej listy. Prezydent powołuje wówczas komisję, która analizuje wszystkie złożone w Wydziale Zdrowia podania, których jest ponad 700. Komisja będzie musiała podjąć decyzję, które z sytuacji opisanych w podaniach i zweryfikowane poprzez specjalne ankiety, są sytuacjami najtrudniejszymi i kogo z tych 700 rodzin ująć na liście podstawowej. Będą starali się wysłać ankiety do każdego mieszkańca, który złożył podanie, aby nie było wątpliwości, że ktoś został pominięty. Podkreśliła, że lista nie jest czymś ograniczonym, czyli nie jest powiedziane, że ma tam być 108 – 90 nazwisk. Wybiera się najtrudniejsze i będzie to zadanie komisji. Dodała, że w przypadku Państwa Kulesza problemem jest również to, że muszą mieć mieszkanie na parterze, więc jest jeszcze kwestia pojawienia się takiego mieszkania. Dodała, że lista nie jest tworzona w kolejności zgłoszeń, jest to lista alfabetyczna i w zależności od tego, jakie mieszkania się pojawiają, sprawdzane jest kto jest na

liście i komu z tej listy można dać mieszkanie, bo odpowiada ono warunkom osoby oczekującej.

Odpowiadając radnej Krynickiej wyjaśniła, że warunek dotyczy 5-letniego zamieszkania w Łomży, a nie zameldowania.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Udzielił głosu Pani Sulkowskiej.

Elżbieta Sulkowska – mieszkanka miasta

Zabierając głos poruszyła problem scalenia przy ul. Żabiej, który nie został rozwiązany od 2010 roku. Przypomniała, że kilkakrotnie zwracała się z prośbami do Rady Miejskiej, przedstawiała swoje racje, nadal jednak wszystko nie przyniosło efektu. Poinformowała, że w chwili obecnej sprawa ponownie trafiła do WSA, ponieważ Rada wyraziła na to zgodę. Zwróciła uwagę, że kończy się kadencja tej Rady. Rada przez 4 lata załatwia jeden temat, jak więc mieszkaniec może się czuć w mieście bezpiecznie, a jego sprawy są zagwarantowane. Podkreśliła, że cieszy się rankingiem. Żałuje tylko, że nie było kryterium jaki jest stosunek urzędu do mieszkańców, bo to jest najważniejsze.

Ubiegając wypowiedź Prezydenta zwróciła uwagę, że wyrokiem NSA z grudnia 2011 roku, sąd potwierdził opinię WSA. Wówczas przygotowywana jest nowa uchwała. Pokrętnie zostały złamane wszystkie procedury tj. miasto nie odpowiada na pisma, urzędnik powołuje się i cytuje wyrok NSA, gdzie nie były to słowa sądu, ale kancelarii prawnej. Zauważyła, że Rada, po lekkim retuszu, ponownie podjęła uchwałę i uchwała ponownie została wstrzymana przez Wojewodę. Stwierdziła, że nie wie czy radni czytają materiały, które otrzymują na sesję, czy są w posiadaniu informacji, że uchwała ta nigdy nie przejdzie. W związku z tym zwróciła się z zapytaniem, czy jest to gra na czas. Prezydent powinien mieć świadomość po wyroku NSA, że jeżeli nie zmienią się konkretne rzeczy, nigdy ta uchwała nie przejdzie. W związku z powyższym radni powinni sobie zdawać sprawę, że uchwała ta powinna być od początku zrobiona zgodnie z literą prawa, w przeciwnym razie, ponownie będzie wracała do sądu. Zwróciła uwagę, że Prezydent bierze pobory, kancelaria otrzymuje pieniądze, a mieszkańcy „są na lodzie”. Dodała, że jej ciocia płaci podatek za ziemię, a w rejestrze gruntów nie istnieje jako właściciel tej ziemi w związku z czym nie może spokojnie dysponować swoim majątkiem. Dodała, że w sieci krążą informacje na temat kancelarii, którą wynajął Prezydent. Ponadto zastanawia się, czy w Łomży nie ma zaufanych kancelarii, który by tę sprawę poprowadziły.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Pani Sulkowskiej stwierdził, że Pani Sulkowska nie ma prawa podważać sukcesów miasta w rankingach „Perły Samorządu”. Nie ma

prawa dezawuować wysiłku wszystkich również tych, którzy pracują w Urzędzie Miejskim i instytucjach podległych, którzy starają się wykonywać swoje obowiązki w sposób właściwy, którzy pozyskują środki, inwestują je w infrastrukturę i m.in. troszczą się o to, aby scalenie przy ul. Żabiej doszło do skutku. Ponadto nie sądzi, aby Pani Sulkowska była uprawniona do tego, aby stawiać się na pozycji WSA i stwierdzać arbitralnie, że to się nie uda. Postawa ta jest postawą typową malkontencką, postawą, której jest zdecydowanym przeciwnikiem. Uważa, że miasto jest dobrze reprezentowane. 17 lipca 2014 roku odbędzie się rozprawa w sprawie skargi Rady Miejskiej na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody. Miasto będzie reprezentował Mieczysław Jagielak i żywi nadzieję, że w końcu scalenie przy ul. Żabiej znajdzie swój pozytywny finał na czym miastu Łomży w sposób istotny zależy.

Ad. 1

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przechodząc do realizacji porządku obrad poprosił o uwagi do protokołów z obrad LIII i LIV sesji.

Radni uwag nie zgłosili i w wyniku głosowania 23 głosami za - jednogłośnie, przyjęli protokół z LIII sesji Rady Miejskiej. Następnie 23 głosami za – jednogłośnie – przyjęli również protokół z obrad LIV sesji Rady Miejskiej.

Ad. 1 a

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że treść interpelacji wszyscy radni otrzymali. Poprosił o uwagi i zapytania.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Zaproponował, aby treść wystąpienia była skierowana do Ministra Obrony Narodowej. Następnie odnosząc się do uzasadnienia zawartego w interpelacji Posła Kołakowskiego zaproponował zweryfikować pewne treści, które przytoczył.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Mieczkowskiego zwrócił uwagę, że Rada nie powinna wchodzić w treści geopolityczne, które Poseł posiadając immunitet może zgłaszać. Zaproponował, aby Rada przyjęła stanowisko, że popiera działania Posła Lecha Kołakowskiego zgłoszone w interpelacji.

Rada jednogłośnie, 23 głosami za, przyjęła treść stanowiska zaproponowaną przez Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Ad. 2

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Poprosił o wyjaśnienie kwestii związanej z podpisaniem umowy z firmą zambrowską zbierającą odpady z azbestu z terenu miasta Łomża na ponad 50 tys. zł. Dodał, że z tego, co pamięta to MPGKiM miało uprawnienia do takiego działania. Co się więc stało?

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że w związku z tym, że korzystają z dotacji WFOŚ, procedura wyłonienia przedsiębiorstwa musi być oparta o ustawę o zamówieniach publicznych.

Ad. 3

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

W imieniu mieszkańców, na piśmie, zgłosił interpelację dot. wyznaczenia przejścia dla pieszych na al. Legionów, na wysokości budynków nr 43 i 54. Wyjaśnił, że w tym miejscu przez ulicę przechodzi bardzo dużo osób udających się do prowadzonych w tych okolicach punktów handlowych i serwisowych, a także osób udających się na lokalny bazar i do nowej hali targowej. Wykonanie przejścia wpłynie na poprawę bezpieczeństwa w tym miejscu i ułatwi życie osobom tam mieszkającym i prowadzącym działalność.

Wanda Mężyńska – radna

Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dot. Domku Pastora z poprzedniej sesji zwróciła uwagę, że odpowiedź nie jest na temat, ponieważ zadała

inne pytanie. Pytała, czy były przeprowadzone konsultacje z miejskimi jednostkami kultury, czy nie będzie to kolidowało z działaniami miejskich jednostek kultury i czy miasto stać na takie „prezenty”?

Następnie złożyła interpelację dotyczącą wygospodarowania środków na wymianę szaf w 3 pomieszczeniach administracyjnych muzeum. Zwróciła uwagę, że planuje się wydatkowanie dużej kwoty na Dom Pastora. Jeżeli przez 5 lat będzie można korzystać z Domku Pastora bezpłatnie, to jej zdaniem będzie to konkurencja dla jednostek miejskich, ponieważ będą podobne wystawy jak w muzeum. Poprosiła o odpowiedź, czy miasto będzie na to stać, gdy nie będzie jeszcze wyłoniona organizacja pozarządowa.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Odnosząc się do informacji zamieszczonych na portalach internetowych dotyczących obwodnicy Łomży i wydłużenia terminu decyzji środowiskowej dla obwodnicy miasta aż do III, czy też IV kwartału poprosiła o odpowiedź na pytanie, co dzieje się z tą decyzją środowiskową. Jakie przyczyny zdecydowały, że termin wydania decyzji tak bardzo zmienił się. Wszyscy wiedzą, że decyzja miała być wydana do końca czerwca bieżącego roku.

Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

1. Odnosząc się do kontroli finansowej, która odbyła się w Urzędzie Miejskim, a dotyczyła finansów miasta, poprosiła o odpowiedź na zapytanie, kto kontrolował i jakie były wyniki kontroli?
2. Wszyscy wiedzą, że Prezydent zatrudnił firmę, która ma odzyskać VAT. Poprosiła o odpowiedź, na jakim etapie są prace. Czy Prezydent może udzielić radnym wstępnych informacji jakie to będą kwoty?
3. Odnosząc się do interpelacji, którą złożyła w miesiącu lutym, a która dotyczyła zagłębienia w jezdni przy skręcie w lewo z al. Legionów w ul. Przykoszarową. Zwróciła uwagę, że ulica jest na gwarancji. Do tej pory nie otrzymała odpowiedzi, czy odbyła się kontrola i przegląd tej ulicy w ramach gwarancji i czy jezdnia została naprawiona. Do chwili obecnej nie otrzymała odpowiedzi.
4. Nie otrzymała również odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji w sprawie afery na wysypisku śmieci. Prosiła i pytała, kiedy Prezydent udzieli kompleksowej odpowiedzi. Dodała, że wszyscy radni otrzymali pismo z PWIOŚ w Białymstoku, z którego wynika, że jest przepychanka pomiędzy Prezydentem, a POIOŚ, co do kontroli. Uważa więc, że należałoby udzielić odpowiedzi, kto ma rację. Pyta więc, jak długo potrwa sytuacja, że nikt nic nie wie. Poprosiła o udzielenie odpowiedzi na piśmie, kiedy to Prezydent radnym wyjaśni.
5. Nie otrzymała odpowiedzi na interpelację dot. Parku Przemysłowego Łomża. Pytała ilu potencjalnych przedsiębiorców zgłosiło akces współpracy z PPL.

Czy są jednostki, które chcą współpracować i wynajmować powierzchnie w PPL. Uważa, że jest to pora, aby mieć chętnych do współpracy.

6. Odnosząc się do rankingu samorządów poprosiła o odpowiedź na pytanie, co sądzi Prezydent, gdyby w rankingu padły pytania dotyczące procentu bezrobocia, ilości tworzonych miejsc pracy, średniego dochodu na mieszkańca, to które wówczas miejsce zajęłoby miasto.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

1. Odnosząc się do odpowiedzi MPWiK na interpelację złożoną 3 miesiące temu stwierdził, że jest ona niepełna, ponieważ nie zawiera odpowiedzi, czy MPWiK współpracuje z MPGKiM i dlaczego nie współpracuje w zakresie zagospodarowania osadów, co przyniosłoby korzyści mieszkańcom miasta, bo nie kumulowałyby się obustronne koszty, które przekładają się zarówno na cenę ścieków i wody, jak również na cenę odbioru śmieci. Poprosił o uzupełnienie odpowiedzi.
2. Nie uzyskał odpowiedzi na interpelację, dla kogo miasto Łomża i ościenne gminy budowały składowisko odpadów w Czartorii, ponieważ ponad 65 % przywoziło MPK Ostrołęka, a miasto Łomża i ościenne gminy 24 – 25 ton. Pyta więc, dla kogo wybudowano to składowisko, dlaczego jest zasypywane cudzymi odpadami i trzeba będzie budować następne, za co zapłacą znów mieszkańcy Łomży i gmin ościennych.
3. Odnosząc się do odpowiedzi na zapytanie dotyczące stawki 5 zł stwierdził, że odpowiedź nie zadawała go. Jest napisane, że wystarcza 5 zł. Pyta więc, czemu 5 zł wystarczy dla Ostrołęki, a nie wystarcza dla mieszkańców Łomży. Odnosząc się do podanej wysokości przychodu uważa, że wg jego wyliczeń ten przychód z ok. 430 ton była to ok. $\frac{1}{4}$ frakcji, która trafiła do kompostowni, a więc strata to ok. 3 mln. zł na tym „interesie”. Poprosił o dokładne wyjaśnienia.
4. Odnosząc się do pisma POLSUPER i oświadczenia Dyrektora MPGKiM uważa, że dyrektor wychodzi poza swoje kompetencje. Zwrócił uwagę, że zakład został powołany w określonym celu, do działania na terenie miasta Łomży, dla mieszkańców Łomży. Być może jest to oświadczenie podpisane dla warszawskiej firmy i być może miał takie polecenie od Prezydenta, ale takie oświadczenie popisał. Poprosił więc o odpowiedź, ponieważ jego zdaniem został złamany statut firmy i co Prezydent ma zamiar z tym zrobić.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiedział, że żadnej dyspozycji z jego strony w tej sprawie nie było.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że cieszy się. Poprosił o odpowiedź, co Prezydent ma zamiar z tym zrobić.

Kontynuując zwrócił uwagę, że podczas długiego weekendu ktoś „zafundował” mieszkańcom łatanie dziur na ul. Zjazd. Stwierdził, że jeżeli miało to być działanie mające na celu zatrzymanie TIR-ów, to kierowcy TIR-ów przyzwyczajeni są do czekania i są do tego przygotowani. Natomiast mieszkańcy miasta i okolic oraz osoby jadące na Mazury stali w potężnych korkach. Uważa, że tylko brak wyobraźni powoduje, że w takim terminie wykonuje się łatanie głównej, przelotowej ulicy. Poprosił o odpowiedź, kto podjął taką decyzję i z czego ona wynikała.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dot. ul. Dmowskiego i projekt budżetu, który jest ważnym dokumentem. Zwróciła uwagę, że w budżecie zadnie to jest ujęte, cytując zapis z projektu budżetu. Podkreśliła, że jeżeli radnym przedkłada się projekt budżetu to po to, że będzie on realizowany, a nie w trakcie roku udziela się odpowiedzi, którą zacytowała. Dodała, że zwróciła się o przyspieszenie wykonania chodników i nie marnotrawienie pieniędzy, aby wszystko wykonywać razem, a nie oddzielnie kłaść poszczególne media, niszcząc tym samym chodniki. Podczas dyskusji nad projektem budżetu wielokrotnie mówiła, że nie podniesie ręki za budżetem jeżeli mieszkańcy ul. Dmowskiego nie będą mieli poprawionego bytu i Prezydent przyznał jej rację. Odnośnie placów zabaw dowiaduje się, że będą realizowane. Jej zdaniem powinno to być realizowane wcześniej, wiosną, aby dzieci w czasie wakacji miały gdzie się bawić. Wracając do realizacji chodnika zwróciła uwagę, że nie jest on „dodany”, ale jest ujęty w budżecie na 2014 rok. Stwierdziła, że jeżeli ustala się budżet miasta, to wiadomo jaki będzie koszt zadania, a nie jest tak, jak podaje się w odpowiedzi, że koszt uzależniony jest od realizacji chodników przy ul. Makowej i ul. Wesołej. Odnosząc się do odpowiedzi na temat zieleni zaapelowała, aby zrealizować te zadania i polepszyć warunki mieszkańcom ul. Dmowskiego.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

1. Poprosił o odpowiedź na interpelację, co dalej będzie z hangarem zakupionym na potrzeby lądowiska. Był to koszt ponad 100 tys. zł. Zakupu dokonano ponad 2 lata temu.
2. Czy i kiedy będzie wykonana osłona przed wiatrem pod wiatą przy hali targowej. Dodał, że brak osłony utrudnia pracę handlowców.

Ireneusz Waldemar Cieřlik – radny

Złozył interpelację dotyczącą ustawienia toalety przenořnej typu TOI TOI przy cmentarzu. Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej na Placu Niepodległóci stoją dwie toalety. Zaproponował przeniesienie jednej na ul. Kopernika przy cmentarzu. Dodał, że chodzi o starszych ludzi.

Ad. 4

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zaapelował o więcej spokoju, a mniej emocji.

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Gołaszewskiej zwrócił uwagę, że jeżeli mówi się o realizacji danego zadania, to budżet obejmuje cały rok. Dodał, że szukają środków finansowych, aby zwiększyć środki na remont chodników. Zwrócił uwagę, że są przetargi, są oszczędności i czekają. Zapewnił, że ul. Dmowskiego zostanie wykonana. Dodał, że nie da się placów zabaw zrobić zimą, aby już wiosną dzieci mogły bawić się. Podkreślił, że zostanie to zrealizowane, ale wówczas, gdy pojawią się dodatkowe środki z oszczędności.

Odpowiadając radnemu Głaz stwierdził, że odpowiedź na interpelację zostanie uzupełniona. Jeżeli zaś chodzi o Warszawę, to również był zdumiony. W chwili obecnej wyjaśniają sprawę.

Odnosząc się do uwagi radnej Mężyńskiej na temat Domu Pastora podkreślił, że już kilkakrotnie wyjaśniał, że został przygotowany określony projekt, na który otrzymali 90 % dofinansowania. W międy czasie pojawiły się pewne sprawy, których nie dało się przewidzieć jak np. fundamenty. Dlatego jutro będą rozmawiać z wykonawcą o jaki zakres prac trzeba będzie rozszerzyć to zadanie, na co również ma przyręczone środki zewnętrzne z Urzędu Marszałkowskiego, a gra idzie o 500 tys. zł. Zwrócił uwagę, że projekt musiał być napisany dobrze, aby uzyskać środki na jego realizację. Dom Pastora jest zabytkiem i nie jest konkurentem dla MDK DŚT, dla teatru, czy filharmonii, ani żadnej jednostki miejskiej. Będą w nim zupełnie inne funkcje. Będzie tam hotelik, kawiarenka itp. i mieści się w całym pasażu ul. Krzywe Koło. Kamienne Schody, hotel Polonez, bulwary. Podkreślił, że Dom Pastora zawsze będzie własnością miasta, a to, że niektóre organizacje zaczęły zgłaszać, że będą tym domem zarządzać, to jest to tylko ich propozycja, a kto będzie zarządzał, poinformuje Radę Miejską. Stwierdził, że to, o co zwracał się dyrektor muzeum, zostało zrealizowane, na temat szaf nic nie wie. Zwrócił uwagę, że dyrektor muzeum posiada swój budżet, a ponadto wnioski są zgłaszane, kiedy konstruowany jest budżet.

Odpowiadając radnej Olbryś odnośnie decyzji środowiskowej wyjaśnił, że cała dokumentacja to był najtrudniejszy okres, została przekazana do RDOŚ i RDOŚ znalazł jeszcze kilka elementów, które należy uzupełnić, ponieważ chce tak dopracować decyzję, aby nie było żadnych wątpliwości. Podkreślił, że jest to decyzja RDOŚ i poproszono o dodatkowe uzupełnienia i te uzupełnienia mają nastąpić do 11 sierpnia. Rozmawiał z RDOŚ i Generalną Dyrekcją i wreszcie jest porozumienie oraz współpraca pomiędzy tymi jednostkami. RDOŚ, doświadczony wcześniejszą sytuacją, „Dmucha na zimne”. W tym przypadku interwencja z jego strony niczego nie przyspieszy, ponadto nie chce naciskać, aby później nie stać się stroną.

Odpowiadając radnej Krynickiej zwrócił uwagę, że firma została wybrana na zasadzie ofert, nie było obowiązku konkursu. Wyjaśnił, że firma podpisując z miastem umowę ryzykuje, ponieważ może pracować 3-4 miesiące analizując wszystkie dokumenty finansowe za 5 lat wstecz i sprawdzając, czy jest możliwość odzyskania VAT, czy też nie. Jeżeli nie odzyskuje VAT, nie otrzymuje ani złotówki. Jeżeli odzyska VAT, wówczas otrzymuje 12 % rekompensaty finansowej. W chwili obecnej odzyskano 1,5 mln. zł. Czy jest więc to niegospodarne działanie ?. Uważa, że należało to uczynić wcześniej. Jeżeli chodzi o kontrole finansowe, to prowadzone są różne kontrole. W dniu dzisiejszym jest np. kontrola ZUS. Odnosząc się do skrzyżowania al. Legionów z ul. Przykoszarową stwierdził, że sprawdzi to jeszcze raz.

Jeżeli zaś chodzi o „afere śmieciową” poprosił, aby tego tak nie określać, nie sądzi, aby była to afery, ale po prostu wpadka. Podkreślił, że sprawa nadal nie jest zakończona. Przypomniał, że mówił już radnej, że jeżeli radna chce zapoznać się z dokumentami, to dokumenty nie są tajne, ale sprawa nadal jest w toku i w monecie, kiedy nastąpi rozstrzygnięcie, Rada otrzyma pełną informację. Jeżeli będzie musiał wyciągnąć wnioski i konsekwencje, to zrobi to. Poprosił, aby na chwilę obecną podejmować decyzje, nie mając do końca pełnych wyników.

Odpowiadając na zapytanie dot. PPŁ zwrócił uwagę, że w chwili obecnej Park Przemysłowy Łomża jest w budowie. Dodał, że radni doskonale wiedzą jaki jest projekt, ile będzie stanowisk pracy. Inwestycja kończy się w maju roku przyszłego, a więc trudno w chwili obecnej robić rekrutację. Może jedynie na chwilę obecną zapewnić, że budynek nie będzie stał pusty i wbrew sceptykom „będzie żył” i będzie dobrą wizytówką dla Łomży oraz będzie służył absolwentom wyższych uczelni.

Podziękował radnej za ocenę rankingu dodając, że było ok. 58 pytań. Ankieta jest do wglądu. Podkreślił, że na chwilę obecną o bezrobociu można posądzić każdego prezydenta w Polsce, można osądzić rząd, Sejm. Dodał, że prezydent nie posiada takich funkcji, aby budować zakłady pracy. To, co jest do zrobienia, zrobiono. Wreszcie powstała podstrefa, ale skutków z dnia na dzień to nie przyniesie. To, że składają inne propozycje, zachęcają do inwestowania w mieście, nie odmieni to Łomży i nie zrobi z niej atrakcji jak inne miasta, które posiadają dużo wolnych terenów, znakomite połączenia komunikacyjne. Dodał, że pracują nad tym. Realizacja ul. Meblowej, co jest mu zarzucane, jest właśnie realizowana pod przyszłych inwestorów, ponieważ tam znajdują się tereny inwestycyjne i tam będą miejsca pracy.

Odpowiadając radnemu Grzymale zwrócił uwagę, że hangarem mają do czynienia od pierwszego dnia kadencji. Stwierdził, że wstrzymał się z decyzją, ponieważ idea lądowiska ciągle wraca. Jest grono pasjonatów, którzy chleliby, aby takie lądowisko w Łomży powstało. Przypomniał, że mówił o trzech możliwościach rozwiązania problemu. Kiedy hangar „schodził” z lądowiska, podjął próbę przekazania hangaru MOSiR-owi, ale przekazanie to wiąże się z ogromnym kosztem adaptacji tj. 60 % wartości hangaru. Jest więc coraz bliżej decyzji, aby hangar przekazać na potrzeby MPGKiM, ponieważ jest potrzebny przedsiębiorstwu i zostanie wykorzystany.

Odpowiadając na interpelację dot. osłony od wiatru wiaty targowej wyjaśnił, że prowadzone są rozmowy z projektantem. W ubiegłym tygodniu odbyła się pierwsza jego wizyta. To projektant musi zdecydować jak z tego wybrnąć, jak to zabezpieczyć, aby był wolny dostęp, aby nie było tam zahamowań ruchu i aby nie utrudniało to pracy kupcom i kupującym. Dodał, że projektant projektując wiatę miał trochę inną koncepcję, która została wycofana w pewnym momencie. Dodał, że tragicznie nie jest i nie ma co porównywać handlu pod wiatą z handlem „pod folią”, chociaż jest faktem, że pod folią było cieplej, bo kupcy byli osłonięci foliami, ale nie należy przesadzać, handel odbywa się. Zwrócił uwagę, że handlujący pod wiatą mogli skorzystać z pawilonów. Dodał, że po trzech miesiącach handlu, wpłynął wniosek od handlujących pod wiatą, że popłata targowa pod wiatą jest droższa od tej w pawilonach, ale decyzja będzie należała do rady, ponieważ wysokość opłat targowych ustalono w 2033 roku i obowiązują one nadal.

Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Poprosiła Skarbnik o odpowiedź na zapytanie dotyczące kontroli.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Poprosił o odpowiedź, czy jest możliwość przeniesienia jednej toalety, czy też nie.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu Cieślik stwierdził, że pamięta dyskusję, kiedy radny Grzymała składał wniosek, aby na Placu Niepodległości ustawić toalety, ponieważ w chwili obecnej kumuluje się tam dużo ludzi, parkują tam nie tylko samochody osobowe, ale również ciężarowe i autobusy i toalety są potrzebne. Potrzebna jest trzecia przy cmentarzu.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Odpowiadając radnej Krynickiej stwierdziła, że potrzebuje skonkretyzowania pytania, ponieważ w urzędzie jest wiele kontroli zarówno wewnętrznych, jak i zewnętrznych. Urząd jest kontrolowany i urząd kontroluje poszczególne jednostki.

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta odnośnie podatku VAT dodała, że są w trakcie uzgodnień i pisemnych wyjaśnień z Urzędem Skarbowym, szczególnie w zakresie sposobu wyliczania współczynnika struktury do podatku VAT. Dodała, że swoje stanowisko opierają o interpretację Izby Skarbowej oraz wyroki WSA, które ostatnio się ukazały np. w zakresie wliczenia do struktury sprzedaży gruntów itd. W chwili obecnej jest zbyt wcześnie, aby mówić o kwotach, które będą wynikały z rozliczeń podatku VAT.

Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik Miasta stwierdziła, że pytała o kontrole, które dotyczą finansów miasta, a więc wszystkie.

Odnosząc się do wysypiska śmieci stwierdziła, że nie ma „afery śmieciowej” tak, jak nie ma afery podsłuchowej w kraju. Prawdopodobnie odpowiedź będzie po wyborach.

Odnosząc się do PPŁ zwróciła uwagę, że kiedy rozpoczynała się budowa galerii Veneda, to już na etapie budowy galeria miała osoby, które wynajmą lokale. Uważa więc, że jej pytanie nie było dziwne i PPŁ na tym etapie powinien już zdobywać przedsiębiorców.

Jeżeli zaś chodzi o skrzyżowanie, to ma nadzieję, że Prezydent udzieli odpowiedzi, ponieważ na każdej sesji słyszy to samo. Ma nadzieję, że w końcu pracownicy Urzędu Miejskiego zajmą się tym i nie będą czekać aż minie gwarancja. Ponadto stwierdziła, że jeżeli chodzi o tworzenie miejsc pracy, to jej zdaniem Prezydent jest zobligowany do stwarzania takich warunków, aby miejsca pracy w mieście powstawały.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zwrócił się do radnej Krynickiej z prośbą o umiar w wypowiedziach i ocenach, ponieważ słowo jest bardzo łatwo wypowiedzieć, tylko konsekwencji takiej wypowiedzi często są różne i ciężkie. Oświadczył następnie, że w momencie zamknięcia sprawy dotyczącej wysypiska śmieci w Miastkowie, Rada otrzyma szczegółową, pełną informację. Przedstawi Radzie również wnioski, jakie w wyniku tych kontroli zostały wyciągnięte i jakie decyzje będzie podejmował. Poprosił, aby nie ferować wyroków, kiedy sprawa jeszcze się nie zakończyła.

Zwrócił uwagę, że Veneda, tworząc biznesplan miała już wszystko rozpisane, bo jest to handel. Przystępując do budowy obiektu należy już mieć kontrahentów i użytkowników, ponieważ tak się kalkuluje tego typu inwestycje. PPŁ ma natomiast inny charakter i jest pewien, że obiekt będzie zapełniony. W chwili obecnej spółka

rozpoczęła bardzo intensywną współpracę z wyższymi uczelniami i prezentuje jakie korzyści będą mieli absolwenci w momencie, kiedy zainstalują się w PPŁ. Miasto stwarza warunki, natomiast decyzję podejmuje sam indywidualnie.

Odnosnie skrzyżowania al. Legionów z ul. Przykoszarową stwierdził, że sam przejedzie się i zobaczy.

Odnosząc się do remontu ul. Zjazd, nie jest w stanie w chwili obecnej odpowiedzieć z czego to wynikało.

Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Zwróciła się do Prezydenta z prośbą, aby jej nie straszył, ponieważ nie boi się i nie ogląda telewizji.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Odpowiadając radnej Krynickiej wyjaśniła, że wszystkie protokoły z kontroli są dostępne w Biurze Audytu. Jeżeli radna oczekuje od niej informacji, to poprosiła o sprecyzowanie, w jakim zakresie te informacje mają być przedłożone.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając Skarbnik wyjaśnił, że chodzi o informację, jakie kontrole odbywają się w chwili obecnej w Wydziale Finansowym, po prostu radna prosi o wymienienie kontroli, podanie czego dotyczą i przekazanie radnej na piśmie.

Następnie zamknął punkt.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Klubu PiS

Poprosił o przerwę.

Po przerwie.

Ad. 5 a i b

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu przedstawił sposób procedowania. Następnie poprosił o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2013 rok (w załączeniu).

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

W imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2013 rok zgodnie z drukami nr 721, 744, 717, 716.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zabierając głos stwierdził, że stało się coś więcej w trakcie pracy Komisji Rewizyjnej i dlatego uważa, że jest zobowiązany, aby odnieść się do tej kwestii. Podkreślił, że jeżeli patrzy się na realizację budżetu 2013 roku, to należy podkreślić, że Rada ocenia pracę Prezydenta na podstawie podstawowych wskaźników i wyników, jakie osiągnięto w roku ubiegłym. Jeżeli patrzy się na dochody, to wykonali je w ponad 100 %, natomiast wydatki w 96 %. Deficyt został obniżony rekordowo. Przypomniał, że od objęcia stanowiska w 2010 roku i wspólnym z Radą rozpoczęciem kadencji, co roku obniżano deficyt w stosunku do uchwalonego przez Radę, a rok 2013 był rekordowy. Podkreślił, że na pierwotnie ustalony plan 24.333 tys. zł, obniżono do 8.889 tys. zł, a więc obniżono o 60 % w stosunku do planowanego. Zwracając się do radnego Głaz wyjaśnił, że w 2012 roku na inwestycje wydano 37 mln. zł, w 2013 roku – ponad 57 mln. zł, w 2014 roku planowane jest 88 mln. zł. Środków zewnętrznych w 2012 roku pozyskano ok. 7 mln. zł, ponieważ nie było wcześniej przygotowanych projektów, a więc nie było o co się ubiegać, ale już w 2013 roku było 18.400 tys. zł środków zewnętrznych. Jeżeli w roku obecnym na inwestycje planuje się wydać 88 mln. zł, w tym środki własne 29 mln. zł, 12 mln. zł kredyt, 47 mln. zł środki unijne. Bierze się to stąd, że potrafili skutecznie zabiegać i uzyskiwać dofinansowanie na poziomie najniższym 76 %, a najwyższym 90 %. Odnosząc się do kwestii zadłużenia podkreślił, że spłacają kredyty, które musiały być zaciągnięte na bardzo potrzebne inwestycje, które kończyli w tej kadencji, a były to stadion, zakup autobusów, pływalnia i I etap połączeń drogowych w granicach Łomży, gdzie nie było dofinansowania w 90 %, a nawet 76 %. Najwyższe dofinansowanie wynosiło 62 %. Jeżeli z tego wyciąga się bardzo krytyczną ocenę Prezydenta, to pozostawia to bez komentarza. Odnosząc się do stwierdzenia, że Łomża jest najbardziej zadłużonym miastem oświadczył, że jest to nieprawdą, ponieważ wskaźnik zadłużenia za 2013 rok, przy maksymalnym limicie, który wynosi 60 %, w Białymstoku ponad 50 %, w Suwałkach ponad 40 %, a w Łomży 38,4 %. Łomża jest więc wypłacalna i będzie. Zwrócił uwagę, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej odbyły się dwa głosowania. Pierwszy wynik to 2 : 2 : 2, bo było tylko 6 członków Komisji, a więc Komisja nie pracowała w pełnym składzie. W drugim głosowaniu 3 było za nieudzieleniem absolutorium, 2 przeciw i 1 się wstrzymał. Podziękował PiS, ponieważ było to 3 radnych PiS. Stwierdził, że mówi o tym, ponieważ wraz z Panią Skarbnik starali się na 8 punktów, które sformułowała Przewodnicząca Komisji, w miarę spokojnie odpowiadać. Okazało się, że te odpowiedzi nie przyniosły żadnego skutku, dlatego RIO otrzymało wnioszek z tym punktami. W związku z powyższym przygotowali odpowiedź na piśmie, które otrzymała Rada, i w którym punkt po punkcie odpowiadają na te zarzuty, ponieważ

zrozumiał, że legły one u podstaw negatywnej oceny pracy Prezydenta przez radnych Klubu PiS. Stwierdził następnie, że ma nadzieję, iż radni posiadają uchwałę składu orzekającego RIO w Białymstoku z dnia 16.06.2014 roku, w której RIO w pełni podziela opinię, że zarzuty sformułowane w 8 punktach są nieadekwatne do ustawy o samorządzie i artykułu dotyczącego udzielania absolutorium Prezydentowi.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos podziękowała za udzielenie głosu oraz za emocjonalny ton ze strony Prezydenta. Odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik stwierdziła, że żałuje, iż takich informacji nie przekazano Komisji Rewizyjnej, przed analizą sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta w sprawie zajęcia stanowiska odnośnie absolutorium. Zwróciła się następnie z zapytaniem do Prezydenta, co chciał uzyskać przedstawiając dzisiaj radnym informację w sposób graficzny. Dobrze by było, aby taki tekst, który wygłosiła Skarbnik, radni mieli przed sobą. Zwróciła uwagę, że z informacji, którą zaprezentowała Skarbnik wynika, że sytuacja jest dobra. Nie chce so tego się odnosić, ubolewa jednak nad jednym, że Prezydent nie przestrzega litery prawa, bo tak naprawdę Prezydent nie jest do oceny Komisji Rewizyjnej, do oceny Komisji jest Rada Miejska. Poprosił więc, aby Prezydent nie uprawiał dyktatury, bo na to nie ma zgody. Zgodnie z przepisami prawa przedstawiła następnie wniosek Komisji Rewizyjnej (w załączeniu). Dodała, że radni zapoznali się z opinią RIO oraz z odpowiedzią Prezydenta.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Po wysłuchaniu wniosku Komisji Rewizyjnej, przytoczył uchwałę nr IV/003231/14 składu orzekającego RIO w Białymstoku z dnia 16.06.2014 r. (w załączeniu).

Następnie wymienił wszystkie pisma, które wpłynęły do Przewodniczącego Rady:

1. Zarządzenie nr 106,
2. Informacja Komisji Rewizyjnej z dnia 2 czerwca 2014 r.,
3. Wniosek Komisji Rewizyjnej z opinią z dnia 29.05 2014 r.
4. Pismo przekazujące wniosek Komisji Rewizyjnej z opinią do RIO.
5. Pismo Prezydenta Miasta z dnia 9.06.2014 r. do Komisji, odnoszące się do zarzutów.
6. Uchwała RIO nr IV/oo321/7/14 z 4.04.2014 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2013 rok. – a/a.
7. Zarządzenie nr 59/14 Prezydenta Miasta z dnia 12.03.2014 r.
8. Zarządzenie nr 58/14 Prezydenta Miasta z dnia 12.03.2014 r.

W związku z powyższym stwierdził, że wszystkie przesłanki formalne do podjęcia niniejszych uchwał zostały spełnione.

Następnie otworzył dyskusję.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że z treści dokumentacji, którą przedstawił Przewodniczący wynika, iż wszystko jest za tym, aby udzielić absolutorium. Przedstawiła podstawę prawną, na jakiej opierała się Komisja Rewizyjna i na jakich materiałach źródłowych, które otrzymała od Prezydenta pracowała. Stwierdziła, że ma nadzieję, że Skarbnik Miasta nie zaprzeczy, że jej obowiązkiem jest przedłożenie sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu i do tego są odpowiednie informacje zawarte w Rb 27, Rb 28, Rb 30 i Rb 50. Nie będzie mówiła o bilansie i rachunku strat, ponieważ to Komisja otrzymała. Dodała, że Komisja Rewizyjna, przygotowując materiały, opierała się na dokumentach, które podpisał Prezydent, a które dotyczyły długu, zobowiązań długoterminowych, zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych. Dokumentach, które Komisja otrzymała od Prezydenta i które Prezydent Czerniawski podpisał w 28.02. Poprosiła o informację, czy Skarbnik Miasta przedstawiła Komisji Rewizyjnej informacje, które przedstawiła w dniu dzisiejszym na sesji i czy przedstawiła dokumenty, z których wynikają zobowiązania i należności. Owszem, przedstawiła w dniu posiedzenia Komisji, na jej prośbę, ponieważ nie wyobraża sobie, jak Komisja miałaby pracować, gdyby tych dokumentów nie było. Pyta, co stało na przeszkodzie, aby te dokumenty przedłożyć Komisji z wyprzedzeniem. Poprosiła o odpowiedź na to pytanie. Poinformowała następnie, że nie jest tak, jak przedstawiono w treści opinii RIO. Poinformowała następnie, że posiada materiał publikowany w kraju, czego nie publikuje RIO w Białymstoku, a mianowicie chodzi jej o publikację RIO w Rzeszowie biuletyn pn. Budżet samorządu terytorialnego, zeszyt nr 9 z bieżącego roku. Przytoczyła zapisy dotyczące wydania opinii przez Komisję Rewizyjną. Odnosząc się do przedstawionego zapisu stwierdziła, że nikt z radnych nie zarzuci Komisji Rewizyjnej, że Komisja w 2013 roku zachowywała się biernie. Komisja wychodziła z inicjatywą, dokonywała kontroli, interesowała się zagadnieniami dotyczącymi finansów na ile to było możliwe. Uważa, że zgodnie z obowiązującym prawem i upoważnieniem Rady, bo to Rada powołuje Komisję Rewizyjną, która jest zobowiązana do przeprowadzania kontroli, Komisja nie robiła nic, na co nie wyraziła zgody Rada. Komisja pracowała zgodnie z przyjętym planem pracy i zgodnie ze zleceniem, które otrzymała od Rady. W związku z tym, trudno jest pogodzić się z tym, że Komisja Rewizyjna podała dane niezgodne ze stanem faktycznym. Komisja pracowała na podstawie materiałów, jakie otrzymała od Prezydenta. Zwróciła uwagę, że to absolutorium jest ostatnim w 4-letniej kadencji i jeżeli chodzi o opinię Komisji Rewizyjnej, to jest ona przedstawiona Radzie, nie jest wiążąca i to Rada odpowiada za to, czy udzieli absolutorium Prezydentowi i czy przyjmie sprawozdanie finansowe. Uważa, że Komisja wykonała swoje zadanie w sposób właściwy i nie ma sobie nic do zarzucenia.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w slajdach, które przedstawił Prezydent, wszystko było pokazane bardzo ładnie. Nie było tylko pokazanych zmian w budżecie miasta, które były dokonywane w ciągu roku, a było ich dużo. Zwrócił również uwagę, że nie podano dlaczego dokonywano tych zmian. Podkreślił, że Prezydent powinien realizować budżet, który sam Radzie przedłożył, a który Rada zatwierdziła. Uważa, że Prezydent prezentując na slajdach realizację budżetu, powinien również przedstawić, dlaczego poszczególne zmiany były dokonywane. Dodał, że ostateczne zmiany zatwierdziła Rada, ale czasami radni byli zmuszani do dokonywania tych zmian, ponieważ czegoś nie można było zrobić albo poprzez zaniedbanie, albo poprzez inne czynniki zewnętrzne. Należałoby to pokazać, ponieważ wiele zmieniło się po różnych stronach budżetu. Odnosząc się do deficytu zwrócił uwagę, że gdyby deficyt został zmniejszony poprzez zwiększenie dochodów własnych, wówczas należałoby się Prezydentowi gratulacje, ale tak nie było, to nie dzięki temu zmniejszył się deficyt miasta. Dochody zwiększyły się dzięki kredytom, które Prezydent zaciągnął. Jest to jedna z form zmniejszenia deficytu, bardzo łatwa i prosta, a tych kredytów było dużo. Zwrócił uwagę, że nawet RIO zauważyła, że sytuacja miasta nie jest tak różowa, jak przedstawia Prezydent. Dodał, że będzie ona „różowa” do 2017 roku, a w 2017 roku będzie problem, ponieważ kredyty zostały zrolowane. W chwili obecnej płacone są tylko odsetki, nie płaci się rat głównych. Jeżeli nie jest tak, że spłata kredytów jest przesunięta do roku 2017, to bardzo dobrze, ale on wie, że jest. Odnosząc się do sprawozdania finansowego stwierdził, że zgadza się ono i nie będzie o tym dyskutował. Dla niego jednak absolutorium to ocena pracy Prezydenta, bo gdyby udzielenie absolutorium miało polegać na tym, że sprawozdanie finansowe zgadza się, to po co miałyby to podejmować Rada. RIO stwierdziłaby, że lewa strona zgadza się z prawą i wszystko byłoby załatwione. Tak samo nie wie, po co Rada głosuje podwyżkę cen wody, ponieważ jeżeli na nią się nie zgadza, to i tak ona wchodzi. Gdyby tak było i w tym przypadku, to należałoby odebrać Radzie udzielanie absolutorium i wówczas nie byłoby sensu, aby radni wypowiadali się i mówili, że coś było nie tak. Dodał, że osobiście ma pretensje do Prezydenta o brak dbałości o finanse mieszkańców miasta z tej strony, że ciągle są podwyżki oraz o brak dbałości i nadzoru nad spółkami i zakładami miejskimi w tym zakresie. Są to bowiem monopoliści, którzy bez względu na to, czy zadania wykonują, czy też nie, podnoszą ceny, a mieszkańcy płacą. Rada nie musi tego zatwierdzać, a i tak ceny pójdą w górę. Dodał, że przy „nie aferze śmieciowej” Prezydent nie widzi, że składowisko, które zostało zbudowane za pieniądze podatników tego miasta, było zasypywane śmieciami z innych rejonów. Prezydent nie chce tego zauważyć, czeka na wyniki, a wyniki są takie, że ponad 60 % to nie śmieci miasta. Nie chce zauważyć tego, że zmodernizowano spalarnię za ponad 20 mln. zł, a osady ściekowe były potrzebne dla MPGKiM na rekultywację składowiska. Nie należało więc spieszyć się z budową, a budowa ta „odbije się” na cenie wody, ale nikt nie chce tego zauważyć. Dodał, że to samo dotyczy kalkulacji. Po przedstawieniu wyliczeń, nie jest pewien co

do tego, jak zostały ustalone ceny za wywóz śmieci dla mieszkańców i czy było to zrobione dobrze. Przedstawiał zupełnie inne wyliczenia, dużo niższe. Okazało się, że w tych niższych pieniądzach zmieszczono się i nie wie, czy nie mogłoby być jeszcze niższych, ponieważ większość ceny za usługi bierze zakład unieszkodliwiania w Miastkowie. W związku z taką sytuacją i taką oceną, z jego strony jest rekomendacja PO o wstrzymanie się od głosu przy udzielaniu Prezydentowi absolutorium.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że wiadomo, iż tworzenie budżetu rozpoczyna się od dochodów własnych. Z tego, co przedstawiła Skarbnik Miasta, dochody nie zostały wykonane w 100 %. Poprosił o odpowiedź, po ilu zmianach wystąpiło te 102 %, ponieważ budżet był uchwalany w 2012 roku na 2013 rok. Ile wstępnie wynosiły dochody własne, bo wiadomo, że dochody własne będą tworzyć budżet i są najważniejsze i wówczas będzie wiadomo, czy trzeba będzie sięgać po kredyty i czy będą obniżane deficyty. Poprosił o odpowiedź na pytanie, ile razy były dokonywane zmiany w dochodach własnych, dochodach majątkowych.

Wanda Mężyńska – radna

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że zgadza się z wypowiedzią radnego Głaz, że RIO nie zatwierdziłaby sprawozdania, gdyby nie zgadzały się cyferki. Uważa natomiast, że w chwili obecnej radni mają jedyną okazję przy absolutorium, aby ocenić inne rzeczy. Jej przede wszystkim chodzi o sprawy związane z gospodarnością. Bardzo ważne jest, czy gospodarowanie jest właściwe, czy publiczne pieniądze są wydawane celowo. Jako przykład podała TWP i przedszkole. Uważa, że pieniądze miasta zostały „utopione”, ponieważ przekazanie budynku i otoczenia na 20 lat, gdzie obok znajduje się przedszkole miejskie, stanowi niegospodarność. Stwierdziła następnie, że Domek Pastora to również jest przykład niegospodarności, ponieważ miejskie jednostki kultury robią wszystko to, co będzie robione w Domku Pastora, a nawet więcej, nie są dofinansowane. Wygląda to tak, jakby miasto nie dbało o swoje jednostki, a robiło coś nowego „dla kogoś”. Miasto robi kolejny „prezent”. Uważa, że jest to niegospodarność. Za niegospodarność uważa również PPŁ, ponieważ będzie stał budynek i co będzie jeżeli studenci nie będą zainteresowani, co będzie z budynkiem, jakie to będą koszty, jakie koszty będzie ponosiło miasto. Uważa, że należy o tym mówić, ponieważ będą wydawane duże pieniądze. Jako następny przykład podała scalenie przy ul. Żabiej Zauważyła, że proces ten trwa bardzo długo, wydawane są pieniądze na adwokatów, a scalenie nie dobiega końca. Zwróciła ponadto uwagę, że Łomża posiada bardzo wysokie bezrobocie, które w największym stopniu dotyczy ludzi młodych do lat 30 oraz osób niepełnosprawnych.

Następnie zwróciła uwagę na niewłaściwe zachowanie Prezydenta Dobosza w stosunku do radnych.

Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że mija 4 rok kadencji, a ze strony Prezydenta brak jest systemowych rozwiązań i działań, aby zachęcić potencjalnych przedsiębiorców do inwestowania w mieście. Podwyższane są podatki od nieruchomości pod działalność gospodarczą, co zniechęca potencjalnych chętnych do tworzenia działalności. Nie rozumie jak jest to możliwe, że w mieście brak jest dużych przedsiębiorstw, które mogłyby otworzyć swoją działalność i Prezydent nie zachęcał nikogo do uruchomienia takiej działalności.

Odnosząc się do gospodarowania majątkiem i zarządzania stwierdziła, że Prezydent, kiedy chce pomija Radę. Dodała, że chodzi jej o przekazywanie, bez wiedzy Rady, budynku przy ul. Studenckiej na rzecz TWP. Odnośnie PPŁ zwróciła uwagę, że do dnia dzisiejszego radni nie otrzymali sprawozdania finansowego spółki. Nie rozumie dlaczego, ponieważ i MPWiK i MPEC takie sprawozdania przekazują, a PPŁ nie.

Zgodziła, że budowane są ulice, ale należy przyjrzeć się jakości i rozwiązaniem tych dróg. Zastanawia się, przy tworzeniu planu, przebudowie, jakiś pracownik z urzędu Tm był i oglądał jak to wygląda. Zachęca, aby Prezydent przyjrzał się realizowanej w chwili obecnej ul. Przykoszarowej, Sikorskiego, jakie są tam rozwiązania, gdzie drzewa stoją na wjazdach do posesji. Następnie zwróciła uwagę na al. Legionów. Mija kolejna sesja, a Prezydent nadal nie wie, czy został wykonany przegląd gwarancyjny, czy też nie i czy została naprawiona jezdnia.

Jeżeli zaś chodzi o bezrobocie w mieście, to owszem zatrudnienie wzrosło, ale w Urzędzie Miejskim i ten, kto został zatrudniony chwali Prezydenta. Nie jest pewna, czy należało aż tyle osób zatrudniać w Urzędzie Miejskim.

Odnosząc się do wysypiska śmieci zwróciła uwagę, że kontrola dotyczyła roku 2012, 2013 i radni nie wiedzą jaką karę zapłaci miasto za rok 2012 i 2013, a mogą to być kary milionowe. Zwróciła również uwagę na straty finansowe w związku z umowami zawartymi z Ostrołęką ze stawka 5 zł. Uważa więc, że nie można patrzeć tylko na „słupki”, ponieważ „słupki” muszą się zgadzać. Ponadto zwróciła uwagę, że Prezydent nie wykonuje wszystkich uchwał Rady Miejskiej. Jako przykład podała osiedle Wschód i całej blokady osiedla. Zauważyła, że osiedle to mogłoby się rozwijać, a miasto z tego tytułu miałoby dochody.

Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że sesja absolutoryjna to nie jest ocena działalności Prezydenta za ostatni rok. Podkreślił, że słusznie Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że podstawą do wydania opinii przez Komisję Rewizyjną jest wykonanie budżetu zgodnie ze sprawozdaniem, drukami Rb 27, Rb 28, Rb 30, Rb 50, Rb 49 i on z tych dokumentów, tych zarzutów nie widzi. Zwrócił następnie uwagę, że uchwała Komisji

Rewizyjnej w myśl art. 13 pkt 8 ustawy o RIO, art. 18 a, ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, podlega zaopiniowaniu przez skład orzekający RIO. Przytoczył następnie, co obejmuje opinia RIO podkreślając, że w opinii Komisji Rewizyjnej, tego wszystkiego nie zauważył. Kończąc, przytoczył wypowiedź z sesji absolutoryjnej Przewodniczącego PiS w Białymstoku.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zabierając głos zwrócił uwagę, że budżet uchwała Rada i wiele wniosków w budżecie znalazło się na wniosek radnych. Stwierdził, że skład orzekający RIO jest to gremium, które kontroluje wszystkie samorzady. Nie ma tam osób, które robiłyby coś, co jest niezgodne z prawem. Zacytował następnie fragment uchwały RIO. Przypomniał, że swego czasu, jeden z radnych stwierdził, że radni z Porozumienia Samorządowego Łomży są „maszynkami” do głosowania. Chce odpowiedzieć, że nigdy w czasie trwania kadencji w klubie, nie było dyscypliny klubowej. Za chwilę okaże się, gdzie jest „maszynka do głosowania”. Podkreślił, że on nie jest maszynką do głosowania i jako radny będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego stwierdziła, że nigdy nie prosiła o coś dla siebie jako radnej. Prezydent, radni i wszystkie służby pracują na rzecz mieszkańców i nikt nikomu nie robi łaski. Dodała, że również nie jest „maszynką do głosowania” i wypowiadając się, nie obrażała nikogo z radnych. Prezentowała swoje zdanie, każdy ma do tego prawo, nie obrażając innych. Sama ponosi odpowiedzialność za swoje wypowiedzi i nikt nie ma na nią wpływu. Jeżeli radny, swoimi wypowiedziami, chce „załatwić sobie” skrzyżowanie, to życzy mu jak najlepiej.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zaapelował o umiar w wypowiedziach.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej stwierdził, że zgadza się z wypowiedzią radnej na temat „maszynek do głosowania”. Zwrócił uwagę, że skrzyżowania nie załatwia sobie, ale dla bezpieczeństwa mieszkańców miasta.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnych stwierdziła, że z niektórymi zgadza się. Chce jednak przypomnieć, że podstawą głosowania nad absolutorium jest wykonanie budżetu miasta. Zauważała, że zmian w budżecie dokonuje Rada na wniosek Prezydenta i robią to dla dobra miasta, ponieważ jeżeli jest jakaś inwestycja, to

należy wybrać na co przesunąć środki, którą inwestycję wykonać. Potwierdziła, że w klubie Porozumienie Samorządowe Łomży nigdy nie było dyscypliny i głosowała za parkiem, jeżeli chodziło o realizację budynku, to wstrzymała się od głosu. Dodała, że jest faktem, iż deficyt się zmniejszył, a środki zewnętrzne na inwestycje wzrosły i z pewnością radni to wiedzą. Co do wykonania budżetu stwierdziła, że nie można mieć merytorycznych zastrzeżeń. Dodała, że będzie głosowała zgodnie z literą prawa.

Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Uzupełniając swoją wypowiedź zwrócił uwagę, że opinia RIO w zakresie wniosku Komisji Rewizyjnej, służy podjęciu przez organ stanowiący własnej decyzji (wyrok NSA).

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że jako radny ma prawo zagłosować jak chce, ponieważ z tego rozliczą go wyborcy i pewne „wycieczki” są nie na miejscu. Dla niego opinia RIO może być opinią RIO, a będzie głosował, jak będzie chciał, ponieważ jest mieszkańcem tego miasta i został wybrany przez mieszkańców miasta.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Zwrócił uwagę, że radni dyskutują nad absolutorium dla Prezydenta i z dyskusji wynika, że radni odmawiają sobie podmiotowości. Dyskusja zmierza w jednym kierunku, że radni zaczynają atakować siebie, a przecież każdy z radnych posiada prawo i obowiązek ustalania i pokazywania swojej opinii w tej sprawie i będzie ona pochodną różnych informacji. Dodał, że jest momentami zdziwiony zachowaniem Prezydenta, że próbuje radnych pouczać. Podkreślił, że robi to dobrze. Zwrócił jednak uwagę, że jest oceniany i oceniający i to Rada Miasta, sprawując swoją funkcję kontrolną, kontroluje działalność Prezydenta oraz miejskich jednostek organizacyjnych w myśl § 31 Statutu. Nie można więc radnym odebrać prawa do opinii. Dodał, że tę opinię radni wyrabiają sobie oceniając to, co czyni i mówi Prezydent. Jeżeli radni będą przez Prezydenta „atakowani”, że źle myślą, źle oceniają, to potwierdza to prawdę, że posiadają swoją opinię i tego odebrać radnym nie można. Zauważył, że radny Chłudziński zasugerował, że radni powinni rozmawiać na temat sposobu realizacji budżetu. Opinia RIO jest tylko opinią i stwierdza, że wniosek o nieudzielenie absolutorium został podjęty na podstawie opinii o wykonaniu budżetu miasta i wskazuje, że będącą podstawą wniosku opinia Komisji zawiera jakieś inne elementy. Przytoczył następnie uzasadnienie opinii RIO. Zaproponował, aby rozdzielić te dwie sprawy, opiniowanie wykonania budżetu oraz występowanie z wnioskiem. Podkreślił, że Komisja Rewizyjna ma prawo popęlić

wniosek, sformułować i wystąpić do Rady, a Rada oceni. Poprosił o zwrócenie uwagi na protokół Komisji Rewizyjnej. Wiadomo ile osób jest w Komisji, wiadomo kto jak głosował, kto był, a kogo nie było i Komisja sformułowała wniosek. Zauważył, że jeżeli Komisja stwierdza, iż zadłużenie miasta jest na najwyższym poziomie w historii, to skoro w 2010 roku było 48 mln. zł, 2011 r. – 77 mln. zł, a w 2013 r. do 103 mln. zł, to ten wzrost jest spory, na co Komisja zwróciła uwagę. Podkreślił, że na wykonanie budżetu składa się wiele elementów i planowanie, i zmiany w ciągu roku, i sposób podawania i egzekwowania tych zmian, również w stosunku do radnych. Zauważył, że zmiany przedkłada Prezydent i może tak je przygotować, że w jednej uchwale są zmiany, zdaniem radnych, korzystne i niekorzystne. Wówczas radni mają dylemat. Jeżeli często się to powtarza i jest stosowane jako metoda, to nie jest to jego zdaniem dobre. Konkludując stwierdził, że ta polityka finansowa Prezydenta jest radnym znana, ma jednak wątpliwości w pewnych momentach jak np. TWP. Zostały tam przecież przekazane środki na ich działalność, kiedy mieli już w posiadaniu budynek. TWP zostało więc dodatkowo dofinansowane. Gdyby były przekazywane wcześniej, być może sytuacja wyglądałaby inaczej. Nie może więc zgodzić się z tym, że działanie to było prawidłowe. Będzie głosował przeciw.

Bogumiła Olbrys – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Zabierając głos stwierdziła, że zgadza się z wypowiedziami, że oceniany jest nie tylko oceniany, ale w zasadzie wszyscy, a opinie o radnych wśród wyborców są jakie są. Podkreśliła, że należy wskazać zarówno pozytywy, jak i negatywy. W związku z tym, że pozytywy zostały przedstawione w różnych dokumentach i wypowiedziach, skoncentruje się na podatkach. Zauważyła, że w Ostrołęce ceny za wodę, ciepło nie zostały podniesione. Zwróciła uwagę, że Est to tylko proforma, że jeżeli nawet radni wyrażą opinię negatywną na temat podwyższenia, to i tak podatki są podwyższane. Odnosząc się do kwestii zadłużenia w wysokości 118 mln. zł wraz kredytami, to jest to ogromne zadłużenie. Zwróciła uwagę, że przy założeniach, PPŁ miało być 80 % dofinansowanie ze środków unijnych i 20 % środki własne, a chwili obecnej jest 50 na 50, a więc prawie 10 mln. zł trzeba będzie w kolejnych latach dopłacać.

Odniosła się następnie do kwestii obwodnicy miasta. Stwierdziła, że był moment, w którym ta sprawa była zaniedbana. Były spotkania w Białymstoku, w Warszawie, w których nikt z miasta nie uczestniczył. Dlatego też to wszystko się przedłużyło, a można było temu zapobiec. Dodała, że w sprawie absolutorium będzie głosowała przeciw.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że poprosił o głos, aby Rada i mieszkańcy miasta wiedzieli o pewnych rzeczach. Przypomniał, że kiedy składał ślubowanie, użył formuły, że przychodzi jako Prezydent, nie posiadając żadnej koalicji, ugrupowania politycznego.

Zaproponował i zwracał się z prośbą, aby cała Rada była koalicją, aby nie dzielić się na partyjki i partyjności, aby nie dorabiać do faktów ideologii, aby wspólnie byli gospodarzami miasta. Zdawał sobie sprawę, że jest to marzenie nierealne, chociaż jego spotkanie z klubem PiS i Posłem Kołakowskim, taka iskierkę nadziei dawało, która jednak szybko zgasła i nie ma o to żalu, ponieważ zna życie, również od strony politycznej. Odnosząc się do kwestii absolutorium zwrócił uwagę, że jeszcze czeka go absolutorium za 11 m-cy, które będzie udzielała inna Rada, ponieważ obecna Rada udzielała takiego absolutorium Prezydentowi Brzezińskiemu. Zwrócił uwagę, że absolutorium jest kategorią, która posiada dwa oblicza. Pierwsze, czysto ekonomiczno-prawne. W tym zakresie podjął dyskusję, ponieważ szanuje suwerenność, ale musi bronić, że sprawozdanie z realizacji budżetu za rok ubiegły było rzetelnie przygotowane, zawierało wszystkie wymagane elementy, że pokazywało, czy 2013 rok jest dla miasta, mieszkańców, Rady i dla niego rokiem straconym, czy pozytywnym. Odnosząc się do zmian w budżecie zauważył, że każdą decyzję o wprowadzeniu tych zmian podejmowała Rada. Również Rada podjęła decyzję, gdy proponował sprzedaż nieruchomości na ul. Reymonta, wówczas Rada nie wyraziła na to zgody. W związku z czym dokonywano zmian po stronie dochodów, ponieważ było to wliczone do po stronie dochodowej budżetu miasta, który przedłożył Radzie, i który Rada uchwaliła. Potwierdził następnie, że poddaje się każdej kontroli i będzie do dyspozycji Rady każdego dnia i będzie brał winę na siebie jeżeli złamał trzy podstawowe zasady przy realizacji budżetu: celowości, rzetelności i gospodarności. Dodał, że jeżeli radni ponownie „wyciągają” TWP, gdzie budynek został użyczony i gdzie w chwili obecnej ponad 100 dzieci uczęszcza do przedszkola, poprosił o, aby zapytać o opinię rodziców tych dzieci. W chwili obecnej jest to jeden z koronnych zarzutów, powtarzany co miesiąc. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Głaz stwierdził, że szanuje jego negatywną wypowiedź, ale dziwi się jej, ponieważ kredyty nie są dochodami. Odnośnie stwierdzenia dot. „ciągłych podwyżek” zwrócił uwagę, że podwyżki są minimalne. Potwierdził, że jest na terenie województwa jedna gmina Michałowo, gdzie nie płaci się podatków, ale uważa, że za 2-3 lata pojawią się problemy, kiedy będą problemy z zebraniem jakiegokolwiek daniny od mieszkańców, ponieważ podatki od gazociągu bardzo szybko mogą „przejsć kołem”.

Odnosząc się do cen wywozu śmieci stwierdził, że z tego, co pamięta, przyjęto wniosek radnego Głaz. Dodał, że w chwili obecnej jest to na granicy, że miasto nie dokłada. Podkreślił, że były różne wersje.

Stwierdził następnie, że nie może zrozumieć stwierdzenia, że Dom Pastora jest niepotrzebny w Łomży. Miasto otrzymuje dotację w wysokości 90 % tj. 3,5 mln. zł. Czy ten dom mieli rozebrać, ponieważ nie byłoby szans zrealizować zadania z budżetu. Ponownie podkreślił, że nie jest to konkurencja dla placówek kulturalnych miasta. Jego funkcja jest turystyka i nie tylko. Jego zdaniem obiektowi temu należy przywrócić blask godność.

Odnosząc się do materiałów jakie otrzymali radni i Komisja Rewizyjna stwierdził, że jeżeli Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej brakowało jakiegokolwiek informacji dodatkowej, zawsze służyli pomocą o dostarczali potrzebne dokumenty.

Dodał, że po raz pierwszy graficzną prezentację budżetu „ściągnął” z Białegostoku, gdy Skarbnikiem była Pani Kozłowska i co roku tak prezentują budżet. Gdyby Przewodnicząca Komisji poprosiła, bo bardziej czytelnie będzie jej zorientować się we wszystkich danych, wówczas, dla Komisji Rewizyjnej wykonaliby wersję graficzną. Uważa, że nie jest to zarzut i podstawa do negatywnej oceny realizacji budżetu.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Mieczkowskiego zwrócił uwagę, że również jest pedagogiem chociaż nie tak bardzo doświadczonym i rozumie, co to znaczy być ocenianym i oceniającym. Oceniający również może przedstawić swoje argumenty i mieć zastrzeżenia, co do oceny tym bardziej, jeżeli chodzi o jego pracę za ubiegły rok. Posiada prawo do stwierdzenia, że w niektórych sprawach radny oceniając go, myli się. Podkreślił, że nie prowadził żadnych rozmów i dyskusji odnośnie absolutorium. Nie namawiał Przewodniczącego Klubu PiS, aby za nim zagłosował. Oddaje się do dyspozycji Rady.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że po tej wypowiedzi domniemywa, iż Prezydent nie widział nigdy sprawozdania Rb28S, bo gdyby widział, to by nie kwestionował. Podkreśliła, że nie ma zastrzeżeń, co do tablicy, na której zostały przedstawione informacje. Jest to sprawa drugorzędna. Ma na uwadze zarzuty, które przedstawiła RIO i nie sądziła w momencie, gdy analizowano materiały, że dokumentacja przedstawiona przez Prezydenta, będzie rozbieżna z dokumentacją przedstawioną przez RIO. Zwróciła uwagę, że z wypowiedzi Prezydenta widać, że chce dobrze, tylko czasami źle wychodzi. Czy Prezydent odpowie na jej pytanie, dlaczego zaciągnął kredyt w wysokości 41 mln. zł w 2013 roku i nie chce tego kredytu spłacać w roku bieżącym i latach 2015, 2016, a dopiero o 2017 roku? Czy osoba fizyczna pozwoliłaby sobie na coś takiego, aby zaciągnąć zobowiązanie wobec banku i nie spłacać go – nie sądzi. Podkreśliła, że nikt z rady nie uczestniczył w podpisywaniu umowy. To Prezydent ze swoim zarządem podpisywał umowę i w jej przekonaniu jest to podpisanie umowy ze szkodą dla finansów miasta, ponieważ płacone są ogromne pieniądze w związku z zaciągniętym kredytem, który nie jest spłacany. Poprosiła, aby Prezydent odpowiedział dlaczego nie chce spłacać tego kredytu w 2014 roku, a zaplanował spłatę dopiero w 2017 roku.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że Rb 27 i Rb 28 podpisuje co miesiąc, ale gdyby radna sobie zażyczyła, wówczas te dokumenty zostałyby jej dostarczone. Dodał, że nie jest to wymóg przy ocenie realizacji budżetu.

Przypomniał, że zwrócił się do Rady z wnioskiem w sprawie obligacji. Rada nie wyraziła zgody. Zaciągnięto więc kredyt. Nie spłacają go w chwili obecnej, ponieważ spłacają wcześniejsze kredyty z lat poprzednich, z 2006 – 2007 – 2008 –

2009 – 2010. Wszystkie samorządy tak czynią i samorząd Łomży nie jest wyjątkiem. Zwrócił Przewodniczącej uwagę, że użyła bardzo niebezpiecznego stwierdzenia. Poprosił o wyjaśnienie o jakie rozbieżności w dokumentach chodzi, czy przedłożył Komisji rewizyjnej jakieś fałszywe dokumenty ?

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Odpowiadając stwierdziła, że opiera się o dokumenty przedłożone przez Prezydenta Miasta. Posiada je przed sobą i na podstawie dokumentu z 28 lutego 2014 r., który otrzymali wszyscy radni, w którym zostały przedstawione zobowiązania miasta, zadłużenie miasta, zobowiązania wymagalne i niewymagalne i ona opierała się na tych dokumentach, co kwestionuje w pewnym sensie RIO, bo twierdzi, wg sprawozdania Rb28S dane są inne. Gdyby był komplet dokumentów, nie byłoby sprawy. Ona natomiast opierała się o dokumenty dostępne dla Komisji Rewizyjnej. Nie przyszłoby jej do głowy, że mogą być inne dane w druku skierowanym do RIO.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Odpowiadając Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej odniosła się do art. 267, 269, 270 ustawy o finansach publicznych, gdzie wyraźnie mówi się, co wchodzi w zakres sprawozdania, które Prezydent jest zobowiązany przedłożyć radnym. Dodała, że sprawozdanie, o którym mówi radna są dodatkowymi materiałami, które na życzenie Przewodniczącej, za każdym razem były dostarczane. Jeżeli Przewodnicząca podnosi temat nierzetelnych informacji w sprawozdaniach, to wyjaśniła, że w uwagach Komisji Rewizyjnej, RIO oraz ona zwróciła uwagę, że były przyjęte niewspółmierne dane. Niewspółmierność danych polegała na tym, że Komisja rewizyjna do swojej oceny przyjęła zobowiązania miasta z 2013 roku z tytułu kredytów i pożyczek plus zobowiązania bieżące. Natomiast do porównania wskaźnika procentowego, przyjęła dane z 2012 roku i tylko zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek. Dzięki temu uzyskała wskaźnik wzrostu znacznie wyższy, niż jest realny.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania uchwał. Podkreślił, że jako pierwsza będzie głosowana uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji budżetu miasta za 2013 rok. W związku z tym, że urzędnicy działają, głosowanie będzie elektroniczne. W tym przypadku będzie głosowane – kto z radnych jest za zatwierdzeniem sprawozdania, kto jest przeciw, kto się wstrzymał. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przy 7 głosach przeciw i 0 głosów wstrzymujących.

**Uchwała nr 468/LV/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 czerwca 2014 rok**

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok (w załączeniu).

Przystępując do głosowania kolejnej uchwały zwrócił uwagę, że Rada będzie głosowania projekt uchwały zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej. Komisja wnioskuje o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta. W związku z tym podda pod głosowanie projekt uchwały z zapytaniem - kto jest za nieudzieleniem absolutorium. Kto będzie za udzieleniem, będzie głosował przeciw, ewentualnie wstrzyma się od głosu. Podkreślił również, że uchwała musi być podjęta bezwzględną większością głosów. Jeżeli 12 głosów będzie za nieudzieleniem absolutorium, nie zostanie ono udzielone. Jeżeli 12 będzie przeciw nieudzieleniu absolutorium, zostanie ono udzielone. Jeżeli jedna, bądź druga wartość nie uzyska wymaganej wielkości, Rada nie podejmie decyzji.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta.

Rada, w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 11 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących, nie zajęła stanowiska.

Ad. 6

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu).

Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że na Sali obecna jest Pani Maria Gwardys z Powiatowego Urzędu Pracy. Podziękował za przygotowanie obszernego materiału dla radnych i za obecność na posiedzeniu sesji. Poprosił o głosy w dyskusji.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poprosił o odpowiedź, czy PUP dopuszcza do tego, żeby angażować się np. jest to robione na zachodzie, że pracownicy PUP starają się, aby pozyskać miejsca pracy dla klientów PUP. Czy jest to praktykowane i czy są na to pieniądze?

Maria Gwardys – PUP

Wyjaśniła, że pozyskiwaniem miejsc pracy u pracodawców zajmuje się jej dział, a dokładniej pośrednicy pracy, którzy wizytują zakłady pracy, bądź przyjmują w PUP oferty od pracodawców z tym, że na chwilę obecną nie ma sytuacji, że każdy pracodawca ma obowiązek złożyć ofertę pracy do PUP. Ofertę pracy składa się na portalu internetowym, w gazecie, poprzez tablicę ogłoszeń, czy też znajomych. Urząd Pracy jest tylko jednym z elementów.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Wyjaśnił, że pyta o to, ponieważ na zachodzie pracownicy są wynagradzani za to, że pozyskują nowe miejsca pracy dla bezrobotnych.

Maria Gwardys – PUP

Stwierdziła, że od 27 maja br. weszła w życie znowelizowana ustawa o promocji zatrudnienia i w tej ustawie jest przewidziana taka funkcja, że Urząd Pracy może otrzymać 2 % z funduszu pracy, którym obracał w roku minionym i te 2 % może przeznaczyć na nagrody dla pracowników, ale uzyskanie tych 2 % obwarowane jest spełnieniem przynajmniej 2-3 elementów. Chodzi o wskaźnik zatrudnienia czyli po tym subsydiowanym zatrudnieniu nadal utrzymywane jest zatrudnienie przez pracodawcę. Drugi warunek to im niższy koszt aktywizacji osób bezrobotnych, tym lepiej dla PUP i jest ustalona średnia w kraju. Jeżeli są poniżej średniej, to też jest warunek do uzyskania prawa do tej nagrody. Trzeci warunek polega na tym, że chodzi o to, aby ja najmniej osób bezrobotnych trafiło pod opiekę pracowników PUP i ten warunek jest bardzo trudny do spełnienia w chwili obecnej.

Więcej uwag nie zgłoszono. Rada przyjęła przedstawioną informację.

Ad. 7

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Edyta Śledziewska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych.

**Uchwała nr 469/LV/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 czerwca 2014 rok**

w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego bezzwłocznej potrzeby zabezpieczenia miejsca pod potrzeby funkcjonowania dziennej placówki terapeutyczno – edukacyjnej dla dzieci i młodzieży dotkniętej spektrum autyzmu, według założeń przedstawionych w liście intencyjnym do Prezydenta Łomży przez Krajowe Towarzystwo Autyzmu Oddział w Łomży (w załączeniu).

Ad. 8

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Poprosiła o wyjaśnienie przeniesienia środków w wysokości 30 tys. zł między rozdziałami.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że tłumaczyła już na posiedzeniu Komisji Finansów, że wystąpiło przesunięcie środków, ponieważ jest to Zespół Szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących. Realizacja zadania została przesunięta z liceów ogólnokształcących do Zespołu Szkół Weterynaryjnych.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciw i głosie wstrzymującym.

Uchwała nr 470/LV/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 czerwca 2014 rok

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok (w załączeniu).

Ad. 9

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

Uchwała nr 471/LV/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 czerwca 2014 rok

w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej z zasobu Miasta Łomża w ramach odszkodowania za nieruchomość przejętą z mocy prawa (w załączeniu).

Ad. 10

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu, poinformował, że potrzeba zmiany statutu związana jest ze zmianą siedziby Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała nr 472/LV/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 czerwca 2014 rok**

zmieniająca uchwała w sprawie nadania Statutu Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego Powiatu Grodzkiego w Łomży (w załączeniu).

Ad. 11

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu, zwrócił uwagę, że jest to kolejny projekt uchwały przedłożony przez Marszałka. Poprzedni nie uzyskał aprobaty. Poprosił o uwagi.

Radni uwag nie zgłosili.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. W wyniku głosowania 6 głosami za, przy 9 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących Rada negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Uchwała nr 473/LV/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 czerwca 2014 rok**

w sprawie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie podziału województwa podlaskiego na okręgi wyborcze w wyborach do sejmiku województwa (w załączeniu).

Ad. 12

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

Uchwała nr 474/LV/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 czerwca 2014 rok

w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w okresie od 01 lipca do 31 grudnia 2014 roku (w załączeniu).

Ad. 13

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zwrócił uwagę, że na poprzedniej sesji Rada odrzuciła wszystkie poprawki Komisji z uwagi na to, że projekt uchwały przeszedł przez wszystkie organizacje i nie można już było dokonywać żadnych zmian w projekcie uchwały. W chwili obecnej, na wniosek RIO, wprowadzane są zmiany. Nie rozumie tego, radni nie mogą, a RIO może wszystko. Zauważył, że to radni podejmują uchwałę, a więc powinni mieć możliwość dokonywania zmian.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Odpowiadając wyjaśniła, że RIO poinformowała, że odbędzie się posiedzenie kolegium izby, ponieważ RIO ma pewne uwagi do treści samej uchwały. Są to uwagi formalne. Dlatego została przedłożona propozycja zmian w tych kwestiach, aby nie wstrzymywać wejścia w życie funkcjonowania tej uchwały i umożliwić przedsiębiorcom korzystania z tych zapisów. Dodała, że jedną z uwag RIO było odniesienie się do § 8, który mówi o zachowaniu praw wcześniej nabytych przez osoby, firmy, które wcześniej złożyły wnioski w świetle obowiązywania starej uchwały. Dyskutowali na ten temat, ponieważ RIO przedłożyła propozycję z zachowaniem do końca roku podatkowego uprawnień nabytych przed dniem wejścia w życie. Dokonując analizy tego zapisu, w uzgodnieniu z RIO, proponują Radzie nieco zmieniony zapis, z zachowaniem uprawnień nabytych, przed dniem wejścia w życie uchwały do czasu wygaśnięcia. Są to zmiany wynikające z ogólnych przepisów, jednak dopełniając wymogu, chcą uzupełnić powyższy zapis. Drugą, bardzo trudną kwestią jest zapis, który od 2005 roku funkcjonował w uchwale. Był przyjęty i nie było z tym szczególnych perturbacji, a chodzi o zapis w § 2 ust. 1. RIO zauważyła słusznie, że są to pojęcia niedookreślone jednak jeżeli ktokolwiek sięgnie do wyroków, przepisów to fakt jest taki, że określenie tej działalności stwarza wszystkim wielkie problemy. W związku z powyższym proponują usunąć z uchwały powyższy zapis. Trzecia zmiana dotyczy wzoru druku, ponieważ powyższe ulgi są pomocą de mini mis. Zostały dokonane zmiany w § 4, w którym odniesiono się do zakresu materiałów, jakie muszą być przedłożone, natomiast uwaga RIO dotyczy wprost wymienienia zarządzenia, do którego należy się odnieść i przyjęli to do wprowadzenia.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że wyczytał to w piśmie RIO, a jemu chodzi o to, że również są zmiany. Dlaczego więc tłumaczono radnym na sesji, że nie mogą takich zmian dokonywać, a w chwili obecnej dokonuje się zmiany. Dodał, że nie jest do końca przekonany, że nie mogli tych zmian dokonać na poprzedniej sesji. Zauważył, że są to istotne zmiany i skoro można dokonywać je teraz, to można było i wówczas. Zauważył, że radni przedłożonymi wnioskami chcieli bardziej pomóc przedsiębiorcom niż Prezydent, a zablokowano to tłumacząc, że nie można żadnych zmian dokonać.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że proponowane zmiany są to zmiany formalne, nie merytoryczne, nie dające większego zakresu uprawnień, zmiany, które nie wymagają przeprowadzenia ponownych konsultacji, ponieważ jest to dopełnienie formalności i są one na wniosek RIO. Nie jest to ich inicjatywa.

Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Popierając wypowiedź radnego Głaz przypomniała, że była jedyną radną, która była przeciwna tej uchwale, ponieważ wszystkie poprawki zostały odrzucone, chociaż Komisja Rozwoju je przyjęła. Dodała, że również nie wierzyła w to, że nie można nanieść tych poprawek i zdążyć. Uważa, że wynika z tego dla radnych jeden wniosek, że należy mieć ograniczone zaufanie i stać na swoim stanowisku.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przy 1 głosie przeciw i 4 głosach wstrzymujących.

Uchwała nr 474/LV/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 czerwca 2014 rok

w sprawie zmiany Uchwały Nr 451/LIII/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 maja 2014 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości (w załączeniu).

Ad. 14

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono i Rada, w wyniku głosowania 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, pozytywnie oceniła realizację Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża za 2013 r. (w załączeniu).

Ad. 15

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada przyjęła powyższą informację.

Ad. 16

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Modzelewski - Zastępca Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada informację przyjęła.

Ad. 17

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada informację przyjęła.

Ad. 18

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Modzelewski - Zastępca Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada informację przyjęła.

Ad. 19

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił pisma skierowane do Rady:

1. Odpowiedź Prezydenta do Pana Borowego – a/a.
2. Pismo Tesco w sprawie zwiększenia limitu koncesji alkoholowych.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poinformował, że Tesco zwracało się do niego z takim wnioskiem, ale uzasadnieniem tego wniosku była sprawa zbierania podpisów i jak wie, to do Biura Rady wpłynęły te podpisy. Stwierdził, że przygotuje odpowiedni projekt uchwały.

Rada w wyniku głosowania 14 głosami za przy 1 głosie przeciw i 3 głosach wstrzymujących przekazała pismo do Prezydenta Miasta.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

3. Pismo PWIOŚ w Białymstoku w sprawie interpelacji radnego Głaz – a/a
4. Pismo do wiadomości Rady kierowane do Prezydenta odnośnie wyjaśnienia sprawy odnośnie Dyrektora MPGKiM.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że to pismo wpłynęło również do niego i było dla niego zaskoczeniem. Na sali obecny jest Dyrektor MPGKiM i może to na gorąco wyjaśnić. Dodał, że rozmawiał z prawnikami urzędu i nie ma tu złamania ustawy p.z.p. Wszystko jest do załatwienia.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Odnosząc się do propozycji przekazania pisma do Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że Komisja nie ma prawa oceniać dyrektora, leży to gestii Prezydenta. Jeżeli Rada, po wyjaśnieniu Prezydenta uzna, że został złamany statut przedsiębiorstwa, wówczas może skierować sprawę do Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia.

Rada, w wyniku głosowania 17 głosami za – jednogłośnie, przekazała pismo do Prezydenta Miasta celem rozpatrzenia z prośbą o udzielenie wyjaśnień.

Ad. 20

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie problemów.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że jest zbulwersowany tym, że radni otrzymują materiały praktycznie przed sesją. Następnie poparł wypowiedź radnego Głaz w kwestii zmian do uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że może przychylić się do uwagi radnego. Przypomniał, że rozmawiali o tym wielokrotnie. Otrzymują sygnały z Biura Rady, że zawsze są jakieś problemy w opracowywaniu i terminowości przedkładanych materiałów, ale leży to w gestii Prezydenta.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że przyczyną przyspieszonego terminu wprowadzenia tego punktu była właśnie informacja o rozprawie RIO. Nie mogli więc zastosować normalnego trybu, a przyspieszony. Przesłanka była jedna – nie blokować przedsiębiorcom możliwości korzystania z uchwały.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta stwierdził, że na posiedzeniu Komisji głosował za, aby nie blokować przedsiębiorców, ale na sesji miał już mieszane uczucia, ponieważ można było wprowadzić zmiany i jeszcze bardziej iść na rękę przedsiębiorcom.

Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

W imieniu własnym, radnej Gałazka i mieszkańców ul. Wiosennej, podziękował za wykonanie przepustu, który w pewnym sensie prowizorycznie załatwił problem po ulewach. Podziękował również za naprawę jezdni z płyt lotniskowych.

Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Przypomniała, że na posiedzeniu Komisji Finansów, Prezydent użył sformułowania, że gdyby tak szybko nie zareagowali, sprawa przeciągnęłaby się jeszcze o 3 miesiące. Dodała, że w trakcie dyskusji na temat poprawek do uchwały tłumaczono, że „nie zdążymy w tym roku”. Uważa, że w ciągu 3 miesięcy udałoby się zdążyć. Pyta więc jak to jest, 3 miesiące by się to przeciągnęło, wówczas te poprawki udałoby się zrobić i uchwałę dopracować.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnej Krynickiej wyjaśnił, że projekt uchwały, a następnie uchwała, którą rada podjęła, była w ich mniemaniu poprawnie skonstruowana i zostały wprowadzone formalne zapisy z poprzedniej uchwały. To w RIO zmieniły się poglądy jak taka uchwała powinna wyglądać wg nowego wzoru. Zwrócił uwagę, że w poprawce, którą Rada w dniu dzisiejszym przyjęła, nie było żadnych, istotnych zmian dotyczących samej idei. Dodał, że gdyby przyjąć procedurę przyjęcia zmian, wówczas cała procedura zostałaby opóźniona o 23 miesiące. Podkreślił, że za 6 miesięcy Rada może powrócić ponownie do tematu i ustalić nowe stawki. Zmiana dotyczy tylko czysto zmianowych zapisów i gdyby nie uwagi RIO, uchwała ta nie uległaby zmianie.

Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Zwróciła uwagę, że mówi o tym, że radni na poprzedniej sesji nie mogli wprowadzić poprawek, ponieważ Prezydent mówił, że nie uda się tego zrobić do końca roku, a w chwili obecnej mówi, że o 3 miesiące by się przeciągnęło i w przeciągu 3 miesięcy nie zdążyliby przedsiębiorcy, co jest prawdą. Można było przyjąć poprawki zgłoszone przez Komisję Rozwoju, a tak Prezydent w chwili obecnej mówi coś innego. Jeszcze raz podkreśliła, że chodzi jej o to, że można było te poprawki przyjąć.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że z tego, co pamięta, to chodziło o to, że każdą poprawkę należałoby poddać konsultacjom, które mogłyby trwać długo, a chodziło o termin ustawy do wprowadzenia tj. do 30 czerwca. O to chodziło i dlatego Rada podjęła uchwałę bez poprawek.

Poinformował następnie, że spotkanie w sprawie ustalenia porządku obrad następnej sesji odbędzie się poniedziałek 30 czerwca br. o godz. 14.00. Natomiast sesja planowana jest na 9 lipca 2014 r. o godz. 10.00.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady LV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Jadwiga Zawiśniewska