

**Protokół nr VIII/15**  
**z obrad VIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się dnia 29 kwietnia 2015 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 16<sup>00</sup>.

**Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Otworzyła obrady sesji i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad. Następnie powitała wszystkich obecnych na sesji oraz podziękowała za zapewnienie transmisji audiowizualnej dla lokalnej społeczności. Przed przystąpieniem do porządku obrad zwróciła się do radnego Andrzeja Wojtkowskiego z prośbą o prezentację trenera Andrzeja Łukianiuka i jego podopiecznych, którzy odnieśli sukces w ogólnopolskich biegach, na których obecni na sali obrad zawodnicy zajęli II, VII i IX miejsce.

**Andrzej Wojtkowski – radny**

Poinformował, że w ubiegłą sobotę w Maratonie Warszawskim młodzież szkół podstawowych miasta Łomży odniosła ogromny sukces. Następnie przedstawił wyniki osiągnięte przez w/w uczniów w dniu 25 kwietnia br. ORLEN w Warsaw Marathon w Dniu Narodowego Święta Sportu na Stadionie Narodowym w Warszawie.

Następnie Pan Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta wraz z Panią Bernadetą Krynicką – Przewodniczącą Rady Miejskiej Łomży złożyli gratulacje trenerowi i zawodnikom za osiągnięcia i promocję miasta oraz wręczyli drobne upominki.

**Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Poprosiła o uwagi do proponowanego porządku obrad.

**Witold Chludziński – radny**

Zaproponował przesunięcie punktu 14 jako punkt 2, żeby nowo powołana Pani Skarbnik uczestniczyła w sesji jako prawomocny Skarbnik Miasta.

**Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, że w związku z tym, że w proponowanym porządku obrad punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie powołania Skarbnika Miasta został ujęty jako punkt 14, w związku z tym Pani kandydatka na Skarbnika Miasta będzie na sesji później, ok. godz. 12.

**Witold Chłudziński – radny**

Wycofał wniosek.

Więcej uwag do porządku dziennego nie zgłoszono. Rada przyjęła n/w, proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad VII sesji Rady Miejskiej Łomży
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu marcu 2015 r. /druk nr 74, 74/1/
3. Składanie interpelacji i zapytań
4. Informacja Prezydenta Miasta o stanie sanitarnym miasta /druk nr 83/
5. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 – 2028 /druk nr 84,84A/
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 /druk nr 85,85A/
6. Informacja Prezydenta Miasta o stanie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w Łomży /druk nr 77, 77/1/
7. Informacja nt. „Targowisko miejskie pod kątem bezpieczeństwa i porządku” /druk nr 78/
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie oraz zasad ich poboru /druk nr 80, 80A/
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej /druk nr 73, 73A/
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Przykoszarowej /druk nr 79, 79/1, 79B/
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Łomżyńskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży /druk nr 88, 88A/
12. Podjęcie uchwał:
  - a) zmieniającej Uchwałę Nr 43/X/94 z dnia 28 grudnia 1994 r. w sprawie utworzenia osiedli miejskich /druk nr 89, 89A/
  - b) w sprawie ustalenia terminów zebrań wyborczych w Samorządach Mieszkańców Osiedli /druk nr 89, 89C/
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża /druk nr 90, 90A/
14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Skarbnika Miasta Łomży /druk nr 87, 87A/
15. Przyjęcie informacji o realizacji Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego Miasta Łomży na lata 2011-2015 /druk nr 72, 72/1, 72A/
16. Przyjęcie Sprawozdania Komisji Rewizyjnej w sprawie zadania zleconego Komisji przez Radę dotyczącego zbadania nieprawidłowości, które doprowadziły do nie powołania spółki w odpowiednim czasie /druk nr 94/
17. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Roczego Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2014 rok /druk nr 86/
18. Informacja o działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2014 rok oraz plany i zamierzenia na 2015 rok /druk nr 58/

19. Informacja o realizacji WPI 2010 – 2018 /druk nr 75/
20. Informacja Prezydenta Miasta na temat przygotowania do obchodów Dni Łomży /druk nr 82/
21. Informacja Prezydenta Miasta na temat przyznanych dotacji klubom sportowym i stowarzyszeniom na 2015 rok i mechanizmy ich dotowania /druk nr 81/
22. Odpowiedź na interpelacje i zapytania
23. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady
24. Sprawy różne

#### **Ad. 1**

##### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Poprosiła o uwagi do protokołów z obrad VII sesji Rady Miejskiej.

W związku z tym, że radni nie zgłosili uwag do protokołu z poprzedniej sesji stwierdziła, że Rada przyjęła protokoły z VII sesji.

#### **Ad. 2**

##### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że w informacji o pracy Prezydenta znajduje się informacja o tym, że został ogłoszony konkurs na trzy zadania realizowane w ramach ŁPPIRPA. Na jedno z w/w zadań pn. „Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjno-edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałanie narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży ...” w latach poprzednich przeznaczona była kwota 200tys.zł, a w roku bieżącym zmniejszona została o 50tys.zł. Uważa, że jest to zabranie dzieciom i młodzieży możliwości korzystania z form aktywnego wypoczynku. Poprosił o wyjaśnienie czym spowodowane zostało zmniejszenie w/w zadania o kwotę 50tys.zł. Przypomniał, że cała Rada, wszystkie organizacje, stowarzyszenia i kluby sportowe walczyły o zwiększenie kwoty, a w tym roku została ona zmniejszona.

##### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że kwestie związane z profilaktyką podlegają merytorycznie nieobecnej na dzisiejszej sesji Wiceprezydent Agnieszce Muzyk. W związku z tym poprosił Panią Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia o udzielenie odpowiedzi na zapytanie radnego Andrzeja Wojtkowskiego.

##### **Janina Picewicz-Znosko – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia**

Stwierdziła, że w związku z tym, że ŁPPIRPA to nie tylko sport, a jeżeli już się opracowuje programy, to one muszą być powiązane z profilaktyką. Rzeczywiście w ubiegłych latach były przyznawane wyższe kwoty, ale kontrola RIO i NIK dotyczące wykorzystania środków z funduszu przeciwalkoholowego w innych gminach zakwestionowały wydatkowanie środków z profilaktyki na sport, a zwłaszcza na opłacenie bieżącej działalności klubów, m.in. na opłacenie trenerów. W związku

z powyższym po uzgodnieniu z Panią Prezydent Muzyk ustalono, że ta kwota zostanie zmniejszona o 50tys.zł.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Odnosząc się do w/w wypowiedzi stwierdził, że Pani Naczelnik stwierdziła, że kwestionowane były wydatki na sport, a zadanie na które zmniejszono środki brzmi „Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży” – w tym są zajęcia pozalekcyjne. Jest to szeroko rozumiany temat. Nie mówił o sporcie ale o ogólnym zarysie. Wychowanie dzieci zaczyna się od szkół podstawowych. Rozumie jednak wyjaśnienia Pani Naczelnik i za nie podziękował.

Więcej uwag w tym punkcie nie zgłoszono.

### **Ad. 3**

### **Wiesław Tadeusz Grzymała – radny**

Złożył na piśmie interpelacje w następujących sprawach:

1. w jakiej wysokości wynosiły zaległości (wierzytelności przeterminowane) mieszkańców Łomży za wywóz śmieci na dzień 31 grudnia 2014 roku?
2. czy Prezydent Miasta rozważa przedłożenie projektu uchwały zmieniającej na podstawie art. 6k ust. 4 w/w ustawy, w przedmiocie zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – właścicieli nieruchomości, których dochód nie przekracza kwoty uprawniającej do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej?
3. czy obowiązujące uchwały rady Miejskiej Łomży dotyczące wzorów deklaracji, formularzy, zawierają pouczenie o odpowiedzialności karnej lub wymagają złożenia oświadczenia o posiadaniu wiedzy odnośnie takiej odpowiedzialności? A jeśli tak, to czy Pan Prezydent zamierza wprowadzić projekt uchwały zmieniającej wzór formularzy zgodnie z treścią orzeczenia sądowego „brak podstaw prawnych (upoważnienia ustawowego) do zawarcia we wzorze formularza informacji podatkowej zapisu dotyczącego odpowiedzialności karnej za zatajenie danych niezgodnych z prawdą”
4. uzupełnienie interpelacji w sprawie aktualizacji opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste w bieżącym roku w następującym zakresie:
  - 1) ilu użytkowników wieczystych złożyło wnioski do SKO o ponowne ustalenie rocznej opłaty wieczystej?
  - 2) ilu użytkowników wieczystych złożyło odwołanie do sądu, tj. sprzeciw od orzeczenia SKO w przedmiocie opłaty za użytkowanie wieczyste?
  - 3) ilu użytkowników wieczystych zaakceptowało aktualizację opłaty wieczystej przedstawioną przez Prezydenta Miasta Łomży w wypowiedzeniach złożonych w 2015 roku
5. Uzupełnienie interpelacji w sprawie lokali komunalnych w następującym zakresie:
  - 1) ile osób będących: pasierbem, macochą, teściem, synową oraz zięciem wstąpiło w najem po zmarłym w poszczególnych latach, tj. 2013-2015?
  - 2) czy przy zawieraniu aktu notarialnego kupna-sprzedaży lokalu komunalnego po cenach preferencyjnych kupujący jest informowany, że zbycie lokalu może

- spowodować utratę bonifikaty, a miasto może żądać zwrotu? A jeśli nie, to czy taką informację można zawrzeć w akcie notarialnym?
- 3) ile osób spośród nabywców lokali komunalnych zbyło lokal nabyty po cenach preferencyjnych w latach 2010-2014?
  - 4) na jakiej podstawie prawnej zostało przyjęte brzmienie § 23 ust. 1 i 2 w uchwale Rady Miejskiej Łomży nr 289/XXXIV/13 z dnia 27.02.2013r. w sprawie zasad wynajmowania lokali – skoro zarówno „pasierb, zięć, synowa, macocha i teściowie” nie zostali objęci normą prawną opisaną w art. 691 k.c., tym samym zgodnie ze stanowiskiem zawartym w odpowiedzi na interpelację uchwała w tej części jest niezgodna z obowiązującym prawem i powinna być uchylona przez nadzór prawny Wojewody?
6. W nawiązaniu do postulatu okolicznych rolników (producentów rolnych) poprosił o interwencję, tj. wyznaczenie miejsca do handlu płodami rolnymi z samochodów dostawczych. Aktualnie wyznaczone miejsce do handlu przy ul. Dworcowej jest zbyt małe i nie spełnia swoich wymogów. Ponadto dojazd do tego miejsca samochodami dostawczymi jest utrudniony
7. Czy Prezydent Miasta rozważy wyznaczenie miejsc na lądowisko, z którego mogliby korzystać parolotniarze oraz motolotniarze z Łomży?

### **Zbigniew Prosiński – radny**

1. Stwierdził, że zgodnie z art. 117 Ordynacji wyborczej „wójt niezwłocznie po rozpoczęciu kampanii wyborczej zapewni na obszarze gminy odpowiednią liczbę miejsc przeznaczonych na bezpłatne umieszczanie urzędowych obwieszczeń wyborczych i plakatów wszystkich komitetów wyborczych oraz poda wykaz tych miejsc do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty oraz w biuletynie informacji publicznej”. Na tej podstawie w obwieszczeniu z dnia 16 marca br. Prezydent Miasta Łomży wskazał miejsca przeznaczone do bezpłatnego umieszczania plakatów wyborczych. W tym tygodniu pojawiły się plakaty jednego z komitetów, poza miejscami wskazanymi w obwieszczeniu. W związku z tym poprosił o przedstawienie umowy zawartej z komitetem na wynajem powierzchni wraz z informacją o opłacie jaką ma uiścić. O odpowiedź poprosił w dniu dzisiejszym dlatego, że na pewno taka umowa jest na miejscu w urzędzie
2. W 2013 roku została opracowana dokumentacja techniczna Parku im. Jana Pawła II. Całość inwestycji opiewa na ponad 5mln.zł. W związku z tym, że jest to duży wydatek poprosił o podzielenie inwestycji na etapy i wykonanie ciągów pieszo-rowerowych i oświetlenia. Jeżeli jest to możliwe, to w tym roku jako źródło finansowania wskazał rekordową dywidendę MPEC za 2014 rok. W ten sposób mieszkańcy poczują, że zysk który wypracowali wrócił do nich. Ponadto poprosił o przedstawienie koncepcji, która została wybrana, bo z informacji jakie posiada wynika, że opracowane były trzy koncepcje.
3. W imieniu mieszkańców ul. Prusa zwrócił uwagę na duże utrudnienia związane z dużym ruchem i nieprawidłowym parkowaniem pojazdów przy Przedszkolu Publicznym nr 9. Dotyczy to szczególnie godzin porannych. Wąska jezdnia powoduje, że nie ma możliwości wyminięcia się pojazdów jadących w przeciwnym kierunku, a kierujący korzystają wtedy z chodnika, który jak sama nazwa wskazuje nie jest przeznaczony do ruchu pojazdów czy parkowania. W związku z powyższym poprosił o rozważenie możliwości wprowadzenia ruchu jednokierunkowego na zwężonym odcinku ulicy Prusa od strony PP nr 9 w kierunku bloku nr 9.

## **Bogumiła Olbryś – radna**

Na piśmie złożyła następujące interpelacje:

1. dot. powstania Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego i Zakładu Opiekuńczo-Pielęgnacyjnego w Łomży. Poprosiła o informacje:
  - 1) kiedy zostanie oddany ZOL, ponieważ pierwotnie miało to być w styczniu br.
  - 2) czy po przekazaniu działek (w ramach podpisanego porozumienia dokonana została zamiana budynku dawnego Oddziału zakaźnego na miejsce działki, przez które przebiega droga dojazdowa do Wojewódzkiego Ośrodka Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży) nie będzie problemu z dojazdem do WOPiTU
2. dot. terminu uruchomienia kolejnej transzy stypendiów socjalnych
3. dot. ustawienie lustra drogowego na osiedlu „Maria” przy ul. Cisowej na tzw. prawoskręcie z ul. Browarnej
4. dot. ścieżek rowerowych i poprosiła o wyjaśnienie:
  - 1) ile km ścieżek rowerowych jest obecnie w mieście
  - 2) jakie są plany budowy ścieżek rowerowych w mieście w następnych latach
  - 3) czy jest szansa zakupu rowerów przez miasto pod wynajem płatny dla mieszkańców.

## **Andrzej Wojtkowski – radny**

1. Stwierdził, że w odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji dot. strefy, tj. „ściągnięcia” dużego przedsiębiorcy, co jest na dziś dużą bolączką miasta z uwagi na bardzo duże bezrobocie otrzymał wyjaśnienie, że będzie to bardzo trudne, gdyż duży inwestor, oferujący 100-200 miejsc pracy zapewniłby jednorazowo wysokie zatrudnienie, ale jednocześnie będzie wymagał kadry o określonych kwalifikacjach, w związku z tym trzeba zapewnić możliwość szybkiego przeszkolenia pracowników. W związku z w/w odpowiedzią zwrócił się do Prezydenta z zapytaniem, że skoro nie wiadomo jaki to będzie przedsiębiorca, to kogo należy szkolić, w jakim zakresie? Ponadto w tej samej odpowiedzi otrzymał informację, że innym problemem jest fakt, że nie wszyscy chcą inwestować w strefie, a wpływają na to warunki inwestowania, ceny gruntów oraz ograniczenia dot. działalności w strefie – tylko produkcja nieuciążliwa. Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że przez w/w odpowiedź ma rozumieć, że należy teraz czekać na opracowanie Programu Rozwoju Miasta i dopiero wówczas w temacie strefy będzie można rozmawiać? Jeśli chodzi o ceny działek, to obecny na poprzedniej sesji Prezes SSSE wypowiadał się w tej sprawie zupełnie inaczej. Odpowiedź Prezydenta nie zadawała go. Prosi o wyjaśnienie dot. ceny gruntów – od kogo one zależą skoro są za wysokie?
2. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dot. zagospodarowania Starego Rynku stwierdził, że z wyjaśnień Prezydenta wynika, że z przeprowadzonych w tym temacie konsultacji wynika, że przedsiębiorcy są tylko zainteresowani działalnością kulturalną na Starym Ryku oraz że wyniki konsultacji nie zawierają gotowych do wdrożenia koncepcji, a tylko pomysły i sugestie mieszkańców. Czyli ma rozumieć, że konsultacje, które się odbyły w tym temacie nic nie znaczą? Poprosił o wyjaśnienie czy doszły do skutku konsultacje, które miały się zakończyć na koniec kwietnia oraz czy konsultacje o które pytał w interpelacjach na poprzedniej sesji nie wpłynęły na powrót ruchu okrężnego wokół Starego

- Rynku. Uważa, że jeśli pomysły zapisane w odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji zostaną wdrożone, powstanie poważny problem.
3. Stwierdził, że w doniesieniach prasowych ukazały się wiadomości o podwyżkach opłat za użytkowanie wieczyste, nawet powyżej 300%. W związku z powyższym poprosił o wyjaśnienie czy jest prawdą, że opłaty za użytkowanie wieczyste wzrosną o 300%. Dodał, że do wyceny działek przemysłowych w jednej z części miasta brano jako podstawę ceny sprzedaży działek mieszkaniowych z drugiej strony miasta – poprosił o wyjaśnienie czy w/w informacja jest prawdziwa.
  4. Poruszył sprawę pomnika, który ma powstać przy dworcu PKS. Poprosił o wyjaśnienie czy pomnik przy dworcu powstanie przed czy po konsultacjach w sprawie PPP. Ponadto poprosił o informację czy konsultacje w sprawie PPP już zostały zakończone i czy został wybrany przedsiębiorca, który PPP będzie realizował. Zasugerował aby sprawę pomnika odłożyć do czasu zakończenia realizacji PPP, by nie okazało się, że pomnik należy przesunąć, przestawić, itd.
  5. Poruszył kwestię budowy boisk przy Zespole Szkół Weterynaryjnych i SP nr 10. Stwierdził, że w ubiegłym tygodniu pracownicy Zespołu Szkół Weterynaryjnych poinformowali go, że od stycznia do połowy kwietnia prace na boisku nie były realizowane. Dopiero tydzień temu na placu inwestycji pojawiło się trzech pracowników. W SP nr 10 natomiast choć jest już miesiąc maj, nic się nie dzieje. Poprosił o wyjaśnienie kiedy ruszą normalne prace związane z budową boisk w w/w szkołach.

#### **Andrzej Modzelewski – radny**

Na wstępie podziękował Panu Andrzejowi Karwowskiemu – Naczelnikowi Wydziału Gospodarki Komunalnej za bardzo szybką reakcję na zgłaszane problemy. Jest to przykład na to, że radni nie muszą wszystkich spraw zgłaszać jako interpelacje na sesji, że wystarczy, że bezpośrednio z problemem zgłoszą się do merytorycznego wydziału urzędu. Zachęcił radnych do tego, by najpierw problemy zgłaszali w wydziałach, a jeśli to nie przyniesie rezultatów, dopiero przedstawiali problem na sesji. w ramach interpelacji i zapytań.

Następnie zwrócił się do Prezydenta Miasta z zapytaniem czy w tej kadencji Rady zostanie powołana Rada Sportu działająca jako organ doradczy przy Prezydencie Miasta.

#### **Tadeusz Zaremba – radny**

Podziękował Prezydentowi Miasta za odpowiedzi na pytania i interpelacje z poprzednich sesji. Następnie nawiązując do interpelacji dot. miejsc w przedszkolach i grupach przedszkolnych na terenie miasta Łomży stwierdził, że liczył na to, że otrzyma merytoryczną odpowiedź, że brakuje, że jest za dużo o tyle to a tyle miejsc. Dodał, że mieszkańcy Łomży zwracają się do niego z prośbą podając konkretne informacje, że np. muszą wozić dziecko do przedszkola do drugiej części miasta. W odpowiedzi na w/w interpelację otrzymał „wspaniałą” odpowiedź, że sieć przedszkoli oświatowych w naszym mieście nie zmieniła się, że od wielu lat przedszkola i szkoły oraz ich przestrzenne rozmieszczenia pozostają bez zmian. Odpowiedź na w/w interpelację podpisała Pani Prezydent Muzyk i być może odpowiedź taka wynikała z niezrozumienia się, gdyż zgłaszając interpelację chciał uzyskać odpowiedź na pytanie jak kształtuje się sytuacja relatywnego obciążenia miejsc w przedszkolach w różnych częściach miasta i czy jest możliwość, żeby

dokonać reorganizacji struktury placówek tworząc miejsca w placówkach w tej części miasta gdzie miejsc w przedszkolach jest mało albo po prostu, że nie ma takiej możliwości.

Na drugą interpelację, w której zwrócił się z prośbą o kwestię zmian dodatków dla dyrektorów również uzyskał podobną odpowiedź, tj. otrzymał cztery strony wydruków z ustaw, z których nic nie wynika, a zmarnowano tylko papier i czas. Nie chciałby żeby odpowiedzi na interpelacje traktowano jako „zapychanie dziury” albo zniechęcanie go do zabierania głosu. Dodał, że w kwintesencji odpowiedzi na drugą interpelację napisano, że wszystkie dodatki dla dyrektorów są ustalone w oparciu o ocenę pracy dyrektorów. W związku z w/w odpowiedzią stwierdził, że zgodnie z przepisami ocena pracy dyrektora ma bardzo formalny charakter, musi być udokumentowana. Osoba oceniana również jest pytana co i dlaczego. Jeżeli więc dyrektorzy szkół nie wiedzą dlaczego zmieniono dodatki, tylko ktoś im „zza węgła” je zmienia, to oznacza, że nie szanuje przede wszystkim siebie, gdyż zasadą i kulturą naszego samorządu, do którego on również się zalicza jest tak, że jeśli ludzie otrzymują jakąś ocenę, to wiedzą dlaczego, kiedy, co i jak. Poprosił, by więcej nie przysyłano mu tego typu elaboratów a raczej by posłuchano jego dobrej rady. Jest darmowym doradcą, nie trzeba go zatrudniać i płacić. Jeśli z czymś się zwraca to nie po to by się kogoś czepiać. Następnie stwierdził, że jeśli chodzi o wspomniane dodatki dla dyrektorów uważa, to osobiście uważa, że wszystkie kary i nagrody są bardzo toksyczne dla każdego środowiska i każdego zespołu. Przy ich przyznawaniu, udzielaniu potrzeba szacunku.

Poprosił o szacunek, o zwrócenie uwagi na właściwą pisownię jego nazwiska. Stwierdził, że wielokrotnie otrzymywał pisma formalne z błędnie napisanym nazwiskiem.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

1. W związku z rozpoczęciem budowy traktu pieszo-rowerowego w ramach budżetu obywatelskiego zwrócił się z prośbą o budowę sięgaczy towarzyszących temu traktowi. Dodał, że trakt przebiega przez środek osiedla, są tam chodniki i w momencie jak trakt zostanie pobudowany, zabraknie 1-2 metrów aby chodniki połączyły się z traktem. Poprosił o uzupełnienie realizacji traktu o w/w uzupełnienia, by był on kompletny
2. W imieniu mieszkańców Osiedla Kraska zwrócił się z prośbą o wybudowanie placu zabaw na tym osiedlu
3. Poprosił na piśmie o udzielenie informacji w następujących sprawach:
  - 1) czy w kontrolowanych placówkach szkolnictwa niepublicznego podczas kontroli ujawniono nieprawidłowości w zakresie wykorzystania dotacji, a jeśli tak, to jakie wnioski pokontrolne zastosowano?
  - 2) czy podmioty prowadzące szkoły niepubliczne w wynajmowanych placówkach, dla których miasto jest organem prowadzącym prowadzą kształcenie w kierunkach, które są w szkołach miejskich?

### **Anna Maria Godlewska - radna**

1. W imieniu wyborców poruszyła problem dot. podwyższenia opłaty za użytkowanie wieczyste gruntów w Łomży. Stwierdziła, że nowe, wyższe stawki na dzień dzisiejszy otrzymali tylko przedsiębiorcy, jednak spowodowało to zaniepokojenie



i obawy mieszkańców, którzy użytkują grunty oddane na cele mieszkaniowe. W związku z powyższym poprosiła o odpowiedź na n/w zapytania:

- 1) czy Prezydent Miasta zamierza podwyższyć opłatę za użytkowanie wieczyste gruntów na cele mieszkaniowe
- 2) w jakiej wysokości stawki obecnie obowiązują dla przedsiębiorców, a jaka jest dla osób użytkujących grunty na cele mieszkaniowe?
2. W związku z licznymi pytaniami seniorów łomżyńskich złożyła zapytanie na jakim etapie są w chwili obecnej prace nad wprowadzeniem Karty Seniora, poprosiła także o wyjaśnienie:
  - 1) jakie działania podjął Prezydent Miasta w celu uruchomienia Karty Seniora?
  - 2) w jakiej perspektywie czasu zamierza Prezydent Miasta wprowadzić Kartę Seniora w życie?
3. Poprosiła o udzielenie informacji dot. korzystania przez władze miasta Łomży od roku 2014 do chwili obecnej z usług zewnętrznych kancelarii prawnych, a w szczególności:
  - przedstawienie spisu spraw, w których korzystano z usług zewnętrznych kancelarii prawnych,
  - liczbę opinii z danej kancelarii,
  - na jakiej podstawie wybrano określoną kancelarię – przetarg, zamówienie, z wolnej ręki czy inne
4. Poprosiła o informację dot. zespołu prawnego Urzędu Miejskiego, tj.: liczby pracowników, liczby radców prawnych, liczby umów zleceń zawieranych z prawnikami oraz sumarycznie koszty zatrudnienia tych pracowników w Urzędzie Miejskim w roku 2014.

#### **Maciej Andrzej Borysewicz – radny**

Na wstępie poparł prośbę radnego Tadeusza Zaremby dot. zwracania uwagi na właściwe wpisywanie w korespondencji do radnych właściwych imion i nazwisk.

Następnie w imieniu współorganizatora - WORD w Łomży podziękował Prezydentowi Miasta i podległym Prezydentowi pracownikom za współorganizację MOTO SERCA. Jest przekonany, że była to jedna z najlepszych imprez jakie odbyły się na Starym Rynku w Łomży. Co prawda trzeba włożyć jeszcze dużo pracy w to, żeby znaleźć dobry sposób na zachęcanie i informowanie mieszkańców, bo mimo tego, że była to jego zdaniem jedna z najlepiej rozreklamowanych imprez, frekwencja – szczególnie od godz. 15-16 była jak na możliwości imprezy i jej organizatorów, słaba. Trzeba więc nad tym jeszcze pracować i na pewno nie można się poddawać, bo wyszło super i za to dziękuje.

Kolejno złożył interpelacje:

1. dot. sprawy poruszonej już przez radną Bogumiłę Olbryś, tj. poprosił o jak najszybsze przekazanie projektu porozumienia z Zarządem Województwa Podlaskiego, o którym rozmawiał Prezydent z Marszałkiem Dyjukiem. Dodał, że chodzi mu w zasadzie o to, czy była poruszana kwestia poprzedniej wymiany gruntów pod WOPiTU. Przypomniał, że w lutym 2013r., co jest potwierdzone w artykułach prasowych, miasto pozbyło się działki wartej milion zł. Taki był tytuł artykułu, trochę krzykliwy. Następnie zacytował treść artykułu "władze miasta przekazały bezpłatnie Urzędowi Marszałkowskiemu działkę wartości ok. miliona złotych. W zamian za to miasto otrzymało działki pod ul. Sikorskiego, będącą drogą wojewódzką oraz przy ul. Akademickiej na poszerzenie bazy MPGKiM". Dodał, że dopisek był następujący – i wspominał o tym poprzedni Prezydent

Miasta – Pan Mieczysław Czerniawski: „w ramach tej samej transakcji Łomża otrzyma jeszcze budynek byłego szpitala zakaźnego przy ul. Marii Skłodowskiej-Curie. W związku z tym miasto na tej zamianie nie straci”. Było też napisane w tym artykule, że przejęcie budynku szpitala jest planowane w II kwartale 2013r. Minęły dwa lata i nic się nie zmieniło. W związku z powyższym poprosił o wyjaśnienie czy konieczna jest ta druga zamiana, jakiej wartości są to działki, bo rozumie, że jak pod drogę dojazdową, to nie jest to wielka wartość i w związku z tym trzeba to jak najszybciej sfinalizować. Poprosił też o wyjaśnienie czy wymaga to zgody Rady, a jeśli tak, to wniósł o jak najszybsze przygotowanie wniosku w tej sprawie na sesję.

2. Poruszył kwestię konkursu na Dyrektora MOSiR. Rozumie, że skoro na wczorajszym posiedzeniu Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji został powołany członek komisji do składu komisji konkursowej, to konkurs lada chwila będzie rozstrzygnięty
3. Stwierdził, że na internetowej stronie miejskiej znajdują się dwa ogłoszenia – zaproszenia do uczestnictwa w Radzie ds. Osób Starszych i w Radzie ds. Osób Niepełnosprawnych. Zgłoszenia przyjmowane były do końca marca br. W związku z powyższym poprosił o informację czy byli chętni i jak szybko Prezydent Miasta zamierza powołać w/w rady. Ponadto poprosił o wyjaśnienie co z Młodzieżową Radą Miasta. Wie, że prace trwają, ale prosi o więcej informacji w tej sprawie.
4. Poprosił o wyjaśnienie w sprawie ogłoszenia znajdującego się w BIP odnośnie poszukiwania inspektora na zastępstwo do Wydziału Skarbu i Budżetu w związku z długoterminowym zwolnieniem lekarskim pracownika. Dodał, że rzeczywiście poszukiwana osoba to osoba specjalistyczna, bo obowiązki, które małaby spełniać są bardzo istotne. W związku z powyższym poprosił o wyjaśnienie czy ktoś na w/w zastępstwo się zgłosił, czy Prezydent Miasta ma już poszukiwanego inspektora, bo w kontekście powoływania nowego Skarbnika Miasta i sytuacji finansowej dobrze by było, żeby w Wydziale Skarbu i Budżetu nie brakowało osób o tak wysokich, specjalistycznych wymaganiach
5. Stwierdził, że dzięki uprzejmości Prezydenta Miasta radni osobiście otrzymali audyt finansowy. Uważa, że większość radnych już się z audytem zapoznała. Nie wie czy Komisja Finansów już się audytem zajmowała, czy zamierza się zająć, ale zaproponował w związku z tym, że ma dużo własnych pytań i przemyśleń co do przedstawionych wyników audytu, żeby Rada tym tematem zajęła się na sesji, żeby audyt tak po prostu nie przeminął bez echa. Lepiej byłoby żeby Rada, skoro wydane zostały na audyt pieniądze, skupiła się na różnych ciekawych aspektach pojawiających się w tym dokumencie. W związku z tym poprosił aby w porządku przyszłej sesji znalazł się taki punkt, w oparciu też o przemyślenia Prezydenta Miasta – żeby Prezydent Miasta również ustosunkował się do zawartych w audycie wniosków, bo są one ciekawe.
6. Zwrócił się do Prezydenta Miasta z prośbą aby nie robił fikcji, bo tym samym sobie Prezydent robi trochę niepotrzebnego zamieszania. Sprawa dotyczy zawartej w informacji o pracy Prezydenta wiadomości, że od 1 kwietnia br. jest zatrudniony na pół etatu doradca Prezydenta Miasta – dr Miara, ekspert od spraw gospodarczych, człowiek z szerokim CV (i bardzo dobrze), który zajmuje się kontaktami z przedsiębiorcami, współpracą ze spółkami, sprawami gospodarczymi. Jednocześnie z tym samym doradcą Prezydent Miasta podpisuje 7 kwietnia br. umowę zlecenie na pełnienie funkcji eksperta w ramach opracowania Programu Rozwoju Miasta Łomży na kwotę 50tys.zł. Uważa, że albo pracownik, albo zleceniobiorca. Łączenie tego jest trochę dwuznaczne

i niepotrzebne. Należało ustalić wyższe pobory i wtedy nie trzeba by było robić w ten sposób, bo budzi to niepotrzebne emocje. Unikałby takich sytuacji.

**Janusz Sławomir Mieczkowski** – radny

Stwierdził, że na poprzedniej sesji zgłosił trzy interpelacje. Za odpowiedzi na dwie interpelacje podziękował natomiast odpowiedź w sprawie trzeciej interpelacji nie wie czy należy uznać za odpowiedź, gdyż podnosił problem braku właściwego oświetlenia dworca PKS, a w odpowiedzi otrzymał tylko do wiadomości pismo kierowane do Pana Grzegorza Rytelewskiego – Prezesa Zarządu PKS w Łomży, w którym Prezydent Miasta prosi Prezesa PKS o bezzwłoczne uzupełnienie oświetlenia. Zawrócił się do Prezydenta z zapytaniem czy w/w pismo ma traktować jako odpowiedź na interpelację, czy otrzyma jeszcze odpowiedź na złożoną interpelację.

**Tadeusz Zaremba** – radny

Podziękował Prezydentowi Miasta za przekazanie do publicznej wiadomości wykazu wydatkowanych pieniędzy przez Prezydenta, który jest narastający. Uważa, że jest to jeden z bardzo pozytywnych elementów kultury życia publicznego, że Prezydent o wydatkach informuje, że jest to czytelne. Nie twierdzi, że wszystkie wydane pieniądze są właściwie, nad niektórymi być może by się zastanowił, ale sam fakt, że są podawane do publicznej wiadomości skracać może część sprawozdania Prezydenta na sesji, a po drugie każdy obywatel z taką informacją ma możliwość się zapoznać.

**Łukasz Kacprowski** – radny

Zwrócił uwagę na sygnalizację świetlną przy ul. Zawadzkiej. Poprosił o wydłużenie czasu na przejściach dla pieszych, gdyż wiele osób które mają problemy z poruszaniem się, osób starszych czy osób z dziećmi sygnalizuje, że jest to zbyt krótki czas. Poprosił o przychylenie się do w/w prośby.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – radny

W imieniu Klubu Radnych PiS poprosił o 20 minut przerwy.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Ogłosiła dwudziestominutową przerwę.

Po przerwie

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zamknęła pkt. 3.

**Ad. 4**

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii komisji.

**Anna Maria Godlewska** – członek Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że Rada informację o stanie sanitarnym miasta przyjęła.

**Ad. 5 a i b**

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Tadeusz Zaremba** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinie komisji w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 – 2028 oraz w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 – opinie w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 – 2028, zgodnie z drukiem nr 84A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano. Rada uchwałę podjęła

**Uchwała Nr 39/VIII/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 kwietnia 2015 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 – 2028** – w załączeniu do protokołu.

Następnie Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015, zgodnie z drukiem nr 85A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 40/VIII/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 kwietnia 2015r.**

**w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015** – w załączeniu do protokołu.

**Ad. 6**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Zbigniew Prosiński** – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że Rada informację Prezydenta Miasta o stanie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w Łomży przyjęła.

**Ad. 7**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Zbigniew Prosiński** – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że Rada informację nt. „Targowisko miejskie pod kątem bezpieczeństwa i porządku” przyjęła wraz z wnioskami komisji.

**Ad. 8**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Andrzej Modzelewski** – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

**Tadeusz Zaremba** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

**Zbigniew Prosiński** – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zwrócił się do Prezydenta Miasta z zapytaniem czy zniesienie odpłatnych miejsc parkowania jest spowodowane propozycją zmiany organizacji ruchu na Starym Rynku, czy będzie to decyzja Prezydenta Miasta?

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Zwrócił się do Rady z prośbą o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie oraz zasad ich poboru z kilku powodów. Stwierdził, że zniesienie płatnego parkowania na okres 4 miesięcy na terenie Starego Rynku jest ukłonem w kierunku kupców handlujących na Starym Rynku i w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Kupcy zwrócili się z wnioskiem o podjęcie takiego działania, które w ich ocenie jest jednym z czynników „umierania” handlu na Starym Rynku. Podkreślał wielokrotnie w różnych wypowiedziach i rozmowach zarówno z samymi kupcami, jak też z radnymi, że należy to działanie, jak też poszerzenie strefy parkingowej na Starym Rynku jako impuls i zachętę do promocji Starego Miasta i zaktywizowania tego potencjału, który wśród kupców jest. Prostym wyjaśnieniem, które będzie skutkiem podjęcia omawianej uchwały jest możliwość promocji darmowej, otwartej Starówki, która w ocenie Prezydenta Miasta da możliwość wypromowania tego terenu, tego miejsca i zachęcenia Łomżyniaków do korzystania z uroków Starego Miasta i oferty, która w tej okolicy jest przedstawiana. W ślad za uchwałą, którą ma nadzieję Rada podejmie, pójdzie inicjatywa zaktywizowania kupców, zrzeczenia w jakiejś formie i zachęcenia do podjęcia działań, które będą dotyczyły promocji Starego Rynku i okolic, jak też zebrania środków, które na tę promocję będą mogły służyć. Głównym czynnikiem, który powoduje ożywienie danego miejsca jest w obecnych czasach dobra promocja. Ta uchwała, jak również poszerzenie strefy parkingowej jest takim argumentem do tego, pierwszym impulsem, aby taką promocję Starego Miasta podjąć. Dodał, że mowa o okresie 4 miesięcy. Po tym czasie sprawa będzie mocno analizowana, czy jest to rozwiązanie które należy kontynuować, czy będzie to wystarczający impuls aby kupcy zrzęszyli się i podjęli wspólnie wraz z Urzędem Miejskim działania inicjujące i promujące Starówkę.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Stwierdził, że Prezydent Garlicki w swojej wypowiedzi wspomniał o dobrej promocji Starego Rynku. W związku z tym zapytał czy przywrócenie ruchu na Starym Rynku to jest promocja tej części miasta? Dodał, że nie ma nic przeciwko temu ale z tego co widział w mediach, kupców którzy chcieliby się zrzężyć jest niewielu. Na dzisiaj radni nie otrzymali informacji którzy kupcy tego chcą, czy wszyscy tego chcą. Ponadto stwierdził, że w poprzedniej kadencji Rady dyskutowano o tym, że przywrócenie ruchu na Starym Rynku i na ul. Długiej jest niemożliwe ze względów bezpieczeństwa. Poprzedni Prezydent Miasta wyjaśniał, że Policja, Straż Pożarna

nie wydadzą pozytywnej opinii o przywróceniu ruchu. Ponadto informowano, że wykonana została wielka praca, wydano spore środki – tłumaczono, że absolutnie nie ma takiej możliwości, bo na to nie zgodzi się Policja i Straż Pożarna. Obecnie ci sami pracownicy urzędu wskazują, że można, że jest to uzgodnione z Policją. Pyta więc gdzie jest błąd – wcześniej był czy teraz jest, bo argumentowano niemożność przywrócenia ruchu bardzo. Dlatego ma obiekcje. Chciałby też wiedzieć którzy kupcy tematem są zainteresowani, bo osobiście widział w mediach tylko dwóch-trzech kupców z okolic Starego Rynku. Kolejno zapytał czy należy wierzyć w to, że ruch na Starym Rynku przywróci promocję tej części miasta? Osobiście uważa, że nie. Uważa, że należy powiedzieć prawdę, że handel przeniósł się na drugą część miasta. Należy przede wszystkim zadbać o Stary Rynek – o to o co pytał w interpelacjach, o czym mówił wcześniej – że trzeba zadbać o Stary Rynek, o halę targową., zobaczyć co tam będzie i dopiero podjąć decyzję. Dzisiaj proponuje się zrobić coś, co tak naprawdę nie wiadomo czy nie zostanie zniszczone, zburzone, kiedy wjadą samochody dostawcze o dużej nośności i za chwilę to wszystko runie. Życzy wszystkim, by handel na Starym Rynku został przywrócony, ale uważa inaczej, że jeśli Stary Rynek nabierze kształtu takiego, jakiego by wszyscy chcieli, to wtedy wróci tu i handel, bo będą tu przychodzić ludzie. Jako przykład podał ostatni Jarmark Rozmaitości. Stwierdził, że handlujących było bardzo dużo, natomiast kupujących była znikoma ilość. Czy przywrócenie ruchu na Starym Rynku nie zburzy koncepcji Jarmarków. Dodał, że z wyjaśnień Prezydenta wynika, że o przywróceniu ruchu na Starym Rynku decyzję podejmie Prezydent. Chciałby więc wiedzieć czy to nie zniszczy tego co już w okolicy Starego Rynku jest. Chce też wiedzieć czy Straż Pożarna i Policja faktycznie wydały teraz pozytywne opinie pomimo tego, że rok wcześniej mówiły inaczej? Dlaczego tak się stało?

#### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Odnosząc się do w/w wypowiedzi stwierdziła, że nie ma rzeczy niemożliwych, wszystko jest możliwe. Osobiście w poprzedniej kadencji starała się żeby ruch na Starym Rynku i ul. Dwornej był otwarty. Było zebranych ponad 190 podpisów przedsiębiorców z okolic Starówki, którzy opowiadali się właśnie za otwarciem ruchu kołowego na samochody osobowe. Ponadto stwierdziła że w przedmiotowej sprawie toczyła się dyskusja na posiedzeniu Komisji Finansów. Radny Wojtkowski był obecny na tym posiedzeniu ale nie słyszała na posiedzeniu komisji słów wypowiedzianych dziś przez radnego na sesji.

#### **Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że głos radnego Wojtkowskiego odczytuje jako głos troski. Następnie wyjaśnił, że nikt nie zamierza burzyć koncepcji Starego Rynku, która została rozpoczęta – czyli istniejących już traktów spacerowych. Ponadto wyjaśnił, że jest ekspertyza dotycząca wytrzymałości nawierzchni, która pozwala na dopuszczenie do przejazdu samochodów osobowych. Dodał, że w tej chwili samochody dostawcze na te odcinki wjeżdżają, bo jest na to zezwolenie na czas dostaw towarów do sklepów, barów, itp. Dodał, że na czas tych czterech miesięcy Prezydent Miasta zamierza dopuścić przejazd jednokierunkowy tylko z parkingu, który będzie rozszerzoną strefą – po stronie ul. Farnej. Nie będzie to więc ruch

samochodów ciężarowych czy TIR-ów, który spowoduje zniszczenie nawierzchni. Poza tym trasa zostanie wytyczona tylko po samej kostce – tak, żeby nie ograniczyło to poruszania się po płytach granitowych – w trosce o to, by nic co zostało już wykonane, nie zostało zniszczone. Pytanie czy należy takie działania podejmować, czy dobra jest diagnoza, czy jest to właściwy kierunek – jest pytaniem otwartym, ale tak jak powiedział radny Borysewicz – takie działania dotyczące promocji wydarzeń czy inicjatyw jak w tej chwili kupców – należy zarzucić i powiedzieć, że to nie ma sensu, czy należy podjąć, pomóc, zachęcić i jeszcze wesprzeć ich aktywność i dopiero potem, po tym okresie 4 miesięcy ocenić czy to działanie było słuszne czy nie. Osobiście uważa, że przyglądanie się tylko temu, że Starówka umiera nic nie wnosi. Trzeba podjąć takie działania, które są w możliwościach miasta. Tendencji rynku nie uda się zmienić w takim sensie, że powstają galerie handlowe, które wyludniają, ale sezon letni to przecież nie tylko handel, ale też usługi. Wyraził nadzieję, że promocja Starego Rynku również w kierunku usług, które na Starym Rynku i w jego okolicach mogą być świadczone – takie argumenty mogą służyć temu, by tę aktywność na Starym Rynku wzmocnić. Kończąc wypowiedź ponownie zwrócił się do Rady z prośbą o pozytywne rozpatrzenie projektu uchwały.

#### **Tadeusz Zaremba – radny**

Stwierdził, że jako Przewodniczący Komisji Finansów od strony finansowej uznał, że ten eksperyment warto podjąć. Odpowiadając radnemu Andrzejowi Wojtkowskiemu stwierdził, że na zasadzie cuus regio, eius religio – czyli czyja władza, tego religia został zawarty pokój. W polskich urzędach, nie tylko w Łomży panujący przeważnie tak wpływa intelektualnie na współpracowników, że mają dokładnie to samo zdanie co szef. Odnosząc się do omawianego projektu uchwały stwierdził, że będzie głosował za. Jest to ta sama operacja, która została przeprowadzona na ulicy Dwornej, gdzie najpierw ruch odbywał się w górę, a potem w dół. Przeważnie każda reforma ma to do siebie, że wraca nowe, a potem znowu wraca stare. Problem jeśli chodzi o Stary Rynek warto zasygnalizować, że jeżeli dzisiaj nie ma tu miejsca do parkowania, kiedy trzeba za to zapłacić, to chciałby się dać przekonać i dlatego będzie głosował za, że jak będzie za darmo, to samochody nie będą na tym obszarze na stałe parkowały. To jest kolejny powód, dla którego warto ten eksperyment podjąć. Dodał, że ma osobiste doświadczenie – niejako ekonomiczny barometr funkcjonowania gospodarczego na Starym Rynku. W związku z powyższym wie dobrze, że często jest to „wrzucanie kamyczka do cudzego ogródka”. Wielu jego sąsiadów, kolegów i znajomych z tego rejonu narzeka, że nie ma gdzie zaparkować ale sami blokują wszystkie parkingi przed swoimi sklepami i w związku z tym rzeczywiście dostępność komunikacyjna jest jednym z ważnych kryteriów. Jeżeli teraz miasto chce podjąć promocję, że Starówka jest otwarta, a ona będzie zamknięta, to będzie to promocja kłamliwa. Cztery miesiące to nie jest długi okres czasu. Eksperyment można podjąć, natomiast przyłącza się do głosów, że problem Starówki nie leży w samym parkingu, tylko między innymi parkingu – na czwartym, piątym miejscu. Kilka innych rzeczy zdecydowanie bardziej stanowi problem dla Starówki. Następnie poinformował, że ostatni weekend spędził we Lwowie. Był zszokowany jaki ruch panował w mieście mimo tego, że we Lwowie na Starówce sklepów nie ma. Na Starówce są przeważnie obiekty, gdzie można wypić



kawę, porozmawiać i jest to niestety czasami trochę głośniejsze. Jeżeli na to w Łomży nie będzie przyzwolenia, to Starówka będzie taka jaka jest. Jeżeli ci, którzy na Starym Rynku mają swoje nieruchomości i chcą mieć dochody, muszą godzić się na to, że będzie czasami trochę głośniej i większy rejwach, ale to kwestia edukacji. Właśnie po to żeby edukacja przebiegała dobrze, w dobrym kierunku opowiedział się za przegłosowaniem projektu uchwały.

#### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Podziękował radnemu Tadeuszowi Zaremba za wypowiedź. Przyłączył się do apelu, żeby wszyscy w inicjatywę ożywienia Starówki się zjednoczyli, aby przedstawiona propozycja została mądrze wykorzystana. Zaapelował do mieszkańców zamieszkujących teren Starego Rynku, do kupców, którzy na tym terenie handlują oraz do pracowników Urzędu Miejskiego aby rzeczywiście parkowaniem na stałe swoich pojazdów nie zablokowali możliwości dotarcia potencjalnych klientów do punktów usługowych i handlowych na Starym Rynku. Raz jeszcze podkreślił, że władze miasta zdają sobie sprawę z tego, że kwestia zniesienia opłat nie jest głównym powodem, argumentem wyjaśniającym problemy na Starówce. Jest to pewien impuls, który władze miasta chcą wykorzystać do tego aby rozpocząć promocję i wokół tej promocji zaktywizować kupców i usługodawców z tej części miasta, aby podjęli intensywne działania zmierzające w kierunku ożywienia Starówki.

#### **Andrzej Modzelewski – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Andrzeja Wojtkowskiego stwierdził, że na posiedzeniu komisji odbyła się dyskusja i był przekonany, że omawiana uchwała dotyczy tylko zniesienia opłaty za parkowanie, a nie przywrócenia ruchu na Starym Rynku. Z wypowiedzi radnego Wojtkowskiego wynika, że jest to również przyzwolenie na przywrócenie ruchu, a tak nie jest. Uchwała dotyczy tylko zniesienia opłat na terenie Starego Miasta. Dodał, że generalnie opowiada się przeciwko zniesieniu opłaty za parkowanie, bo uważa, że parkomaty wymuszają rotację. Jest to raczej kwestia uporządkowania sytuacji, a nie zbierania opłaty, ale w sytuacji, kiedy wprowadza się to na okres 4 miesięcy uważa, że warto zagłosować za, bo rzeczywistość sama zweryfikuje i pokaże czy rację mają ci którzy są za parkomatami, czy może zniesienie opłat rzeczywiście Stare Miasto ożywi. Jeżeli będzie jednocześnie przywrócenie ruchu na tym obszarze, to by się nad tym zastanowił, głównie z powodu bezpieczeństwa. W tej chwili są już ogródki, już przedsiębiorcy coś robią i jeśli obok tego będą jeździły samochody to nie wie czy będzie to bezpieczne. Poprosił o wyjaśnienie czy Policja i inne służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo już w tej kwestii się wypowiadały – czy jest to w ogóle możliwe. Następnie stwierdził, że jeżeli dojdzie do zniesienia parkomatów, to uważa, że na ten okres 4 miesięcy można byłoby pomyśleć o tym, by pracownikom Urzędu Miejskiego nieodpłatnie udostępnić komunikację miejską, żeby nie przyjeżdżali samochodami, żeby parkingi nie były zapelnione.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Nawiązując do wypowiedzi radnego Andrzeja Modzelewskiego w kwestii bezpieczeństwa stwierdziła, że w Łodzi na ul. Piotrkowskiej jest ruch pieszo jezdny i jest tam bezpiecznie.

### **Andrzej Modzelewski** – radny

Stwierdził, że chciał się tylko dowiedzieć czy jest opinia Policji i innych służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo. Jeżeli jest taka opinia to jest za.

### **Wiesław Tadeusz Grzymała** – radny

Stwierdził, że będzie głosował za uchwałą, bo spowoduje ona zmniejszenie obciążenia finansowego mieszkańców, a za tym zawsze głosuje. Następnie stwierdził, że z trendami się nie walczy. Trendy trzeba wykorzystywać. Handel skutecznie przeniósł się na Aleję Legionów, jest Veneda i inne duże miejsca handlu i na Stary Rynek handel nie wróci. Na pewno trzeba Stary Rynek wykorzystać, ożywić, ale na pewno nie powróci dawna forma wykorzystania tego terenu. Kolejno stwierdził, że nie chciałby być adwokatem radnego Wojtkowskiego, ale zwrócił się do Przewodniczącej obrad z prośbą o nie komentowanie wypowiedzi radnych, bo jest to nieładne. Przewodniczący Rady jest od prowadzenia sesji. W związku z powyższym zwrócił się do Przewodniczącej obrad z prośbą, by się powstrzymała od oceny wypowiedzi radnych.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że nikogo nie ocenia. Jest Przewodniczącą obrad ale też radną i w tym punkcie chciała też zabrać głos w dyskusji. Następnie zaapelowała do radnych by nie odstraszały mieszkańców od Starówki, że na Starówce nie ma handlu. Na Starówce jest bardzo dużo cennych punktów usług i sklepików. Nie należy promować Venedy. Na Starym Rynku jest bardzo dużo porządných sklepów, które działają od lat i zachęca do korzystania z tego.

### **Andrzej Wojtkowski** – radny

Podziękował radnemu Grzymała za wypowiedź. Następnie potwierdził wcześniejsze stwierdzenie, że handel na Stary Rynek nie wróci, a samochody - nie tylko przedstawiciele handlu, które obecnie parkują na starym dworcu będą parkować bliżej, na Starym Rynku. Ponownie zwrócił się do Prezydenta z zapytaniem czy Policja i Straż Pożarna wydały pozytywną opinię na temat przywrócenia ruchu, a jeśli tak to dlaczego takiej opinii nie wydała rok wcześniej? Stwierdził, że nie jest przeciwko handlowi na tym terenie ale nie wierzy w to, by handel na Stary Rynek powrócił. Troską jego jako radnego miasta Łomża jest to, by Stary Rynek nabrał swojego krajobrazu, żeby wreszcie na Starym Rynku coś się zaczęło dzieć - żeby w to miejsce przychodziła młodzież i dorośli, bo na Starym Rynku coś się dzieje, a nie jeżdżą samochody, o których usunięcie z tego rejonu walczone przez ostatnie lata. Tego oczekuje od władz miasta, żeby to zostało uregulowane, a że przedwyborcze obietnice zostają w tej chwili spełniane, to trudno. Uważa, że Rada powinna debatować nad czymś innym.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Zainteresowanych radnych w przyszłości zaprosił na dyskusję na komisje, które tematem się zajmowały, m.in. Komisja Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego. Było to spotkanie na Sali konferencyjnej, na którym bardzo szeroko temat omówiono i bez sensu jest powtarzać wokół to samo.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie wniosek radnego Domasiewicza o zamknięcie dyskusji.

W wyniku głosowania Rada wniosek przyjęła 17 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

Następnie Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie projekt uchwały, zgodnie z drukiem nr 80A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciw – 2 radnych, od głosu wstrzymało się 2 radnych.

**Uchwała Nr 41/VIII/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 kwietnia 2015 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie oraz zasad ich poboru – w załączeniu do protokołu.**

**Ad. 9**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

**Tadeusz Zaremba** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

**Bogumiła Olbryś** - radna

Przekazała zebranych na sali obrad pozdrowienia od Pani Anders. Następnie odnosząc się do omawianego projektu uchwały stwierdziła, że wniosek w powyższej sprawie złożyli właściciele działki nr 20172/12. Poprosiła o wyjaśnienie czy właściciele działki o nr 20173/4 nie składali wniosku w tej sprawie? Dodała, że z mapki, jaką radni otrzymali ewidentnie widać, że kawałek działki, który graniczy pomiędzy tymi dwoma działkami bardziej jakby pasuje właścicielom działki o nr 20173. Prosi o wyjaśnienie czy były w tej sprawie kwestie sporne czy nie i są tym zainteresowani tylko właściciele działki nr 20172/12.

**Henryka Pezowicz** – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Wyjaśniła, że wniosek złożyli właściciele działki nr 20173/4, a właściciele działki nr 20172/12 powiadomiono, że mają taką możliwość wykupienia tego kawałka działki, ale jeszcze się nikt nie zgłosił.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały, zgodnie z drukiem nr 73A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, głosów przeciw nie oddano, od głosu wstrzymał się jeden radny.

**Uchwała Nr 42/VIII/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 kwietnia 2015 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu do protokołu.**

**Ad. 10**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Tadeusz Zaremba** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

**Witold Chłudziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały, zgodnie z drukiem nr 79B.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, głosów przeciw nie oddano, od głosu wstrzymało się 4 radnych.

**Uchwała Nr 43/VIII/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 kwietnia 2015 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości płożonej w Łomży, przy ul. Przykoszarowej – w załączeniu do protokołu.**

**Ad. 11**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

**Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa  
Kulturowego

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu. Dodała, że w trakcie dyskusji komisja zwróciła uwagę na uzupełnienie & 6 o zapis „i formę”, a obecna na posiedzeniu Pani Agnieszka Muzyk – Zastępca Prezydenta Miasta do propozycji przychyliła się, że przyjmuje to i zgłosi na sesji w formie autopoprawki.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Stwierdził, że wstrzyma się od głosowania w trakcie głosowania omawianego projektu uchwały z uwagi na to, że & 9 dot. stypendiów sportowych został bardzo mało rozbudowany.

**Bogumiła Olbryś** - radna

Stwierdziła, że bardzo się cieszy, że powstał taki program, że został on ubogacony o bardzo ważną rzecz – rozdział IV „Nagroda Edukacyjna”. Podziękowała pomysłodawcom tej nagrody, która będzie wspaniałym akcentem dla dzieci poszczególnych placówek od szczebla szkoły podstawowej poprzez szkoły średnie, aby mogły otrzymać nagrodę za swój wielki wkład pracy. Gdyby były porównywane z innymi szkołami, to niestety takiej nagrody by nie otrzymały, a tak w zasobie własnej placówki mogą taką nagrodę otrzymać. Jest to wielki akcent motywacyjny a w pedagogice jest to bardzo ważna sprawa, żeby motywować dzieci pomimo tego, że mają gorsze czasami warunki, słabsze możliwości, ale jednak w danej placówce są najlepsze i właśnie za swoją wielką pracę dostaną nagrodę.

Więcej głosów w dyskusji nie było

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Sportu, Turystyki i Rekreacji.

W wyniku głosowania Rada poprawkę przyjęła 18 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały, zgodnie z drukiem nr 88A wraz z przyjętą poprawką oraz autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, głosów przeciw nie oddano, od głosu wstrzymało się 4 radnych.

**Uchwała Nr 44/VIII/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 kwietnia 2015 r.**

**w sprawie przyjęcia Łomżyńskiego Programu Wspierania Edukacji  
Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży – w załączeniu do protokołu.**

**Ad. 12**

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Otworzyła dyskusję.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zwrócił uwagę, że niektóre wybory rad osiedli odbywają się w piątki, soboty w późnych godzinach popołudniowych, że lepiej aby wybory odbywały się w ciągu tygodnia.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Wyjaśniła, że o terminach wyborów zdecydowali Przewodniczący Zarządów Osiedli.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że spotkał się z Przewodniczącymi Zarządów Osiedli. To była inicjatywa Przewodniczących żeby wybory do Rad Osiedli odbyły się w godz. 17-18, a nawet późniejszych. Wybory odbędą się na koniec maja, więc uważa, że jest to odpowiednia pora na zorganizowanie takich spotkań wyborczych, by była frekwencja, bo duża część osób pracuje do godz. 16. Przy ustalaniu terminów wyborów bazowano tylko na informacji Przewodniczących Zarządów Osiedli.

Więcej głosów w dyskusji nie było

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały, zgodnie z drukiem nr 89A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

**Uchwała Nr 45/VIII/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 kwietnia 2015 r.**

**zmieniająca Uchwałę Nr 43/X/94 z dnia 28 grudnia 1994 r. w sprawie utworzenia osiedli miejskich** – w załączeniu do protokołu.

Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały, zgodnie z drukiem nr 89C.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

**Uchwała Nr 46/VIII/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 kwietnia 2015 r.**

**w sprawie ustalenia terminów zebrań wyborczych w Samorządach Mieszkańców Osiedli** – w załączeniu do protokołu.

Następnie Przewodnicząca Rady podziękowała Przewodniczącym Zarządów i Rad Osiedli oraz wszystkim ich członkom za pełną zaangażowania współpracę, za trud, poświęcenie i chęć działania dla dobra społeczeństwa społeczności lokalnej. Następnie wraz z Prezydentem Miasta na ręce Przewodniczących Zarządów Osiedli wręczyła dyplomy z podziękowaniami.

**Ad. 13**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa  
Kulturowego

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

**Tadeusz Zaremba** – radny

Zwracając się do Prezydenta Miasta stwierdził, że Komisja Edukacji otrzymała taki materiał, z którego w ogóle nie wynikało, że komisja ds. rozpatrzenia wniosków, którą Prezydent Miasta osobiście powołał swoim zarządzeniem, zajmowała w tej kwestii swoje stanowisko. Dzisiaj radni otrzymali zestawienie, z którego wynika, że komisja miała inne propozycje, natomiast Prezydent „był uprzejmy” te propozycje komisji zmienić. Nie odnosi się do kwestii samego wydatkowania pieniędzy, bo czasami odnosi wrażenie, że to nie są zabytki tylko zbytki. Nie można również zbytkować z Rady i z tego co jest normalną procedurą samorządu. Jeżeli powołana jest komisja i ona podjęła decyzję, to wypadałoby przynajmniej radnych poinformować, że zdanie Pana Prezydenta bądź jego Zastępczyni jest zupełnie inne. Na Komisji Edukacji radni usłyszeli, że Pani Prezydent się z tym nie zgadza, bo usłyszała kto dostał środki na kolacji u znajomych. Nie wie czy z kolacji Pani Prezydent była niezadowolona, czy z tego, że były przesunięcia ale osobiście jest

zbulwersowany, bo w ten sposób nie można sobie budować autorytetu, w ten sposób się kompromituje. Po co więc powoływać komisję, która złożona była z ekspertów, których Pan Prezydent sam wybrał, a teraz nagle okazuje się, że decyzja ekspertów poszła do kosza a radni otrzymują nową propozycję. Analizując gdzie zdjęto, gdzie dołożono, nie ma cienia wątpliwości. Następnie stwierdził, że wraz z rodziną też jest współwłaścicielem i „konserwatorem zabytku” i naprawdę znacznie większe pieniądze z własnych zasobów ponosi, bo szanuje swoje mienie i rezultat tego jest taki jaki jest. To, że administracja samorządowa - co prawda nie z tego pontyfikatu, zrobiła bardzo wiele żeby utrudnić to działanie – nie będzie o tym teraz mówił. Następnie odnosząc się do przedłożonego projektu uchwały w punkcie dot. proponowanej kwoty dofinansowania dla Katolickiego Gimnazjum stwierdził, że ma wątpliwość. Jeżeli to jest dotacja na odnowienie zabytku – kiedyś to się wyraźnie nazywało „na uporządkowanie elewacji” i obiekt ten jest przecież wykorzystywany jako publiczna szkoła, gdzie dotacja jest taka sama jak dla każdej innej i tam środków nie brakuje, a było tam również prowadzone działanie ze środków unijnych za bardzo duże pieniądze. Jeżeli porównuje alejkę na cmentarzu, której do wykonania został mały kawałek, ale jest to mienie wspólne i to jest też zabytek, który warto by na 600-Lecie Łomży był zrobiony i „złote klamki”, jak to jeden z radnych powiedział czy inne fajne pomysły w budynku Liceum Katolickiego .... Ponadto kolejne zadanie – budynek Sióstr Służek jest też częściowo „oskubany” na rzecz przepychu w pięknym obiekcie na ul. Sadowej, to jego wątpliwości idą bardzo daleko. Uważa, że tak być nie może. Osobiście głosowałby jeśli jest taka możliwość za propozycją komisji, bo ta decyzja była przemyślana i wyważona. Zgłosił formalny wniosek, żeby jako poprawkę do propozycji Prezydenta Miasta głosować wniosek komisji powołanej przez Prezydenta Miasta.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że jak słusznie zauważył radny Tadeusz Zaremba, powołał skład komisji konkursowej. Nie było w niej przedstawiciela władzy wykonawczej czyli Prezydenta bądź któregoś z Zastępców Prezydenta Miasta. Prawo daje taką możliwość zmiany ewentualnej propozycji, która jest wnioskowana przez komisję i z tego skorzystał, w związku z czym w jego ocenie nie jest to nic bulwersującego, że dokonał takich, a nie innych zmian. Miał do tego prawo. Radni także dzisiaj na sesji mają prawo żeby przedstawiony przez Prezydenta Miasta projekt zmienić. W związku z tym, jeżeli w ocenie Rady przedstawiona propozycja jest nieadekwatna i kwoty, które zostały przedstawione w ocenie Rady powinny wyglądać inaczej, to na tej sesji radni także z tego prawa mogą skorzystać.

#### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Poprosił o wyjaśnienie czy w sytuacji kiedy wnioskujący składa wniosek o 100tys.zł, a komisja proponuje 5tys.zł, czyli dotację na poziomie 5%, to czy taka dotacja w ogóle ma sens i czy te zadania przy tych dotacjach będą zrealizowane? Czy nie ma zagrożeń dla tych inwestycji? Czy wnioskodawca jest w stanie otrzymując 5% wnioskowanej kwoty jest w stanie inwestycję zrealizować, a jeżeli nie jest w stanie inwestycji zrealizować, to czy otrzyma te pieniądze czy przejdą ona np. na inny projekt?



### **Alicja Konopka – radna**

Zwracając się do Prezydenta Miasta stwierdziła, że nie należy tworzyć fikcji tworząc komisje i niech Prezydent Miasta sam dzieli środki. To nie są wysokie środki ale chodzi o fakt, że komisja spotkała się dwa razy, debatowała nie wiadomo po co stwarzając fikcję. Przykro jej jest, nie spodziewała się, że taka może być odpowiedź Prezydenta. Wyszła z tego nieprzyjemna sprawa. Pieniądze i tak zostaną spożytkowane, ale chodzi o fakt – po co komisja się spotykała, po co ta fikcja?

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Stwierdził, że liczył na to, że w mieście nastąpiła zmiana, że nie będzie kontynuacji pewnych działań, które były prowadzone w poprzedniej kadencji. Tam też powoływane były komisje, odbywały się konkursy, gdzie wygrywały pewne osoby, a później się okazywało, że nie trzeba było tego konkursu ogłaszać w ogóle, bo i tak Prezydent mógł jako prezes wskazać kogoś, kto nawet nie brał udziału w tym konkursie. Skoro Prezydent powołał komisję, to na pewno osoby wchodzące w jej skład są kompetentne. Uważa, że skoro komisja oceniła zakres prac które mogą być wykonane, to na pewno zrobiła to obiektywnie. Przychylił się do wniosku radnego Tadeusza Zaremba aby przegłosowana została propozycja komisji powołanej przez Prezydenta.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że przysłuchując się wypowiedziom radnych odniósł wrażenie, że to Prezydent Miasta dzieli środki. To radni podejmują uchwałę. Prezydent tylko wnioskuje. W związku z tym nie wybiegałby aż tak bardzo z twierdzeniem, że Prezydent podzielił. To Rada za chwilę podzieli środki. Jako Prezydent ma inne zdanie w stosunku do tego, co zostało przedstawione przez komisję. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremba stwierdził, że oczywiście taka informacja odnośnie dotacji proponowanej przez komisję i ewentualne zmiany powinny być Radzie przedstawione. Jest to kwestia niedoprecyzowania wniosku czy załącznika, który przed sesją rani powinni otrzymać. Nastąpiło zaniechanie, bo radni powinni to otrzymać od razu z dokumentami.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Stwierdziła, że jeśli ktoś spojrzy na wykaz, to z pewnością zauważy, że np. cmentarz Parafialny wnosil o kwotę 30.857zł i praktycznie otrzymuje 100%. W porównaniu do innych podmiotów, a są to podmioty duże, proponuje się małe kwoty. Przychyła się jedynie za propozycją zwiększenia dotacji dla Sióstr Służek o kwotę 5tys.zł, które naprawdę bardzo potrzebują pieniędzy. Kwotę tę proponuje zdjąć z dofinansowania do cmentarza, czy Domu Katolickiego, bo tam chociaż zdaje sobie sprawę z tego, że środki są potrzebne, ale proponuje się dofinansowanie niemal w 100%.

### **Tadeusz Zaremba – radny**

Stwierdził, że jego zdumienie jest teraz już niewyobrażalne kiedy słyszy jak koleżanka radna „tu by dała, tam by zabrała albo jeszcze dała”. Zwracając się do

Prezydenta stwierdził, że zabrakło we wniosku Prezydenta Miasta kilku słów uzasadnienia, że dla liceum np. Pan Prezydent obiecał dać środki, a zapomniał powiedzieć o tym komisji – i też by to przyjął, bo tak działa się, ale jednak na zasadzie pewnego zaufania. Dodał, że celowo to podkreśla, bo nie jest to pierwszy przypadek już w tej kadencji, kiedy z jednej strony się prowadzi oficjalne działania, a z drugiej cała Łomża aż dudni, że jest zupełnie inaczej. Kończąc wypowiedź stwierdził, że uważa, że komisja obiektywnie podzieliła środki.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Ponownie poprosił o wyjaśnienie czy dotacja proponowana przez komisję dla Katolickiego Gimnazjum na poziomie 5tys.zł, gdzie wnioskowana kwota jest 100tys.zł ma sens, czy zadanie to będzie przy takiej dotacji zrealizowane czy nie?

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że na pewno cała inwestycji nie zostanie zrealizowana. Po stronie wykonawcy jest ewentualne znalezienie pozostałej kwoty, albo wykonanie inwestycji w kilku etapach. Przyznana dotacja w kwocie 5tys.zł na pewno zostanie spożytkowana. W innych propozycjach – za wyjątkiem cmentarza, proponowane kwoty dotacji są też znacznie niższe niż wnioskowane kwoty.

**Maciej Andrzej Borysewicz** – radny

Stwierdził, że z radnym Zbigniewem Prosińskim przysłuchując się toczącej się dyskusji – nasuwają im się myśli – nie na dziś, a do rozważenia na przyszłość – że radni rozmawiają o dotacjach celowych tak naprawdę nie rozumiejąc dokładnie z jakiego obowiązku wynika i czy wynika w ogóle obowiązek przydzielania takich dotacji, z jakich pozycji budżetowych te środki pochodzą. To, że te wnioski powtarzają się co roku od tych samych podmiotów i że kwota jest ewidentnie dziesięciokrotnie za mała do potrzeb – to stawiają pytanie czy zasadne jest w ogóle takich dotacji? Jeżeli nie ma obowiązku udzielania podmiotom zewnętrznym tych dotacji, a miasto Łomża ma swoich zabytków cały katalog i jeżeli jest kwota do podziału – 90tys.zł, to za tę kwotę można np. wykonać jedną ścianę elewacji hali targowej. To jest miasta zabytek, to są środki celowe i można by je wykorzystać na własne zabytki żeby nie prowadzić dywagacji czy ta parafia lepsza, czy ten kościół lepszy itp., by przeznaczać środki z sensem czyli np. 90tys.zł na własne zabytki. Nie jest to temat na dzisiaj, ale należy przeanalizować prawnie jakie są potrzeby, czy są ustawowe zobowiązania i czy nie przeznaczać tego – jeżeli już ustawowy obowiązek jest – na własne zabytki.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Ponownie zabierając głos w dyskusji stwierdził, że należałoby wszystkie zadania dofinansować np. w 30%. To byłoby uczciwe i nikt nie miałby pretensji, że jeden wnioskodawca dostał 5 a inny 100%.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Przypomniała, że odbyło się posiedzenie Komisji Edukacji, na którym komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały. Komisja nie zgłosiła wniosków i propozycji do wniosku Prezydenta Miasta.

### **Elżbieta Rabczyńska** – radna

Poprosiła o wyjaśnienie zapisu dot. kolumny nr 4 „wnioskowana kwota”, tj. czy ta wnioskowana kwota jest zapisana w oparciu o wnioskodawcę, tj. wg jego potrzeb, czy też jest ona poparta dokumentacją (wycena, projekt) – skąd się wzięła ta wnioskowana kwota. Ma wątpliwości – w poz. nr 1 cmentarz – jest przekonana, że kwota jest realna, natomiast przy innych pozycjach zastanawia się czy nie jest to na zasadzie, że jak zawniosują o większą kwotę, to przydzielający będą mieli z czego obciążyć? Poprosiła o wyjaśnienie czy jest dokumentacja dotycząca wyceny ile potrzeba na wyremontowanie danego obiektu.

### **Tadeusz Zaremba** – radny

Nawiązując do wypowiedzi radnego Borysewicza stwierdził, że problem polega na tym, że w budżecie miasta są zapisane pewne środki na zabytki, ale to wcale nie oznacza, że wszyscy którzy złożyli wniosek muszą z tej dotacji środki dostać, ani że należy całe te 90tys.zł wydać. Kiedyś to było tak, że o środki można się było ubiegać, jeżeli były spełnione wymogi formalne typu pozwolenie na budowę, kosztorys, itd. Obecnie jak patrzy kto i ile dostaje, to myśli, że już nie decydują kryteria formalne i dlatego czy zmniejszy się temu wnioskodawcy czy innemu, to i tak to „w rodzinie zostanie”. Uważa więc, że trzeba tę sprawę jak mówił radny Borysewicz – uporządkować od tej strony, że nie każdy kto składa wniosek dostaje, tylko za konkretne działania, które służą zadaniom miasta. Jak wspominali w swoich wypowiedziach radni, miasto ma również na swoim utrzymaniu obiekty zabytkowe, obiekty o bardzo dużej wartości, na które nie koniecznie wydaje pieniądze. Zaproponował aby ten temat w tym roku zakończyć, a zgodnie z wnioskiem radnego Borysewicza, jeszcze raz ustalić zasady, które by były bardzo czytelne zarówno dla Rady, jak i dla wszystkich ubiegających się o środki, żeby nie było takiej opinii, jaka w tej chwili jest w mieście, że pieniądze dostaje tylko jedna instytucja.

### **Alicja Konopka** – radna

Stwierdziła, że pieniądze które są do podziału nie są duże i wiadomo, że i tak nie wystarczą na konserwację zabytków. Następnie poprosiła o odpowiedź na pytanie, które zadała radna Rabczyńska, tj. jak to naprawdę jest, na podstawie czego był składany wniosek, bo osobiście uważa, że po prostu był składany, że tyle chcemy i już.

### **Bogumiła Olbryś** - radna

Zgodziła się z wypowiedzią przedmówców, że temat w przyszłości należy dopracować. Następnie stwierdziła, że co roku te same podmioty składają wnioski. W związku z tym poddała pod rozważenie następujące rozwiązanie: gdyby podmioty ubiegające się o środki w jakiś sposób się porozumiały i każdego roku budżetowego

tylko jeden z nich wnioskował o dotację, to rzeczywiście inwestycja, którą zamierzają zrobić byłaby praktycznie zrealizowana.

**Ewa Grygo** – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Sportu

Stwierdziła, że z toczącej się dyskusji wynika, że bardzo wiele wątpliwości budzi sposób podziału środków, choć uchwała w tej sprawie została podjęta w listopadzie 2010r., więc część radnych uczestniczyła przez kilka lat w głosowaniu w tej sprawie. Odpowiadając radnemu Borysewiczowi wyjaśniła, że uchwała w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża została uchwalona na podstawie art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Następnie stwierdziła, że to nie są „jakieś tam” wnioski. We wniosku o przyznanie dotacji ubiegający się o nią wskazuje: imię i nazwisko, miejsce zamieszkania itd., dane obiektu uwidocznione w rejestrze zabytków, fotograficzną dokumentację zabytku, dokument potwierdzający tytuł prawny do władania zabytkiem, decyzję właściwego organu ochrony zabytków zezwalającą na przeprowadzenie prac oraz wnioskowaną kwotę dotacji, zakres prac lub robót budowlanych, które mają być objęte dotacją, termin zakończenia prac, harmonogram i kosztorys. Jest tego bardzo dużo. Kosztorys musi być przedstawiony i nie jest tak, że kwota jest wnioskowana, bo jest, tylko wszystko jest udokumentowane. Cała dokumentacja znajduje się w Wydziale Kultury, Promocji i Sportu, jest do wglądu. Osoby zainteresowane zaprosiła do zapoznania się z dokumentacją.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

W związku z wieloma zastrzeżeniami i niejasnościami dot. omawianego projektu uchwały zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i skierowanie sprawy do ponownego przepracowania przez komisję, która wnioski opiniowała oraz żeby Prezydent Miasta wytypował swojego przedstawiciela do składu tej komisji. Dodał, że obecnie nie wiadomo które wnioski głosować – komisji opiniującej czy Prezydenta. Po ponownym rozpatrzeniu wniosków przez komisję opiniującą uważa, że dojdzie do konsensusu wypracowany wniosek i uchwała zostaną przyjęte.

**Janusz Sławomir Mieczkowski** – radny

Stwierdził, że radny Wojtkowski złożył dwa wnioski formalne. Pierwszy o zamknięcie dyskusji, a drugi o przekazanie tematu do właściwej komisji. Należy więc zdecydować czy oba wnioski łącznie Rada będzie głosować?

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że najpierw Rada przegłosuje wniosek o zamknięcie dyskusji, a następnie wniosek najdalej idący. Dodała, że są dwa wnioski, tj. wniosek radnego Wojtkowskiego i wniosek radnego Zaremby. Wnioskiem najdalej idącym jest wniosek radnego Wojtkowskiego.

### **Janusz Sławomir Mieczkowski – radny**

Ponownie zabierając głos stwierdził, że został chyba źle zrozumiany. Wyjaśnił, że jeden wniosek formalny to wniosek o zamknięcie dyskusji, a drugi wniosek o skierowanie sprawy do komisji, w tym przypadku do komisji właściwej Rady Miejskiej, a nie do komisji powołanej przez Prezydenta Miasta. Tylko do komisji Rady Rada może wniosek skierować. Dodał, że jeśli najpierw Rada przegłosuje wniosek o zamknięcie dyskusji, to ją zwyczajnie zamknie i przejdzie do głosowania, natomiast zanim jeszcze Rada przegłosuje wniosek o skierowanie sprawy do komisji to prosi radcę prawnego o wyjaśnienie czy jest to możliwe i do której komisji, i czy jest sens? Zaaapelował do radnych o zastanowienie się nad zgłaszanymi wnioskami.

### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Zgodziła się z wypowiedzią radnego Mieczkowskiego twierdząc, że zgłoszone przez radnego uwagi są słuszne. Dodała, że również chciała prosić radcę prawnego o wyjaśnienie i pomoc.

### **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Stwierdził, że w żadnym przypadku Rada nie może ponownie przekazać uchwały do komisji, która jest komisją opiniującą, powołaną przez Prezydenta. To jest poza możliwością Rady. Takiej możliwości nie przewiduje Statut Miasta, który mówi, że owszem można przekazać sprawę ale do właściwej komisji Rady, w tym przypadku do Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego, a ta z kolei opinię wydała, potwierdzając w całej rozciągłości wniosek skierowany przez Prezydenta. Następnie wyjaśnił, że jest możliwość zmiany uchwały, ale każdy z radnych, który widzi potrzebę zmiany określonego punktu w tej uchwale, może jeszcze na sesji – bo dyskusja nie jest zamknięta – złożyć wniosek jako poprawkę do punktu w uchwale przyznającej dotację. Rada wtedy musi taką poprawkę głosować.

### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Zwróciła się do radcy prawnego z pytaniem co z należy w tej sytuacji zrobić z wnioskiem radnego Tadeusza Zaremby?

### **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Stwierdził, że wniosek radnego Zaremby odebrał jako postulat czyli coś, co powinno mieć miejsce. Natomiast nie jest prawnie dopuszczalne głosowanie całego wniosku w postaci bloku. Jest uchwała i można głosować tylko poprawki do poszczególnych punktów tej uchwały. Nie można przyjąć, że Rada głosuje wszystkie propozycje zawarte w tym przypadku we wniosku komisji opiniującej, o których przyjęcie radny zawniósł.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Wycofał wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Zgłosił wniosek formalny o ponowne skierowanie sprawy do Komisji Edukacji po to, by nie było dyskusji na sesji zgodnie z ustaleniami z poprzedniej sesji, że wszystkie sprawy załatwiane są na komisjach. Dodał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Edukacji odbyła się gorąca,

żywa dyskusja a na sesji Rada do tej samej dyskusji powróciła. W związku z powyższym wniósł o ponowne skierowanie sprawy do Komisji Edukacji.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że Komisja Edukacji opinię wydała. Następnie poprosiła o zabranie głosu Panią Hankę Gałązka – Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego.

**Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przypomniała, że Komisja Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego już wydała opinię w tej sprawie, Jak mówił radca prawny, sprawa nie może powtórnie wracać do komisji, by komisja wydała nową opinię – przecież opinia komisji już jest.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Przypominał, że na ostatniej sesji padł wniosek formalny o przekazanie ponownie sprawy do Komisji Sportu i sprawa do komisji wróciła. Nie przeszkadza więc i dziś, by wniosek wrócił do Komisji Edukacji, w związku z czym złożył wniosek formalny, który należy przegłosować, a który być może nie zostanie przyjęty.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Ponownie poprosiła o pomoc radcę prawnego. Stwierdziła, że radny Tadeusz Zaremba uzupełnił wniosek, skonkretyzował. Wniosek dotyczy pięciu punktów uchwały. Poprosiła mecenasa o wyjaśnienie czy Rada tak skonstruowany wniosek może głosować. Ponadto poprosiła o wyjaśnienie dot. wniosku radnego Wojtkowskiego w sprawie ponownego skierowania sprawy do komisji dodając, że na poprzedniej sesji była inna sytuacja, dlatego sprawa ponownie trafiła do komisji.

**Mieczysław Jagielak** – radca prawny

Stwierdził, że Przewodnicząca obrad ma rację. Na poprzedniej sesji sytuacja była nieco inna, natomiast zasada jest ta sama – to Rada zdecyduje. Jeśli Rada uzna za słuszne, mimo protestu Przewodniczącej Komisji Edukacji żeby komisja sprawę jeszcze raz rozpatrzyła, a Rada taką uchwałę podejmie, to sprawa wraca do komisji niezależnie od tego czy wróci ponownie w takiej samej wersji i w takiej samej formie. Na to akurat członkowie komisji nie mają wpływu. Czy to jest racjonalne, to już jest inna kwestia i na ten temat nie będzie się wypowiadał. Radni rozumieją istotę problemu – można ale nie zawsze trzeba. Odpowiadając na drugie pytanie Przewodniczącej stwierdził, że jeżeli wniosek jest tak skonkretyzowany, że radni mogą głosować poprawki do poszczególnych punktów uchwały, to taki wniosek Rada powinna rozpatrzeć, bo jest to po prostu poprawka do uchwały.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Odnosząc się do wyjaśnień Radcy Prawnego zwróciła uwagę, że w tej sytuacji wnioskiem najdalej idącym jest wniosek radnego Andrzeja Wojtkowskiego jest wnioskiem najdalej idącym. W związku z powyższym poddaje go pod głosowanie.

Prosi o przegłosowanie, kto jest za tym, aby projekt uchwały w sprawie dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża skierować ponownie do Komisji Edukacji Kultury i Dziedzictwa Kulturowego.

Rada w wyniku głosowania 3 głosami za, przy 15 przeciwnych i 2 wstrzymujących wniosek odrzuciła.

W związku z powyższym przystąpiła do głosowania wniosek radnego Tadeusza Zaremby o przegłosowanie poprawek polegających na przyjęciu wniosku zgłoszonego przez komisję powołaną przez Prezydenta, tj:

- 1) Diecezji Łomżyńskiej Parafii Rzymskokatolickiej Św. Michała Archanioła ul. Dworna 25 Łomża, na zadanie: „Prace budowlano-konserwatorskie alejki oraz placu przed kaplicą pw. Grobu Pańskiego na Cmentarzu Parafialnym przy ul. M. Kopernika w Łomży – etap II” przyznanie dotacji w wysokości 30.000 zł;

Rada w wyniku głosowania 11 głosami za, przy 6 przeciwnych i 3 wstrzymujących wniosek przyjęła.

- 2) Jadwidze Serafin, Tadeuszowi Serafin, (dawny Szpital Wojskowy ul. Polowa 22), na zadanie: „Remont i wykonanie elewacji zewnętrznych ścian budynku”, przyznanie dotacji w wysokości 15.000 zł;

Rada w wyniku głosowania 17 głosami za, przy 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących wniosek przyjęła.

- 3) Katolickiej Bursie Szkolnej im. ks. Kard. Stefana Wyszyńskiego, Pl. Papieża JP II 1, (dawny Pałac Gubernatora) na zadanie: „Roboty remontowe związane z remontem zabytkowej elewacji budynku Katolickiej Bursy Szkolnej im. ks. Kard. Stefana Wyszyńskiego, przy Pl. Papieża JP II - II etap”, przyznanie dotacji w wysokości 20.000 zł;

Rada w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku przeciwnych i 5 wstrzymujących wniosek przyjęła.

- 4) Katolickiemu Gimnazjum im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży, (dawny Dom Katolicki) na zadanie: „Remont holu głównego oraz klatek schodowych z odtworzeniem zabytkowego charakteru wewnątrz obiektu w budynku Katolickiego Gimnazjum im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży, ul. Sadowa 12” – III etap, przyznanie dotacji w wysokości: 5.180 zł;

Rada w wyniku głosowania 12 głosami za, przy 9 przeciwnych i 2 wstrzymujących wniosek przyjęła.

- 5) Zgromadzeniu Sióstr Służek Najświętszej Maryi Panny Niepokalanej, na zadanie: „ Prace remontowo- konserwatorskie przy domu mieszkalnym przy ul. Wojska Polskiego 4 – przyznanie dotacji w wysokości 20.000 zł.

Rada w wyniku głosowania 18 głosami za, przy 3 przeciwnych i 2 wstrzymujących wniosek przyjęła.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały z przyjętymi poprawkami.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, głosów przeciw nie oddano, od głosu wstrzymało się 11 radnych.

**Uchwała Nr 47/VIII/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 kwietnia 2015 r.**

**w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża – w załączeniu do protokołu.**

**Ad. 14**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu), dodając, że rozmowa z kandydatką na posiedzeniu Komisji miała na celu to, aby na spokojnie porozmawiać i przekonać się do możliwości współpracy.

W dyskusji głos zabrali:

**Witold Chłudziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zabierając głos zwrócił uwagę, że wszyscy radni byli zaproszeni na konferencje prasową zorganizowaną przez Prezydenta i mieli możliwość zadawania pytań kandydatce na skarbnika, ponadto można było to zrobić na posiedzeniu Komisji Finansów, w związku z powyższym proponuje, aby przystąpić do głosowania nad projektem uchwały, bez zadawania pytań.

**Edyta Śledziwska** – radna

Zabierając głos stwierdziła, że w związku z tym, iż nie mogła uczestniczyć w spotkaniu, na którym odbyła się prezentacja kandydatki, w związku z powyższym prosi, aby kandydatka na Skarbnik Miasta przedstawiła się radnym i powiedziała, jak widzi współpracę z Radą Miejską.

**Elżbieta Parzych** – kandydatka na Skarbnik Miasta

Prezentując swoją osobę poinformowała, że 20 lat sprawowała funkcję Skarbnika Gminy Zbójna i postanowiła przyjąć propozycje pracy w Urzędzie Miasta i ma nadzieję, że ta współpraca, jeżeli Rada w dniu dzisiejszym podejmując uchwałę uzna, iż warto jej powierzyć tę funkcję zarządzania finansami miasta, postara się zrobić wszystko, aby sprostać oczekiwaniom Rady. Podkreśliła, że liczy na dobrą współpracę ze wszystkimi radnymi.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.



**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano.

**Uchwała Nr 48/VIII/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 kwietnia 2015 r.**

**w sprawie powołania Skarbnika Miasta Łomży** – w załączeniu do protokołu

Następnie ogłosiła przerwę.

Po przerwie

**Ad. 15**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu) zwracając uwagę, że radni otrzymali autopoprawkę do sprawozdania polegająca na wykreśleniu wszędzie tam, gdzie jest mowa o dofinansowaniu, że zadanie dofinansowane ze środków ŁPPIRPA, powinno tylko być, że były to dotacje.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano.

**Uchwała Nr 49/VIII/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 kwietnia 2015 r.**

**w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego Miasta Łomża na lata 2011- 2015”** – w załączeniu do protokołu

## **Ad. 16**

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Przedstawiła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w sprawie zadania zleconego Komisji przez Radę dotyczącego zbadania nieprawidłowości, które doprowadziły do nie powołania spółki w odpowiednim czasie (w załączeniu). Dodała, że w dniu dzisiejszym przysłuchiwała się wypowiedzi Przewodniczącej Rady w Radiu Nadzieja i padło tam pewne przekłamanie, ponieważ Przewodnicząca stwierdziła, że do zaistniałej sytuacji w zakresie nieprawidłowości odpowiedzialny był Dyrektor MPGKiM. W związku z czym chce wyjaśnić, że dyrekcja MPGKiM jest 2-osobowa. Dyrektorem był i jest Arkadiusz Kułaga, jest bowiem na wypowiedzeniu, Zastępcą Dyrektora MPGKiM jest Marek Olbryś. Nie można więc mówić, że tylko dyrektor, bo jest dwóch dyrektorów.

### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Odpowiadając stwierdziła, że nie było przekłamania, ponieważ dyrektor był odpowiedzialny i wyczytała to ze sprawozdania Komisji Rewizyjnej.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Odpowiadając zwróciła uwagę, że w sprawozdaniu jest wyraźny zapis, że „dyrekcja”, a nie „dyrektor”.

### **Witold Chłudziński – radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zadał Przewodniczącej pytanie i Przewodnicząca miała nad sformułowaniem tego się zastanowić i ewentualne wnioski z kontroli sprostować, ponieważ z wnioskami z kontroli, jak wspominał na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nie zgadza się. Zauważył, że Przewodnicząca zarzuciła trzem osobom, czyli dla MPGKiM, dla Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Pana Lipińskiego. Dodał, że sprawdził i nigdzie nie znalazł, że Pan Lipiński miał pełnomocnictwo do powołania spółki. Podkreślił, że pracownicy nie mieli mocy prawnej do powołania spółki i na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej sygnalizował to Przewodniczącej i Przewodnicząca miała nad tym wątkiem zastanowić się. Prosi o wyjaśnienie, na podstawie jakiego przepisu pracownicy mieli obowiązek powołania spółki gospodarowania odpadami.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Odpowiadając wyjaśniła, że zgodnie z regulaminem pracy Komisji Rewizyjnej, protokół pokontrolny został podpisany przez członków Komisji, którzy przeprowadzali kontrole i również radny Chłudziński podpisał ten protokół. Nie rozumie więc wypowiedzi, czy ma rozumieć, że radny nie był świadomy tego, co podpisywał. Jeżeli radny ma uwagi, może zgłaszać protest.

### **Witold Chłudziński – radny**

Zabierając głos stwierdził, że składa stanowczy protest, ponieważ wnioski z kontroli i podane przez Przewodniczącą fakty nie odpowiadają prawdzie i

nie mają mocy prawnej, ponieważ pracownicy są tylko pracownikami Urzędu i nie są odpowiedzialni za powołanie spółki.

#### **Tadeusz Zaremba – Z-ca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że jest to bardzo delikatny temat, ponieważ forować wyroki jest bardzo łatwo, zwłaszcza, gdy można powiedzieć, że ktoś inny jest winny. Problem ten jest delikatnej natury, ponieważ jako radni mają prawo oceniać działania Prezydenta i jego urzędu, natomiast „po imieniu” dotykać osób, chociaż jest faktem, iż w piśmie były wymienione, nie jest właściwe. Dodał, że osobiście zgadza się, iż były to zaniechania, ale z drugiej strony wie dobrze, że gdyby przeanalizować wiele sytuacji podobnych do tej, to tych zaniechań będzie więcej. Zauważył, że problem tkwi gdzie indziej, bo jako radni uznali, że Rada Miejska jest bez winy, uważa jednak, że należy podkreślić jasno, że radni sami sobie „zgotowali ten los, pozwalając na to, że wielokrotne dyskusje, wypowiedzi, zapytania innych radnych, każdy zbyt, „bo to nie mój klub”, „bo to nie moja opcja”, bo to nie moje. W związku z tym przyczyna leży w tym, że przez te 25 lat nie nauczono się jeszcze zachować bezstronności, godności, rozumieć, na czym polega rola radnego. Podkreślił, że szanuje wszystkich pełniących funkcje, we wszystkich kadencjach, ale wydaje się jemu, że w interesie tych, do których się zwraca, przyjmować sygnały ostrzegawcze, sygnały o zagrożeniach. Uważa, że jako radni zbyt łatwo przechodzą do porządku dziennego, że ktoś z radnych podnosi problem, a reszta uważa, że jak nie są w klubie, to nie ich sprawa i albo nie głosują, albo się wstrzymują, albo „bo oni zgłosili, to my nie będziemy popierać”. W związku z powyższym pojawił się taki problem, że system nie działa, bo jest uchwała, która do czegoś zobowiązuje, faktem jest, że nie było to do końca jasne, również od strony prawnej, bo pewne zmiany ustawowe były sygnalizowane, we wszystkich samorządach nie było „tak sielankowo” jak w Łomży, nie mniej jednak jest ustawa, jest termin, są działania, radni mogą więc tylko powiedzieć, że nadzór Prezydenta był nie skuteczny, a radni nie byli „zbyt gorliwi” w sprawdzaniu sygnałów, jakie docierały. Podkreślił, że najchętniej nie głosowałby nad tym stanowiskiem, bo jest to świadectwo niesprawności, dysfunkcji radnych, jako samorządu. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji radny Głaz problem ten podnosił, Prezydent odpowiadał różnie, a pozostali radni i Przewodniczący Rady pozwolił, aby radnych traktować jak „pensjonariuszy zakładu specjalnej troski”. Podkreślił następnie, że poprzedni Przewodniczący nie był pierwszym, który tak działał i nie ostatnim, a Przewodnicząca również nie może przyjąć roli, że będzie „parasolem ochronnym” nad Prezydentem, bo to tylko jemu zaszkodzi.

#### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Zabierając głos zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna jest bardzo liczna, ponieważ w jej skład wchodzi 15 radnych. W związku z powyższym należy zastanowić się, czy radni chcą spełniać funkcje Komisji Rewizyjnej, czy chcą być „adoratorem” urzędników. Zauważyła, że zmieniła się władza w mieście, jak Prezydent może funkcjonować i realizować zadania, jeżeli jest namacalny dowód, ustawowy przepis, który urzędnicy powinni zrealizować. Podkreśliła, że wszyscy doskonale zdają sobie sprawę, że organem wykonawczym jest Prezydent, jednak

Prezydent sam nie jest w stanie realizować wszystkich zadań, bo do tego ma odpowiednie służby. Nie rozumie więc w chwili obecnej wypowiedzi członków komisji, bo złożyli podpisy, a więc akceptowali tą kontrolę. Nikt nie powiedział, że nie robi tego, bo nie wypada mu, bo się narazi, a w chwili obecnej podważają to, co Komisja sporządziła. Uważa, że komisja wykonała bardzo dobrą pracę, głównym dokumentem, który Komisja otrzymała był dokument podpisany przez obecnego Prezydenta, a z tego co wie, został sporządzony przez merytorycznych pracowników. Jeżeli więc radny Chludziński nie rozumie pewnych spraw, to zacytowała fragment dotyczący Pana Lipińskiego.

#### **Tadeusz Zaremba** – Z-ca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej stwierdził, że podpisał ten dokument i nie wycofuje się, będzie głosował za, ma natomiast poczucie pewnego niedosytu, ponieważ Komisja wskazała tych, którzy powinni, ale tak naprawdę to nadzoruje ich Prezydent i to on ponosi odpowiedzialność, również polityczną, ale jest jeszcze ktoś, kto nadzoruje Prezydenta i tylko z tego względu podzielił się swoją gorzką refleksją, że jako radni będąc czasami zbyt „ugodowymi” albo „przymykając oko” stwarzają sytuację, że będą szukali winnego wśród podległych pracowników, którzy przy pewnych strukturach nie mają wiele do powiedzenia.

#### **Witold Chludziński** – radny

Zabierając głos w odpowiedzi na wypowiedź Przewodniczącej komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że w poprzedniej kadencji pełnił funkcję Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i ta Komisja zajmowała się kwestią „śmieciową”, była powołana specjalna Komisja i w pracach tej komisji uczestniczyli między innymi radny Janusz Mieczkowski, a zadaniem tej komisji było opracowanie regulaminu i statutu wywozu nieczystości. Komisja gospodarki komunalnej, jako wiodąca wywiązała się ze swoich zobowiązań w 100%. Były prezentowane różne warianty kosztów wywozu, wszystkie postulaty zostały uwzględnione. Pyta więc, czemu radna Rabczyńska, jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, również w poprzedniej kadencji nie reagowała, jeżeli były jakieś nieprawidłowości. Czemu wówczas nie reagowała, dopiero teraz.

#### **Janusz Mieczkowski** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Chludzińskiego zwrócił uwagę, że działa on wybiórczo, ponieważ w pracach tej komisji uczestniczył również radny Prosiński i jeżeli już, to należy być uczciwym, ponieważ bardzo łatwo rzucać kalumnie, doświadczył bowiem tego na ostatniej sesji. Zwracając się do radnego Chludzińskiego zauważył, że radny nie zgadza się chyba sam ze sobą, skoro podpisuje się pod dokumentem, pyta więc, po co radny się podpisał pod protokołem i co ten podpis oznacza, czy jest on wiarygodny, czy należy go szanować, czy w chwili obecnej radny to wszystko wycofuje i będzie zgłaszał stanowisko odrębne. Prosi więc radnych, aby zaczynali ocenę od siebie i mówili o sobie, a nie rzucać kalumnii na innych. Zwrócił następnie uwagę, że 21 stycznia 2015 r. Rada Miejska scedowała na Komisję Rewizyjną obowiązek dokonania takiej kontroli, W chwili obecnej radni

otrzymali sprawozdanie sygnowane podpisami 14 radnych, chyba, że niektórzy wycofują, ale muszą to wyraźnie powiedzieć, wówczas pozostanie 13, są wnioski z kontroli, które Przewodnicząca jeszcze wyjaśniła. Komisja napracowała się, więc Rada powinna to sprawozdanie przyjąć. Czy Rada może coś dalej skutecznie działać, śmie twierdzić, że nie bardzo, możliwości wykonawcze wyczerpują się.

**Witold Chludziński – radny**

Zabierając głos przeprosił radnego Prosińskiego, że go nie wymienił, ale faktycznie również pracował w tej komisji. Odpowiadając następnie radnemu Mieczkowskiemu prosi, aby jego podpisu pod protokołem z kontroli traktować jako nie były, pozostaje tylko 13. Jeżeli bowiem nie nastąpiło sprostowanie i jeżeli radni wyjaśnią mu, że pracownicy mieli obowiązek prawny do podjęcia działań, a tych działań nie podjęli, wówczas jego podpis będzie wiarygodny, jeżeli nie udowodnią, wówczas prosi, aby jego podpis traktować, jakby go nie było.

**Zbigniew Prosiński – radny**

Zabierając głos uściślił, że owszem pracował w tej komisji, ale tylko przez pewien okres. W związku z tym, że komisja nie słuchała jego uwag i forsowała najdroższy z możliwych wówczas dla mieszkańców sposób naliczania opłaty, zrezygnował i jak się później okazało, jego pomysły były dobre.

**Janusz Mieczkowski – radny**

Potwierdził wyjaśnienia radnego Prosińskiego, a zwracając się do wyjaśnień radnego Chludzińskiego rozumie, że tamtego podpisu nie można traktować poważnie i tego, co tym podpisem sygnował.

**Wiesław Grzymała – radny**

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie był jednym z inicjatorów, aby skierować tą sprawę do Komisji Rewizyjnej, odmówił też wejścia do składu komisji temat badającej, ponieważ zna wszystkie sprawy, jakie się działy, formalnie odpowiadał Prezydent i od razu można było stwierdzić, że było to zaniechanie Prezydenta. Nie mniej jednak, jeżeli już ta sprawa została do Komisji Rewizyjnej skierowana i jeżeli komisja na podstawie dokumentów przedstawionych przez obecnego Prezydenta sprecyzowała takie, a nie inne wnioski, to jest to materiał pomocniczy dla Prezydenta i Prezydent może, jeżeli będzie miał wole wyjaśnienia tego, jakie były zaniedbania i przez kogo, powołać zespół, i dalej to badać, a w zasadzie w Urzędzie jest komórka kontrolna. Natomiast to, co przedstawia Komisja Rewizyjna, jest to tylko pokazanie tych wrażliwych miejsc. Jako Rada nie mogą wchodzić w kompetencje Prezydenta, bo pracownicy podlegają Prezydentowi.

**Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie, kto jest za przyjęciem Sprawozdania Komisji Rewizyjnej w sprawie zadania zleconego Komisji przez Radę dotyczącego zbadania nieprawidłowości, które doprowadziły do nie powołania spółki w odpowiednim czasie.

Rada w wyniku głosowania 17 głosami za, przy 2 przeciwnych i 2 wstrzymujących sprawozdanie przyjęła.

#### **Ad. 17**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu)

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie kto jest za przyjęciem sprawozdania z realizacji Roczego Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2014 rok

Rada w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym sprawozdanie przyjęła.

#### **Ad. 18**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu). Zabierając następnie głos w dyskusji dodał, że wie, iż w niedługim czasie odbędzie się zebranie sprawozdawcze, a ta opinia jest tylko po to, aby Prezydent przyjrzał się dalszej współpracy miasta z tą organizacją.

**Tadeusz Zaremba** – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że z rozgoryczeniem słucha tego, co przestawiła Komisja, ale z drugiej strony jest to obraz tego, jak w mieście kształtuje się środowisko, bo jak wiadomo LOT był zakładany kilka razy przez parę osób, rozkręcało się i dalej nic nie było. Jego zdaniem przyczyny tkwią w tym, że nie wszyscy ludzie potrafią wokół siebie skupić innych i nadawać jakiś ton, a z drugiej strony jest pytanie, na ile miasto jako samorząd jest w stanie promować i animować organizacje lokalne społeczne. Dodał, że w nowych agendach unijnych jest dominujący nacisk na uczestnictwo i transfery środków do tych organizacji. Nie broni LOT, ale apeluje, aby zbyt pochopnie nie działać, jeżeli natomiast nie będzie wyjścia, to faktycznie szkoda pieniędzy, ale problem zostaje. Mówi się dużo o

promocji miasta, terenu, a tak naprawdę nie ma do tego urzędnika, poza Urzędem i to jest słabością.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że składka miasta na działalność LOT nie przekracza 10 tys. zł. LOT działa więc tak naprawdę charytatywnie. Uważa więc, że jeżeli zrobi cokolwiek, to zrobi. Jeżeli więcej głosów w dyskusji nie ma, stwierdza, że Rada informację przyjęła wraz z opinią Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji, która zostanie przekazana Prezydentowi do realizacji.

**Ad. 19**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Andrzej Modzelewski** – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada informację przyjęła.

**Ad. 20**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

**Andrzej Modzelewski** – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił się z prośbą do wydziału, aby na stronie internetowej miasta umieścić informację o obchodach Dni Łomży, o wszystkich imprezach, które w tym czasie będą się odbywały.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w dalszym ciągu brak jest nagłośnienia imprez, które odbywają się w mieście, w autobusach MPK. Jako przykład podał imprezy, które odbywały się w ostatnim czasie, a o których wiele osób nie wiedziało. Podkreślił, że dla niego nie jest wykładnikiem strona miasta, bo niewiele osób na nią zagląda.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu Modzelewskiemu zapewnił, że informacja o obchodach Dni Łomży zostanie umieszczona na stronie internetowej miasta i będą starali się poszczególne wydarzenia promować.

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu stwierdził, że ostatni Jarmark Kolekcjonerski w jego ocenie był dobrze promowany, nawiązano bowiem współpracę z MPK i z tego co wie plakaty zostały umieszczone na przystankach MPK, pojawiły się również informacje w mediach. Druga impreza, która również odbyła się w ostatnim czasie, również była szeroko rozpowszechniona, a mimo wszystko uczestniczących osób w obu tych imprezach było niewiele. Uważa, że jest bolączką miasto to, iż jest duże zaangażowanie różnych środowisk, które nie zawsze spotyka się z odbiorem mieszkańców. Dodał, że jeżeli chodzi o organizację imprez na Starym Rynku mają duże plany, jeżeli chodzi o okres wakacyjny. Będą starali się promować te imprezy, ale sama promocja to jedno, ważniejsze są chęci mieszkańców do uczestnictwa w tych imprezach, wydarzeniach, jako przykład podał koncerty Filharmonii Kameralnej, w których uczestniczy niewielu, a repertuar jest bardzo bogaty, a przyjeżdżają wykonawcy światowej sławy.

#### **Adam Zwierzyński – radny**

Zabierając głos w kwestii reklamowania imprez zwrócił uwagę, że Jarmark Kolekcjonerski był bardzo dobrze rozreklamowany, prowadzono marketing bezpośredni, plakaty były również rozwieszane na przystankach MPK. Trudno dotrzeć do każdego mieszkańca osobiście i zachęcić, aby chciał uczestniczyć. Dodał, że jego zdaniem osoby, które były zainteresowane udziałem były, kolekcjonerstwo jest tematem niszowym.

#### **Tadeusz Zaremba – radny**

Zabierając głos podziękował za przygotowany program i uważa, że jest bardzo dobrze, iż tak szeroki program jest przygotowywany. Wracając natomiast do Jarmarku i promocji, to zauważył, że nie od razu wszystko da się zrobić. Jeżeli zaczyna się tendencja i zaczyna się to „rozkręcać”, to rezultat będzie za jakiś czas. Podkreślił, że należy pamiętać o jednym, że to, co nam wydaje się za atrakcyjne i na co wydamy pieniądze, nie koniecznie wydaje się atrakcyjne naszym mieszkańcom. Są bowiem różni ludzie i mają w związku z tym różne odbiory. Nie ma więc innej metody, niż dobry kontakt i szerokie ożywienie różnych pomysłów, a jednocześnie otwarcie na zbieranie tych pomysłów i doskonalenie tego, co za pierwszym razem nie wyszło. Cieszy się z tego, bo na Starówce musi się coś dziać. Wracając do Jarmarku Kolekcjonerskiego stwierdził, że słyszał dobre zadanie na jego temat, kieruje więc wyrazy uznania dla radnego Zwierzyńskiego, który osobiście bardzo zaangażował się w jego organizację i byłoby fajnie, gdyby każdy z radnych miał jakąś imprezę promocyjną, którą robi.

#### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Zauważył, że mowa jest o promocji miasta i imprezach w obrębie Starego Rynku, a jego zdaniem, gdyby imprezy te odbywały się w innym miejscu, wychodziłoby to całkiem inaczej. Ma nadzieję, że uda się wypromować Stary Rynek.



### **Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady**

Popierając wypowiedź radnego Zaremby zwróciła uwagę, że poprzednie lata nie obfitowały taką ilością propozycji, ponadto jest wiele nowości, jest wiele instytucji, które w organizację imprez się włączają.

### **Andrzej Modzelewski – radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że uczestniczył w obydwu imprezach i musi powiedzieć, że z frekwencją było różnie, ale ci, którzy uczestniczyli, byli zadowoleni z tych imprez. Dodał, że być może słaba frekwencja wynikała stąd, iż obie imprezy były przeznaczone dla określonych grup odbiorców. Zauważył, że Jarmark kolekcjonerski jest imprezą niszowa, jeżeli natomiast chodzi o Moto Serce, to należą się gratulacje dla organizatorów, którzy społecznie byli tam zaangażowani. Uważa więc, że takim ludziom należy pomagać i takie inicjatywy wspierać, a jest pewien, że będzie lepiej z frekwencją.

### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że Jarmark nie był typowo kolekcjonerskim, ponieważ można było na nim kupić regionalne produkty spożywcze. Dodała, że należy pamiętać o tym, iż niektóre imprezy będą tylko dla koneserów i nie należy dziwić się, że uczestniczy w nich mniej ludzi.

### **Łukasz Kacprowski – radny**

Zabierając głos w dyskusji zauważył, że należy docenić wkład i zaangażowanie organizatorów tych imprez, bo nikt nie wie ile sił, zaangażowania te osoby muszą włożyć w organizację tych imprez. Należy się im za to szacunek i uznanie.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada informację przyjęła.

### **Ad. 21**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu). Zabierając głos w dyskusji wyjaśnił, że na posiedzeniu komisji odbyła się ożywiona dyskusja na temat mechanizmów dotowania. Przypomniał, że w ubiegłej kadencji próbowali przeanalizować wszystkie dotacje, jakie otrzymują stowarzyszenia i kluby sportowe. Niektórzy radni wskazali, że z różnych źródeł niektóre stowarzyszenia, kluby sportowe otrzymują dosyć duże środki pieniężne, natomiast nie prowadzą działalności na skalę otrzymanych środków. Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że wspólnie należy przysiąc wspólnie z Radą Sportu, jeżeli zostanie powołana i jeszcze raz przeanalizować regulaminy dotowania z poszczególnych działań.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada informację przyjęła.

## **Ad. 22**

### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Poprosiła o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając stwierdził, że na część interpelacji radni otrzymają odpowiedź na sesji, na pozostałe zostanie udzielona odpowiedź pisemnie.

Odpowiadając radnemu Prosińskiemu wyjaśnił, że zezwolenia na umieszczanie banerów wyborczych w pasach drogowych ulic na terenie miasta Łomża wydawane są na podstawie złożonych przez komitety wyborcze wniosków. Dodał, że 17.04. 2015 r. Komitet wyborczy Kandydata na Prezydenta RP Andrzeja dudy wystąpił z takim wnioskiem i w dniu 20.04.2015 r. uzyskał takie zezwolenie. Zezwolenie zawiera warunki, których należy przestrzegać przy umieszczaniu w pasach drogowych banerów wyborczych i na takich samych zasadach były wydawane zezwolenia w 2014 roku wszystkim komitetom wyborczym, w związku z prowadzona kampania wyborczą w wyborach samorządowych. Szczegółową odpowiedź radny uzyska na piśmie. Stwierdził dodatkowo, że zezwolenia wszystkim komitetom wyborczym wydawane są na takich samych warunkach i w takiej samej formie. Na chwilę obecna był tylko jeden wniosek i została wydana jedna zgoda.

Odpowiadając na interpelację dotyczącą prowadzenia handlu przy ul. Dworcowej, obok hali targowej, to rozmawiał z Dyrektorem MPGKiM i po lewej stronie przygotowywane jest miejsce na wprowadzenie handlu, w związku z tym, że w okresie letnim jest więcej osób, które wystawiają swoje produkty, między innymi rolnicy. W miejscu targowiska tymczasowego, teren zostanie zrównany i będzie można tam prowadzić handel dla pozostałych osób, które nie zmieszczą się pod wiatą.

Odnosząc się do kwestii ewentualnego porozumienia z Zarządem Województwa Podlaskiego, poruszanej przez radną Olbryś i radnego Borysewicza, to porozumienie to nie zostało jeszcze podpisane, otrzymali tylko propozycję porozumienia i między innymi te kwestie, o których mówił radny również poruszali i w chwili obecnej prowadzą negocjacje, ostatnio w Urzędzie byli w piątek i rozmawiali na ten temat z członkiem Zarządu Panem Dyjukiem i ma nadzieję, że w maju do takiego porozumienia dojdzie, bo również mają swoje propozycje. Tak jak jest podane na stronie miasta, jest propozycja przekazania działek, które znajdują się w pobliżu Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień i z pewnością nie byłoby to związane z tym, że komuś byłoby zabronione wejście, bo jest to Ośrodek podlegający pod Urząd Marszałkowski i to bardziej taka propozycja jest ze strony Zarządu, aby unormować te kwestie, jeżeli chodzi o własność. Dodał, że optowali za tym, aby w ramach negocjacji, które były z poprzednim Prezydentem, aby to było przekazane za przysłowiową złotówkę, jednak Zarząd Województwa stoi na stanowisku, że takie transakcje niosą za sobą odium społeczne i też można by było pewne kwestie w ramach tego porozumienia zamknąć, między innymi kwestia tej drogi, ścieżki rowerowe. Zwrócił uwagę, że ostatnio w Programie Polska Samorządna był program

ścieżek rowerowych realizowanych przez samorządy miasta, gdzie te kwestie były omówione bardzo szczegółowo. Były pokazane miasta jak Białystok, Bydgoszcz, gdzie ścieżki rowerowe dobrze funkcjonują. Przypomniał, że kilka lat temu miasto Łomża wspólnie z 3 miastami zagranicznymi napisało wniosek w sprawie realizowania wspólnego projektu, w skład którego wchodziły budowy ścieżek rowerowych, wypożyczalnia rowerów, zabrakło niestety 0,5 punktu, aby wniosek przeszedł. Cały czas jednak nad tym pracują i patrzą na ewentualną możliwość, która pojawia się, bo niebawem będzie można składać wnioski w ramach nowej perspektywy. W dniu wczorajszym w Białymstoku odbyło się oficjalne otwarcie nowej perspektywy i jako miasto również widzą szansę ewentualnego pozyskania środków. Dodał, że jeżeli się nie uda, to w ramach współpracy z miastami partnerskimi, czy też miastami, które zaproszą do współpracy – zrealizowanie takiego programu, który byłby skierowany w stronę budowy ścieżek rowerowych, ponieważ widzą duże zapotrzebowanie.

Odnosząc się do kwestii Podstrefy zwrócił uwagę, że radny otrzymał odpowiedź na interpelację, z tego co rozumie, to sformułowania zawarte w odpowiedzi nie do końca satysfakcjonują radnego. Podkreślił, że z pewnością byłoby najlepiej, gdyby znalazł się duży inwestor, jednak każdy mówi o tym dużym inwestorze, ale tego inwestora nie ma. Wyjaśnił, że na początku skierowali swoje działania w kierunku lokalnych przedsiębiorców, między innymi odbyły się liczne spotkania z Izbą Przemysłowo – Handlową w Łomży, powołują społeczną radę przedsiębiorców, w skład której wejdą lokalni przedsiębiorcy, co nie oznacza, że nie prowadzi rozmów z osobami z zewnątrz. Zdają sobie jednak sprawę z tego, jak są to trudne negocjacje, ponadto nigdy podczas kampanii wyborczej nie mówił, że gdy zostanie Prezydentem, to zaraz pojawi się jakiś inwestor i zainwestuje określone środki. Dodał, że na przełomie czerwca – lipca roku planowana jest w Łomży wizyta delegacji z Chin, zaprasza więc radnego do udziału w negocjacjach, być może uda się ściągnąć inwestorów z Chin, aby zainwestowali w Łomży. Podkreślił, że nie jest prosto znaleźć i zachęcić dużego inwestora, aby zainwestował w Łomży. Przez ten krótki czas urzędowania starali się i z kilkoma przedsiębiorcami prowadzi rozmowy i jak dojdzie do finalizacji, będą mogli Radę poinformować i wynikach.

Odnosząc się do kwestii pomnika Sybiraków zwrócił uwagę, że temat pojawił się na stronie internetowej miasta i wraz z zagospodarowaniem skweru przy ul. Dworcowej, przekazał informację, że Miasto Łomża planuje, z tym, że nie było powiedziane, że w tym roku postawienie pomnika. Dodał, że jeżeli byłoby to możliwe, to być może w roku następnym, bądź jeszcze w późniejszym czasie uda się taki pomnik postawić. Czy będzie to w miejscu, gdzie powstał skwer, przy dworcu autobusowym, to okaże się po wynikach negocjacji, które w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego za kilka miesięcy powinny się zakończyć. Jeżeli wszystko przebiegnie pozytywnie, wówczas nie widzi przeciwwskazań, aby pomnik został postawiony w innym miejscu, jednak zależałoby mu na tym, aby był to rejon blisko dworca, jako symbol wywózek mieszkańców Łomży i Ziemi Łomżyńskiej na Syberię.

Odnosząc się do kwestii rad społecznych wyjaśnił, że zwrócili się do mieszkańców Łomży, aby wyrazili chęć uczestnictwa w społecznych radach, radzie

seniorów, jeżeli ktoś spełnia stawiane kryterium, radzie osób ds. z niepełnosprawnością. W chwili obecnej nie jest w stanie powiedzieć, ile wpłynęło zgłoszeń, ale jest ok. kilkunastu osób do każdej z tych rad. W związku z czym ma nadzieję, że na początku maja zorganizują spotkanie z tym osobami i wspólnie zdecydują, czy stworzą dużą radę, czy rada będzie kilkunastoosobowa, a zarząd 3 - 4 – 5 osobowy. Jeżeli zaś chodzi o młodzieżową radę miasta, to prace są mocno zaawansowane, jest przygotowany statut i zależy im na tym, aby wybory w szkołach odbyły się jeszcze w czerwcu. W związku z czym będzie rozmawiał z radnymi, na prezydium, aby na sesję majową wnioszek w sprawie projektu uchwały powołującej Młodzieżową Radę Miasta wpłynęło.

Odnosząc się do kwestii kancelarii prawnej, liczby opinii, konsultacji, spraw poinformował, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Dodał, że w chwili obecnej w Urzędzie zatrudniona jest Kancelaria Wierzbiccy, jest również Kancelaria Czeszejko – Sochacki, a wynika to z aneksu, który został podpisany w roku ubiegłym przez poprzedniego Prezydenta i na chwilę obecną nie ma możliwości wcześniejszego rozwiązania umowy. Rozmawiał z mecenasem Czeszejko-Sochackim, który 2 – krotnie był u niego w gabinecie, zaproponował wcześniejsze rozwiązanie umowy, nie zostało to rozpatrzone pozytywnie, a na drogę sądową nie zamierzają iść. W związku z powyższym do końca roku Kancelaria Czeszejko – Sochacki w Urzędzie Miasta będzie pracowała. Odnosząc się do kwestii obsługi prawnej wyjaśnił, że w chwili obecnej Radca Prawny Lech Pisarenko jest na zwolnieniu lekarskim. Umieścił w związku z tym informację na stronie miasta o ewentualnym zapotrzebowaniu na osobę na zastępstwo, która spełniałaby wymagane kryterium, przeprowadził rozmowy z potencjalnymi kandydatami i nie zdecydował się na wybór żadnej z osób. Dodał, że po części było to spowodowane tym, że w chwili obecnej w Urzędzie są dwie Kancelarie, aby więc zminimalizować koszty obsługi prawnej, nie zatrudnia osoby na zastępstwo.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące inspektora finansowego wyjaśnił, że zgłosiły się 4 osoby i taka osoba została wybrana.

Odnosząc się do kwestii audytu finansowego zauważył, że jest to wola Rady i jeżeli Rada uzna, że na następnej sesji jednym z punktów obrad powinien być punkt dotyczący audytu finansowego, to przygotowują się do tego i swoje wnioski przedstawia radnym. Uważa, że nad tą kwestią będą rozmawiać na spotkaniu prezydium.

Odpowiadając radnemu Mieczkowskiemu poinformował, że otrzyma informacje na poprzednią interpelację, w sposób przedstawiony przez niego.

Jeżeli zaś chodzi o Radę Sportu, to wie, iż Rada Sportu powinna być już powołana i nie rezygnują z gremium osób, które znają się na sporcie i które będą ich wspomagać. W związku z czym na początku maja Rada Sportu zostanie powołana i ma nadzieję, że sprawami, o których mówił radny Wojtkowski będą rozmawiać.

## **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając na interpelacje radnego Prosińskiego potwierdził, że jest dokumentacja dotycząca Parku Jana Pawła II, można z tymi wariantami zapoznać się w pokoju nr 216. Dodał, że jest możliwość etapowania, warunkiem realizacji jest pozyskanie środków. Rozmawiali na ten temat i w tym kierunku będą zmierzać.

Odnosząc się do interpelacji radnego Wojtkowskiego dotyczącej boisk poinformował, że posiada informację, iż 4 maja przy ZSWet. i SP nr 10 prace będą przebiegały. Dodał, że przy SP nr 10 pojawił się problem dodatkowych inwestycji dotyczących drenażu i stąd pojawiła się zwłoka.

Odnosząc się do interpelacji radnego Domasiewicza stwierdził, że radny podniósł słuszną kwestię rozszerzenia prac przy trakcie pieszo – rowerowym, uwaga jest trafna, muszą tylko sprawdzić, jak wygląda to w regulaminie budżetu obywatelskiego, czy można te środki rozdysonować.

Odnosząc się do kwestii placu zabaw na ul. Kraska zwrócił uwagę, że posiadają kilka wcześniejszych interpelacji radnych, będą więc patrzeć na możliwości finansowe, które z tych pomysłów uda się zrealizować.

Odnosząc się do interpelacji dotyczącej hali targowej wyjaśnił, że w chwili obecnej jest już po konsultacjach dotyczących koncepcji rewitalizacji, przebudowy hali targowej. Zostało wypracowanych 5 wariantów, z tego projektantowi muszą dać konkretną koncepcję, wg której może on rozrysować cały obiekt. Prezydent powołał zespół, który wypracuje dwa warianty, z tych 5, które były konsultowane i te dwa warianty zostaną poddane pod ocenę mieszkańców i ma nadzieję, że ostatecznie w niedługim czasie przedstawią projektantowi, zgodnie z zawartą umową, koncepcję do rozrysowania. Dalej pozostanie kwestia pozyskania środków na to, aby rewitalizować Stary Rynek, łącznie z przebudową hali targowej.

Jeżeli zaś chodzi o inwestorów, to prowadzą rozmowy i z lokalnymi przedsiębiorcami i z zewnętrznymi. Dodał, że ostatnio prowadzili rozmowy z inwestorami z Warszawy i mają zaplanowane wstępnie na maj – czerwiec spotkanie w szerszej formule i są przekonani, że uda się zaprosić na to spotkanie ludzi, którzy mają wolne środki i chcieliby zainwestować w Łomży. Na spotkanie to zaproszą również radnych i przedsiębiorców z Łomży.

Odpowiadając na interpelację dotyczącą przejęcia nieruchomości po starym szpitalu zakaźnym trwają, są na etapie wyjaśniania i ustalania szczegółów i tak naprawdę powinny zostać wykonane operaty szacunkowe przez rzeczoznawców.

Odnosnie opłat za użytkowanie wieczyste prosi, aby Naczelnik WGN w kilku słowach powiedziała o podstawach pranych tych czynności, do których miasto Łomża jest zobowiązane. Wymóg prawy mówi o tym, że co 3 lata takie opłaty należy weryfikować i przeprowadzają to rzeczoznawcy. Zauważył, że można podważać ich rzetelność i wiarygodność, trzeba jednak mieć do tego podstawy. Podkreślił, że posiadają oni wszelkie uprawnienia, są wyłaniany w sposób właściwy. Zauważył, że zawsze jest tak, iż kupującemu jest za drogo, sprzedającemu za tanio.

## Henryka Pezowicz – Naczelnik WGN

Zabierając głos wyjaśniła, że Prezydent gospodaruje nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Łomża i Miasta na prawach Powiatu oraz jako starosta wykonujący zadania za zakresu administracji rządowej – gospodaruje nieruchomościami miasta Łomża i miasta na prawach powiatu

Wśród nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża prawo użytkowania wieczystego posiada 5500 użytkowników wieczystych. Nieruchomości Skarbu Państwa prawo użytkowników wieczystych posiada 140, a miasta na prawach Powiatu prawo posiada 17 użytkowników wieczystych.

Zgodnie z ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 roku, o gospodarce nieruchomościami /Dz. U. z 2014 roku, poz. 518 ze zmianami/ za nieruchomości oddane w użytkowanie wieczyste jest obowiązek pobierania opłat rocznych przez właściciela nieruchomości.

Zgodnie z art 77 w/w ustawy, cyt. „wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się, przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, (stawka procentowa zależy od przeznaczenia nieruchomości i jest określona w Ustawie, np. 1% mieszkaniówka, 3% przemysłowo-usługowe). Opłatę uiszcza się do 31 marca każdego roku.

W 2015 roku zaplanowano aktualizację opłat rocznych za użytkowanie wieczyste (nieruchomości Miasta Łomża) w stosunku do 280 nieruchomości przeznaczonych na cele mieszkaniowe, co do których ostatnia aktualizacja opłat była przeprowadzona w latach 2008 – 2009. Nowe opłaty będą obowiązywały od 1 stycznia 2016 r.

Dodała, że oszacowali już 45 działek należących do 13 podmiotów, są to nieruchomości, które stanowią własność Miasta Łomża na prawach powiatu i w chwili obecnej mają sprawę w SKO. Zostały wydane już wszystkie wypowiedzenia starej stawki, naliczono nowe opłaty i w chwili obecnej trwają postępowania w SKO. Podkreśliła, że przy nieruchomościach stanowiących własność miasta na prawach powiatu 2- 3 nieruchomości były ostatnio szacowane w 2004 roku. Przeszacowano więc te nieruchomości i z 2008. Są jeszcze dwie z 2009, a przy nieruchomościach stanowiących własność skarbu państwa przeszacowali w chwili obecnej 115 działek, stanowiących wieczyste użytkowanie 52 podmiotów i są to nieruchomości, które ostatni raz były szacowane w 2007 roku, a pozostało jeszcze prawie 50 % , gdzie szacunki były w 2008 – 2009. Nowe opłaty będą obowiązywały od 1 stycznia 2016 r.

W 2015 roku zaplanowano aktualizację opłat rocznych za użytkowanie wieczyste w stosunku do 17 podmiotów (ok. 55 działek) przeznaczonych na cele usługowo-przemysłowe, co do których ostatnia aktualizacja opłat była przeprowadzona w latach 2004 – 2008. Nowe opłaty będą obowiązywały od 1 stycznia 2016 r.

Prezydent nie określa sam stawek wzrostu cen, ani terminów podwyższania opłat, jest to zapis ustawowy, który należy realizować. Dochody z tych opłat stanowią dochody miasta w budżecie i jest to ponad 2 mln zł.

**Andrzej Wojtkowski – radny**

Odnosząc się do odpowiedzi na temat Strefy zwrócił uwagę, że pytał konkretnie, bo chodziło tam o przeszkolenia, że nie ma pracowników i jego pytanie brzmiało, czy nie lepiej najpierw poszukać inwestora, aby wiedzieć, jakie to mają być przeszkolenia.

**Tadeusz Zaremba – radny**

Odnosząc się do odpowiedzi Prezydenta poinformował, że w odpowiedzi na interpelację uzyskał informację, że program oszczędnościowy będzie po zatrudnieniu Skarbnik Miasta. Ma nadzieję, że temat w maju będzie już podjęty.

**Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady**

Prosi o odpowiedź w kwestii stypendiów socjalnych, kiedy będą realizowane, pytają o to rodzice.

**Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu**

Wyjaśniła, że stypendia te są finansowane w 80% z budżetu państwa, w 20% z budżetu miasta. W miesiącu marcu Minister Finansów podjął decyzję o uruchomieniu środków z rezerwy budżetowej, w połowie kwietnia wpłynęło do Urzędu pismo zwiększające tę dotację, dochody i wydatki. W dniu jutrzejszym Prezydent podpisze zarządzenie zwiększenie budżetu po stronie dochodowej i wydatkowej, w poniedziałek i wtorek rozpoczną wypłaty.

**Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o osoby, które nie są wykwalifikowane, to mocno zostało to podkreślone na spotkaniu ze studentami, że też taki postulat wnieśli. Jeszcze raz zaprosił na spotkanie z delegacją Chin. Jeżeli zaś chodzi o komisję oszczędnościową, to skieruje do Komisji Finansów informację o ewentualnym udziale radnych i zaproszenie do pracy w tej komisji. W maju rozpoczyna pracę nowa Skarbnik miasta, będą więc te kwestie ustalać.

**Wiesław Grzymała - radny**

Odnosząc się do kwestii wieczystego użytkowania stwierdził, że zna podstawy prawne w tej kwestii, a glos zabiera w imieniu przedsiębiorców, którzy zwrócili się do niego, a których odczucie jest takie, że władze miasta wprowadzają fiskalizm. Podkreślił, że wie, iż Prezydent tego nie wycenia, ale jeżeli Prezydent zleca wycenę, to może później popatrzeć na te wysokości, bo jest to wzrost o 200 – 300%. Zauważył, że w tym czasie miasto sprzedawało działkę nad Narwią i z wyceny do

transakcji była obniżka o 500 tys. zł. A w tym przypadku grunty przemysłowe i nagle wzrost o 300 %. Podkreślił, że przekazuje tylko odczucia przedsiębiorców. Jeżeli coś nie gra w wycenie, są bowiem odwołania do SKO i od decyzji SKO dalej do Sądu, to być może należy temu bliżej przyjrzeć się i z inicjatywy Prezydenta być może wycenić to jeszcze raz.

### **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzymały zwrócił uwagę, że jest to bardzo istotna sprawa i nie jest wolą Prezydenta aby podnosić podatki, ale jest to wykonywanie obowiązków, które są na niego nałożone, aby dbać o interesy miasta. Gdyby tego nie podjęli, mieliby zarzuty niegospodarności i niedbałości o finanse miasta. Dodał, że przy 300% wzroście jest jeden przypadek, bo poprzednia wycena była w 2004 roku, różnice będą więc dość duże. Z drugiej strony z każdym z przedsiębiorców rozmawiają i idą na dalekie możliwe ustępstwa i będą przyglądać się i starać się zobiektywizować te wyceny rzeczoznawców, które są tworzone w mieście Łomża. Podkreślił, że sygnały te niepokoją ich o tyle, że zależy im na dobrych relacjach z przedsiębiorcami i z pewnością nie jest wolą Prezydenta aby podnosić jakieś opłaty, wypełniają tylko obowiązki miasta w tym zakresie.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

### **Ad. 23**

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Poprosiła Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

#### **Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady**

Przedstawiła treść pism skierowanych do rady:

- 1) Zaproszenie Dyrekcji SP nr 7 na wieczór Patriotyczny a/a
- 2) Zaproszenie Marszałka Województwa Podlaskiego do zgłaszania kandydatur na Podlaskiego Samorządowca 25-lecia a/a
- 3) Pismo z Archiwum Państwowego skierowane do Prezydenta w sprawie naprawy chodnika a/a
- 4) Pismo mieszkanki Gm. Wizny w sprawie nałożonej kary za jazdę MPK a/a
- 5) Odpowiedź Prezydent Muzyk na pismo fundacji a/a
- 6) Wyniki badań na temat jawności obrad rady a/a

### **Ad. 23**

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Zabierając głos przypomniała, że 30 kwietnia mija termin składania oświadczeń majątkowych.



### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Podziękowała Radzie za okazane jej zaufanie i zapewniła, że postara się go nie zawieść. Szczególnie dziękuje tym, którzy oddali na nią głosy, jak również dziękuje tym, którzy nie głosowali za jej kandydaturą, ponieważ odrobina pokory nikomu nie zaszkodzi. Ma nadzieję, że może liczyć na dobrą współpracę ze wszystkimi radnymi. Podkreśliła, że przed nią ogromne wyzwanie, ale uważa, że nie tylko przed nią ale przed całym miastem, ponieważ jest nowy okres programowania i bardzo trudny budżet. Uważa jednak, że jak wspólnie zawalczą uda się jak najwięcej tych środków pozyskać dla miasta i jak najwięcej zrobić dla mieszkańców miasta. Życzy sobie, aby na koniec kadencji radni mogli powiedzieć, już jednogłośnie, że dzisiejsza decyzja dotycząca jej tak ważnej funkcji Skarbnika Miasta okazała się decyzją trafną.

### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Poinformowała, że w uroczystościach Święta Konstytucji 3 Maja w poczęści sztandarowym udział wezmą radni: Maciej Borysewicz, Dariusz Domasiewicz, Stanisław Oszkiniś.

### **Witold Chludziński – radny**

Na piśmie złożył do protokołu oświadczenie, że w związku z tym, iż nie zgadza się ze stwierdzeniami w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej, prosi, aby jego podpis pod sprawozdaniem traktować, jako podpis nieaktualny.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Odczytał notatkę informującą, że miasto Łomża, na spotkaniu Rady Programowej Szlaku im. Króla St. Batorego, które odbyło się w Warszawie na zamku królewskim 27.04.2015 r. zostało wyróżnione za szczególne zaangażowanie w pracę organizacji, a także budowanie i promocje szlaku. Łomża została wskazana jako jedno z 5 wyróżnionych miast, wśród 48 działających samorządów, obok Warszawy, Bydgoszczy, Grudziądza i Elbląga.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Zwracając się do Przewodniczącej zauważył, że nie po raz pierwszy zdarzyło się, iż w punkcie, gdzie komisją wiodąca jest Komisja Bezpieczeństwa, podczas dyskusji nie udało się jemu zabrać głosu na dany temat. Prosi, aby następnym razem, gdy Przewodnicząca będzie zamykała dyskusję, aby listę osób, które zgłosiły się do wypowiedzi zachować. Zauważył, że często zdarza się tak, iż komuś kończą się argumenty w dyskusji i wówczas pada wniosek o zamknięcie dyskusji, a warto by było niektórych zdań, szczególnie, jeżeli jest to przewodniczący merytorycznej komisji, wysłuchać.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego, zwróciła się do radnych z prośbą, że jeżeli składają formalny wniosek o zamknięcie dyskusji, to należy dodać, aby lista mówców została zachowana. Przypomniała, że wnioskiem formalnym może być zamknięcie listy mówców, zamknięcie dyskusji, prosi więc o formułowanie konkretnych wniosków. Zauważyła, że ona głosuje tylko takie wnioski, jakie zostały zgłoszone.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Zwrócił się do radnych z prośbą, aby jeżeli już lista mówców jest, to pozwolić im się wypowiedzieć i dopiero zamykać dyskusję.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zabierając głos zwróciła uwagę, że to radni biorą udział w głosowaniu, mogą więc wniosku nie przyjąć.

**Andrzej Garlicki** – Z-ca Prezydenta Miasta

W imieniu Prezydenta zaprosił wszystkich radnych na dzień otwarty MPK, w ramach Dni Otwartych Funduszy Europejskich, w ramach którego odbędzie się pokaz autobusu z napędem elektrycznym.

**Wanda Mężyńska** – radna

Zaprosiła członków Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia oraz pozostałych radnych do zwiedzenia DPS w dniu 5 maja, godz. 10.00.

**Bogumiła Olbryś** – Wiceprzewodnicząca Rady

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego zgodziła się z jego uwagą podkreślając, że jako radni powinni się szanować i jeżeli są zgłoszeni radni do dyskusji, to należy im to umożliwić.

**Witold Chludziński** – radny

Poparł wniosek radnego Prosińskiego, prosząc równocześnie Przewodniczącą, aby to ona decydowała o zamknięciu dyskusji, po wyczerpaniu listy mówców, którzy się zgłosili i aby nie decydowała o tym osoba zgłaszająca wniosek.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Odpowiadając stwierdziła, że to osoba zgłaszając wniosek powinna wiedzieć, jaki wniosek zgłasza, ona nie będzie modyfikowała wniosków zgłaszanych przez radnych, bo jest to nie na miejscu.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Poparł wniosek radnych, że to Przewodnicząca powinna regulować. Następnie zwrócił uwagę, że radni otrzymują zaproszenia na spotkania, które odbywają się w godzinach przedpołudniowych, gdy radni pracują. Prosi więc, że jeżeli jest taka możliwość, spotkania organizować w godzinach popołudniowych.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Odpowiadając zwróciła uwagę, że takie są zapisy w Statucie i nie zawsze, co jest rozsądne i logiczne jest zgodne z prawem. Ona natomiast jest zobligowana zapisami statutowymi.

**Wanda Mężyńska** – radna

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu zwróciła uwagę, że w godzinach przedpołudniowych najwięcej się dzieje i dlatego zaproponował godziny przedpołudniowe.

Więcej spraw różnych nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady VIII sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej Łomży

Bernadeta Krynicka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

B. Krzewska