

Protokół nr XV/15
z obrad XV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 30 września 2015 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10¹⁵, a zakończono o godz. 16⁴⁵.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Otworzyła obrady sesji informując, że z uwagi na awarię sprzętu obrady i liczenie głosów będą prowadzone w sposób tradycyjny. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad. Następnie powitała wszystkich obecnych na sesji oraz podziękowała za zapewnienie transmisji audiowizualnej dla lokalnej społeczności.

Przedstawiając informacje na temat wyborów uzupełniających do Rad Osiedli poinformowała, że zgodnie z wolą Rady wybory uzupełniające odbyły się w 2 Osiedlach, Osiedlu Nr 8 i 15.

Z uwagi na niską frekwencję zebrania mieszkańców wybory w Osiedlu nr 8 nie odbyły się. Natomiast w Osiedlu Nr 15 dokonano wyboru Rady, a Przewodniczącym Rady i Zarządu Osiedla został Pan Robert Grzymała.

W imieniu Rady Miejskiej Łomży złożyła Panu Przewodniczącemu wyrazy uznania i gratulacje z wyboru, życząc sukcesów w działaniach na rzecz rozwoju naszego miasta i dla dobra jej mieszkańców, oraz dalszych sukcesów w życiu osobistym i zawodowym.

Wracając do porządku prosiła o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Janusz Mieczkowski – radny

Złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktów 13 i 14:

1. 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej /druk nr 188, 188A/
2. 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian składów osobowych stałych komisji /druk nr 187, 187A/

Uzasadniając wniosek stwierdził, że nie jest to dobry czas, należy pozwolić Komisjom pracować jeszcze miesiąc, są to bowiem ważne komisje, zasadne jest aby jeszcze ten miesiąc poczekać, będzie to bardziej korzystniejsza zmiana.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zabierając głos zwróciła uwagę, że to same zainteresowane osoby złożyły rezygnacje, są więc to kwestie tylko formalne i proces ten niczego nie zakłóca, dobrze więc by było wybrać zastępców.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wnosi o wprowadzenie do porządku punktu 15 „Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do rozpatrzenia wniosku o nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża” /druk nr 198, 198A/.

Witold Chludziński – radny

Złożył wniosek przeciwny do wniosku radnego Mieczkowskiego, ponieważ rozpoczyna się „gorący okres”, prace nad budżetem i uważa, że komisje powinny pracować w pełnych składach. Budżet jest zbyt poważną sprawą, a są to dwie z wiodących Komisji w Radzie.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że radny Chludziński nie ma racji, jeżeli bowiem w dniu dzisiejszym Rada nie podejmie uchwał, to Komisje w pełnym składzie i tak będą pracowały przy opracowywaniu budżetu i uważa, że dla Rady ważniejszy jest budżet, niż sytuacje polityczne. Nie wie, czy jest dobrym rozwiązaniem „kombinowanie przy komisjach”.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zabierając ponownie głos zwróciła uwagę, że nie jest to punkt do dyskusji, punkty te dotyczą wybory zastępców przewodniczących Komisji Finansów i Skarbu Miasta oraz Komisji Rewizyjnej. Jeżeli radni nie chcą wybierać, wówczas zgłoszą za zdjęciem tych punktów z porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. Zdjęcie punktu 13 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej /druk nr 188, 188A”

Rada w wyniku głosowania 12 głosami za, przy 11 przeciwnych i braku wstrzymujących poprawkę przyjęła

2. Zdjęcie punktu 14 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składów osobowych stałych komisji /druk nr 187, 187A”

Rada w wyniku głosowania 12 głosami za, przy 11 przeciwnych i braku wstrzymujących poprawkę przyjęła

3. Wprowadzenie punktu 15 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do rozpatrzenia wniosku o nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża” /druk nr 198, 198A”

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących poprawkę przyjęła

Rada po poprawkach przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z obrad XIII i XIV sesji.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu sierpniu 2015 r. /druk nr 184/
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Ocena realizacji budżetu za I półrocze 2015 roku wraz z Informacją z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury. /druk nr 169, 170, 172/
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcie Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na rok 2016 /druk nr 195, 195/1, 195B/
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 - 2028 /druk nr 192, 192A/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 /druk nr 193, 193A/
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej /druk nr 185, 185A/
8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Łomży na terenie Osiedla Staszica w obrębie ulic Polna, Wesoła i Bohdana Winiarskiego /druk nr 190, 190A/
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Środowiskowego Domu Samopomocy z siedzibą w Łomży przy ulicy Wojska Polskiego 161 druk nr 194, 194A/
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Łomża przedszkoli publicznych oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych /druk nr 186, 186A/
11. Podjęcie uchwał zmieniających uchwały:
 - a) w sprawie przekształcenia szkół podstawowych w Łomży, ustalenia planu ich sieci i granic obwodów /druk nr 182, 182A/
 - b) w sprawie założenia gimnazjów publicznych w Łomży, ustalenia planu ich sieci i granic obwodów /druk nr 182, 182B/
12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondom /druk nr 196, 196A/
13. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do rozpatrzenia wniosku o nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża” /druk nr 198, 198A/
14. Informacja z realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za pierwsze półrocze 2015 r. /druk nr 189/

15. Informacja o realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Patologii Społecznej za I półrocze 2015 r. /druk nr 191/
16. Informacja z działań podjętych przez Prezydenta Miasta w ramach promocji turystycznej miasta /druk nr 197/
17. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
18. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
19. Sprawy różne.

Ad. 1

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o uwagi do Protokołów z obrad XIII i XIV sesji.

Radni nie zgłosili uwag i protokoły z obrad XIII i XIV sesji przyjęli.

Ad. 2

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu sierpniu.

Janusz Mieczkowski – radny

Odnosząc się do zawartych umów i umowy zawartej w dniu 21 sierpnia z Exe Consulting na awaryjne uruchomienie sieci, prosi o odpowiedź, czy ta firma awaryjnie tą sieć uruchomiła, czy uruchomiła i czy już umowa ta się skończyła, czy dalej uruchamia.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta

Odpowiadając poinformował, że firma Exe Consulting wykonała swoją pracę do 24 września.

Radni więcej uwag nie zgłosili.

Ad. 3

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Tadeusz Zaremba – radny

1. Składając interpelację dotyczącą Filharmonii Kameralnej i przewidywanych dalszych losów rozbudowy, prosi o odpowiedź, czy w związku z wczorajszą wizytą Prezydenta w Ministerstwie Kultury, są sygnalizowane jakieś działania Prezydenta, które by określiły kierunek tego całego przedsięwzięcia. Czy będzie

to utrzymanie obecnego projektu i poszukiwanie środków, czy będą to działania dostosowawcze.

2. Stwierdził, że z dużą dla siebie satysfakcją przeczytał, że jest nominowany na lidera grupy popierającej bezkrytycznie Prezydenta i nie sprawiło mu to przykrości, chciałby jednak dodać, że został usytuowany w grupie zaszczytnej radnych, z którymi chętnie współpracuje, nie wie jednak jak oni na ten temat się zapatrują, w każdym razie chce dodać, że dość błyskotliwe spostrzeżenie Pani Redaktor, nie sprawiają mu przykrości, a nawet w pewnym zakresie z tym się zgadza. Szczerze deklaruje, że będzie wspierał Prezydenta i będzie to robił uczciwie i rzetelnie, a więc zarówno dobrą radą, jak i serdeczną krytyką. W tym duchu chce zabrać głos i zauważyć, że mieszkańców miasta bulwersują pewne działania Prezydenta i w związku z tym proponuje, bo wielokrotnie zwracał się Dyrektor PUP o naprawę parkingu i on na miejscu Prezydenta przyjrzałby się temu uczciwie, ponieważ jest świetna okazja, ponieważ PUP dysponuje dodatkami na staż, dlatego prosi, aby kwestię parkingu potraktować poważnie, a uzasadnienie potraktować jako szczerą i życzliwą krytykę.
3. Stwierdził, że zawiódł się kwestią odpowiedzi na interpelację w sprawie podjęcia działań, które zbliżyłyby budżet oświaty do pewnego modelu parametrycznego i w związku z powyższym sugeruje, aby Prezydent wczytała się w treść pisma, które przygotowują współpracownicy, ale z tego wynikało, że tak naprawdę świadomie miasto dokłada duże pieniądze z budżetu, nazywając to podniesieniem standardu jakości miejskich placówek.

Zbigniew Prosiński - radny

1. Prosi o odpowiedź, czy jest już gotowy harmonogram budżetu obywatelskiego na rok 2016. Zwrócił uwagę, że w roku ubiegłym do końca sierpnia praktycznie były już zgłoszone wszystkie zadania i wówczas wydawało się, że jest to dosyć wcześnie, a okazało się, że wcale tak nie było, ponieważ biorąc pod uwagę realizację tych zadań w tym roku, większość nie została rozpoczęta i prawdopodobnie ciężko będzie je w tym roku skończyć. Prosi więc o odpowiedź, kiedy ten harmonogram będzie gotowy na rok 2016.
2. Prosi o odpowiedź, czy Prezydent wyrażał zgodę na wywieszanie banerów wyborczych na słupach oświetlenia.

Maciej Borysewicz – radny

1. W nawiązaniu do wypowiedzi radnego Zaremby przypomniał temat zasobu projektów, które zostały opłacone przez miasto, czy też zakup wykonanej dokumentacji inwestycyjnej, która w poprzednich latach została wykonana, a nie została z różnych przyczyn zrealizowana. Wyjaśnił, że mówi o tym w kontekście Filharmonii Kameralnej, która ma przygotowaną dokumentację, a w chwili obecnej po raz kolejny wypłynęła informacja, że ma tylko z Inspektoratu Nadzoru Budowlanego prawo użytkowania do końca roku przyszłego i chodzi o

to, aby ta dokumentacja nie przeterminowała się, a mówi również o tym w kontekście SP nr 7,1 przypominając, że projekt dokumentacji na budowę hali sportowej przy tej szkole został wykonany w 2013 roku, w związku z tym też bieżą terminy. Prosi więc o przygotowanie takiego zestawienia wszystkich dokumentacji, które miasto posiada, zostały opłacone, z przewidywanym terminem ich zakończenia i terminem realizacji.

2. Odnosząc się do informacji, że miasto przejmuje administrowanie dworcem PKS, prosi o odpowiedź, jakie będą przybliżone miesięczne koszty administrowania dla miasta, kto będzie personalnie odpowiedzialny za administrowanie dworcem, czyli jaka osoba z ramienia MPGKiM, czy przewidywany jest w związku z tym, iż przejmowana jest administracja tak dużym obiektem, wzrost zatrudnienia. Zauważył, że informacja, która pojawiła się w mediach, że miasto będzie administrowało dworcem do momentu wyłonienia w ramach PPP inwestora, prosi więc o odpowiedź, czy Prezydenci narzucili sobie ramy czasowe, czy planują, że administracja będzie przez rok przyszły, czy na dwa lata, czy zakładają, iż stanie się to wcześniej. W związku z tym, iż zlecono wykonanie nowej koncepcji, czy planują rezygnację z projektu PPP i ewentualnie przejście na stałe prowadzenie dworca PKS przez miasto.
3. Odnosząc się do powołania nowego zarządu MPEC stwierdził, że nie będzie odnosił się do kompetencji tych osób, rezultaty będą znane za rok. Prosi natomiast o odpowiedź, czy Prezydent uważa za zasadne, że nie ma określonego podziału kompetencyjnego w Zarządzie, czyli nie ma Prezesa i Wiceprezesa, tylko jest dwóch równorzędnych członków Zarządu. Czy nie budzi to sprzeczności, odpowiedzialność jest bowiem rozmyta, ponieważ w normalnej strukturze firm, tym bardziej spółek jest prezes, wiceprezes i wówczas te kompetencje są rozdzielone. Dwóch równorzędnych członków może takie problemy budzić. Czy wiadomo, co z odwołanymi członkami Zarządu, wie, że Prezydent zaproponował im dalszą pracę, czy przyjęli tą propozycję. Pyta również, czy spółkę stać na takie rozwiązanie, bo w przypadku pozostawieniu tych osób i zatrudnieniu nowych wzrasta zatrudnienie na wysoko płatnych stanowiskach o 2 osoby, czy będzie to wpływało na koszty funkcjonowania Spółki i czy Prezydent planuje dokonanie podobnych zmian w pozostałych obu spółkach miejskich, czyli MPWiK i PPŁ.
4. Odnosząc się do domku Pastora zwrócił uwagę, że Prezydent powołał koordynatora, którym został Karol Cuch. Prosi o odpowiedź, na pytanie, jeżeli wynagrodzenie koordynatora pochodzi ze środków unijnych i są to środki kwalifikowane, to ile to wynagrodzenie wynosi. Zwrócił uwagę, że w zadaniach koordynatora jest ścisła współpraca z pozostałymi osobami zaangażowanymi w realizację projektu. Prosi o odpowiedź, jakie to są osoby pozostałe, zaangażowane w ten projekt. Czy będą zatrudnione docelowo jakieś osoby w domku Pastora, ale chodzi mu nie o Centrum Współdziałania Społecznego, tylko o osoby, które będą fizycznie wykonywały pracę w Domku Pastora. Kiedy nastąpi oficjalne otwarcie Domku, w jakich godzinach będzie czynny, czy będzie

opracowany regulamin Domku Pastora, czyli jakie będą zasady korzystania z tego Domku i instalacji tam zawartych.

5. Odnosząc się do realizacji ŁPPIRPA oraz PS w kontekście działalności MKRPA zauważył, że pojawił się artykuł, który podsumowuje wydatki na komisje alkoholowe w województwie i wychodzi na to, iż Łomża wydaje najwięcej, nawet więcej niż Białystok. Czy nie warto zastanowić się dlaczego tak jest, że skoro miasto posiada ograniczona ilość punktów sprzedaży alkoholu i jest ona dużo niższa niż w innych miastach, a wydaje na tą Komisje najwięcej środków w województwie. Odnosząc się do wynagradzania członków tej komisji zwrócił uwagę, że zgodnie z załącznikiem 5 Uchwały Rady zasady wynagradzania członków są jasne i dotyczą wszystkich członków za wyjątkiem pracowników Urzędu Miejskiego, a tak się składa, że członkiem tej komisji jest Zbigniew Cybula, który jednocześnie jest zatrudniony jako podinspektor w Wydziale Polityki Społecznej UM. Prosi więc o odpowiedź, czy to ta sama osoba, od kiedy jest pracownikiem Urzędu, a od kiedy zasiada w tej komisji, czy z tego tytułu zasiadania w komisji pobierał w tym czasie wynagrodzenie, jeżeli taki, to w jakiej wysokości, jeżeli tak się stało, to co Prezydent zamierza zrobić z nienależnie wypłaconym świadczeniem.
6. Wracając do kwestii Programu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” przypomniał, że udało się podpisać porozumienie z pierwotnym wykonawcą i jest szansa na uniknięcie kary za nie wykonanie tego projektu. Podkreślił, że nie zmienia to jednak faktu, że ilość nieścisłości i zaniedbań w tym temacie nadal jest duża i nadal należy się przyglądać tej sytuacji. Prosi więc, aby Prezydent odniósł się do informacji, że miasto musiało dokonać korekty, czyli miasto zapłaci kolejną karę za „Stop wykluczeniu cyfrowemu” i karę za, jego zdaniem, niezbyt precyzyjne, niewłaściwe powierzenie administrowania tej sieci Exe Consulting. Jego zdaniem 90 tys. zł, które zostało wydane na administrowanie i udowodniano, że są to środki kwalifikowane, a okazało się, że nie są, w związku z tym co dalej. Prosi o odpowiedź, kto na dzień dzisiejszy administruje siecią, ilu na dzień dzisiejszy jest podłączonych beneficjentów, kto ma podłączony internet i kto z tego internetu korzysta, kto podłącza dodatkowych beneficjentów, których brakowało, czy już wpłynął do Prezydenta oficjalnie raport, który radni posiadali jako dokument nieoficjalny z CPPC. Jak rozliczyć administrowanie tą siecią w kontekście harmonogramu, który przedstawiono radnym, że w miesiącu wrześniu miasto zamierza podpisać aneks 3 - miesięczny do końca roku z firmą Exe Consulting. Jeżeli nie są to środki kwalifikowane, to skąd wezmą pieniądze na te trzy miesiące na zapłatę firmie.
7. Odnosząc się do art. „czy kompostownia pograży Łomżę” zwrócił uwagę, że mówił o tym na sesji poprzedniej, w związku z tym przypomni tylko, że w dokumencie, który Prezydent przedłożył radnym dotyczącym realizacji inwestycji za I półrocze 2015 roku oraz informacji o realizacji budżetu za I półrocze w Dz. 900 rozdz. 90002 – budowa systemu gospodarki plan na ten rok 9.700 tys. zł - przytoczył zapis z materiałów. Przypomniał, że na poprzedniej sesji Kierownik Delegatury WOIS potwierdził, że miasto musi wybudować

kompostownię do końca roku, a wiadomo już, że to się nie uda. W odpowiedzi Rzecznik Prezydenta odpierając zarzuty stwierdził, że to nie tak, że wiele miast ma takie problemy i że trwają prace nad zmianą przepisów prawa, jego jednak to nie przekonuje, bo jest to hipoteza. Prosi więc o odpowiedź, dlaczego nie zrealizowano w tym roku tego punktu, co zmieniło się w prawie, bo jego zdaniem nic się nie zmieniło i nadal jest wymagana kompostownia, a jeżeli coś się zmieniło, to co. Ponadto na jakiej podstawie faktycznej, nie wirtualnej, Prezydent zakłada, że działania w tym kierunku się potoczą, a co jeżeli miasto się myli, co jeżeli całe wysypisko straci miano instalacji regionalnej, podkreślił, że chodzi mu o skutki tego działania.

Andrzej Wojtkowski – radny

1. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą zakładu opiekuńczo – leczniczego i pielęgnacyjnego w budynku po szpitalu zakaźnym przytoczył zapis odpowiedzi zwracając uwagę, że nieruchomość zostanie przeznaczona do zbycia w drodze darowizny na rzecz Łomży, że zostało skierowane pismo do Dyrektora Szpitala Wojewódzkiego. Zwrócił następnie uwagę na zapis w sprawozdaniu z realizacji budżetu za I półrocze 2015 r. na stronie 141 w dz. 801 jest zapis, że do chwili obecnej budynek szpitala zakaźnego jest własnością Marszałka i nie ma stanowiska w tej sprawie. Prosi więc o odpowiedź jaka jest prawda, czy prawda jest w odpowiedzi na interpelację, czy w sprawozdaniu z realizacji budżetu.
2. Odnosząc się do kwestii dworca PKS wyjaśnił, że również w tej sprawie składał interpelację na sesji poprzedniej i otrzymał odpowiedź, której fragmenty przytoczył, dodając, że w innym dokumencie, jaki jest wniosek w sprawie zmian w budżecie wyczytał, że miasto opracowuje swój projekt na zagospodarowanie dworca PKS, aby mieć alternatywę. Prosi więc o wyjaśnienie dlaczego z 3 podmiotów został wybrany jeden i jest to tajemnicą.
3. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą samochodu dla MOSiR stwierdził, że odpowiedź jest obszerna, ale brak jest konkretnej odpowiedzi, nie wie więc, czy jest planowany zakup pojazdu dla tej firmy, czy nie.
4. Odnosząc się do kwestii remontu ul. Wojska Polskiego do ronda Kościuszki i ul. Zjazd zwrócił uwagę, że od godz. 7.00. do godz. 8.00 jest to czas, gdy mieszkańcy jadą do pracy, a w tym samym czasie firmy te rozpoczynają prace powodując powstanie korków. Jest problem z dotarciem na czas do pracy. Zauważył, że w innych miastach takie rzeczy robione są wieczorami i popołudniami. Czy nie można spowodować, aby prace rozpoczynano później, aby można było spokojnie dojechać do pracy.
5. Prosi o odpowiedź, czy jest prawdą, że firma BiaWita Polska zarządzająca budynkiem przy ul. Wesołej 117 zwróciła się do Prezydenta o zakwaterowanie cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy i czy Urząd Marszałkowski zwrócił się z zapytaniem, czy miasto mogłoby przyjąć uchodźców i ilu.

6. Odnosząc się do tematu hali targowej na Starym Rynku prosi o odpowiedź, czy coś w tym kierunku się dzieje.
7. Powracając do tematu wieży ciśnień zwrócił uwagę, że w tym kierunku nadal nic się nie robi. Zwrócił uwagę, że było wiele pomysłów, które niczym się nie zakończyły. Czy nie czas najwyższy, aby zając się tym terenem, proponuje aby spróbować temat rozwiązać w ramach PPP. Pyta więc, co z wieżą ciśnień.
8. Zwrócili się do niego mieszkańcy miasta z prośbą, aby w parku wodnym wprowadzić terminale płatnicze kartą.
9. Zwrócił uwagę, że w ostatnim czasie zostało oddawane boisko przy ZSWiO, boisko jest usytuowane w pięknym miejscu, ale w takim miejscu, gdzie nie ma oświetlenia, jest poza bursą, jest nieogrodzone, nie posiada monitoringu i już docierają do niego sygnały, że wieczorami dzieją się tam różne rzeczy, przychodzi młodzież. Czy nie można by było postawić tam lampy oświetleniowe, aby boisko te w szybkim tempie nie zostało zdewastowane.

Janusz Mieczkowski – radny

1. Odnosząc się do artykułu na portalu internetowym „Dyrektor od przedwczoraj” zwrócił uwagę, że zarządzenie w sprawie powołania obecnej Pani Dyrektor na to stanowisko Prezydent podpisał 3 września, powierzając jej to stanowisko od 1 września. Zwrócił uwagę, że oświata nie lubi zmian, szczególnie w trakcie roku szkolnego. Jeżeli coś się planuje to na rok szkolny. Podkreślił, że sposób powoływania i powierzania stanowiska dyrektora szkoły określa ustawa o systemie oświaty z 7.09. 1991 r. art. 36 i procedura jest jasna, następnie przytoczył te przepisy. Poprosił następnie o odpowiedź na następujące pytania; Kiedy zasięgnięto opinii Rady Pedagogicznej w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora? Kiedy zostało dokonane uzgodnienie z Kuratorem Oświaty? Kto pełnił funkcję Dyrektora Szkoły w okresie 1 i 2 września? Kto rozpoczynał nowy rok szkolny? Kto podpisywał listy płac nauczycieli i pracowników szkoły, chodzi o płace w dniu 1 września ? Dlaczego zastosowano taką konstrukcję do powoływania dyrektora szkoły, gdy był czas do 1 września? Podkreślił, że nie jest prawnikiem, ale trudno mu zrozumieć, jak można powołać kogoś z datą wsteczną, być może jest to możliwe, jeżeli tak, to prosi o odpowiedź, czy Prezydent powierzył zarządzeniem pełnienie obowiązków wicedyrektorowi szkoły na okres 2 dni 1 i 2 września, bo ustawa mówi wyraźnie, że jeżeli nie ma dyrektora, to należy powierzyć pełnienie obowiązków wicedyrektorowi szkoły zgodnie z art. 36a ust. 5.
2. Odnosząc się do kwestii powołania na nowe stanowisko Karola Cuch. Zwrócił uwagę, że Karol Cuch od 1 września „szefuje” w Domku Pastora”. Prosi o odpowiedź, jakie jest stanowisko Prezydenta wobec dwóch sprzecznych stwierdzeń Urzędu, otóż jeszcze niedawno Urząd wyjaśniał, że awans wewnętrzny pracowników samorządowych jest możliwy w ramach jednej kategorii pracowniczej i określa to art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych i że pracownik zatrudniony na stanowisku

pomocy administracyjnej nie może być przeniesiony na wyższe stanowisko urzędnicze, na które to obowiązkowo ma być przeprowadzany konkurs. Dodał, że jeżeli chodzi o awans, to ustawa wyszczególnia trzy kategorie pracowników samorządowych i awans jest możliwy w ramach tej kategorii, natomiast Pan Cuch zatrudniony był jako pomoc administracyjna, a w chwili obecnej jest urzędnikiem i kieruje Domkiem Pastora. Zauważył, że jest zatrudniony w Urzędzie i na stanowisku samorządowym po raz pierwszy prosi więc o odpowiedź, czy Karol Cuch odbył służbę przygotowawczą, czy został z niej zwolniony, czy zdał egzamin. Na jaki okres został zatrudniony, ponieważ z ustawy wynika, że maksymalnie po raz pierwszy może być zatrudniony na okres 6 miesięcy. Prosi o odpowiedź, czy Prezydent nie widzi sprzeczności pomiędzy stwierdzeniem Urzędu, że nie można awansować pracownika, a tą decyzją i postępowaniem, które się dokonało.

3. Zwrócił uwagę, że mieszkańcy ul. Poznańskiej zwrócili się w sierpniu do Prezydenta z prośbą o ustawienie znaku B5 – zakaz wjazdu samochodów ciężarowych na ul. Poznańską od ronda Św. Brunona do ronda Augustyna Gontarskiego w obu kierunkach, z wykluczeniem samochodów ciężarowych dowożących materiały do firm znajdujących się na tym odcinku. Prosi o odpowiedź, czy wniosek ten został już zrealizowany, czy będzie zrealizowany, jeżeli będzie, to kiedy.

Łukasz Kacprowski – radny

Odnosnie mostu energetycznego Polska – Litwa prosi o informację, czy miasto podejmuje jakieś kroki, działania w kierunku, który zabezpieczy miasto w energię elektryczną na przyszłość.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do kwestii budżetu obywatelskiego prosi o powołanie z ramienia Prezydenta przewodniczącego zespoły i stworzenie harmonogramu zakończenia tych inwestycji oraz budżetu na rok przyszły. Przypomniał, że dwukrotnie składał interpelację na temat parkingu przy PUP oraz terenu po stacji Orlen. Prosi o informacje na jakim etapie są rozmowy, czy jest szansa pozyskania tego terenu i czy jest planowana budowa tego parkingu.

Elżbieta Rabczyńska - radna

Na prośbę mieszkańców zgłosiła interpelację dotyczącą braku nadzoru na pływalni przy ul. Wyszyńskiego, następnie odczytała treść prośby mieszkańców.

Wiesław Grzymała – radny

Na piśmie złożył interpelacje:

1. Możliwości przeznaczenia przez nowy Zarząd MPEC środków na reklamę i promocję stowarzyszeń sportowych i nowy zarząd odpowiedział, że w nowej koncepcji marketingowej jest przewidziana promocja. Odpowiedź więc już posiada, ale aby wszystko się zgadzało ta interpelację wspomniał.
2. Czy Prezydent wraz ze Strażą Miejską mają wypracowaną koncepcję współpracy z ITD.
3. Czy Skarbnik Miasta złożyła kontrasygnatę pod umowami zawartymi pomiędzy miastem a firmą Ernest Żebrowski. Jeżeli tak, to czy wydatki określone umowami miały swoje pokrycie w uchwale budżetowej. Czy w/w wydatki zostały już rozliczone, opłacono stosowne faktury VAT.
4. Czy Prezydent posiada informację o ewentualnych zamiarach utworzenia Ośrodka dla uchodźców w Łomży? Jakie jest nastawienie władz miasta Łomża do ewentualnego powstania w/w ośrodka w Łomży? Jak wygląda obecnie współpraca miasta z organizacjami pozarządowymi, które zajmują się pomocą uchodźcom? Jakie stanowisko tych organizacji w w/w sprawie.
5. W nawiązaniu do reorganizacji MOSiR prosi o odpowiedź, czy jest prawdą, że zmienił się cennik usług świadczonych przez tzw. Park wodny. Jeżeli tak, to czym podyktowane są zmiany.
6. W związku z tym, iż łomżyńska noclegownia pozostanie w strukturze MOPS prosi o wyjaśnienie, czy istnieje możliwość zawarcia porozumienia z okolicznymi gminami w celu wspólnej partycypacji w kosztach utrzymania noclegowni? Czy okoliczne gminy biorą udział w partycypacji wydatków na utrzymanie noclegowni poprzez przekazywanie dotacji celowych?
7. W nawiązaniu do opinii prawnej wyrażonej na łamach w przedmiocie legalności kar oraz opłat nakładanych na mieszkańców w strefie płatnego parkowania na terenie Białegostoku prosi o przeprowadzenie analizy prawnej w celu ustalenia, czy obligatoryjnie strefa płatnego parkowania musi być oznaczona znakami drogowymi, oraz namalowanymi na miejscach postojowych literami P, w przeciwnym wypadku, w ocenie Pana Matwiejuka opłaty i kary są uiszczane wbrew postanowieniom ustawy. Do czasu wydania opinii prawnej prosi o abolicję kar nałożonych w strefie parkowania na terenie miasta.
8. W imieniu mieszkańca Łomży prosi aby Prezydent uczulił obsługę sekretariatu, aby jeżeli są osoby, które widzi kilkakrotnie, a chcą się spotkać z Prezydentem, aby wzięły kontakt od tej osoby, ponieważ niepotrzebnie narastają opinie, że dostać się do Prezydenta jest rzeczą trudną.
9. Przekazuje prośbę mieszkańca, która wpłynęła drogą elektroniczną, aby w budżecie na rok przyszły uwzględnić ul. Ptasią.
10. Zauważył, że prawdopodobnie w dniu dzisiejszym kończy się umowa na administrowanie siecią przez wybrana firmę, prosi więc o odpowiedź, kto będzie administratorem sieci od jutra.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Na piśmie złożyła interpelacje dotyczące:

1. W imieniu Rady Osiedla nr 7 prosi o rozbiórkę pomieszczeń po grupowych węzłach ciepłych przy bloku na ul. Wojska Polskiego 25 oraz Polowej 51.
2. W imieniu mieszkańców prosi o odpowiedź, jaka jest sytuacja prana garaży przy ul. Dmowskiego. Stan tych garaży nie jest najlepszy.
3. Prosi o dokończenie budowy chodnika na odcinku od ul. Strojnej do ul. Staszica, oraz budowa, bądź remont chodnika przy ul. Strażackiej, po stronie numerów parzystych.
4. Zwróciła uwagę, że ponad 200 mieszkańców ul. Spokojnej podpisało się pod wnioskiem o ograniczenie prędkości pojazdów, TIR-ów zewnętrznych. Była informacja, że decyzja zostanie podjęta po otrzymaniu opinii Policji, tak się jednak nie stało, a problem nasila się.
5. Zgłosiła wniosek o budowę parkingu przy PP nr 2, przy ul. Polowej 53 oraz przy PUP.
6. Mieszkańcy ul. Wojska Polskiego dziękują za skręt w lewo w ul. Glogera.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że miała przygotowane 3 interpelacje, jednak w większości zostały zgłoszone przez przedmówców, co utwierdza ją w ich słuszności. W związku z powyższym skoncentruje się na jednej. Podkreśliła, że mimo podpisania i zrealizowania umowy z firmą, która w mieście realizowała projekt „Stop wykluczeniu cyfrowemu” trudno jej przejść do porządku nad sytuacjami, które poprzedzały to porozumienie. W związku z powyższym prosi o odpowiedź dlaczego podpisano umowę na administrowanie sieci, która nie została przekazana miastu we władanie. Dodała, że budzi również zdziwienie podpisanie umowy na ponad 100 tys. zł na awaryjne podniesienie sieci, której miasto nie przyjęło we władanie, skąd takie nagłe zainteresowanie działaniem sieci, której miasto nawet nie zdołało zapewnić koniecznej liczby użytkowników. Zauważyła, że jest faktem, iż w wyniku pośpiesznych działań miasto Łomża wydatkowało bez zgody Rady ok. 200 tys. zł, a odpowiedź Skarbnik, że były to środki z kar umownych niczego nie wyjaśnia, bo nawet takie pieniądze nie mogą być wydatkowane i przesuwane bez zgody Rady. Prosi więc Prezydenta o informację, czy firma administrująca siecią nadal ją administruje i za jakie środki.

Ireneusz Cieślik – radny

Zwrócił uwagę, że ponieważ w roku 2016 w Planie budowy ulic zaplanowana jest budowa ul. Piaski, prosi o odpowiedź, czy jest opracowana dokumentacja na budowę tej ulicy, jeżeli nie to kiedy będzie opracowana.

Edyta Śledziwska – radna

Poruszyła dwie kwestie dzieci niepełnosprawnych przebywających w Ośrodku Rewalidacyjno – Wychowawczym. Zwróciła uwagę, że w Ośrodku tym znajdują się dzieci, które nie ukończyły jeszcze 25 roku życia, a więc realizują obowiązek szkolny. Zauważyła, że do radnych wpłynęło pismo, w którym rodzice informują o cięciach w tym Ośrodku, że skrócono o jedną godzinę pobyt, że nie ma świadczeń rehabilitacyjnych, jakie tym dzieciom przysługują, zlikwidowano terapię muzyczną, opiekę logopedyczną. Czy pakiet ten faktycznie został ograniczony. Następna sprawa dotyczy dzieci po 25 roku życia, a więc tych, które zgodnie z tą formułą prawną nie powinny przebywać w tym ośrodku. Przypomniała, że o problemie tym wspominała w roku ubiegłym. Prosi o odpowiedź, co z tymi dziećmi dzieje się, jak ich potrzeby zostały zabezpieczone. Jaki pomysł ma miasto na zabezpieczenie dzieci z głębszymi niepełnosprawnościami.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poinformowała, że pismo, w którym Pani Dyrektor odnosi się do tych zarzutów otrzymała na adres domowy, w chwili obecnej przekazała to do skserowania i radni za chwilę tą odpowiedź otrzymają.

Andrzej Wojtkowski – radny

Uzupełniając swoją wypowiedź zwrócił uwagę, że nic nie dzieje się, jeżeli chodzi o SSSE i Łomżyńska Podstrefę, w związku z czym zastanawia się, czy nie należy zorganizować kolejnego spotkania z Prezesem, aby wyjaśnić szczegóły. Prosi o odpowiedź, czy coś dzieje się w zakresie Podstrefy.

Witold Chłudziński – radny

Zwrócił uwagę, że na poprzedniej sesji złożył dwie interpelacje i na tą bardziej złożoną otrzymał konkretną odpowiedź, natomiast na tą prostą, której treści nie będzie przypominał, odpowiedź nie zadawała go, prosi więc Panią Prezydent Muzyk o konkretną odpowiedź.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 4

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Przedstawiła sprawozdanie z realizacji budżetu za I półrocze 2015 roku wraz z Informacją z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu

realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury. /druk nr 169, 170, 172/

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poinformowała, że radni otrzymali kopię uchwały RIO w sprawie realizacji budżetu za I półrocze, która jest pozytywna.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Dariusz Domasiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Zbigniew Prosiński – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono i Rada w wyniku głosowania 14 głosami za, przy 1 przeciwnym i 7 wstrzymujących pozytywnie oceniła sprawozdanie z realizacji budżetu za I półrocze 2015 roku wraz z Informacją z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury.

Ad. 5

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Przedstawił projekt Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej na 2016 rok wraz z autopoprawką, która jest wynikiem dyskusji na komisjach zgodnie z drukami 195, 195/1, 195B. dodał, że Założenia są dokumentem, który stanowi swego rodzaju rozkład zadań, które zamierzają w roku przyszłym realizować. Zauważył, że przed samorządem procedura uchwalenia budżetu na rok 2016, radni dopytywali o główne priorytety, które chcą zrealizować podczas trwającej kadencji i te główne zamierzenia znajdują się w przygotowywanym dokumencie. Podkreślił, że są to tylko zamierzenia, ale jest to lista priorytetów, z których można wybierać te racjonalne i potrzebne, które można wpisać do budżetu roku 2016, dodając, że dzień dzisiejszym jest ostatnim, w którym wpływają wnioski budżetowe, a więc już od następnego tygodnia rozpoczynają prace nad projektem budżetu, aby jeszcze w roku bieżącym udało się uchwalić budżet na rok przyszły.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Zbigniew Prosiński – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Poinformował, że komisja Finansów dokument ten analizowała na wczorajszym posiedzeniu, jednak w związku z tym, iż nie były dostarczone, mimo obietnic autopoprawki, komisja nie zajęła w tej sprawie stanowiska. Dodał, że do części drugiej – założenia polityki finansowej nie były zgłaszane istotne uwagi.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Dariusz Domasiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos stwierdził, że wszystkie wnioski przyjmuje w ramach autopoprawki dodając, że przyjął również uwagę radnego Wojtkowskiego, aby wykreślić słowa „impres sportowych”.

W dyskusji głos zabrali:

Maciej Borysewicz – radny

Zabierając głos stwierdził, że dokument, który Rada w dniu dzisiejszym będzie przyjmowała jest bardzo ważnym dokumentem i podstawowym i przyjęcie go w takiej formie uniemożliwi praktycznie dyskusje nad budżetem. Dodał, że jest to fajny dokument, dobrze się go czyta, ale wszystkie bajki się dobrze czyta. Stwierdził, że dla niego dokument ten jest zbyt ogólny, rzuca się w oczy brak konkretnych źródeł finansowania, bo samo pisanie, że opieramy się na ewentualnych dotacjach z UE jest to pisanie, że albo będziemy mieli pieniądze, albo nie. Brak konkretnych działań, wskazanych priorytetów, jakie kwoty, skąd środki na wkład własny. Argumenty, że do tej pory tak nie było nie są argumentami, miało być inaczej. Zwrócił uwagę, na stronę pierwszą Założeń, gdzie mówi się, na czym opierana jest strategia, przytoczył zapisy równocześnie do nich się odnosząc. Zastanawia się również, gdzie w przedłożonym materiale jest program oszczędnościowy, na ten temat nic nie ma, a wręcz pisze się, że zwiększą się nakłady finansowe, skąd więc na to pieniądze. Jego zdaniem prawdopodobnie będzie to z kredytu. Uważa więc, że przyjęcie strategii w tej formie jest niczym innym, jak dopuszczeniem do zaciągnięcia kolejnych kredytów i założeniem kolejnego kredytu w przyszłorocznym budżecie miasta. Jest więc to sprzeczne z tym, o czym radni mówili od początku, że należy zmniejszać koszty i ma powstać program oszczędnościowy. Dodał, że jego zdaniem, brakiem takiego perspektywicznego myślenia są niektóre inwestycje, jak np. planowana rozbudowa basenu o nieckę zewnętrzną. Zastanawia się, czy w mieście nie ma pilniejszych potrzeb, niż rozbudowywać basen o kolejną nieckę, są to jego zdaniem absurdalne zapisy, miasta na to nie stać, są rzeczy ważniejsze, jak np. sala przy SP nr 7, czy też wzrost wynagrodzeń pracowników MOPS. Kontynuując zwrócił uwagę, że zakładane jest „rozdawnictwo” pieniędzy na lewo i prawo z tym, że są to wirtualne pieniądze. Wolałby więc, aby w Założeniach znalazły się 3 - 4 inwestycje, które będą pewne do zrealizowania, wypisanie bowiem 20 – 30 inwestycji z założeniem, że „pod warunkiem, że będą na to pieniądze” mija się z celem. Założenie powinno być, że jak w rodzinie, robi się to, na co stać.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zaapelowała do radnego, aby, jeżeli ma wnioski, złożył je na piśmie.

Maciej Borysewicz – radny

Zabierając głos stwierdził, że Przewodnicząca nie musi mu przypominać, co ma robić, bo jeszcze pamięta. Wracając do meritum i kończąc wypowiedź stwierdził, że takie myślenie jest dla niego nie do przyjęcia i będzie głosował przeciwko tym Założeniom.

Tadeusz Zaremba – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że tak jest przyjęte w procedurze tworzenia budżetu, że zakłada się pewne założenia, które są przedmiotem marzeń, a później, jak będzie składany budżet, trzeba będzie „zejść na ziemię”. Zachęca więc radnego, aby on i jego grupa bardzo rzetelnie włączyła się w układanie budżetu i uważa, że radni przyczynia się do tego mocno, aby Rada uchwaliła budżet. Dodał, że również mógłby zgłaszać, że te wpisane baseny to tylko aspiracje, należy jednak dać ludziom mieć marzenia. Uważa, że jest to pewna wizja do której Prezydent również ma prawo i do tego odniosą się tworząc budżet.

Witold Chludziński - radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że dobrze jest uczestniczyć w posiedzeniach komisji, dodając, że radni na poszczególnych posiedzeniach bardzo szczegółowo wszystko to omawiali. Podkreślił, że padały wręcz przeciwne głosy, a mianowicie, że Założenia są zbyt szczegółowo rozbudowane, że powinno być tylko ogólnie opisane. Jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej na posiedzeniu swojej komisji tematu już nie stawiał tematu wierząc, że Komisja Rozwoju, jako wiodąca i Komisja Finansów szczegółowo te sprawy wyjaśni. Podkreślił, że jeżeli komuś zależy na degradacji miasta, to zawsze będzie na nie.

Wanda Mężyńska – radna

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Borysewicza zwróciła uwagę, że w każdej rodzinie planuje się i nie wydaje się jej, aby rodzina zakładała tylko jedną, czy dwie sprawy, ale zawsze jest to kilka. Podobnie jest w Założeniach, jeżeli miasto otrzyma jakieś środki wówczas będzie z czego wybierać. Ostateczna decyzję i tak podejmuje Rada przyjmując uchwałę.

Maciej Borysewicz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi zauważył, że z pewnością cieszy się Prezydent iż ma obrońców, on natomiast do radnych uwag nie miał, ale do dokumentu przedłożonego przez Prezydenta. Zwracając się następnie do radnego Chłudzińskiego zwrócił uwagę, że pracę, którą wykonują w Radzie oceniają również mieszkańcy Łomży i gwarantuje, że za 3 lata, gdy się spotkają okaże się, czyją pracę lepiej mieszkańcy oceniają, ponieważ on nie poucza, nie ocenia, co radny robi w Radzie i nie odzywa się, jakie tematy dla radnego Chłudzińskiego są wygodne, a jakie nie. Dodał, że mówienie publicznie, że tylko głosowanie za, ma rację bytu, ponieważ głosowanie przeciwko jest destrukcją powoduje, iż radny sam sobie wystawił świadectwo, mógł bowiem powiedzieć, że popieranie Prezydenta jest dobre, a jeżeli ktoś śmie mieć zdanie przeciwne i krytykować jego pracę, jest za destrukcją miasta. Prosi jednak, aby radny wyobraził sobie, iż większość mieszkańców uważa, jak on, a nie jak radny Chłudziński. Podkreślił, że jest przygotowany, ponieważ Prezydent krytykantów podaje do Prokuratury, niech więc i go poda, wówczas będzie się bronił. Radny nie musi więc go bronić.

Witold Chłudziński - radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Borysewicza zwrócił uwagę, że jeżeli ktoś nie chce zrozumieć, co mówi, to zawsze zrozumie odwrotnie i taka sytuacja zdarza się nie tylko na sesji dzisiejszej, ale i wcześniej się zdarzała.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Borysewicza i jego zarzutów można odnieść wrażenie, że w tym trudnym dla ugrupowania radnego Borysewicza okresie, radny mocno „okopał się” jak żołnierz broniący twierdzy. Przypomniał, że jeszcze w czerwcu radny przywoływał na sesji stwierdzenie, że tylko PO wygra wybory i tylko z Platforma należy iść. Nie jest więc pewien, że radny Borysewicz osiągnie lepszy wynik, niż radny Chłudziński, a to, co „ludzie mówią na mieście” to jest to subiektywna ocena środowiska radnego Borysewicza. Dodał, że od dłuższego czasu ma wrażenie, że wszystko, co Prezydent robi, dla radnego Borysewicza jest złe i nawet gdyby Założenia były przygotowane bardzo ogólnikowo, wówczas i tak by to radnemu nie pasowało. Podkreślił, że jego zdaniem te Założenia przygotowane przez nowe władze, w porównaniu do tych przygotowywanych w latach wcześniejszych są w sposób dobry zrobione i dają radnym możliwość wnoszenia ewentualnych poprawek, ponieważ mówienie w dniu dzisiejszym, że w Założeniach nie ma SP nr 7, nie ma wzrostu wynagrodzeń świadczy o tym, że radny chciałby, aby było jeszcze więcej informacji. Odnosząc się do informacji zawartej we wprowadzeniu do Założeń, gdzie jest mowa o prognozach, to radny nie doczytał, iż tak przewidują w najnowszym raporcie eksperci z Instytutu badań nad gospodarką rynkową i dalej, jak odnoszą się do tego władze miasta. Uważa, że wpisywanie kwot do Założeń nie jest dobrym pomysłem i nie wie,

jak na to wpadł radny, ponieważ kwoty wpisywane są w budżecie. Wpisywanie kwot dzisiaj stanowiłoby „wrózenie z fusów”, ponieważ mówi się o wielu inwestycjach, z tym, że projekty ruszą niebawem i nikt nie wie czy w ogóle miasto wygra w konkursach do których będzie przystępowało. Chcą więc być przygotowani i aplikować do jak największej ilości konkursów, a ograniczając się z Założeń do 3 – 4, sami by sobie „zarzucili pętlę na szyję”. Odnosząc się do sformułowania, że Prezydent pozwie radnego zauważył, że radny Borysewicz jest doświadczonym samorządowcem i wie, że każdy radny i każdy mieszkaniec ma prawo do krytyki, do wyrażania swojej opinii, a nie do oszczerstw i podawania rzeczy nieprawdziwych. Jeżeli dojdzie do jakichś oszczerstw, to radny będzie mógł sam wystąpić. Odnosząc się do kwestii doniesienia do Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa, to jest uwłaczające nie tylko dla Prezydenta, ale i dla miasta, jeżeli pojawiają się informacje o defraudacji środków publicznych i jako Prezydent Miasta na to nie pozwoli.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że w chwili obecnej już nie wie o co chodzi i jest zniesmaczona tym, co się dzieje. Zauważyła, że samorząd to nie polityka wyższego rzędu, to nie sejm i nie rozumie po co dyskutować, która partia ważniejsza, która wygra, a która przegra. Podkreśliła, że nie reprezentuje żadnej partii, ale jest przeciwna takim dyskusjom. Zwróciła uwagę na pewną niekonsekwencję, ponieważ Prezydent mówi, że nie słyszy nic złego, jednak jeżeli złożył pozew, to musiało być coś złego. Uważa, że radny powinien nie tylko mówić, ale i dużo słuchać. Podkreśliła, że jako radna bardzo często rozmawia z ludźmi i słucha ich, nauczyła się tego przez lata. Dodała, że jeżeli chodzi o szczegółowość założeń, to nie powinny być zbyt szczegółowe i dlatego też radni na posiedzeniu komisji finansów odrzucili wniosek radnej Krynickiej o wprowadzenie zapisu dotyczącego SP nr 7, bo było to zbyt szczegółowe, aby znalazło się w Założeń, ponieważ Założenia to główne kierunki działania. Z drugiej jednak strony, jeżeli radni odrzucili ten wniosek, a jest wniosek dotyczący parku wodnego, to również jest to niekonsekwentne. Zauważyła, że Prezydent przez 8 lat był radnym i zawsze były uwagi do Założeń i były one przepracowywane i Prezydenci pewne rzeczy zmieniali, Założenia stanowią bowiem „kierunkowskaz”. Zwracając się do wypowiedzi radnego Chłudzińskiego zwróciła się do niego z pytaniem, dlaczego tak ważna Komisja jaką jest Komisja Gospodarki Komunalnej nie zajmowała się Założeńami. Kończąc podkreśliła, że nie należy bać się krytyki, a wręcz wyciągać z niej wnioski.

Witold Chłudziński - radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Konopka stwierdził, że jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej doszedł do wniosku, że jeżeli materiał omówią Komisja merytoryczna oraz Komisja Finansów, to wszystkie te punkty Komisja Gospodarki Komunalnej będzie brała pod uwagę przy opracowywaniu budżetu na rok 2016.

Wiesław Grzymała – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że Założenia Polityki Społeczno – Gospodarczej są pewnym drogowskazem, czy też wskazówką dla Prezydenta do opracowania budżetu miasta na rok 2016. Zauważył, że w tym roku tak się składa, że w chwili obecnej jest opracowywany Program Rozwoju Łomży do roku 2020, więc założenia powinny transponować z tym Programem, natomiast niedawno słuchał audycji radiowej, była przeprowadzana sonda gdzie były zadawane pytania „Jaką widzę Łomżę roku 2020”. Nie był w stanie wysłuchać całej audycji, ale z tego co usłyszał, to rozmówcy zwracali uwagę nie na to jak będzie wyglądała, ale na to czy będą mieli pracę. Wracając do Założeń zauważył, że jeżeli już to można w nich mówić o rozwoju sportów wodnych, ale nie o budowie koło baseny kolejnego basenu. Dodał, że gdyby było to kilka lat temu, to siadłby Zespół kilku pracowników napisał Założenia, które byłyby spójne w treści i nie byłoby basenu, jak i boiska przy SP nr 7, natomiast nowoczesne techniki pozwalają osobie, która odpowiada za przygotowanie tego dokumentu przez kilka godzin to zrobić na zasadzie kopiuj wklej. W związku z tym wydziały, które zrobiły to szczegółowo, ich informacje znalazły się szczegółowe, natomiast inni, którzy albo zrozumieli na czym polegają Założenia, bądź wykazali się lenistwem, to jest tam tego mniej. Jeżeli przyjąć wagę, że ile słów, takie są priorytety, to stwierdza, że te Założenia nie korespondują z tym, na co zwracali uwagę rozmówcy radia i w zasadzie w dokumencie, który ma 19 stron to, co dla ludzi jest istotne, czyli praca, zawarte jest w dziale rozwój przedsiębiorczości, można do tego dodać gospodarkę nieruchomościami i w zasadzie ten akcent jest tutaj rozłożony. Podkreślił, że jego zdaniem nie tak powinno być. Wszyscy radni są z wyboru i powinni liczyć się ze zdaniem wyborców i jeżeli na pierwszym miejscu jest stawiana praca, to uważa, że i w Założeniach ten akcent powinien być zauważony. Dodał, że jest to dokument, który Rada prawdopodobnie przyjmie w przedłożonej formie, on jednak przy złożeniu projektu budżetu policzy sobie, jak to będzie wynikało ze struktury budżetu, czy radni odpowiadają na te pytania. Jeżeli w dalszym ciągu będą to inwestycje miękkie, natomiast nie zmierzające w kierunku rozwoju przedsiębiorczości szeroko rozumianej, to będzie te działania oceniał, jak będą przedłożone.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzymały zwrócił uwagę, że to, iż rozwój przedsiębiorczości w Założeniach ujęty jest na samym końcu i dlatego w tym jednym dziale wynika to z projektu ustawy budżetowej i struktura Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej zawsze jest taka sama. Dodał, że jeżeli radny dobrze prześledzi program rozwoju miasta, to tam bardzo często pojawia się kwestia związana z pracą. Podkreślił, że warto do tego dokumentu powrócić w kontekście dyskusji o bezrobociu w mieście. Zwrócił uwagę, że radni podnoszą wątek basenu, jednak w jego ocenie warto też wspomnieć o wielu istotnych dla miasta kwestiach, które znalazły się w Założeniach. Jeszcze raz podkreślił, że dla niego jest to pewien drogowskaz i między

innymi po dyskusji na komisji, po dzisiejszych wypowiedziach na sesji dostrzega, że radni nie chcieliby, aby w budżecie roku 2016 była zawarta informacja na temat rozbudowy parku wodnego i rozbudowy o część zewnętrzną w postaci basenu, dziękuje więc za te głosy. Wracając do meritum prosi o wnioski, a zwracając się do radnego Grzymały dodał, że jeżeli radny chciałby ze swej strony dodać coś, co mogłoby polepszyć rynek pracy, to prosi o wnioski.

Janusz Mieczkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że wnioski składał już w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Finansów i wyraził wówczas pogląd, że dokument jest zbyt obszerny, że z roku na rok zwiększa się objętościowo, poza tym uważa, że wystarczyło pozostawić priorytety. Zwracał również uwagę na błędne sformułowania, część wniosków została uwzględniona, za co dziękuje Pani Prezydent. Kontynuując zwrócił uwagę na zapisy na stronie 6 zwracając uwagę, że sformułowanie jest błędne w pkt. 3, w pkt 4, na stronie 15 pkt 11 słowo „optymalizowanie” zamienić słowem „minimalizowanie”. Podkreślił, że jemu podobnie jak wszystkim radnym zależy, aby dokument ten był jak najlepszy w związku z powyższym prosi o przyjęcie jego wniosków wczorajszych.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że niektóre uwagi radnego Mieczkowskiego są słuszne, wracając do dyskusji stwierdził, że jeżeli chodzi o wniosek dotyczący budowy Sali sportowej przy SP nr 7, to mimo tego, że wniosek upadł, to inwestycja jest potrzebna. Uważa, że wszyscy radni mają już wyrobione zdanie na temat Założeń i jeżeli Prezydent przyjmie te wszystkie uwagi, to Założenia te są do przyjęcia i należy przystąpić do głosowania. Podkreślił, że ostatnio jest modne hasło, że marzyć warto, bo marzenia się spełniają, zwracając uwagę, że od wielu lat w Założeniach wpisywano wiele zadań i nie oznacza to, że wszystko musi być zrealizowane, bo nie da się, są to tylko Założenia.

Wanda Mężyńska - radna

Zabierając głos zwróciła uwagę, że w swojej wypowiedzi nie krytykowała radnego Borysewicza, ale tylko zwróciła uwagę na możliwość pozyskania środków zewnętrznych, o których w chwili obecnej nic nie wiadomo.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że Założenia Polityki Społeczno – Gospodarczej są dokumentem tylko na rok 2016. Dodała, że radni bardzo długo na temat tego dokumentu dyskutowali na poszczególnych komisjach i do tego dokumentu

wpracowano aż 7 poprawek, które są słuszne. Apeluje, aby przyjąć to, a w momencie tworzenia Założeń na rok 2017 każdy radny może się w ten proces włączyć.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos stwierdził, że przyjmuje wnioski dotyczące zapisów redakcyjnych w ramach autopoprawki.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcie Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na rok 2016 zgodnie z drukiem 195B z autopoprawkami

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przeciwny był 1, od głosu wstrzymało się 6. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 97/XV/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 września 2015 r.**

w sprawie przyjęcie Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na rok 2016 – w załączeniu do protokołu.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Ogłosiła przerwę

Po przerwie

Ad. 6 a i b

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Przedstawił wniosek w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 z autopoprawką zgodnie z drukiem 193, 193/1, 193B . Dodał, że odnosząc się do Wniosku, który padł na wczorajszym posiedzeniu Komisji Finansów i po wizycie w dniu wczorajszym w Ministerstwie Kultury, otrzymał informację, że w roku bieżącym, o czym jeszcze myśleli składając dwa tygodnie temu wniosek do Rady i było jeszcze rozważane ewentualne zwiększenie dotacji dla Filharmonii Kameralnej w roku bieżącym, jest niemożliwe. Podkreślił, że z informacji, które uzyskał od Dyrektorów Departamentu w roku przyszłym pojawia się możliwość wnioskowania o zwiększenie dotacji na Filharmonię i jest realne, że ta kwota zostanie zwiększona o 2 mln zł, a więc byłaby możliwość uzyskania z Ministerstwa 3 mln zł. W roku bieżącym takiej

możliwości nie ma, ponieważ brak jest środków. Jeżeli zaś chodzi o przesłani, to wniosek miasta spełnia te kryteria i opinia Dyrektorów Departamentu będzie pozytywna. Jako miasto złożyli wniosek z prośbą o przesunięcie kwoty 400 tys. zł, które były zaplanowane, na rok następny, w związku z czym w roku przyszłym będą dysponować kwotą 1 mln zł. Z rozmów z Panią Dyrektorem Departamentu w Ministerstwie Kultury, która odpowiada za środki unijne, pojawiła się propozycja, aby miasto oprócz środków, o które będzie aplikowało z ministerstwa, złożyło też wniosek w ramach nowej perspektywy z projektu RPO Woj. Podlaskiego na lata 2014 – 2020, gdyż jest tam zapis, który pozwala miastu otrzymać dofinansowanie między innymi na wymianę dachu, a taka możliwość pojawiła się od 22 września. Dodał, że w dniu dzisiejszym rozmawiał z Komendantem PPSP i z wielką satysfakcją przyjął informację, że 3 przetarg na zakup wozu strażackiego doszedł do skutku, dwa poprzednie zostały unieważnione i w wyniku tego przetargu udało się uzyskać taką kwotę, że w tym momencie dofinansowanie do zakupu wozu strażackiego nie jest potrzebne, zakup będzie możliwy ze środków straży pożarnej. Warto podkreślić, że udało się to zrobić dzięki temu, że albo była deklaracja miasta Łomża, że będzie współfinansować zakup wozu strażackiego i dzięki temu wóz ten trafi do Łomży i Łomża jest jedyną jednostką w województwie, która otrzyma wóz strażacki w ramach tego programu. Jeżeli zaś chodzi o kwestię trzecią, to nie odstępuje od „Samorządowego becikowego”, tylko zapis ten umieści w projekcie budżetu na rok przyszły i jeżeli uda się budżet przyjąć w roku bieżącym, będzie deklaracja dla mieszkańców, że w roku przyszłym będą mogli skorzystać z tej formy wsparcia. Podkreślił, że cały czas trwają prace w wydziałach nad opracowaniem regulaminu, który będzie w sposób konkretny wskazywał przesłanki, jakie należy spełnić, aby otrzymać te wsparcie. Podkreślił, że wniosek, który będą składać rodzice, będzie łączony z rządowym becikowym, aby nie produkować nadmiernej biurokracji. Pozostaje jeszcze kwestia dochodu i zamieszkania, musi to być określone w sposób klarowny, aby mogli z tego skorzystać mieszkańcy Łomży, którzy których koncentracja życia społecznego jest w mieście. Proponuje więc, aby tą kwotę 1.250 tys. zł umieścić w dochodach majątkowych z racji tego, że jeżeli chodzi o sprzedaż gruntów w Podstrefie, to miasto jest przygotowane do przetargu, jednak w związku z tym, iż zaproponowane przez miasto nowe ceny będą obowiązywały od 1 stycznia 2016 r. i jest to związane z tym, iż miasto nie sprzedaje działek, nie dochodzi do rozstrzygnięcia przetargów, aby więc spełnić pewne wskaźniki do których są zobligowani, proponuje tą kwotę umieścić w planie dochodów majątkowych.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu) Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że ponieważ w dniu dzisiejszym zostały przez Prezydenta

przekazane radnym autopoprawki, to z tego co pamięta pierwotnie te 1.300 tys. zł miało być przekazane do rezerwy ogólnej na § 4810 w rozdz. 75818, prosi więc o wyjaśnienie, jak Prezydent do tego się odnosi. Jeżeli kwota pozostaje po stronie dochodów, a wykreśla się ja ze strony wydatkowej, to nie ma potrzeby głosowania wniosku Komisji.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając poinformowała, że w dochodach pozycja ta jest na plus i na minus, z tym, że na minus jest 1.250 tys. zł, a na plus jest 1.300 tys. zł i jest to w pozycji dochody z tyt. Dywidendy, a zmniejszenie jest na dochodach z tyt. sprzedaży mienia, natomiast 50 tys. zł jest na zakupy inwestycyjne dla Komendy Miejskiej.

Janusz Mieczkowski – radny

Prosi o wyjaśnienie, ponieważ z wypowiedzi wynika, iż nie ma 1.300 tys. zł po stronie dochodów, dodatkowo zmniejsza się dochody majątkowe o 1.250 tys. zł, to gdzie jest ta dywidenda i czy ona w ogóle jest i co się z nią dzieje.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Wyjaśniając powtórzyła, że dywidenda, zgodnie z klasyfikacją budżetową, jest we wniosku pierwotnym, a nie w autopoprawce. Wcześniej Prezydent proponował te 1.300 tys. zł umieścić w rezerwie ogólnej i w chwili obecnej zmienia tylko tą propozycję po stronie wydatków tylko zmniejszenie z tyt. dochodów w innej pozycji.

Zbigniew Prosiński – radny

Prosi o odpowiedź na pytanie, czy MPEC zaciąga jakiś kredyt obrotowy przed sezonem grzewczym. Jeżeli tak, to na jakich zasadach i jak jest on oprocentowany. Zastanawia się w tym momencie nad sensem przejmowania dywidendy przez miasto, jeżeli zabiera się 1.300 tys. zł, a za chwile MPEC musi brać kredyt. Dodał, że nie wie jak jest oprocentowany i czy to się w jakiś sposób miastu kalkuluje, czy to nie wpływa później na koszty energii, przez co bezpośrednio na „kieszeń” mieszkańców.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że kwotę 1.300 tys. zł miasto ma na koncie w momencie, kiedy otrzymał informacje na temat zysków wypracowanych przez Spółkę miejską i nastąpił podział tych zysków. Zyski można podzielić między innymi na tzw. dywidendę, kapitał zapasowy, na fundusz nagród załogi. W tym momencie

dyskutowanie na ten temat i zwracanie kwoty jest niezasadne. Jeżeli zaś chodzi o zaciągnięcie kredytu w wysokości 5 mln zł, to postara się do końca sesji udzielić radnemu odpowiedzi w tym zakresie.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w WPF zgodnie z drukiem nr 192B

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 8. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 98/XV/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 września 2015 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 - 2028 – w załączeniu do protokołu.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 zgodnie z drukiem 193B

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 8. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 99/XV/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 września 2015 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 – w załączeniu do protokołu.

Ad. 7

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos poprosiła o wyjaśnienie, czy łączniki, te „kawałeczki” oznaczone numerami geodezyjnymi są utwardzone, czy są drogami gruntowymi.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGK

Stwierdził, że Pani radnej chodzi zapewne o sięgacze ul. Wąskiej. Wyjaśnił, że na tych sięgaczach, jak też na samej ulicy prowadzącej od ul. Wąskiej do ul. Kierzkowej wykonane zostały roboty ziemne i nawierzchnia gruntowa – żwirowa, taka niwelacja terenu do docelowych rzędnych, jakie są przewidziane w projektach ulic. Jeśli chodzi o przedłużenie ul. Księżnej Anny, to tam leży nawierzchnia z płyt drogowych, między ul. Wąską, a ul. Szosą Zambrowską. Natomiast w załączniku nr są to ulice wykonane w ramach uzbrojenia terenów przemysłowych i w ramach usprawnienia drogowych połączeń regionalnych – etap III.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej zgodnie z drukiem nr 185 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych. Rada uchwałę podjęła jednogłośnie.

**Uchwała Nr 100/XV/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 września 2015 r.**

w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – w załączeniu do protokołu.

Ad. 8

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Dariusz Domasiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Łomży na terenie Osiedla Staszica w obrębie ulic Polna, Wesola i Bohdana Winiarskiego zgodnie z drukiem nr 190 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych. Rada uchwałę podjęła jednogłośnie.

**Uchwała Nr 101/XV/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 września 2015 r.**

w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Łomży na terenie Osiedla Staszica w obrębie ulic Polna, Wesola i Bohdana Winiarskiego – w załączeniu do protokołu.

Ad. 9

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 194 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych. Rada uchwałę podjęła jednogłośnie.

**Uchwała Nr 102/XV/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 września 2015 r.**

w sprawie zmian w Statucie Środowiskowego Domu Samopomocy z siedzibą w Łomży przy ulicy Wojska Polskiego 161 – w załączeniu do protokołu.

Ad. 10

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 186 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych. Rada uchwałę podjęła jednogłośnie.

**Uchwała Nr 103/XV/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 września 2015 r.**

w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Łomża przedszkoli publicznych oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych – w załączeniu do protokołu.

Ad. 11 a i b

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego dotyczącą projektu uchwały określonego drukiem nr 182 A (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 182 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych. Rada uchwałę podjęła jednogłośnie.

**Uchwała Nr 104/XV/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 września 2015 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia szkół podstawowych w Łomży, ustalenia planu ich sieci i granic obwodów – w załączeniu do protokołu.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego dotyczącą projektu uchwały określonego drukiem nr 182 B (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 182 B.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych. Rada uchwałę podjęła jednogłośnie.

**Uchwała Nr 105/XV/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 września 2015 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie założenia gimnazjów publicznych w Łomży, ustalenia planu ich sieci i granic obwodów – w załączeniu do protokołu.

Ad. 12

Omawianie rozpoczęto od opinii komisji.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem 196 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy 1 głosie przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 106/XV/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 września 2015 r.**

w sprawie nadania nazwy rondom – w załączeniu do protokołu.

Ad. 13

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o zgłaszanie kandydatur do składu komisji doraźnej do rozpatrzenia wniosku o nadanie tytułu „Honory Obywatel Miasta Łomża”.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zgłosił kandydaturę radnego Ireneusza Cieślika.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Wyraził zgodę.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Zgłosiła kandydaturę radnego Kacprowskiego.

Łukasz Kacprowski - radny

Wyraził zgodę.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zgłosił kandydaturę radnej Alicji Konopka.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poinformowała, że prezydium Rady Miejskiej nie może brać udziału w pracach komisji. Dodała, że Panie są chętne do pracy, ale nie mogą uczestniczyć w składzie komisji.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zgłosiła kandydaturę radnego Tadeusza Zaremby.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Wyraził zgodę.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej w składzie: radny Ireneusz Waldemar Cieślik, radny Łukasz Kacprowski, radny Tadeusz Zaremba, do rozpatrzenia wniosku o nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża”, zgodnie z drukiem 198 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 107/XV/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 września 2015 r.**

w sprawie powołania komisji doraźnej do rozpatrzenia wniosku o nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża” – w załączeniu do protokołu.

Ad. 14

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada przyjęła informację z realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za pierwsze półrocze 2015 r. zgodnie z drukiem nr 189.

Ad. 15

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głos w dyskusji zabrali:

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odnosząc się do zapisu na str. 13 ppkt 22 informacji w brzmieniu: „Fundacja Sztuki Dialogu ul. Piękna 8, 18-400 Jedwabne, na zadanie – wyrażam siebie poprzez sztukę – dotacja w wysokości 15 tys. zł, poprosił o wyjaśnienie, czy to stowarzyszenie jest z Jedwabnego.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdziła, że wie, iż w stowarzyszeniu działają osoby, które są mieszkańcami Łomży, działają na rzecz miasta Łomży i z tego, co pamięta jest m.in. osoba z teatru, przedstawiciel Regionalnego Ośrodka Kultury. Poprosiła o uzupełnienie Panią Annę Bigiej.

Anna Bigiej – Inspektor WSZ

Uzupełniając wyjaśniła, że ta organizacja pozarządowa będzie działała na rzecz dzieci z Łomży, w łomżyńskich szkołach. Będzie realizowany profesjonalny program profilaktyczny adresowany do dzieci ze szkół podstawowych i będzie to działanie mające na uwadze przede wszystkim dzieci z łomżyńskich szkół. Dodała, że siedzibę faktycznie organizacja ma w Jedwabnem. Programem objęte są szkoły podstawowe wytypowane tak jak uzgodniono w projekcie, ale będą to szkoły łomżyńskie. Projekt będzie realizowany po 30 czerwca do końca grudnia 2015 roku. Program jest w trakcie realizacji i realizowany zgodnie z przedłożonym planem merytorycznym, finansowym i zawartą umową.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że pytanie jest takie, czy jest to zgodne z prawem dlatego, że ta organizacja jest zarejestrowana w Jedwabnem. Czy nie ma sprzeczności z prawem.

Anna Bigiej – Inspektor WSZ

Uważa, że nie. Organizacja ma swoją siedzibę w Jedwabnem, ale skupia w swoim stowarzyszeniu mieszkańców Łomży i działa na rzecz mieszkańców Łomży.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Poinformował, że zwrócił na to uwagę, ponieważ na posiedzeniu Komisji również padło takie pytanie. Stwierdził, że w uchwale Rady Miejskiej w sprawie współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi jest paragraf, który mówi, że dotację może otrzymać stowarzyszenie, które, pamięta to doskonale, bo w poprzedniej kadencji była o tym mowa, jest zarejestrowane i ma swoją siedzibę w mieście Łomża i działa na rzecz miasta Łomży. Nie ma „lub” tylko jest „i”. Wielokrotnie w Komisji toczyła się dyskusja na temat dotacji z profilaktyki i nie chce do tego wracać, ponieważ uzgodnił z Panią Prezydent, że będzie na ten temat spotkanie, ale przypomniał, że Pan Prezydent był członkiem Komisji Sportu w poprzedniej kadencji i wówczas Komisja mocno nad tym pracowała i naciskała na zmianę zapisu z: „dotację może otrzymać stowarzyszenie, które jest zarejestrowane w mieście Łomża lub działa na rzecz miasta Łomży” na „dotację może otrzymać stowarzyszenie, które jest zarejestrowane w mieście Łomża i działa na rzecz miasta Łomży”. Komisja chciała, aby dotację otrzymywały stowarzyszenia działające w mieście Łomża, zarejestrowane w mieście Łomża i tylko dla tych dzieci. Rozumie, że są różne stowarzyszenia zarejestrowane poza Łomżą, ale 2-3 osoby, czy 10 „bawi się” w tych stowarzyszeniach i nie możemy z budżetu miasta Łomża przekazywać środków na ościennie gminy. Dlatego też zwraca na to uwagę. Może jest to błąd, nie wie jak to nazwać, ale na pewno nie jest to zgodne z uchwałą Rady Miejskiej.

Anna Bigiej – Inspektor WSZ

Wyjaśniła, że jeżeli chodzi o to konkretne stowarzyszenie, to była to decyzja komisji konkursowej. Mając na uwadze fakt, że to stowarzyszenie jako jedyne złożyło profesjonalny program profilaktyczny, natomiast wszystkie pozostałe organizacje pozarządowe, które mają siedzibę w Łomży, działają na rzecz mieszkańców Łomży, nie złożyły takich programów. Komisja konkursowa, w drodze wyjątku, wybrała tę organizację chcąc sprawdzić, czy faktycznie ten program będzie zrealizowany i jakie będą korzyści dla miasta. Powtórzyła, że była to decyzja komisji konkursowej.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odnosząc się do wypowiedzi Pani Bigiej stwierdził, że z tego, co wie było złożonych wiele dobrych wniosków, ale to nie wyklucza. To jest uchwała Rady Miasta

i powinniśmy się uchwały Rady „trzymać” bez względu na to, czy było to najlepsze, najcudowniejsze, najciekawsze. Jest uchwała Rady Miejskiej i nie może być czegoś takiego, że my dzisiaj dajemy, bo był piękny program. Pani Prezydent mówiła, że było wiele dobrych programów i nie może być odskoczni od uchwały Rady Miejskiej, która o tym mówi jasno i wyraźnie.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że z dzisiejszej rozmowy wynika, że „mleko się wylało, albo nie”, ale fakty są dokonane. Uważa, że trzeba bardzo mocno przyjrzeć się w momencie przyjmowania, jeszcze w tym roku, rocznego planu współpracy z organizacjami pozarządowymi, aby bardzo doprecyzować ten temat. Nie broni inicjatywy, aby przekazać pieniądze komuś z zewnątrz z jakichś pobudek indywidualnych, ale często jest tak, że jest bardzo wiele konkursów w kraju, które ograniczają udział w konkursie do rejestracji, czy siedziby stowarzyszenia w miejscowości do 20 tysięcy mieszkańców i stąd m.in. powiatowa organizacja ma taką siedzibę, a założyli ją Łomżyniacy. Stwierdził, że nie robiłby z tego dramatu i jest to do rozstrzygnięcia przy drugiej sprawie. Z drugiej strony, w tym naszym konkursie jest taka sytuacja, że był już nie jeden konkurs, który komisje konkursowe oceniały, potem nawet członkowie komisji potracili stanowiska i trzeba się przyjrzeć, jakie te procedury tam mają być, aby odbywało się to w sposób mniej budzący kontrowersję.

Edyta Śledziwska – radna

Poprosiła o odpowiedź na pytanie odnośnie sposobu wydatkowania tych środków. Czy wszystkie środki zostały wydatkowane w ramach konkursu. Ponadto, czy jeden raz ogłoszono konkurs, czy były kolejne edycje. I jak się to kształtuje obecnie.

Anna Bigiej – Inspektor WSZ

Odpowiadając wyjaśniła, że w tym roku był ogłoszony jeden konkurs na zadania w ramach Łomżyńskiego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Kwota jaka pozostała nie rozstrzygnięta z tego konkursu, nie rozdysponowana to jest 200 tys. zł. Dwukrotnie ogłoszony był konkurs na zadania z zakresu zwalczania narkomani. Konkurs ten nie został rozstrzygnięty, ponieważ na konkurs nie wpłynęła żadna oferta.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Odnosząc się wypowiedzi Pani Bigiej, że Fundacja Sztuki Dialogu miała swój specyficzny, charakterystyczny program, którego nie było, to w związku z powyższym co miała takiego fundacja z Warszawy ul. Wałów Miedzeszyńskich, która znalazła się tutaj jako druga. Pani Bigiej powiedziała, że fundacja z Jedwabnego zgłosiła się jako

jedyna, a w informacji jest druga organizacja spoza Łomży. Poprosił również o wyjaśnienie, dlaczego Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za I kwartał wydała 14.647 zł, ale już za II kwartał 24.167,50 zł. Co ma na to wpływ, że tak raptownie, przy tej samej liczbie osób wzrosły koszty.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Wyjaśniła, że zarówno jedna firma, jak i druga, korzysta z tzw. programów rekomendowanych przez Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W przypadku firmy z Warszawy jest to Archipelag Skarbów, w przypadku fundacji do szkół podstawowych jest to też na liście programów rekomendowanych przez Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która jest organizacją rządową i w świetle prawa przekazuje informacje, które programy są rekomendowane. Rzeczywiście są to dwie firmy, ale padło pytanie o tą naszą, lokalną. W dwóch przypadkach były zaproponowane i rekomendowane przez PARPA. Jeśli chodzi o wydatki, to sprawdzimy dokładnie strukturę i jeśli radni sobie życzą, to na następną Komisję zostanie zaproszony Przewodniczący Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, ale może powiedzieć, że ta różnica może wynikać z częstotliwości odwiedzin w punktach i kontroli, które przeprowadzają członkowie MKRPA do czego są zobligowani, ponieważ m.in. po to ta komisja jest powołana. Zobowiązała się do udzielenia Panu radnemu wyczerpującej informacji, dokładnie co do złotówki odnośnie wydatkowanych 14 tys. zł i 24 tys. zł. Sądzi jednak, że to wynika tylko i wyłącznie z częstotliwości kontroli, które członkowie komisji odbywają.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Zwracając się do Pani Prezydent stwierdził, że skoro tak, to może Pani Prezydent powinna złożyć wniosek o nowelizację uchwały, żeby nie było, że tylko organizacje pozarządowe działające tylko na terenie miasta mogą ubiegać się o dotację, bo nie może być takiej sytuacji, że agencja wskazana z góry, nie będzie wnikać czyje to jest lobby, będzie się w Łomży „szarogęsić”. Zmieńmy ustawę i nie będzie problemu.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Cieślika wyjaśniła, że ta agencja jest agencją rządową. To nie jest żadna firma prywatna, tylko jest to Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i jest to organ państwowy, który reprezentuje interesy rządu polskiego, czyli państwa polskiego w zakresie prowadzenia profilaktyki na terenie naszego kraju. Po drugie jesteśmy w trakcie pracy, o czym wspomniał radny Zaremba, nad nowym, rocznym programem współpracy z organizacjami pozarządowymi i przy przyjmowaniu programu możemy wnioskować

i będziemy to czynili o pewne zmiany. Jeżeli Państwo radni zgodzą się, to konsekwencją tego projektu będą nasze propozycje zmian. Na pewno to uwzględnimy i to o czym Pan radny mówi.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że jej zdaniem, powinniśmy na nasze środki finansowe patrzeć z większą ostrożnością. A co byłoby, gdyby w tym momencie ktoś się zorientował, że są one nie tak podzielone? Zwyczajnie powinno to być zakwestionowane, nawet zarządzenie, przez organ wyższego rzędu, ponieważ jest to niezgodne z obowiązującym prawem. Nie szłaby w tym kierunku, że wszystkim możemy rozdzielać nasze pieniądze, wręcz odwrotnie. My już muzeum w Nowogrodzie utrzymujemy i różne sprawy. Nie będziemy dbać o naszych mieszkańców, tylko będziemy myśleć o innych. Uważa, że należy skoncentrować się na tym, aby dbać o nasz budżet i nasze miasto. Jeśli były takie sprawy, to należało „w czas” reagować.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Pani Wiceprzewodniczącej stwierdziła, że nie sposób nie zgodzić się z Panią radną. Również podziela pogląd, że powinniśmy dbać o interesy naszych mieszkańców. Dlatego też uważa, że jeżeli są środki przeznaczone na profilaktykę, to powinny być przeznaczane na usługi, czy ofertę, czy zajęcia najwyższej jakości i dlatego też komisja podjęła taką decyzję, ponieważ są to programy sprawdzone i są w katalogu dobrych praktyk. Jest pytanie co jest interesem, czy zapewnienie np. tego, że jakaś firma, nie bójmy się tego słowa, zarobi z Łomży, czy stowarzyszenie będzie świadczyło usługi, czy rzeczywiście najbardziej zainteresowani, którzy są najbardziej narażeni na pewnego rodzaju patologię ci, którzy są odbiorcami programów otrzymają usługę najwyższej jakości sprawdzaną i weryfikowaną przez PARPA. Zgadza się, że najważniejszy jest interes naszych mieszkańców w tym przypadku tych, których program profilaktyczny dotyczy. Konkurs ten rozstrzygała wieloosobowa komisja i dokładnie, jest o tym przekonana, że interes tych, do których kierowane są te programy jest i był celem nadrzędnym w podejmowaniu takich, a nie innych decyzji.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że często zgadza się z Panią Prezydent, ale w tym momencie niestety nie może, ponieważ wyraźnie prawo stanowi, nasza uchwała i jak można robić coś wbrew prawu mówiąc, że to dobrze służy. To najlepiej, żeby z całej Polski zgłaszali się ludzie. Dlatego też myśli, że jest to niezgodne z prawem i powinno nawet być uchylone tylko jest już późno. Jej zdaniem nie powinno stosować się takich praktyk. A jakby z całej Polski zgłosiły się organizację i miały jeszcze lepsze programy. Dla niej jest to niezrozumiałe i nie zgadza się z tym.

Janusz Mieczkowski – radny

Zwrócił się z pytaniem, czy jakiegokolwiek projekty w ramach konkursu zostały odrzucone. Jeżeli zostały odrzucone, to przy uchwaleniu tego, co radnym zaprezentowano i przy świadomości, że łamiemy swoją uchwałę, będzie stanowiło to doskonały asumpt do tego, żeby podważyć wyniki konkursu, po prostu zwyczajnie nie możemy tego uchwalić. Poprosił o odpowiedź, czy pieniądze zostały wydane?

Anna Bigiej – Inspektor WSZ

Potwierdziła, że zostały wydane.

Janusz Mieczkowski – radny

Kontynuując stwierdził, że jeżeli tego dokonano, to złamano prawo i jego zdaniem mamy problem, ale my prawa złamać nie możemy chyba, że zmienimy swoją uchwałę.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Wyjaśniła, że postępowanie konkursowe miało miejsce jakiś czas temu i nie jest w stanie w przypadku każdej odrzuconej oferty udzielić odpowiedzi, natomiast te odrzucone oferty, o których wspomina Pan Radny Mieczkowski dotyczyły najczęściej tego, że były to oferty, których walory merytoryczne niestety nie spełniały kryteriów naszego konkursu. W żaden sposób odrzucone oferty nie dotyczyły sytuacji, w których elementem odrzucenia byłyby względy związane z lokalizacją danej organizacji. Mało tego, po raz pierwszy w tym roku, mówiła o tym na posiedzeniu Komisji, ale pozwoli sobie to powtórzyć, każda odrzucona oferta lub każda kwota, ponieważ prawie wszystkie organizacje zgłaszały większe kwoty niż otrzymały, na jej wyraźne polecenie Wydział Spraw Społecznych otrzymały na piśmie uzasadnienie odrzucenia. W każdym przypadku były to względy merytoryczne, a więc oferty nie spełniały kryteriów merytorycznych, które były zamieszczone w naszej specyfikacji konkursowej i ofercie, po raz pierwszy, takie odpowiedzi otrzymali. Osobiście dopilnowała również, aby w protokole, żeby uniknąć takich sytuacji, są kryteria, są punkty i są uzasadnienia, dlaczego z danej oferty nie skorzystaliśmy, czy była to z Łomży oferta, czy była to spoza Łomży. Powtórzyła, że były to czynniki przede wszystkim merytoryczne. Jest to wszystko udokumentowane na piśmie, do względu oferentów w WSZ i nie obawia się takich sytuacji dlatego, że zadecydowały czynniki merytoryczne.

Maciej Borysewicz – radny

Stwierdził, że ma dwie uwagi: pierwsza to taka, że rzeczywiście to, co Pani Prezydent powiedziała jest smutne, ale pewnie tak jest. Pani Prezydent użyła sformułowania „nie bójmy się powiedzieć zarobić”, no i faktycznie to jest smutne, że stowarzyszenia, czy fundacje, które w powszechnym mniemaniu powinny działać na rzecz mieszkańców, robią też pewne rzeczy, żeby zarobić. Jeżeli jeszcze stowarzyszenia, czy fundacje działają w takiej przestrzeni jak zwalczanie narkomanii, czy alkoholizmu, to robi to z misją społeczną, a nie żeby zarobić, ale mówi to na marginesie. Druga uwaga jest taka i dotyczy też wypowiedzi radnego Cieślaka, żeby Pani Prezydent przyjrzała się sposobowi i zasadom wynagradzania Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów, bo oczywiście Pani Prezydent ma rację mówiąc, że najprawdopodobniej największym wpływem na zwiększenie wydatków w II kwartale, a w III kwartale jeszcze większych z tego, co wie, jest wzrost kontroli polegający na tym, że jest cieplej, otwiera się więcej ogródków itd., ale z drugiej strony póki nie zmienimy zasad wynagradzania i nie będzie to płacone ryczałtem tylko za każdą kontrolę, no to sami odpowiedzmy sobie na pytanie – jeżeli za każdą kontrolę dostajemy pieniądze, to zależy nam na tym, żeby tych kontroli było dużo, czy mało. Oczywiście robimy tych kontroli jak najwięcej, żeby dostać jak najwięcej pieniędzy. Czy dieta nie powinna być płacona ryczałtem każdemu członkowi komisji? Wówczas nie będzie walki o to, aby być w trójce kontrolnej, bo to też jest ciekawe jakby Pani Prezydent sprawdziła kto w tych trójkach się pojawia, ma wrażenie, że ciągle te same osoby, a nie cała komisja. Dodał, że złożył interpelację w tej sprawie i liczy na odpowiedź.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Cieślaka stwierdził, że ma propozycję, z którą się Pani Prezydent też nie zgodzi, zmienimy uchwałę dotyczącą współpracy z organizacjami pozarządowymi. Nie wie jak to w tej chwili nazwać, ale jest to zupełnie nierozsądne. Są publiczne pieniądze z miasta Łomży pozyskiwane z „kapslowego” miasta Łomży, z podatków mieszkańca miasta Łomży, zmienimy uchwałę, żeby dać pieniądze innym miastom. Zgłosi się Kraków, Warszawa – „Łomża rozdaje, macie”. Uważa, że nie wolno nam do tego dopuścić absolutnie. Ta uchwała jest dobra, „radni ja przerabiali” i zwrócił się tylko i wyłącznie z tego powodu w tej sprawie, żeby wskazać, że wiele stowarzyszeń i klubów sportowych z miasta Łomży nie dostało dotacji ze względu na złe i nienajlepsze programy profilaktyczne. Sprawozdanie z programu profilaktycznego jest w internecie do wglądu dla wszystkich. Wszyscy to oglądają, czytają i nie chciałby, aby rozpętała się burza. Zwrócił się z prośbą do Pani Prezydent i do WSZ o to, aby następnym razem, jak będą dzielone środki o zwrócenie uwagi na tę sytuację. Pieniądze nie zostały przekazane Tak, jak być powinny być przekazane. Trudno, stało się, bo nic więcej nie ma do powiedzenia, ale nie wolno „tak użytkować” i nie wolno zmieniać w tym właśnie punkcie uchwały w § 10.

Jan Olszewski – radny

Stwierdził, że jest zasmucony, bo na ostatnim posiedzeniu Komisji, kiedy rozmawiano o przyznanych grantach dla poszczególnych podmiotów, które się o nie ubiegały, zadał pytanie, czy podmioty spoza Łomży mogą ubiegać się o dotację. Uzyskał odpowiedź, że mogą, a jest uchwała Rady Miejskiej, która stwierdza, że nie mogą. W związku z powyższym zwrócił się z prośbą do Pana mecenasa o wyrażenie swojej opinii i odpowiedź na pytanie, czy nie jest to złamanie prawa.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Zwróciła uwagę, że w trakcie posiedzenia Komisji była już o tym mowa, przebieg dyskusji był prawie podobny i Przewodniczący Komisji Pan Andrzej Wojtkowski nawet cytował uchwałę.

Ewa Chludzińska – radna

Stwierdziła, że przed chwilą, pod wpływem informacji o Fundacji Sztuk Dialogu z siedzibą w Jedwabnem, zajrzała do internetu i tam pojawia się nazwisko Pani Katarzyny Modzelewskiej. Poprosiła o odpowiedź, czy Pani Katarzyna Modzelewska z Wydziału Rozwoju Funduszy Zewnętrznych Urzędu Miasta i Pani Katarzyna Modzelewska z tej fundacji to jest ta sama osoba. Czy to ma jakieś znaczenie w postępowaniu konkursowym ?

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdziła, że szczerze mówiąc, nie wie. Należałoby to sprawdzić. Nie wie, czy to jest ta sama Pani Katarzyna dlatego, że my rozstrzygając konkursy nie sprawdzamy członków stowarzyszeń personalnie. Być może jest to przypadkowe. Oczywiście Panią Katarzynę Modzelewską, która jest pracownikiem Wydziału Rozwoju zna z wcześniejszej aktywności, jest w tej chwili na urlopie wychowawczym, ale nie wie, czy jest akurat członkiem tej fundacji. Wie, że kiedyś była Prezesem Fundacji Nadnarwiańskiej, natomiast nic jej nie wiadomo na temat innej aktywności Pani Katarzyny Modzelewskiej. Dodała, że wszystkie składane projekty są składane przez ludzi z Łomży, których znała. Odpowiedzi jednak na pytanie radnej Chludzińskiej nie może udzielić. Na pewno jest takie nazwisko w naszym wydziale, ale przebywa na urlopie wychowawczym.

Jan Olszewski – radny

Jeszcze raz wrócił do pytania, które zadał wcześniej, a które zostało pominięte. Czy nie zostało złamane prawo? Chciałby usłyszeć odpowiedź Pana mecenasa na to pytanie.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Stwierdził, że jak zwykle zagadnienie w szczegółach jest złożone, a z pozoru proste. Odwołał się do rzeczy podstawowej i zwrócił uwagę, że Rada jest w punkcie o określonej nazwie i jest to sprawozdanie z realizacji programu, informacja w pewnym sensie. Podkreślił, że jest to fundusz, który ma charakter krajowy, nie tylko łomżyński, jest powołany ustawą, ma swoje agendy, swoją strukturę i jest zarządzany w taki sposób, jak ustala to fundusz. Nie zawsze Rada może, choćby nawet i chciała, zmienić pewne zasady. Po drugie, zwrócił uwagę, że uchwała o współpracy z organizacjami pozarządowymi jest ważna i porządkuje obszar współpracy pomiędzy organizacjami pozarządowymi, a administracją, ale wszystkie środki, które są, są dystrybuowane na podstawie ustawy o organizacjach pożytku publicznego i wolontariacie. W związku z tym, jeżeli już podstawą działania w tym przypadku komisji jest ta ustawa, stosujemy kryteria ustawowe. Te kryteria ustawowe nie są podmiotowe w żadnej mierze, one mówią o przedmiocie. Organizacja z Zakopanego może wykonać piękną pracę w Łomży, a organizacja z Łomży, jak będzie chciała, może w Krakowie robić bardzo dobrą robotę. Odpowiadając na pytanie, że jest coś na rzeczy, że naruszono prawo przy udzielaniu, czy ustalaniu wsparcia, z taką sugestią by się wstrzymał. Tego nie można w taki sposób publicznie artykułować. Odpowiadając wprost stwierdził, że jego zdaniem nie naruszono przepisu, żeby było jasne. Skoro żąda się takiej odpowiedzi, bierze za to odpowiedzialność. Tak, w tej kwestii nie naruszono przepisu, natomiast uchwała dotycząca współpracy porządkuje. Powtórzył, że jest to zalecenie, jeżeli są możliwości, jeżeli są stworzone zasady konkursowe, jeżeli jest równa ilość punktów, należy preferować organizację, która ma siedzibę w Łomży.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że często nie zgadzała się z opiniami Pana Radcy Prawnego, bo co radca, to opinia i w ogóle się nie dziwi Panu Radcy, jak Pan Radca odpowiada, bo radny zadał Panu Bardzo niezręczne pytanie i co Pan miał na to odpowiedzieć. Jest natomiast bardzo ciekawa, czy Pan Radca nie podpisywał projektu uchwały i stwierdzał, że jest to zgodne z prawem. Podejrzewa, że tak. Odnosząc się do odpowiedzi Radcy Prawnego zwróciła się z zapytaniem, to po co podejmować uchwały jeżeli one są niezgodne z ustawami wyższego rzędu. Już wtedy powinny być kwestionowane przez radcę prawnego i Rada nie powinna takich bubli przyjmować. Przypomina sobie pewne sprawy dotyczące statutu, ale nie chce być mądrzejsza od prawnika. Dodała, że każdy prawnik mówi, co chce.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Stwierdził, że nie za bardzo każdy prawnik mówi, co chce. Prawnik nie może mówić, co chce. Prawnika obowiązuje etyka zawodowa i ustawa o radcach prawnych i to co mówi jest wypowiedzią prawną i to ma znaczenie. To jest tak, jakby ktoś zapytał o wydanie opinii prawnej na piśmie. Robi to ustnie z tym całą różnica, ale jest to opinia

prawna i nic więcej. Wracając do tematu stwierdził, że nie można w ten sposób twierdzić, że radca prawny podpisał uchwałę, bo ktoś ja jednak sprawdził. Czy uchwała, o której radni mówią, została zakwestionowana przez Wojewodę. Nie została, a więc była zgodna z prawem. A czy ustawę, na podstawie której wydatkowane są środki, ktoś zakwestionował. Też nie zakwestionował, bo nie może i zważmy te obie racje. Tak jak powiedział, jedna jest racja lokalna, a druga jest racja ogólnokrajowa na podstawie ustawy. Jeżeli nie jest wprowadzone przez ustawę kryterium podmiotowe, w żadnej mierze, kryterium lokalne nie może być podstawą stwierdzenia nieważności. Żaden sąd w tym kierunku nie będzie rozumował.

Innych głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada przyjęła informację o realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Patologii Społecznej za I półrocze 2015 r. zgodnie z drukiem 191.

Ad. 16

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada przyjęła informację z działań podjętych przez Prezydenta Miasta w ramach promocji turystycznej miasta zgodnie z drukiem nr 197.

Ad. 17

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że na wszystkie interpelacje zostanie udzielona odpowiedź pisemna. W chwili obecnej odniesie się tylko do części interpelacji i zapytań. W dalszej części, odpowiedzi udzieli Pani Prezydent Muzyk, Pani Skarbnik i Pan Prezes Perkowski odnośnie kompostowni, bo też było takie zapytanie.

Stwierdził, że wielokrotnie był podnoszony temat związany z parkingiem przy PUP. W poprzedniej kadencji sam składał interpelację w tej sprawie. Poinformował, że kilka miesięcy temu spotkał się z przedstawicielami Orlenu, we władaniu którego jest część gruntów, ale niestety, na razie, wyniki prowadzonych rozmów z Orlenem nie

powodują, że moglibyśmy kupić ten teren. W związku z czym podejmujemy działania, które będą zmierzały do budowy parkingu z tym, że trzeba się liczyć, że na naszym gruncie miejskim parking będzie o wiele mniejszy no i musimy zastanowić się nad dojazdem do usytuowanych tam garaży, bo jest to sprawa obligatoryjna chyba, że uda się z Orlenem dojść do konsensusu. Podczas spotkania z przedstawicielami Orleu była także podnoszona kwestia koncesji alkoholowych. Nie wie, czy to miało wpływ na wynik rozmów, ale na chwilę obecną Orlen terenu miastu nie odsprzeda.

Odnosząc się do interpelacji Pana radnego Borysewicza dotyczącej dworca PKS stwierdził, że nie wie, czy Pan radny analizował Założenia Polityki Społeczno – Gospodarczej, w których mógł wyczytać odpowiedź na swoją interpelację. Przytoczył zapis dotyczący administrowania dworcem PKS od stycznia 2016 r. przez miasto. W celu minimalizacji kosztów miasto nie planuje tworzenia dodatkowych etatów, o co pytał Pan radny, a zrealizuje zadanie w formie zlecenia dla MPGKiM.

Odnosząc się do pytania dotyczącego nowego Zarządu MPEC wyjaśnił, że Zarząd MPEC- u jest to spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w związku z czym stosuje się przepisy kodeksu spółek handlowych. Stwierdził, że warto nadmienić także, iż strukturę prawną Zarządu reguluje akt założycielski spółki. Wobec powyższego Zarząd jest to organ kolegialny, w skład którego może wchodzić od 1 – 3 osób. W chwili obecnej są to 2 osoby. Rada Nadzorcza podejmując uchwałę w sprawie odwołania 2 członków Zarządu i nie wskazując Prezesa Zarządu, zgodnie z obowiązującym prawem, uregulowała kwestie decyzyjności oraz reprezentacji w spółce, a mianowicie, członek Zarządu nie może samodzielnie podejmować decyzji de facto, musi współdziałać. Stwierdził, że w jego ocenie takie rozwiązanie jest słuszne, ponieważ wzmacnia system decyzyjności poprzez podwójną analizę rozpatrywanych zagadnień. Wprowadzenie funkcji prezesa zarządu oprócz tego, że jest to związane z wyższymi kosztami, byłoby rozwiązaniem przeciwnym powyższym rozwiązaniom, ponieważ prezes zarządu mógłby dokonywać czynności prawnych samodzielnie tak, jak to było w ciągu ostatnich lat. Rozwiązanie takie wprowadzałoby system jedno decyzyjności. Obecnie członkowie zarządu, w ramach struktury korporacyjnej, nadzorują obszary dotyczące spraw techniczno-eksploatacyjnych oraz finansowych. Decyzyjność dwupodmiotowa w ramach jednego organu wzmacnia merytoryczną kontrolę. Oczywiście decyzje podejmuje Zarząd, a nie Prezydent, w kwestii zatrudniania osób i obecności członków Zarządu. Z informacji przekazywanych przez obecnych członków Zarządu wie, że trwa gruntowna weryfikacja struktury spółki. W związku z tym, o czym wspominał Pan radny, czyli kwestia zwiększonych wydatków z tytułu pojawienia się dwóch osób uważa, że jest wręcz przeciwnie, wydatki ponoszone na wynagrodzenia zostały zmniejszone, ponieważ członkowie Zarządu już widzą, że niektóre stanowiska dublują się.

Odnosząc się do Domku Pastora – Centrum Aktywności Turystycznej i Kulturalnej będzie czynny i dostępny od godz. 10.00 do godz. 21.00. Administracja będzie pracowała jak we wszystkich placówkach w Urzędzie Miejskim, czyli od 7.30. Otwarcie planowane jest w miesiącu listopadzie, najprawdopodobniej będzie to 5 listopada, ale nie jest to jeszcze oficjalna data. Kwestię Domku Pastora podnosił m.in. w swojej interpelacji radny Janusz Mieczkowski i bardzo zaskoczyła go interpelacja

Pana radnego, ponieważ nie wie, gdzie Pan radny to wyczytał, bo często Państwo radni, w tym Pan radny Mieczkowski, powołują się na różne artykuły, co niektórzy na komentarze, że Pan Karol Cuch został awansowany. Stwierdził, że żadnego awansu urzędniczego w tym przypadku nie ma. Pan Karol Cuch nadal jest pomocą administracyjną, dostał tylko zadanie bardzo odpowiedzialne zresztą, czy koordynowanie Domku Pastora. Była również podnoszona kwestia wydatków niekwalifikowanych, wynagrodzenia. Wyjaśnił, że nie są to pieniądze unijne, a decyzja odnośnie dodatku jeszcze nie zapadła. Dodał, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie w sposób szczegółowy. Podkreślił, że Pan Karol Cuch pracuje jako pomoc administracyjna i doszukiwanie się przez Pana radnego drugiego dna jest dla niego nie do końca zrozumiałe. Sądził, że Pan radny takie kwestie potrafi bardzo szybko wyłapać.

Odnosząc się do kwestii podnoszonej przez radną Rabczyńską stwierdził, że z niepokojem przyjął tę informację. Dodał, że jutro zajmie się tą sprawą. Bezpieczeństwo jest na pierwszym miejscu i jeżeli to, o czym mówiła Pani radna sprawdzi się, to uważa, że powinny być podjęte dość restrykcyjne środki, bo nie wyobraża sobie, żeby do takich zachowań mogło dochodzić w budynkach, które są administrowane przez jednostki podległe Prezydentowi Miasta.

Odnosząc się do tematu uchodźców, tematu bardzo medialnego, na który często się wypowiadał stwierdził, że wpłynęły 2 pisma od Wojewody Podlaskiego. Pierwsze zapytaniem, czy miasto Łomża dysponuje lokalami komunalnymi, w których mogliby zamieszkać uchodźcy, a drugie pismo zapytaniem ile jesteśmy w stanie, jako samorząd miasta, przyjąć uchodźców. W pierwszym przypadku Państwo radni wiedzą jaka mogła być odpowiedź. Borykamy się ze swoimi problemami, mamy bardzo długą listę mieszkańców Łomży, którzy oczekują na mieszkania komunalne, czy też socjalne, jeśli w następnym roku dojdzie do realizacji budynku socjalnego i nie dysponujemy takimi budynkami. Druga sprawa wynika z pierwszej odpowiedzi, nie jesteśmy w stanie przyjąć żadnego uchodźcy. Pojawia się jeszcze przy dyskusji na temat uchodźców kwestia zakwaterowania w hotelu przy ul. Wesolej. Zostaliśmy poinformowani, że firma z Białegostoku, która jest właścicielem tego budynku, planuje zakwaterowanie i padło takie stwierdzenie w przesłanym piśmie, że firma nie prosi o opinię, tylko informuje Prezydenta, że planowane jest zakwaterowanie. Moglibyśmy pewnie tutaj dyskutować, ale nie chciałby tego tematu wywoływać na sesji. Dodał, że doświadczyliśmy tego w poprzednich latach, że lokowanie ośrodków dla uchodźców po wschodniej stronie Wisły, w miejscach gdzie mieszkańcy borykają się z problemem wysokiego bezrobocia, powoduje napięcia. Jeżeli mamy już solidarnie postępować, to te ośrodki powinny być lokowane w zachodniej części naszej ojczyzny.

Odnosząc się do interpelacji radnego Grzymały stwierdził, że da się zauważyć, że niektórzy radni są bardzo skuteczni i jeżelibyśmy rozpatrywać działalność radnego przez skuteczność, to wystarczyłoby tylko zejść piętro niżej i poinformować, że Pan radny chce zapisać Panią X na wizytę do Prezydenta i sprawa byłaby załatwiona. Uważa, że informacje, że ktoś czeka miesiąc czasu, są naprawdę krzywdzące. Poinformował, że interesanci przyjmowani są w każdy poniedziałek. Jeżeli w poniedziałek nie ma takiej możliwości z racji wyjazdu służbowego do Warszawy, czy

Białegostoku, w następnym dniu tygodnia, we wtorek, środę, interesanci są przyjmowani na bieżąco. Z rozmów z kolegami z innych miast wynika, że interesanci czekają 2-3 tygodnie, do miesiąca, lista jest długa, to tutaj jest to załatwione na bieżąco i nie ma żadnej kolejki, bo kolejki kończą się w poniedziałek. Ta otwartość Urzędu, o której mówił, jest od początku i takie sformułowania, że czeka się miesiąc są nie na miejscu.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdziła, że interpelacji dotyczących pionów, za które jest odpowiedzialna było wiele i postara się w chwili obecnej odpowiedzieć na kilka interpelacji.

Odnosząc się do interpelacji radnej Śledziewskiej, dotyczącej dzieci z upośledzeniem w stopniu głębokim po 25 roku życia, ale też odpowiedzi na temat dzieci uczęszczających do Ośrodka Rewalidacyjno – Wychowawczego w Łomży stwierdziła, że wprawdzie wszystko o co Pani radna pytała wybrzmiało na Komisji, w której uczestniczyła Pani radna i inni radni, ale jeśli pada pytanie na sesji i wiele rzeczy było rozstrzygniętych to pozwoli sobie udzielić odpowiedzi. Na posiedzeniu Komisji udzieliła odpowiedzi Państwu radnym, Pani radnej też, że sprawą się zajmie i tak sytuacja ma miejsce. Po Komisji następnego dnia spotkała się z rodzicami, ale również poprosiła o uczestniczenie w tym spotkaniu Przewodniczącą Komisji Rodziny, Panią Wandę Mężyńską, aby był również przedstawiciel Rady Miejskiej. Stwierdziła, że zanim przejdzie do kwestii tych dwojga dzieci, pozwoli sobie na odpowiedź na pismo, które rodzice skierowali do Pani Dyrektor Niwińskiej. Pismo to było również skierowane do wiadomości do Prezydentów oraz do Rady Miejskiej. Państwo radni mają odpowiedź, natomiast odpowiedzi nie usłyszeli mieszkańcy Łomży tak jak usłyszeli pytania, czy zarzuty, które Pani radna w interpelacji skierowała, a więc może warto powiedzieć, że zajęcia rewalidacyjno–wychowawcze są organizowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 kwietnia 2013 roku. Należy podkreślić, że zajęcia organizuje się dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim od początku roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 3 lata do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 25 lat. Podpisało się pod tym pismem sześcioro rodziców, z czego dwoje miało dzieci w tym ośrodku i dzieci te ukończyły 25 rok życia, o czym warto powiedzieć. Dwoje tych wychowanków ukończyło obowiązek nauki w roku 2013 - 2014 i wtedy już, warto o tym powiedzieć, należało ten problem rozwiązać i dać rozwiązanie rodzicom, ponieważ już w roku 2013-2014 te osoby ukończyły 25 rok życia i sprawa jakby nie była rozwiązana zgodnie z litera prawa. Było pytanie dotyczące Ośrodka Rewalidacyjno-Wychowawczego, że skrócono dzieciom pobyt o 1 godzinę, to nie jest prawda. Zgodnie z rozporządzeniem wymiar zajęć wynosi 20 godzin tygodniowo, nie więcej niż 6 godzin dziennie i tak rodzice napisali, a w odpowiedzi otrzymali informację, że zajęcia w tymże ośrodku odbywają się od 7.30 do 15.30 czyli 8 godzin dziennie. Zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze zespołowo prowadzone są w dwóch grupach, przez dwóch nauczycieli w wymiarze 20 godzin tygodniowo na grupę. Ponadto dodatkowo w każdym zespole prowadzona jest rewalidacja indywidualna w wymiarze

5 godzin na każdy zespół. Zakres rewalidacji, zarówno grupowej jak i indywidualnej, w stosunku do każdego ucznia określany jest na podstawie orzeczenia i obserwacji i opisane to jest w specjalnym programie, indywidualnym programie dla każdego dziecka, programie rewalidacyjno-wychowawczym. Stwierdziła, że na kolejne pytanie-zarzut, który się pojawił, chciałyby również udzielić odpowiedzi publicznie. Dlaczego zlikwidowano świadczenia rehabilitacyjne, które dzieci miały zapewnione 5 lat, dlaczego zlikwidowano terapie muzyczną itd. Uprzejmie informujemy, że w placówce nigdy nie było świadczenia rehabilitacyjnego, natomiast nadal organizowane są zajęcia z zakresu rehabilitacji ruchowej, muzyko-rytmiki oraz terapii mowy. W roku szkolnym zmiana dotyczy liczby zatrudnionych w ośrodku nauczycieli, ale nie jest to równoznaczne z likwidacją zajęć wymienionych w pytaniach rodziców. Dodała, że to, co jest bardzo istotne, to ci nauczyciele, którzy są tam zatrudnieni posiadają wszyscy kwalifikacje do prowadzonych zajęć. Podkreśliła, że potrzeby rodziców i dzieci przede wszystkim są uwzględniane. Druga kwestia jest to kwestia dwóch osób, które są powyżej 26 roku życia z upośledzeniem w stopniu głębokim. Rozwiązanie, które proponuje, które jest przygotowane, jest to rozszerzenie funkcjonowania Środowiskowego Domy Samopomocy. W tej chwili mamy już „załatwiony” przejściowy lokal przy ul. Wojska Polskiego dla dwojga tych osób. Docelowym miejscem jest Zespół Szkół Drzewnych, ta wydzielona część budynku. W tej chwili trwają prace przygotowawcze do przeniesienia osób, które jeszcze znajdują się w Ośrodku Rewalidacyjno-Wychowawczym. Zostały skierowane do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, ponieważ musi być uruchomiona cała procedura przekazania pod opiekę społeczną. Miały miejsce wywiady środowiskowe, na podstawie których stwierdzono, iż jedna z tych osób nie jest mieszkańcem naszego miasta i będzie wnioskowała do Pana Prezydenta o zawarcie porozumienia pomiędzy miastem Łomża, a gminą Nowogród dlatego, że jedna z tych osób jest mieszkańcem Nowogród i dopiero na podstawie takiego porozumienia, osoba ta będzie mogła być przyjęta do naszego Środowiskowego Domu Samopomocy. Dodała, że uchwała, którą w dniu dzisiejszym Rada Miejska podjęła, dotycząca ŚDS umożliwi nam przyjęcie tych osób, ponieważ Rada wyraziła zgodę na przyjęcie 31 osób, za co bardzo dziękuje. Dzięki temu możemy rozszerzyć działalność nie tylko o kategorię tą wyższą dla osób z upośledzeniem w stopniu głębokim po 26 roku życia, ale również dotyczyło to liczby osób, w innym przypadku nie byłoby to możliwe. Rada umożliwiła nam to działanie. Stwierdziła, że ma przygotowany kosztorys, że przyjęcie tych dwóch osób będzie nas kosztowało już na ten moment sporo środków, ponieważ wiąże się to ze sfinansowaniem 1 etatu dla pielęgniarki, zatrudnieniem na umowę-zlecenie fizjoterapeuty do prowadzenia zajęć ruchowych z elementami fizjoterapii, zatrudnieniem na umowę-zlecenie psychologa, zatrudnieniem na umowę-zlecenie pracownika gospodarczego no i zakup wyposażenia. Te wszystkie wymogi wyraźnie określa rozporządzenie. Rozszerzając kategorię ŚDS musimy zatrudnić pracowników, żeby zajęli się tymi osobami z czego jedna nie jest mieszkańcem miasta Łomży, a przede wszystkim musimy liczyć się z wydatkami, które ma już skalkulowane. Dodała, że jest to pomieszczenie przejściowe, a później docelowo, po oddaniu do użytku pomieszczeń przy ul. M.C. Skłodowskiej tam, gdzie chcemy docelowo poszerzyć ŚDS, przedstawi

plany finansowej związane z dodatkowymi wydatkami na uruchomienie kolejnych miejsc dla uczestników ŚDS z upośledzeniem w stopniu znacznym i głębokim.

Odnosząc się do interpelacji radnego Chłudzińskiego stwierdziła, że chyba nastąpiło jakieś niezrozumienie.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

„Doceniając podniosłość celu” zwrócił się z prośbą, aby Pani Prezydent publicznie na jego interpelację nie odpowiadała.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Uwzględniając prośbę Pana radnego Chłudzińskiego stwierdziła, że nie będzie odpowiadała na interpelację publicznie. Też uważa, że podniosłość jest bardzo ważna. Myśli, że nastąpiło jakieś nieporozumienie i jeśli Pan radny nie życzy sobie publicznej odpowiedzi, to na pewno nie będzie jej udzielała. Zawsze bardzo chętnie wita Pana radnego, więc zaprasza do siebie i myśli, że sobie to domówią.

Odnosząc się do interpelacji radnego Tadeusza Zaremby stwierdziła, że w jej przekonaniu racjonalizacja i optymalizacja tak i jest za tym, ale bez szkody dla jakości kształcenie, na której jej szalenie zależy, aby tę jakość w łomżyńskich szkołach utrzymać. Istnieje korelacja pomiędzy nakładami i efektami i myśli, że temat będzie przedmiotem niejednej naszej rozmowy. W jednostronicowej odpowiedzi nie da się tego zawrzeć, ale zapewniła, że osobiście, wielokrotnie tę interpelację czytała i była ona przygotowana po rozmowach, więc wie o czym mowa. Wielokrotnie była też mowa na ten temat na posiedzeniach Komisji. Parametryzacja tak, racjonalizacja tak, optymalizacja tak, ale bez szkody dla jakości kształcenia i jest to dla niej priorytet. Uważa jednak, że nie raz jeszcze będzie na ten temat rozmowa.

Andrzej Garlicki - Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na interpelację radnego Borysewicza w kwestii dokumentacji technicznej stwierdził, że mamy zinwentaryzowaną dokumentację i przygotuje zestawienie na piśmie, aby Pan radny był zorientowany czym dysponujemy, a co myślimy wykonać.

Stwierdził, że jeśli chodzi o zarządzanie dworcem PKS, to rzeczywiście poprzednia ekipa rozpoczęła negocjacje i postępowanie PPP, a my to postępowanie kontynuujemy. Niemniej jednak pojawiły się duże wątpliwości, czy wynegocjowane na tym etapie warunki spełniają jeszcze znamiona PPP. W związku z tym zadaliśmy pytanie Prezesowi UZP i czekamy na tę odpowiedź. Oczywiście przygotowywana jest dokumentacja, która jest niezbędna do dalszych etapów rozmów. Dodał, że miasto absolutnie nie zakłada żadnego rozwiązania w kwestii postępowania PPP. Będziemy negocjować, chcemy przede wszystkim wykonać dworzec dla miasta i to jest naszym celem. Czy będzie to możliwe w ramach postępowania PPP, czy też ostatecznie miasto samo będzie musiało to wykonać, nie zmienia to faktu, że chcemy tę inwestycję

wykonać. Inżynieria ruchu, która na tym etapie jest niezbędna, będzie nam potrzebna czy do wykonania w ramach postępowania PPP, czy też do wykonania własnymi środkami tego dworca. Ostatecznie mamy sytuację taką, że po wypowiedzeniu zarządzania dworcem przez PKS, musimy tę kwestię zagospodarować. Miasto szukało partnerów do zarządzania dworcem, ale na taki krótki okres, chodzi tu o rozstrzygnięcie postępowania PPP, ale żaden z podmiotów nie był zainteresowany, aby takim zarządzaniem się zająć. W związku z tym wybraliśmy optymalny wariant, żeby nie generować dodatkowych kosztów, tylko bezwzględne minimum polegające na tym, że w ramach Urzędu Miasta będzie jeden pracownik, który będzie nadzorował zarządzanie tym dworcem, natomiast wszelkie prace na dworcu będzie realizowało MPGKiM.

Jeżeli chodzi o halę targową wyjaśnił, że były tylko konsultacje, rozmowy i debat co tam ma się znaleźć, natomiast my, w zespole, który powołał Pan Prezydent wypracowaliśmy koncepcję, która w chwili obecnej jest już w zasadzie wyrysowana i na dniach będziemy mieli ostateczną propozycję, następnie poprosimy, w ramach tej umowy, którą projektant ma już podpisaną z miastem, o przygotowanie dokumentacji technicznej, ponieważ w przyszłym roku będzie starać się o środki na dofinansowanie adaptacji tejże hali. Mamy nadzieję, że uda się nam to zrealizować.

Odnosząc się do budżetu obywatelskiego stwierdził, że pracownik, który będzie za to odpowiedzialny, już jest, więc prace nad budżetem ruszą szybkim tempem.

Ostatnia kwestia, do której chciałby się odnieść jest kompostownia. Znow wokół tego tematu pojawia się wiele nieprawdziwych informacji, wiele domysłów, informacji, które mylą albo mogą wprowadzić zamęt w głowach mieszkańców. Dlatego też poprosił Pana Prezesa ZGO o kilka słów wyjaśnienia. Pan Prezes na posiedzeniu Komisji, na które był zaproszony, bardzo skrupulatnie te kwestie wyjaśnił i uważa, że ta wiedza jest też potrzebna mieszkańcom Łomży oraz sprostowanie informacji, która padła z ust Dyrektora WIOŚ na poprzedniej sesji też chyba trzeba by było tu dopowiedzieć.

Jan Perkowski – Prezes spółki z o.o. ZGO

Zabierając głos stwierdził, że większość z Państwa, zasiadających w Radzie Miejskiej, słuchało jego wystąpienia na posiedzeniu Komisji, więc postara się „ścisnąć” swoje wiadomości, które przedstawiał, jego zdaniem wyczerpujące. Cały czas pojawia się w określonym czasie temat kompostowni. Zdaje sobie sprawę, że w tej chwili jest taki bardzo gorący czas, przede wszystkim czas wyborów i znow sprawa jest odgrzewana. Nie mniej jednak stwierdził z całą pewnością i siłą, że od samego początku, odkąd zaczął „dowodzić” ZGO nigdy nie odstępiliśmy od zamiaru budowy kompostowni, ani też miasto nigdy od takiego planu nie odstąpiło. Pierwsza i zasadnicza sprawa była taka, że zweryfikowaliśmy, na samym początku, projekt kompostowni, który był wg naszej oceny, ale nie tylko naszej oceny, również ministerstwa, nie przystający do realiów XXI wieku. Lekko nam zasugerowano, że ten projekt po prostu wymaga weryfikacji. Tego typu rozwiązań w Polsce jest trzy, w tym jedna kompostowania działająca w 50 % prawidłowa. Wybraliśmy inny rodzaj

technologii, który też staramy się wykonać. Przedstawił następnie działania podjęte do dnia dzisiejszego. Poinformował, że złożyliśmy wniosek o uzyskanie pozwolenia na budowę i jak tylko otrzymamy pozwolenie na budowę, to będziemy ogłaszać przetarg i wykonywać kompostownię. Druga sprawa jest taka, że w między czasie, może dobrze, a może niedobrze, zmieniło się szereg przepisów i rozporządzeń odnośnie tych naszych, nieszczęsnych zakładów przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych. W między czasie zmieniło się prawo podstawowe i do tego prawa zmieniają się przepisy wykonawcze. Jeżeli chcielibyśmy np. wykonać tę kompostownię, która była zaprojektowana za ponad 9 mln. zł, to na dzień dzisiejszy, abstrahując od tego czy ona spełnia normy, zamknęłaby ona nam furtkę do dalszych działań, które obligują nas, jako prowadzących instalację i miasto do działań, o których za chwilę będzie mówił i które za chwilę staną się „problemem nas wszystkich”. Tak się nie stało. Uważa, że ta instalacja, która została zaprojektowana temu zadaniu sprostą i będzie wykorzystywana również do innych celów. Na dzień dzisiejszy kompostownia w Czartorii będzie budowana, bo jest już wniosek o pozwolenie na budowę. Odnośnie doniesień prasowych na temat terminu i co się stanie wyjaśnił, że nie wie co się stanie po 9 października, czy po 20. Nie umie odpowiedzieć na zadawane tego typu pytania.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o pytania do Pana Prezesa Perkowskiego.

Maciej Borysewicz – radny

Stwierdził, że generalnie cieszy się, że Pan Prezes na sesji Rady Miejskiej, jest w stanie odpowiedzieć na pytania i wziąć na siebie odpowiedzialność. Pytania, które kierował są spowodowane tym, co wpływa do radnych jako informacja. Zacytował 2 dokumenty i to, co zostało wypowiedziane w chwili obecnej jest sprzeczne z tymi dokumentami. Trudno oczekiwać od niego, żeby sam sobie rozstrzygnął dlaczego informacja z wykonania budżetu miasta za I półrocze i inwestycji za I półrocze wskazywała na sytuację bardzo niebezpieczną, dramatyczną, że nie podpisane są aneksy, że jeżeli do końca września nie podpiszemy, to możemy stracić instalację. To jest w dokumentach i on tych dokumentów nie złożył, tylko miasto i to miasto powinno z definicji poprawić te dokumenty i stwierdzić, że te zapisy już nie są aktualne. Stwierdził, że interesuje go jedna rzecz, żeby Pan Prezes powiedział: „Szanowni Państwo Radni instalacja regionalna przetwarzania odpadów nie jest zagrożona i będzie po 1 stycznia odbierała śmieci z miasta” i koniec. Nic więcej go nie interesuje, a to czy będzie kompostownia w takiej technologii budowana, czy w takiej nie ma dla niego znaczenia. Obawia się tylko, bo taka była sugestia Kierownika WIOŚ i tego pisma, że jeżeli do końca roku nie będzie kompostowni, możemy utracić status regionalnej instalacji i zwracać środki unijne za to wysypisko. Wystarczy, że Pan Prezes powie, że tak nie będzie i to wszystko.

Jan Perkowski – Prezes spółki z o.o. ZGO

Stwierdził, że jeżeli chodzi o zwracanie środków za składowisko odpadów, czyli za wybudowany zakład przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów, bo wysypiska już nie ma bardzo dawno, to z jakiego tytułu mielibyśmy zwracać środki, bo nie rozumiem tego pytania i jest to pytanie nie do niego. Czy mielibyśmy zwracać środki za nie wybudowanie czego? Kompostowni? Od niego nigdy taka informacja nie wyszła.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zwróciła uwagę, że pytania mogą zadawać osoby, które interpelowały w tej sprawie i nie są zadowolone z odpowiedzi na interpelacje lub nie uzyskały w tym temacie odpowiedzi. Powtórzyła, że tylko te osoby mogą zadawać pytania, ponieważ jest to punkt obrad – odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Jan Perkowski – Prezes spółki z o.o. ZGO

Przypomniał, że wcześniej mówił, iż w między czasie zmieniło się wiele aktów prawnych takim podstawowym aktem prawnym, który się zmienił jest nowelizacja ustawy o odpadach. Podkreślił, że ten, kto powołał RIPOK jest władny ją odwołać, nikt inny, a więc jeżeli Marszałek powołał regionalną instalację, to on jest władny ją skreślić. Nasza instalacja jest wpisana w wojewódzki plan gospodarowania odpadami i nie słyszał, aby ktokolwiek zgłaszał jakikolwiek wniosek, aby tę instalację wykreślić, na określonych zasadach, czy domniemaniach. Druga sprawa, już w tej chwili prowadzone są konsultacje i miasto wpisuje zadania, które w myśl nowelizacji ustawy o odpadach należy wprowadzić do wojewódzkiego planu i budowa kompostowni została wprowadzona, jako projekt do znowelizowania, do wojewódzkiego planu gospodarowania odpadami i nikt ze strony Marszałka i województwa nie dawał żadnych sygnałów, że raptem miasto jest w takiej sytuacji, że jest tragedia, koniec świata, wyrzucamy was i was nie ma. Zwrócił się z zapytaniem, co się stanie jeżeli miasto Łomża i okolicznych 18 gmin nie będzie miało gdzie oddać swoich odpadów? Nie wyobraża sobie takiej sytuacji. Która instalacje przerobi te odpady, które trafiają do Czartorii?

Maciej Borysewicz – radny

Stwierdził, że przyjmuje odpowiedź Pana Prezesa za dobrą monetę i życzy, żeby było tak, jak Pan Prezes mówi, ponieważ będzie to dotyczyło nas wszystkich. Zwrócił uwagę na to, co Pan Prezes powiedział, bo Pan Prezes powiedział prawdę tylko kwestia różnej interpretacji. Właśnie przez to, że jest wpisany nasz zakład jako regionalna instalacja, to nałożone są na nią odpowiednie wymagania, a kompostownia miała powstać po to, aby te wymagania spełnić. Rozbieżność polega na tym, czy Urząd Marszałkowski po 1 stycznia będzie żądał spełnienia tych wymagań, czy nie, bo wpisując do wojewódzkiego planu określiliśmy kompostownię, ale że wybudujemy ją w tym roku. Nie było nowelizacji wojewódzkiego programu gospodarki odpadami, która

zawierałaby nasz wniosek, że kompostownia będzie w 2016 roku. Dodał, że chodzi mu o formalne rzeczy, aby nie przegapić jakiegoś momentu, żeby być cały czas w kontakcie z Urzędem Marszałkowskim, aby taka sytuacja się nie stała. Powtórzył, że przyjmuje odpowiedzi Pana Prezesa za dobrą monetę, ale mamy do czynienia cały czas z jakimiś programami, karami, czy „Stop wykluczeniu cyfrowemu” itd. i też na początku założenia były dobre, ale życie i prawo pokazuje, że może być inaczej. Podkreślił, że zależy mu na tym, żeby nie daj Boże nie doszło do jakiejś niebezpiecznej sytuacji po 1 stycznia w tym temacie.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poinformowała, że w dalszym ciągu jesteśmy w punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania. Dopiero jak skończy Pani Skarbnik, udzieli głosu Panu radnemu Mieczkowskiemu. Poprosiła radnego o wyłączenie się z dyskusji w kwestii interpelacji w sprawie składowiska śmieci. Udzielając głosu radnemu Mieczkowskiemu stwierdziła, że Pan radny jest niecierpliwy, a i tak ta sesja wcześniej się nie skończy, jak Prezydenci nie odpowiedzą.

Janusz Mieczkowski – radny

Zwracając się do Przewodniczącej Rady poprosił, aby stosować jednakową miarę do wszystkich. Wypowiadał się Pan Prezydent Chrzanowski, miał wątpliwości, chciał zabrać głos ad vocem, zgłosił się, w między czasie Pani Przewodnicząca dopuszcza do głosu innych, rozwija się inna dyskusja, a on cierpliwie czeka, a Pani Przewodnicząca mówi mu, że jest niecierpliwy. Poprosił o stosowanie jednakowej miary.

Zwracając się do Pana Prezydenta Mariusza Chrzanowskiego stwierdził, że chodzi mu o jego interpelację i po prostu miał wątpliwości tak, jak i mieszkańcy Łomży i z tego powodu zadał pytania. Rozumie, że Pan Karol Cuch nie jest zatrudniony na stanowisku urzędnika samorządowego, poprosił o sprostowanie jeżeli jest inaczej, a jest tylko pomocą administracyjną i jako pomoc administracyjna kieruje Domkiem Pastora, czyli pomoc administracyjna pracuje na stanowisku kierowniczym, bo takie dostał zadanie. Wyjaśnił, że prosił o wypowiedź ad vocem, ponieważ Pan Prezydent był uprzedmi użyć stwierdzenia, że „Pan radny powinien wiedzieć”. Ośmielił się zauważyć, że Pan Prezydent stawia się tutaj w roli oceniającego i wie, co on powinien wiedzieć. Stwierdził, że pomimo tego, iż jest starszy od Pana Prezydenta, nie stawiałby takiej tezy, bo uważa, że jest to za daleko idące. Dodał, że sam nie wie, co powinien wiedzieć, ale się stara to wiedzieć, a Pan Prezydent wie. Jeśli jest tak, jak w udzielonej odpowiedzi, to dziękuje i zaznaczył, że występuje w imieniu mieszkańców Łomży, którzy chcą zwyczajnie wiedzieć. Poprosił, aby mu tego prawa nie odmawiać. Jeśli jest inaczej, poprosił o sprostowanie.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Mieczkowskiego stwierdził, że Pan radny wiekiem jest starszy, ale stażem pracy w samorządzie młodszy. Jeżeli chodzi o kwestię Pana Karola Cucha, to dobrze Pan radny stwierdził, że jest to stanowisko nie urzędnicze. Pan Karol Cuch jest nie kierownikiem, tylko koordynatorem Domku Pastora i odpowiada za działania, które będą przez Domek Pastora podejmowane. Dodał, że z treści artykułów, które Pan radny przywoływał wynikało jednoznacznie, zresztą pracownik Urzędu Miasta sprostował, bo też takie zapytanie było jednego z portali, więc w jego ocenie jest to doszukiwanie się drugiego dna.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do interpelacji radnego Grzymały (odczytała interpelację) stwierdziła, że tak, złożyła taką kontrasygnatę, ma nawet te umowy tutaj. Wyjaśniła, że złożyła kontrasygnatę, ponieważ nie miała jakby powodu, żeby tego nie uczynić. Środki w budżecie Rada zabezpieczyła m.in. na te umowy - wniosek z 14 maja br. w sprawie zmian w budżecie, gdzie po stronie dochodów i wydatków wprowadzono kwotę 170 tys. zł na ten cel. Przedstawiła powyższy wniosek. Przypomniała, że Komisja Finansów głosowała nad tymi zmianami - 9 głosami za, 1 wstrzymujący, natomiast Rada głosowała – 21 głosów za, przeciwnych 0, wstrzymujących 2 osoby. Następnie w wyjaśnieniu, że może budzić wątpliwości naruszenie kar, zacytowała art. 5 ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Stwierdziła, że w tamtym momencie, jak najbardziej zasadne były te kary, wynikały one z zapisów umowy, mało tego, ponieważ jeszcze pozostała do rozliczenia faktura dla tej firmy, opiewająca na kwotę ponad 400 tys. zł, w związku z tym te 170 tys. zł było jak najbardziej realne do uzyskania w roku bieżącym budżetowym, bez sprawy w sądzie, ponieważ firma przedkłada faktury, ona z niej potrąca kary należne, obliczone zgodnie z prawem i wpływają one po stronie dochodów. Rada przeznaczyła tę kwotę na wyłonienie wykonawcy zastępczego. Umowa na wykonanie tego zadania opiewa na 111 tys. zł brutto. Wyłoniona firma w postępowaniu przetargowym za co odpowiadają poszczególne komórki i osoby zgodnie z zakresami czynności. Zanim złożyła podpis, te wszystkie osoby podpisały się łącznie z radcą prawnym. Aby uspokoić radnych poinformowała, że o to, aby środki nie były wydatkowane na cokolwiek w naszym budżecie bez pokrycia w planie to nie tylko dba ona, ale i Pan Prezydent, ponieważ Pan Prezydent miał obiekcje, co do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, polegającą na przekroczeniu wydatków bez pokrycia w planie finansowym wynikające z pomyłki. Z nawału prac panie, które zajmują się tymi sprawami nie zauważyły i doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych i przekroczenia wydatków powyżej planu w kwocie 7.600 zł. Pan Prezydent zawiadomił rzecznika dyscypliny finansów publicznych i w dniu 18 września otrzymaliśmy odpowiedź na to zawiadomienie z postanowieniem o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Rzecznik dyscypliny finansów publicznych stwierdził m.in., „że w opisanym stanie faktycznym i prawnym, szkodliwość zaistniałego czynu dla ładu

finansów publicznych jest znikoma, a świadczy o tym natychmiastowa wykrywalność błędów powstających w procesie planowania wydatkowania środków publicznych w Urzędzie Miejskim w Łomży, co obrazuje dobrze opracowane i prawidłowo funkcjonujące mechanizmy kontroli zarządczej w tym zakresie”. Ponadto rzecznik stwierdza, „że za odmową wszczęcia postępowania przemawia postawa włodarza miasta informującego o tych nieprawidłowościach, których pomimo starań nie udało się uniknąć”. Dodała, że cytując to chciała Państwa radnych uspokoić, że Pan Prezydent tak „lekką ręką” też nie wydaje pieniędzy i nawet gdyby nie postawiła swojej kontrasygnaty, albo ją postawiła, a Pan Prezydent nie miałby wiedzy, że nie ma środków w budżecie, a ona zaakceptowała, na pewno sam wysłałby ją na komisję dyscypliny finansów publicznych.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Odnosząc się do odpowiedzi na swoją interpelację, w której Pani Prezydent nadmieniła „doceniając podniosłość celu” stwierdził, że nie chciałby nad tą odpowiedzią publicznie dyskutować. Poprosił, aby Pani Prezydent go dobrze zrozumiała i jeszcze raz to przeanalizowała, a jeśli Pani Prezydent uzna, że ta odpowiedź, w mniemaniu Pani Prezydent jest prawidłowa, to wówczas podejmie z Panią Prezydent dyskusję. Dodał, że taki ma charakter, że nie będzie podejmował dyskusji jeśli nie otrzyma wyczerpującej odpowiedzi, bo śmie twierdzić, że otrzymana odpowiedź jest niezadawalająca.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Zaprosiła Pana radnego Chłudzińskiego na spotkanie do siebie, bo albo nie zrozumiała pytania albo rzeczywiście nieprawidłowo odczytała interpelację, aby można było to pytanie doprecyzować. Zgodnie z życzeniem Pana radnego może nie odpowiadać w chwili obecnej na tę interpelację, natomiast potrzebne jest jej jeszcze pytanie i dlatego zaprasza na rozmowę.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zwracając się do Pana Prezydenta Garlickiego stwierdził, że w odpowiedzi na swoją interpelację przeczytał, że partner publiczny został wybrany. Druga sprawa to, czy kupcy, którzy zostali uwłaszczeni w ubiegłym roku mogą rozpocząć budowę tych pięknych pawilonów, które radni wcześniej widzieli na zdjęciach i czy to jest związane z przejściem dworca przez partnerstwo oraz czy miasto stać, żebyśmy sami budowali piękny dworzec, na który wszyscy czekają w Łomży.

Andrzej Garlicki - Z-ca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że wkraść się błąd, ponieważ postępowanie trwa i żaden przedsiębiorca nie został wyłoniony. Jest wiedzą powszechną, że jest trzech

przedsiębiorców, którzy są zainteresowani, biorą udział w tym postępowaniu i to z nimi trwają negocjacje. Kupcy, którzy zostali w zeszłym roku uwłaszczeni, podejmują inicjatywę niezależnie od PPP, ponieważ dysponują terenem wyłączonym poza obszar PPP. Na ostatnie pytanie Państwo radni będą musieli sobie też odpowiedzieć. Trzeba rozważyć, albo zakończy się sukcesem, albo nie rozstrzygnięciem pozytywnym tego postępowania i wtedy miasto będzie musiało zrealizować tę inwestycję, dysponując taką działką i takim gruntem. Na pewno będziemy rozważać różne warianty, które się wyłonią. Na dzisiaj jest za wcześnie, żeby na ten temat dyskutować. Procedowane jest PPP i do czasu zakończenia postępowania żadnych decyzji innych nie będzie miasto podejmowało, ponieważ nie może.

Wiesław Grzymała – radny

Stwierdził, że jak najbardziej delikatnie jak tylko potrafił, zwrócił uwagę na problem dostępności Pana Prezydenta dla mieszkańców, a odwrotnie został posądzony o to, że chce pokazać swoją skuteczność, co absolutnie nie było jego zamiarem. Gdyby znał tę osobę, widział tę osobę, wiedział o kogo chodzi, prawdopodobnie, być może skorzystałby z rad Pana Prezydenta, zapisałby te osobę na wizytę poprzez sekretariat. Niestety była to tylko rozmowa telefoniczna, miał tylko numer telefoniczny i z rozmowy wynikało, że jest to osoba młoda. Stwierdził, że nie był to zarzut do Pana Prezydenta, tylko rada, żeby nie było w mieście opinii, że Pan Prezydent jest niedostępny, podkreślił, również dla osób młodych. Jeśli w sekretariacie kilka razy pojawia się osoba i mówi się, że dzisiaj nie, jutro nie, to można tę osobę zauważyć, poprosić ją o kontakt. Niech to będzie z opóźnieniem tygodniowym, miesięcznym, ale przyjąć taką osobę. Nie rozumie złośliwości Pana Prezydenta w odpowiedzi, bo on nie mówi tego złośliwie.

Odnosząc się do drugiej interpelacji stwierdził, że bardzo się cieszy, że wszystko przebiegło zgodnie z prawem, że ustawa nie została naruszona. Zauważył, że kiedy po raz pierwszy padło to pytanie, prawdopodobnie na nadzwyczajnej sesji, Pani Skarbnik wskazała źródło, że to są naliczone kary. Wczoraj na posiedzeniu Komisji Finansów, w dyskusji, radni doszli do wniosku, że jeśli będą naliczone kary, to i tak one muszą wrócić do CPPC. Biorąc pod uwagę, że zawarte zostało porozumienie na chwilę podpisywania tej umowy i rzeczywiście było to wprowadzone do budżetu, więc to było wszystko zgodne z prawem, tylko jaki jest stan prawny i faktyczny na dzień obecny, po zawartym porozumieniu. Fizycznie nie ma źródła pokrycia, bo zawarliśmy porozumienie, na podstawie tych kar wprowadziliśmy do budżetu, kary poszły, więc nie wie jaki jest stan w chwili obecnej. Zwrócił uwagę, że Pani Skarbnik nie odpowiedziała na jedno pytanie, czy firma za usługę wystawiła fakturę i czy ta faktura została opłacona.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zwracając się do radnego Grzymały stwierdził, że nie była to złośliwość z jego strony. Może Pan radny tak to odebrał, ale kiedy pojawia się stwierdzenie, że jest jakiś

problem, to reakcja z jego strony była taka, a nie inna. Teraz, w szczegółach, już wie jak ta osoba młoda, jak Pan radny podkreślił, skontaktowała się z Panem radnym i jeżeli były jakieś trudności, nie wie kto w tym czasie był w sekretariacie, to poza kontaktem telefonicznym jest jeszcze kontakt mailowy i ta osoba gdyby bezpośrednio napisała, na pewno otrzymałaby od niego odpowiedź ze wskazaniem terminu spotkania, czy też profil oficjalny na portalu społecznościowym. Zdarzają się takie przypadki, że osoby poprzez taką formę komunikacji chcą umówić się z Prezydentem w gabinecie.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że jeżeli chodzi o fakturowanie tejże umowy, to do tej pory opłacono z tej kwoty 71.712,58 zł, a pozostało 20.537,41 zł. Na dzień dzisiejszy faktury na tę kwotę, a umowa obowiązuje do dzisiaj. Wyjaśniła następnie, że tak, jak Pan radny Grzymała wspomniał, kary stały się bezprzedmiotowe w momencie podpisania porozumienia, które miało miejsce 4 września, natomiast umowa została podpisana 21 sierpnia. W tamtym momencie było to wprowadzone po stronie dochodów i wydatków. Na dzień dzisiejszy, dzisiejszą uchwałą, zostały zmniejszone dochody o 170 tys. zł z tytułu kar. Dzisiejszą uchwałą korygujemy plan dochodów, które stały się bezprzedmiotowe w obliczu podpisania porozumienia, natomiast jeśli chodzi o stronę wydatkową, to propozycja była, że z tytułu zmniejszenia wydatków na obsługę długu, ponieważ z informacji, którą dzisiaj przedstawiła, mamy tam sporą kwotę zaoszczędzoną. Taka propozycję i takie zmiany Rada Miejska dzisiaj przyjęła. Zatem na dzień dzisiejszy mamy skorygowany plan, po stronie wydatków pozostała ta kwota, a dochody zostały skompensowane planowanymi wydatkami na obsługę długu.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zamknęła punkt 17 porządku obrad.

Ad. 18

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosiła Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Przedstawiła pisma skierowane do Rady Miejskiej:

1. Pismo Dyrektora MOPS o wytypowanie 1 osoby do zespołu roboczego w związku z przygotowaniem dokumentu – Strategia rozwiązywania problemów społecznych na lata 2016-2012 miasta Łomży (w załączeniu).

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Zgłosiła kandydaturę Przewodniczącej Komisji Rodziny Pani Wandy Mężyńskiej.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Wyraziła zgodę.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Zgłosiła kandydaturę radnej Edyty Śledziewskiej.

Edyta Śledziewska – radna

Wyraziła zgodę.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie kandydaturę radnej Wandy Mężyńskiej.

Rada, w wyniku głosowania 18 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących Rada powołała radną Mężyńską do składu zespołu roboczego/ .

Następnie poddała pod głosowanie kandydaturę radnej Edyty Śledziewskiej.

Rada, w wyniku głosowania 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym Rada powołała radną Śledziewską do składu zespołu roboczego.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady

Kontynuując przedstawiła:

2. Pismo przedsiębiorców ze Starówki oraz wnioski Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego w tej sprawie do Prezydenta Miasta – a/a.
3. Petycja Krajowego Towarzystwa Autyzmu – a/a.
4. Odpowiedź na wnioski RO nr 5 dotyczące inwestycji na terenie osiedla – a/a.
5. Pismo Pana Stanisława Kasei – Rada, w wyniku głosowania 18 głosami za – jednogłośnie, skierowała pismo do Prezydenta Miasta.
6. Pismo Fabryki Aktywności Młodych z Gorzowa Wielkopolskiego dotyczące wolontariatu – a/a.
7. Odpowiedzi stowarzyszenia, fundacji i Rzecznika Praw Rodziców na pismo Pana Krzysztofa Giedrowicza – a/a

8. Zlecenie robót na ul. Browarnej – a/a.
9. Pismo RO nr 11 w sprawie realizacji niektórych robót oraz wnioski RO nr 11 do budżetu miasta na 2016 rok – a/a.
10. Pismo mieszkańców ul. Grabowej i ul. Jaworowej w Łomży – a/a.
11. Petycja mieszkańców ul. Ptasiej, Nowogrodzkiej – a/a.
12. Pismo mieszkańców osiedla Zawady Przedmieście w sprawie odwodnienia – a/a.
13. Pismo Dyrektora MPK w sprawie trasy linii autobusowej nr 8 – a/a.
14. Pismo Pani Lilianny Lechowicz i odpowiedź Pani Prezydent na to pismo – a/a.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zamknęła punkt 18.

Ad. 19

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Udzieliła głosu Pani Naczelnik Znosko.

Janina Picewicz – Znosko - Nacznik WSZ

Podziękowała za udzielenie głosu. Złożyła następnie oświadczenie, w którym stwierdziła, że na posiedzeniu Rady Miejskiej w Łomży w dniu 24 czerwca 2015 roku podała do wiadomości nieprawdziwe informacje, iż w stosunku do przedsiębiorcy farmaceutycznego, prowadzącego aptekę ogólnie dostępną, zlokalizowaną w Łomży przy Al. Legionów 55 nie została wszczęta procedura zawieszenia lub zamknięcia apteki.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poinformowała, że w dniu 23 października odbędzie się uroczysta sesja Rady Miejskiej poświęcona 90 rocznicy powstania diecezji łomżyńskiej i na tej sesji prawdopodobnie, jak wszystko dobrze się ułoży, będzie procedowana uchwała dotycząca nadania nazwy ulicy im. bp. Łukomskiego. Dodała, że w październiku będą dwie sesje. Następnie otworzyła dyskusję.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przypomniał, że na ostatniej sesji Rady Miejskiej obiecał, że sprawę dotyczącą projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” będziemy drążyć musieli, podtrzymuje dalej swoje zdanie, że musi to być dogłębnie wyjaśnione i uważa, że na tym etapie, kiedy projekt jest rozliczany, zgłaszać temat gdzieś na zewnątrz. Dlatego też zwrócił się do Wysokiej Rady o zobowiązanie Komisji Rewizyjnej do gruntownego przeanalizowania całej procedury od samego początku tworzenia projektu, jego realizacji i wszystkich elementów, które spowodowały, że znaleźliśmy się w sytuacji kompromitującej jako samorząd. Chodzi tu raczej o sprawy edukacyjne, gdzie i z jakiego powodu pojawiły

się niesprawności, niż dochodzenie kto, co i jak, bo to jakby jest dzisiaj spóźnione. Postawił wniosek o skierowanie do Komisji Rewizyjnej sprawę przebadania gruntownie przygotowania i realizacji projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” w mieście Łomży.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Rady w sprawie planowanej na 23 października uroczystej sesji Rady Miejskiej i nadania nazwy ulicy. Stwierdził, że wszyscy znamy zasługi biskupa Łukomskiego dla Łomży i historii łomżyńskiej. W chwili obecnej planowa jest rozbudowa sygnalizacji świetlnej ul. Księżnej Anny właśnie na tym skrzyżowaniu. Jest tam odcinek drogi utwardzony płytami. Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że jego wniosek jest taki, aby wycenić koszt położenia dywanika. Uważa, że nie jest to duży odcinek i jeśli Rada Miejska będzie podejmowała uchwałę w sprawie nadania imienia „osoby godnej zaufania”, to ten odcinek należy doprowadzić do porządku. Uważa, że nie jest to wielki koszt. Jest czas, temperatury zewnętrzne pozwolą na położenie dywanika podkładowego i można położyć jedną warstwę, aby to wyglądało.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do propozycji Pana Przewodniczącego Chludzińskiego stwierdził, że takie wyliczenia były robione. Nie pamięta jaka to była kwota, ale przekaze informację Panu radnemu. Zwrócił uwagę, że mamy Program Budowy Ulic. Dodał, że koszt mediów, kanalizacji i budowy ulicy są dość duże.

Następnie zaprosił radnych na organizowaną jutro o godzinie 14.00 na Starym Rynku, w ramach Dnia Seniora, Senioradę. Dodał, że nie chodzi tutaj o wiek, zapraszamy osoby starsze z wnuczkami, przewidujemy szereg różnych, ciekawych przedsięwzięć, będzie również poczęstunek i możliwość wykonania zdjęć. Zwrócił się z prośbą do radnych, aby zaszczylili swoją obecnością osoby, które przyjdą na Stary Rynek. Będą Prezydenci i gdyby Radni także zauczestniczyli w tym wydarzeniu, byłoby bardzo miło.

Poinformował również, że 11 października planuje kolejną inicjatywę, w ramach integracji miasta Łomży z miastem sąsiednim Ostrołęką. Zaprosił Prezydenta Ostrołęki Pana Kotowskiego do współpracy i na stadionie miejskim odbędzie się mecz samorządów Łomży i Ostrołęki. Przy okazji będzie festyn rodzinny, będzie postawiona scena, na której będą odbywały koncerty. Zaprosił radnych do aktywnego uczestnictwa w tym wydarzeniu. Poprosił o zgłaszanie swoich kandydatur do Pana Mariusza Gielguta i ma nadzieję, że godnie zaprezentujemy nasze miasto.

Maciej Borysewicz – radny

Odnosząc się do daty planowanej, uroczystej sesji zwrócił się z zapytaniem, czy ta data jest narzucona, kto ją ustalał. Wszystko rozumie, ale chyba radni się z nim zgodzą, że nie jest to idealny moment, aby na 2 dni przed wyborami robić taką

uroczystość, bo mogą się pojawić zarzuty, co do niektórych osób, że jest to wykorzystywanie sytuacji do kampanii wyborczej na kilka godzin przed ciszą wyborczą. Nie rozumie dlaczego 23 października, jest tyle innych dni w miesiącu.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poinformowała, że organizacją uroczystości zajmuje się Pan Kowalewski i zaprasza Pana radnego do Pana Kowalewskiego. Stwierdziła, że ona „w tym palców nie maczała”. Jest konferencja naukowa, a w momencie ustalenia terminu uroczystości nie było jeszcze ustalonego terminu wyborów. Można sprawdzić to u źródła.

Poddała pod głosowanie wniosek Tadeusza Zaremby o skierowanie do Komisji rewizyjnej wyjaśnienia sprawy dotyczącej projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu”. W mieście Łomży.

Rada, w wyniku głosowania 17, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, Rada przekazała powyższą sprawę do Komisji Rewizyjnej zgodnie z wnioskiem radnego Tadeusza Zaremby.

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady XV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Bernadeta Krynicka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

J. Zawiśniewska