

**Interpelacje i zapytania**  
**z obrad XXIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się w dniu 31 sierpnia 2016 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

(...)

**Ad. 3**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

**Edyta Śledziwska** – radna

Zgłosiła zapytania dotyczące:

1. Zwróciła uwagę, że jakiś czas temu pytała o konkurs w SP nr 7, który się nie rozstrzygnął i o zamiary Prezydenta w tej kwestii, czy będzie rozpisywał nowy konkurs, czy też skorzysta z możliwości powierzenia obowiązków dyrektora bez konkursu i Prezydent w odpowiedzi mówił o takiej możliwości i zauważyła, że z tego rozwiązania Prezydent skorzystał. Widzi więc, że będzie powołanie osoby pełniącej obowiązki. Prosi o ustosunkowanie się do tej sprawy. Zwróciła uwagę, że w dniu wczorajszym odbyło się oficjalne pożegnanie Pani Dyrektor SP nr 7 i podczas pożegnania otrzymała podziękowania, życzenia i kwiaty od dyrektorów placówek, ale Prezydent Miasta i nikt przez niego delegowany nie pojawił się. Prosi więc o odpowiedź jak to jest, czy są lepsi i gorsi dyrektorzy, ponieważ pamięta takie pożegnania dyrektorów „z pompą”, jak np. pożegnanie Pani Dyrektor Wety, czy Dyrektora DPS, a na inne pożegnania nie przychodzi nikt z Urzędu.
2. Zwróciła uwagę, że w wakacje ukazał się w mediach artykuł, ponadto zapoznała się z protokołem z kontroli RIO dotyczącym kontroli w SP nr 2. Odnosząc się do aspektu związanego z realizacją godzin ponadwymiarowych przez dyrektora, zwróciła uwagę, że dyrektor ma zniżkę godzin, a prawo dopuszcza realizację godzin ponadwymiarowych przez dyrektora szkoły w wymiarze ½ od zniżki. Prosi o wyjaśnienie, jak sytuacja wygląda na chwilę obecną, ile godzin ponadwymiarowych w arkuszu dyrektor przewidziała dla siebie i prosi o informację, jak wygląda to w innych szkołach w mieście, ile godzin ponadwymiarowych realizują dyrektorzy szkół. Uważa, że jest nieporozumieniem, że dyrektorzy mimo zniżki, realizują godziny ponadwymiarowe znacząco przekraczając ½ od zniżki i Prezydent to akceptuje.
3. Odnosząc się do kwestii rozstrzygnięcia nadzorczego dotyczącego uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach, przedszkolach i placówkach prowadzonych przez miasto Łomża, zaznaczyła, że jest trzecia sesja i trzecia uchwała uchylona. Pyta więc, kto je przygotowuje pod względem merytorycznym i kto odpowiadał za przygotowanie tej uchylonej uchwały. Dodała, że uczestniczyła w posiedzeniu Komisji Edukacji i pamięta, że Naczelnik argumentował tą uchwałę dostosowaniem

przepisów tej uchwały do obowiązujących przepisów prawa, a tym czasem, jest tutaj dużo niezgodności z prawem. Prosi ponadto o odpowiedź, czy są w chwili obecnej w placówkach miejskich zatrudnieni dyrektorzy, którzy zostali całkowicie przez Prezydenta zwolnieni z realizacji tzw. pensum praktycznego. Zauważył, że uchwała jasno wskazuje, że jest to kompetencja Rady, a nie Prezydenta. Czy są w szkołach wicedyrektorzy, chodzi o szkoły liczące mniej niż 12 oddziałów.

4. Odnosząc się do kwestii Łomżyńskiego Centrum Rozwoju Edukacji, prosi o wyjaśnienie, co dzieje się z tą placówką, słyszała bowiem, że skończył się kontrakt metodykom, że mają wrócić do macierzystych placówek, z których zostali oddelegowani. Prosi o wyjaśnienie, jak to wygląda, czy nie jest to sytuacja, że jest 2 dyrektorów i 2 pracowników. Podkreśliła, że chodzi jej o Samorządowy Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli.
5. Prosi o wyjaśnienie, co z odwodnieniem i pieniędzmi na ten cel w DPS, w starej części. Czy na ten cel wygospodaruje się środki w budżecie, czy uda się coś na ten cel pozyskać z zewnątrz. Uważa, że jest to pilna sprawa.

#### **Zbigniew Prosiński – radny**

Prosi o odpowiedź na pytanie, czy miasto posiada już plan organizacji oświaty po reformie oświatowej. Szczególnie chodzi mu o sieć szkół podstawowych, po likwidacji gimnazjów, również w kontekście inwestycji, która miasto będzie prowadziło w roku przyszłym przy SP nr 7, aby nie okazało się, że szkoła będzie przenoszona gdzie indziej, a budowana jest sala gimnastyczna.

#### **Janusz Mieczkowski – radny**

Złoży interpelacje dotyczące:

1. Odnosząc się do kwestii nowych ścieżek na cmentarzu komunalnym przy ul. Przykoszarowej, prosi o wyjaśnienie, czy będzie remontowana ścieżka od wejścia po lewej stronie cmentarza, przy płocie, na samym końcu od góry, po lewej stronie, w samym rogu.
2. Zasugerował Prezydentowi działania związane z przeprowadzaniem przetargów na wywóz odpadów komunalnych od 1 stycznia, ponieważ ta umowa obowiązuje do końca grudnia. Prosi, aby w specyfikacji zawrzeć sformułowania, czy też nowe obwarowania dotyczące sporządzania harmonogramów wywozu śmieci. Wyjaśnił, że w latach poprzednich było tak, iż wywożono co dwa tygodnie, ale na tą okoliczność wywożono, albo plastik, szkło, czy papier, było to połączone, a w chwili obecnej zrobiono to w ten sposób, że mieszkańcy muszą co tydzień wystawiać, a to odpady ogólne zmieszane, a to plastik, a to szkło, a to papier i niektórym, szczególnie osobom starszym myli się to i jest ogólny problem. Uważa więc, że należałoby wrócić do tej dobrej zasady, że jak wywożone są śmieci co dwa tygodnie, to przy okazji raz szkło, raz papier, wówczas mniejsza jest uciążliwość dla osób wystawiających te pojemniki. Prosi więc aby zawrzeć to w specyfikacji, wówczas firma będzie musiała to uwzględnić. Prosi również, aby zapisać, że grafik powinien

być czytelny dla mieszkańców i aby to wszystko było we właściwym czasie. Podkreślił, że w chwili obecnej sytuacja unormowała się, ale jest połowa czasu, gdy śmieci wywozi ta firma, dlatego mieszkańcy zgłaszają prośby, które przekazał.

3. Zwrócił uwagę, że jest remontowana ulica Studencka, która w chwili obecnej jest rozkopana całkowicie, remont ma zakończyć się 15 listopada, a jest tam problem z przejazdem, a przy końcu tej ulicy funkcjonuje i wyższa uczelnia i zakłady przemysłowe, szkoła. W związku z czym te duże samochody, TIR-y dojeżdżają od ul. Ciepłej. Znajduje się tam kawałek drogi asfaltowej, a następnie jest zjazd w dół i jest to taki łącznik przy Przedsiębiorstwie TMT. W chwili obecnej TIR-y rozjeżdżiły ten kawałek drogi. Prosi więc, aby skierować tam jakąś równiarkę, aby tą część drogi uporządkować, ponieważ do listopada jeszcze dużo czasu i należałoby umożliwić korzystanie z tej drogi tym, którzy jeżdżą tamtą drogą.

### **Ireneusz Waldemar Ciślik – radny**

Zwrócił uwagę, że jest prawie koniec III kwartału roku 2016, a w 2016 miała być rozpoczęta budowa ulicy Piaski i Podleśnej. W związku z tym, że ta inwestycja nie została jeszcze rozpoczęta mieszkańcy proszą o wyjaśnienie, co jest przyczyną, że są takie opóźnienia.

### **Łukasz Kacprowski – radny**

1. Podziękował za wykonanie oświetlenia przejść dla pieszych przy Szpitalu na ul. Piłsudskiego. Jednocześnie prosi o poinformowanie, o zaawansowaniu rozmów, czy ewentualnie prac odnośnie wykonania przy wjeździe do szpitala sygnalizacji świetlnej. Prosi o poinformowanie, jaki jest stopień zaawansowania rozmów ze szpitalem.
2. Odnosząc się do kwestii skrzyżowania Szosa Zambrowska z Al. Piłsudskiego zwrócił uwagę, że mieszkańcy wielokrotnie zwracali uwagę, iż jest to kolizyjne skrzyżowanie. Prosi o wyjaśnienie, czy w tej kwestii udałoby się zabezpieczyć środki w latach kolejnych na ewentualną przebudowę tego skrzyżowania.
3. Poinformował, że zwrócili się do niego mieszkańcy ul. Ks. Anny, w szczególności bloków 6A, B i C o ewentualne wykonanie nawierzchni parkingów przy tych blokach. Dodał, że wielokrotnie z tą prośbą zwracali się do miasta o wykonanie tej nawierzchni, nie przyniosło to rezultatów. Prosi o wyjaśnienie, czy w tym temacie ewentualnie dałoby się coś zrobić.
4. Zwrócił uwagę, że wiele osób, zarówno rodziców, jak i nauczycieli zwracało się z kwestia telefonów komórkowych w szkołach. Prosi o wyjaśnienie, czy udałoby się coś w tym zakresie zrobić. Dodał, że wie, iż uczniowie nagminnie korzystają w szkołach z telefonów komórkowych i nie przekłada się to na jakość spędzonego czasu w szkołach.

## Tadeusz Zaremba – radny

1. Odnosząc się do kwestii gospodarki odpadami, zwrócił uwagę, że jak wszyscy wiedzą, sprawa ewentualnego umorzenia opłaty podwyższonej jest raczej fikcją i trzeba będzie za to płacić. W związku z powyższym:
  - 1) Prosi o przedstawienie harmonogramu i montażu finansowego tych spłat, kto będzie, kiedy, z czego będzie to finansowane.
  - 2) Sugeruje, ponieważ połowa tej opłaty będzie szła na dobro Gminy Miastkowo, czy nie warto byłoby, aby gmina Miastkowo, jako współnik weszła do tej Spółki PGO, mając te pieniądze i budując tam część rzeczy i później czerpiąc z tego dochody.
  - 3) Prosi o zestawienie zrealizowanych i planowanych działań w stosunku do podmiotów i osób, które spowodowały powstanie tych nieprawidłowości i naliczenie opłat podwyższonych, chodzi o działania prawne, które spowodują, że straty mieszkańców miasta Łomży poniesie ktoś, kto je spowodował, bo jak na razie sprawa przycichła, badają ją odpowiednie służby, a być może należy do Prokuratora Generalnego wystąpić, aby on też tam zainterweniował, aby przestano miasto oszukiwać, ponieważ 10 mln. zł nie jest to strata z sufitu, ona powstała i mieszkańcy miasta to zapłacili.
  - 4) Czy w okresie ostatnich 2 miesięcy, kiedy na rynku funkcjonuje nowy odbiorca śmieci, przez Urząd Miasta były prowadzone kontrole realizacji zadań i jakie wnioski z tych kontroli zostały poczynione.
  - 5) Przyłącza się do zapytania radnego Mieczkowskiego, kiedy będzie ogłoszony kolejny konkurs, ponieważ poprzedni konkurs, jak wszyscy wiedzą odbywał się etapami, z unieważnieniem itd. i należy o tym pamiętać, aby uniknąć sytuacji takiej, że nagle jednego dnia trzeba było wszystko załatwić, jak to było ostatnio, gdzie to wszystko przesunęło się w czasie. Odnosząc się do kwestii specyfikacji zwrócił uwagę, że zmieniała się ustawa o zamówieniach publicznych i tam jest możliwość wprowadzania innych wymagań, które muszą być spełnione, jak np. wiarygodność i rzetelność dotychczasowej współpracy z miastem.
2. Wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej analizując rozliczenie finansowe targowiska za I półrocze znaleziono kwotę ok. 26 tys. zł miesięcznie, która jest naliczana jako koszty wynagrodzeń wraz z narzutami. Podkreślił, że problem polega na tym, bo nie wierzy, aby osoba, która tam pracowała kosztowała miasto 13 tys. zł miesięcznie. W związku z tym prosi o wyjaśnienie, skąd się biorą tak ogromne narzuty na wynagrodzenia 2 pracowników hali targowej, że w rezultacie daje to kwotę wynoszącą ponad 26 tys. zł miesięcznie na dwie osoby. Podkreślił, że z tego wniosek, iż MPGKiM ma swoją strukturę narzutów, które powodują, że płacone jest urzędnikom i innym pośrednikom, a nie tym, którzy pracowali. Podkreślił, że tam wpłaty na rzecz miasta z tytułu korzystania z tej hali są niskie, bo z tego, co pamięta 700 zł. Prosi więc o przedstawienie, jakie są narzuty i odnieść się opinia Prezydenta, czy jest to uzasadnione, ponieważ jeżeli takie narzuty występują w MPGKiM, to oznacza, że każda wykonywana tam robota jest

bardzo mocno obciążona narzutami pośrednimi i może okazać się, że miasto finansuje nie wiadomo, co.

3. Prosi o poinformowanie, ilu i gdzie zatrudnionych doradców zawodowych, doradców nauczycieli. Podkreślił, że nie pyta już o ŁCRE, bo dla niego jest kuriozum, że szuka się oszczędności wszędzie gdzie ludzie pracują i nauczyciele pracują, natomiast funkcjonują placówki, które są, jego zdaniem fikcją.
4. Odnosząc się do kwestii rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody i RIO. Zwrócił uwagę, że radni otrzymali w dniu dzisiejszym wystąpienie Wojewody dotyczące zbywanych akcji i informacja, że jest to domena organu wykonawczego, w związku z powyższym prosi o poinformowanie, czy w mieście jest ta regulacja ogólna o zasadach nabywania, zbywania, czy też nie.
5. Odnosząc się do kwestii odwodnienia II LO zwrócił uwagę, że podobno było pozwolenie na budowę i potem sprawa przycichła i nie było to realizowane. Prosi więc o wyjaśnienie, co dalej z tym się dzieje.
6. Odnosząc się do kwestii cmentarza i jego zarządcy zwrócił uwagę, że z tego, co wie w najbliższym czasie, chyba w roku 2017 kończy się umowa. Chciałby, aby Prezydent poinformował mieszkańców i radnych, jakie są koncepcje, aby umowę skonstruować bardziej równoważnie, a nie tylko na zasadzie, że miasto realizuje wszelkie inwestycje, a zarządzający czerpie tylko korzyści.
7. Zwrócił uwagę, że w mieście siły rządzące umacniają swój potencjał przez podział. Jako przykład podał parkingi na Starym Rynku, które w jednym dniu była wywieszka, że dla pracowników i klientów Biura Poselskiego, a za 2-3 dni pojawiła się tabliczka, że dla osób niepełnosprawnych. Zauważył, że parking ten nie koniecznie spełnia wymagania dla osób niepełnosprawnych i lepiej by było go usytuować po tej stronie, gdzie jest ratusz, ponieważ po tej stronie można zaparkować prosto z jednej i drugiej strony i zamiast jednej koperty można tam zrobić trzy, natomiast tam pozostawić. Dodał, że dla niego było to śmieszne, bo Pani Prezydent podjęła jedną decyzję, Prezydent inną. Zachęca, aby wszystkich posłów traktować jednakowo i nie robić takich sytuacji, że sami powodują różnice, ponieważ, bo jako Łomży wszystkim zależy na spójnym wyjściu na zewnątrz i rezultaty takich działań już są, o czym mówiła Poseł Krynicka i nie wierzy, że Poseł Kołakowski nie chciał się w taki rzeczy włączyć. Prosi więc, aby nie kłócić się o głupoty, bo tak naprawdę w Białymstoku i gdzie indziej Łomżyniaków rozgrywa się w ten sposób, że wystarczy skłócić i „gówniarzeria” zajmie się sobą. Następnie przeprosił za słowo „gówniarzeria”. Zwracając się do Przewodniczącego zwrócił uwagę, że jako Przewodniczący ma za zadania w celu integrowania miasta i w związku z tym nie powinien siedzieć milcząco, tylko czuwać, na ile skutecznie miasto jest interpretowane. Prosi więc, aby unikać sytuacji, które miasto ośmieszają.

### **Witold Chludziński – radny**

1. Prosi o informację, w jakiej ilości odzyskano kostkę polbruk przy budowie nowych ulic i na jakie cele została ona, bądź zostanie przeznaczona. Zwrócił uwagę, że szczególnie chodzi mu o ul. Zawadzką, gdzie kostka jest w dobrym stanie i rozumie, że część ulegnie zniszczeniu, ale większość jest do odzyskania.
2. Odnosząc się do kwestii wywozu nieczystości przez obecną firmę zwrócił uwagę, że w regulaminie pisze, że jeżeli właściciele domków jednorodzinnych mają wydzielone śmietniki bezpośrednio, które nie mają dojścia na posesję, obowiązkiem jest odbieranie pojemników z tych śmietników, bez wystawiania na zewnątrz. Wyjaśnił, że poprzednia firma tak postępowała, obecna niestety tak nie postępuje. Odnosząc się do kwestii dostarczanie mieszkańcom domków jednorodzinnych worków na śmieci stwierdził, że niestety takich worków na odpady zielone ostatnio nie pozostawiono. Zauważył, że rozpoczyna się okres jesienny właściciele domków jednorodzinnych będą robili porządki i te worki by przydały się. Z poprzednią firmą takich problemów nie było i worki były zostawiane w miarę potrzeb. Dodał, że bardzo często interweniował u Pana Karola Urbańskiego w WGKiOŚ, który interweniował w firmie i te interwencje skutkowały, ale nie o to chodzi.

### **Ewa Małgorzata Chludzińska – radna**

1. Odnosząc się do kwestii remontu ul. Biskupa Łukomskiego stwierdziła, że zdaje sobie sprawę, iż będzie ona w tym roku budowana, ale w związku z tym, iż w związku z początkiem roku szkolnego będzie wzmożony ruch, a przy wjeździe z ul. Szosa Zambrowska jest wyrwa, przez którą można uszkodzić samochód. Prosi o zasypanie tej wyrwy.
2. Dołącza się do zapytania radnego Zaremby, jak w chwili obecnej będzie funkcjonowało doradztwo metodyczne w Łomży od 1 września 2016 r.
3. Odnosząc się do kwestii powoływania składów komisji do spraw awansu zawodowego nauczycieli zwróciła uwagę, że nauczyciele łomżyńscy, którzy odbywali egzamin mówią, że ciągle jest ten skład osobowy komisji i ona prześledziła zarządzenia od 2011 roku i faktycznie są stałe nazwiska i mówi się nawet, że są etatowi eksperci w Łomży, a z tego co wie lista ekspertów łomżyńskich jest znacznie większa i są tacy nauczyciele, którzy nigdy nie byli powoływani do pracy w komisjach. Prosi o wyjaśnienie, jakie kryteria stosuje organ prowadzący przy powoływaniu ekspertów do składu komisji i czy jest przestrzegany zapis rozporządzenia MEN o powoływaniu komisji.

### **Andrzej Wojtkowski –radny**

1. Odnosząc się do kwestii ul. Zjazd stwierdził, że zdaje sobie sprawę, iż jest to droga krajowa, mieszkańcy zwrócili uwagę na problem związany z chodnikami i przejściem do stadionu i do mostu w Piątnicy. Dodał, że nie wie, czy można robić oddzielnie chodnik i ścieżkę rowerową, która jest w tym miejscu

niezbędna, szczególnie nie robiąc ulicy. Chodniki są jednak niebezpieczne, bardzo wąskie, szczególnie od strony stadionu, gdzie nie można przejść podczas meczów piłkarskich, czy też zawodów sportowych. Prosi o wyjaśnienie, jaka jest szansa na to, aby wykonać bezpieczne przejście od muszli do mostu w Piątnicy tak, aby, jeżeli jest możliwość wykonać ścieżkę rowerową. Z tego, co pamięta przy pierwszej wersji bulwarów takie rozwiązanie było projektowane.

2. Zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej byli obecni prezesi MPWiK. Zwrócił uwagę, że przez 6 lat cena wody w mieście wzrosła o 60%, następnie przytoczył ceny z innych miast. Zwrócił uwagę, że obecni na posiedzeniu Prezesi Spółki stwierdzili, że muszą podejmować decyzję dwuosobowo. Prosi o wyjaśnienie, dlaczego tak jest, że jest odpowiedzialność dwuosobowa. Kontynuując dodał, że jeden z prezesów powiedział, że w związku z planowaną inwestycją nieunikniona jest podwyżka wody. W związku z tym prosi Prezydenta o odpowiedź, czy w najbliższym czasie jako właściciel spółki zamierza w ciągu najbliższych 2 lat podnieść cenę wody.
3. W związku z nie otrzymaniem środków unijnych na budowę hali targowej, prosi o poinformowanie, co dalej z halą targową.
4. Odnosząc się do kwestii oświetlenia przejścia koło szpitala zwrócił uwagę, że są oświetlone dwa przejścia, a przejście z Osiedla Perspektywa na Osiedla Hipokratesa jest nieoświetlone, a jest to najszersze przejście. Prosi więc o zastanowienie się i oświetlenie również tego przejścia.
5. Odnosząc się do informacji dotyczącej przebudowy i wyposażenia budynku przy ul. Nowej oraz planowanej adaptacji pomieszczeń na potrzeby Urzędu Miejskiego zwrócił uwagę, że na chwilę obecna Urząd zajmuje pomieszczenia oprócz Ratusza i na ul. Farnej i ul. Polnej. Prosi więc o odpowiedź na co będą przeznaczone te pomieszczenia przy ul. Nowej, czy planuje się rozbudowę Urzędu Miejskiego. Czy te pomieszczenia biurowe są konieczne.

### **Hanka Gałązka – radna**

1. Na prośbę mieszanek Łomży prosi o odpowiedź, co Prezydent myśli o zapewnieniu bezpieczeństwa starego cmentarza. Wyjaśniła, że w dalszym ciągu są przypadki napadów na kobiety, kradzieży torebek. Słyszała, że bardzo często z grobów giną kwiaty, znicze, jest dewastacja grobów. Panie, które problem ten zgłaszały zwracały uwagę, że w innych miastach na cmentarzach jest monitoring, tym bardziej, że cmentarz jest zabytkowy. Uważa, że należałoby przemyśleć to rozwiązanie.
2. Mieszkanki zwracają uwagę na duży ruch na Al. Legionów i częste przejazdy samochodów na czerwonym świetle. Prosi o wyciągnięcie z tego konsekwencji dla takich kierowców.
3. Zauważyła, że ostatnio uczestniczyła w imprezie na muszli koncertowej i wracając wieczorem miała obawy, jak uda się jej wejść pod górę, a szła po starych

schodkach bliżej ulicy Zjazd. Uważa, że priorytetem powinno być naprawienie ich dla bezpieczeństwa osób poruszających się.

4. Przyłączając się do głosów dotyczących odbioru śmieci zwróciła uwagę, że worki na odpady zielone, czy też szkło są bardzo słabe. Prosi o zwrócenie na to uwagi.

#### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

1. Na piśmie złożyła interpelację dotyczącą zapewnienia środków finansowych na dokumentację związaną z rewitalizacją im. Parku Jakuba Wagi, objętego ochroną Konserwatora Zabytków, w centrum starego miasta. Podkreśliła, że interpelację taką składała już dawno temu, nie podjęto jednak żadnych kroków w kierunku odnowienia Parku.
2. Odnosząc się do kwestii remontowanej ulicy Kopernika zwróciła uwagę, że pierwszego dnia, gdy podjęto prace w związku z remontem ul. Kopernika został zniszczony fragment ul. Zawadzkiej na skrzyżowaniu z ul. Kopernika. Powstały nierówności, doły, wyrwy, co stwarza zagrożenie, że osoby pracujący w budynku po byłym urzędzie wojewódzkim, mogą uszkodzić swoje samochody. W imieniu tych osób prosi, aby ekipa, która zniszczyła ta nawierzchnię, powinna ją naprawić.

#### **Lech Śleszyński - radny**

1. Potwierdził stanowisko radnego Wojtkowskiego, że woda w mieście jest zbyt droga. Uważa, że MPWiK powinien zastanowić się nad tym problemem. Dodał, że mieszkańcy miasta twierdzą, iż ceny wody w mieście są jedne z najdroższych w Polsce i w związku z tym oszczędzają.
2. Zwrócił uwagę, że na ul. Prusa, na przeciw nowych bloków, w sąsiedztwie Parku Jana Pawła II znajduje się teren porośnięty chaszczami. Prosi o uporządkowanie tego terenu, jeżeli jest to możliwe.
3. Zwrócił uwagę, że ŁSM na terenie osiedla Górka Zawadzka prowadzi intensywne prace termomodernizacyjne bloków, za co mieszkańcy dziękują i proszą o więcej.

#### **Tadeusz Zaremba – radny**

Uzupełniając swoją wypowiedzi zgłosił sprostowanie do swojej wcześniejszej wypowiedzi dotyczącej targowiska i kosztów wynagrodzeń, otóż płace z narzutami, tzn. bezpośrednia robocizna, koszty ogólne, wydziałowe i ogólnozakładowe w obu przypadkach, sumując obie hale wynoszą 20.309 zł miesięcznie. Prosi więc tylko o wyjaśnienie, skąd się to wzięło.

#### **Maciej Borysewicz – radny**

1. Przypomniał, że w kwietniu składał interpelację dotyczącą zwolnienia pani, która pracowała na stanowisku sprzątaczkii, było to zwolnienie kontrowersyjne. Przypomniał, że stanowisko Dyrekcji MOSiR było takie, iż toczy się sprawa sądowa, w związku z czym nie będą komentować. On natomiast prosił Prezydenta, aby tej pani nie zwalniać, nic się nie zadziało, w poniedziałek pani



ta wygrała proces z MOSiR i została przywrócona do pracy. W związku z tym prosi o odpowiedź, czy MOSiR zamierza się odwołać, jakie koszty poniósł MOSiR w związku z tą sprawą, tj. koszty zastępstwa procesowego do obu stron i jakie wnioski Prezydent w tej sytuacji zamierza wyciągnąć.

2. Prosi o wyjaśnienie, z czego wynika zmiana organizacji czasu pracy pływalni, skrócenie jej funkcjonowania, czy jest to związane z małą ilością osób korzystających, czy z brakiem obsady.
3. Zwrócił uwagę, że Komisja rekrutacyjna w MOSiR poinformowała o kolejnym naborze, już drugim, na stanowisko specjalisty ds. kadr, pierwszy był w lipcu, w sierpniu kolejny. Podkreślił, że były to trzy nabory, dwa na kierowników, jeden na specjalistę ds. kadr, jedno się rozstrzygnęło, a na drugie nie wpłynęły oferty. Prosi o wyjaśnienie, czy w Łomży nie ma chętnych zainteresowanych pracą, czy brak jest informacji. Dlaczego MOSiR ogłasza konkurs na specjalistę ds. kadr, skoro na stronie MOSiR oficjalnie jest specjalista ds. kadr zatrudniony, jest podane imię i nazwisko, oraz numer telefonu. Czy w związku z wybitnie rozbudowaną w ostatnich latach kadrami, potrzeba drugiego specjalisty ds. kadr, czy tamta osoba rezygnuje z pracy.
4. Odnosząc się do kwestii Kierownika obiektów sportowa – rekreacyjnych MOSiR, bo z przedrostkiem wodnych rozstrzygnął się konkurs, bez tego przedrostka nie i ponownie konkurs został ogłoszony i prawnie jest to dopuszczalne, natomiast zastanawia się, czy nie byłoby racjonalne, aby obowiązki kierownika powierzyć zastępcy i wówczas nie robić zastępcy i wówczas nie byłoby dodatkowych kosztów związanych z zatrudnieniem.
5. Odnosząc się do kwestii Zarządzenia Nr 262/16 z 11 sierpnia 2016 r., gdzie w załączniku do objaśnień dotyczących przeniesień między działami pojawia się informacja w dz. 750 rozdz. 75095 przeniesiono kwotę 24.347 zł z roboty modernizacyjne w Urzędzie Miejskim, na smart city. Zauważył, że projekt ten obserwuje bacznie i w związku z tym prosi o wyjaśnienie kto i dlaczego zwiększył ten zakres, o którym mowa w wyjaśnieniach, jaka firma i w jakim trybie realizuje to zlecenie.
6. Odnosząc się do kwestii hali targowej i braku na ten cel dofinansowania, prosi o wyjaśnienie dlaczego miasto nie otrzymało dofinansowania. Zauważył, że z posiadanych informacji wynika, iż wniosek nie spełniał wymogów formalnych. Prosi o wyjaśnienie, kto przygotowywał ten wniosek, jakich wymogów formalnych ten wniosek nie spełniał.
7. Zwrócił uwagę, że od roku przyszłego wzrasta wynagrodzenie za stawkę godzinową, a także najprawdopodobniej wzrośnie minimalne wynagrodzenie do kwoty 2 tys. zł brutto. Prosi więc o odpowiedź, czy miasto posiada kalkulację jak to będzie wpływało na finanse miasta w sensie zatrudniania osób, ile osób jest na minimalnym wynagrodzeniu zatrudnionych w mieście i instytucjach miejskich, bądź też zatrudnianych w ramach stawek godzinowych i jak ten wzrost wpłynie na projekcję budżetu na rok przyszły, czy już o tym myśłano i jak te kwoty zabezpieczyć.

8. Odnosząc się do kwestii Parku Jana Pawła II i informacji MPGKiM, że nasadzenia roślinne zostały zniszczone. Prosi o informację, jaki był koszt naprawy tych zniszczeń i czy planowane jest zabezpieczenie parku poprzez monitoring, czy też w inny sposób, aby nie pojawiało się to, co budziło obawy radnych, że będą wydawane pieniądze na krzewy, kwiaty, drzewa, a będą one niszczone. Co zrobić, aby tego uniknąć, bo może to być „studnia bez dna”.
9. Kontynuując problem poruszany przez radnego Zarembę dotyczący kary, SKO nie uznało bowiem argumentów Miasta i podtrzymało 7 milionowa karę za składowanie odpadów na wysypisku w Czartorii. Zgadza się z radnym Zarembą i ponawia pytanie, czy miasto podejmie jakieś kroki w stosunku do osób za to odpowiedzialnych. Przypomniał, że w odpowiedzi na jego interpelację z poprzedniej sesji, gdy o to pytał napisano, że nie mają argumentów, ponieważ nie ma wyroku karnego wskazującego konkretną osobę, czy też wskazujących winnych. Uważa, że w postępowaniu cywilnym, takim odszkodowawczym bardzo duże znaczenie miałby taki wyrok, ponieważ sąd cywilny musiałby się takim wyrokiem kierować, natomiast sama decyzja administracyjna jest wystarczającym argumentem. Czy miasto rozważa złożenie pozwu o odszkodowanie cywilne przeciwko osobom, które są odpowiedzialne za nałożenie gigantycznej kary.
10. Zwrócił uwagę, że jest nowy zarząd MPWiK, stary został odwołany, a jednym z argumentów za odwołaniem było to, że wniosek o dotację unijną na inwestycje został odrzucony, czy zawierał błędy, które na szczęście nie skutkowały całkowitym zamknięciem tego tematu i nowy Zarząd po objęciu stanowiska poinformował, że siada do pracy nad wnioskiem i poprawia go i później, że wniosek został złożony. Podkreślił, że pytanie jego dotyczy odpowiedzi na interpelację z kwietnia roku bieżącego, gdy pytał jaka firma została wybrana, w jakim trybie została wybrana i czy interesy miasta są zabezpieczone i w odpowiedzi wyjaśniono, że firma została wybrana zgodnie z prawem, a umowa z firmą zabezpiecza interes spółki, zacytował fragment odpowiedzi, a następnie poprosił o wyjaśnienie, kto poprawiał ten wniosek, czy nowy Zarząd, czy wynajęta firma, która miała to zrobić. Jeżeli tak, to należy być precyzyjnym i wyjaśnić, że wniosek był źle przygotowany przez firmę i firma, która ma w obowiązku ten wniosek poprawić i poprawiony wniosek został złożony. Mówi o tym, aby później nie było wątpliwości, nie wyobraża bowiem sobie, aby w momencie, gdy spółka nie uzyska dofinansowania, ta firma mogła otrzymać jakiegokolwiek wynagrodzenie.

### **Bernadeta Krynicka – Poseł RP**

Zauważyła, że w związku z tym, że jako poseł może zabrać głos, a sprowokował ją do tego wystąpieniem radny Borysewicz. Odnosząc się do zapytania radnego, dlaczego został źle przygotowany wniosek na halę targową i dlaczego samorząd województwa nie dał pieniędzy, zauważyła, że to pytanie radny powinien skierować do swoich kolegów, ponieważ w samorządzie województwa „rządzi PO i PSL”, która

„odcina” Łomżę od jakichkolwiek pieniędzy. Dodała, że ona już na początku wiedziała, że wniosek jest przygotowany świetnie i że samorząd wojewódzki pieniędzy nie da. Zwróciła uwagę, że wnioski, które są kierowane z Łomży do Ministerstw mają opinię, że są świetnie przygotowane i taką opinię słyszała. Uważa więc, że radny powinien porozmawiać ze swoimi kolegami i udzielić wsparcia, aby miasto te pieniądze otrzymało. Przypomniała, że jeżeli chodzi o śmieci, to z tego co pamięta w 2014 roku gdy wyszła „afera” i Prokurator nie widział podstaw, by wszcząć dochodzenie odnośnie tych „przekrętów” na wysypisku, sama na sesji zaapelowała, aby jako wówczas Przewodniczący zastanowił się nad tym, aby Rada zgłosiła wniosek o kontrolę z CBA i on to zlekceważył, ponieważ był po stronie tych ludzi, którzy doprowadzili do tych zaniedbań. Podkreśliła, że jako poseł posiada immunitet i może powiedzieć to, co ma do powiedzenia i powiedziała prawdę.

### **Maciej Borysewicz – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi poseł Krynickiej stwierdził, że radni byli świadkiem występu żenującego, kłamliwego osoby, który mija się z prawdą. Podkreślił, że nie będzie z poseł polemizował i podawał do sądu, ponieważ nie zasługuje na to. Dodał, że nie będzie już odnosił się do hali targowej, ale odnośnie dalszej wypowiedzi zauważył, że mówić takie bzdury, gdy są protokoły z sesji i wszystko można sprawdzić, mówienie, że jako radna zwracała się do niego, aby powiadomił CBA w sprawie śmieci, jest nieprawdą. Przypomniał, że jako radna przygotowała wniosek, który cała Rada poparła i to można sprawdzić w protokole i CBA tą sprawę bada. On natomiast pyta się o to, dlaczego osoby odpowiedzialne za to nie poniosły kary, a Poseł mówi mu, gdzie wszyscy znają jego stanowisko i pracę, że stał po stronie tych, którzy są odpowiedzialni, to tak, jak ob. by poseł powiedział, że jest w organizacji, która łamie prawo, konstytucję, standardy demokracji. Prosi aby poseł przedstawiła dowody na poparcie tych tez. Stwierdził, że to co się dzieje jest skandalem.

### **Tadeusz Zaremba – radny**

Wnosi o zamknięcie tego punktu i „popisu gówniarzerii”, który jest po obu stronach.

### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

1. W imieniu rolnika z ul. Nowogrodzkiej, producenta warzyw prosi o umożliwienia korzystania łomżyńskim rolnikom korzystanie z targowiska miejskiego, aby mogli wjechać ciągnikiem i sprzedawać swoje płody.
2. Prosi aby Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wspólnie ze Strażą Miejską określili, co to jest zwierzę, co to jest małe zwierzę, ponieważ inaczej rozumieją to, co jest zapisane w uchwale o utrzymaniu czystości. Podkreślił, że chodziło o wyjaśnienie pewnego sporu pomiędzy sąsiedzkiego, gdzie gołębie i króliki utrudniają życie sąsiadowi. Straż Miejska twierdzi, że nic nie może zrobić, bo uchwała dotyczy dużych zwierząt, natomiast Naczelnik WGKiOŚ, posługując się Wikipedią określił, że zwierzę to jest zwierzę. W

związku z tym, że są dwie różne interpretacje prosi o uzgodnienie stanowiska, aby była jedna interpretacja.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

(...)