

**Interpelacje i zapytania
z obrad XXXIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 14 grudnia 2016 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Ad. 3

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że nie może odnieść się do odpowiedzi na interpelacje z ostatniej sesji, ponieważ pojawiły się one przed chwilą, ale wśród nich brakuje mu odpowiedzi na interpelację dotyczącą scalenia osiedla Wschód. W związku z tym cierpliwie czeka do następnej sesji i nie będzie się do tego odnosił.

Zwrócił się z zapytaniem, w imieniu mieszkańców miasta, dotyczącym MŁKS. Wyjaśnił, że z tego, co przed chwilą wyczytał do 16 będzie trwała sprawa odnośnie kuratora w MŁKS-e, natomiast rodzice dzieci z MŁKS-u martwią się o jedną sprawę, a mianowicie mają podpisane umowy na wynajem sal gimnastycznych do końca grudnia. W tej chwili nie ma komu podpisywać kolejnych umów i rodzice martwią się, czy ich dzieci będą mogły korzystać z sal gimnastycznych od stycznia następnego roku. Dodał, że jaka sytuacja jest w MŁKS-e, wszyscy wiedzą, natomiast jest to sprawa przede wszystkim ważna dla naszych dzieci, ponieważ ponad 600 dzieci uczestniczy na zajęciach w MŁKS-e, a co znaczą zajęcia sportowe dla dzieci nie musi mówić. Dlatego też chciałby się dowiedzieć, jaka jest sytuacja prawna, czy do końca grudnia powstanie nowy zarząd, a jeśli nie, to kto będzie podpisywał umowy o wynajem obiektów sportowych tak, aby dzieci mogły w dalszym ciągu korzystać z zajęć sportowych.

Maciej Borysewicz – radny

1. Odnosząc się do przetargu na wywóz śmieci stwierdził, że nie wie na dzień dzisiejszy, czy ten drugi przetarg został rozstrzygnięty, czy Prezydenci przyjęli już którąś z ofert, czy nie. Oficjalnych informacji na ten temat nie ma, a w dokumentach, w wyjaśnieniach do projektu budżetu z 8 grudnia, pojawia się informacja, że przetarg został rozstrzygnięty. Pojawia się więc pewna nieścisłość i w związku z tym poprosił o notatki z szacowania kwoty przeznaczonej przez zamawiającego na wykonania zadania, ponieważ jak radni wiedzą, dwukrotnie odbył się przetarg, dwukrotnie miasto przeznaczyło tę samą kwotę i dwukrotnie kwita była rażąco zaniżona w stosunku do cen przedstawionych przez potencjalnych wykonawców i teraz nie wie, czy to jest tak, że wykonawcy, co pojawia się między wierszami, zagrali w bank i wiedząc, że miasto nie ma zbytnio czasu, podwyższyli rażąco cenę, czy cena jest

niedoszacowana. Poprosił o informację na ten temat, a najlepiej o notatkę komisji przetargowej z szacowania kwot w obu przetargach.

2. Stwierdził następnie, że drugie zapytanie dotyczy wyroku WSA w Białymstoku, który oddalił skargę miasta na negatywne rozpatrzenie przez Zarząd Województwa Podlaskiego protestu odmowy dofinansowania ze środków unijnych realizacji projektu – przebudowa zabytkowej hali na halę kultury w Łomży. Dodał, że nie będzie przypominał swojej wypowiedzi i dyskusji Pani Poseł, ale chciałby wiedzieć, czy będzie składana kasacja od tego orzeczenia i jakie koszty z tym postępowaniem do tej pory poniesiono.
3. Zwrócił uwagę, że na konferencji prasowej podsumowującej połowę kadencji Pan Prezydent poinformował o zmianach w spółkach miejskich: MPEC i MPWiK. Przyznał, że wchodzi nowe przepisy dotyczące sposobu zarządzania i wynagradzania prezesów tych spółek i jak Pan Prezydent słusznie zauważył, niestety wynagrodzenia muszą być podniesione, a w związku z tym, Pan Prezydent poinformował również, że będzie jednoosobowy zarząd, czy prezes tu i tu, i dobrze. W mediach pojawiają się już nazwiska, ale nie będzie się tym posługiwał, ponieważ nie jest to oficjalna informacja, natomiast bardziej go interesuje, czy jeżeli będzie jeden prezes i będzie to jedna z tych dwóch osób, które są obecnie, bądź ktoś nowy, to co stanie się z tymi osobami, które teraz pełnią funkcje. Czy zostaną dalej zatrudnione w spółkach, czy po prostu „na wolnym rynku” będą musiały szukać sobie pracy.
4. Odnosząc się do zarządzenia Prezydenta nr 334 z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi MOSiR. Przypomniał, że rok wcześniej też takie pełnomocnictwo zostało udzielone, a w związku z tym straci ono moc. Zwrócił uwagę, że zmieniła się treść pełnomocnictwa i teraz w tym nowym, Pan Prezydent udzielił bardzo dużo upoważnień Panu dyrektorowi. Poprosił o wyjaśnienie z czego to wynika, czy tamto pełnomocnictwo było niewystarczające, czy czynności, które były podejmowane nie były umocowane, Pan dyrektor nie miał do tego pełnomocnictwa i stąd potrzeba rozszerzenia tych zadań, z czego ta zmiana pełnomocnictwa wynika.
5. Odnosząc się do Łomżyńskiego Forum Samorządowego stwierdził, że co jakiś czas wraca do tego i nie wie, czy radni wiedzą, ponieważ o tym nie mówił, ale w odpowiedzi na jedną ze swoich interpelacji otrzymał informację, że Biuro ŁFS mieści się pod adresem Start Rynek 14, w ratuszu. Natomiast na swoją poprzednią interpelację otrzymał odpowiedź, że trwają prace nad przygotowaniem regulaminu stowarzyszenia, działalności oraz nad stworzeniem biura. 2 grudnia odbyło się kolejne spotkanie delegatów z dyrektorem niedawno utworzonego biura stowarzyszenia Panią Anną Mierzejewską i z wicedyrektorem Dariuszem Budrowskim. Poprosił o odpowiedź, czy Pani Anna Mierzejewska to jest nasza Pani Naczelnik. Nie jesteśmy jedynym składkodawcą stowarzyszenia, chociaż największym. Rozumie powołanie dyrektora biura, ale czy uzasadnione ekonomicznie jest powierzenie funkcji wicedyrektora biura. Czy w związku z tym Pani Anna Mierzejewska, jeżeli to chodzi o tą Panią Annę Mierzejewską, otrzymuje jakieś

dodatkowe wynagrodzenie z tytułu dyrektorowania w biurze stowarzyszenia. W trakcie spotkania, o którym wspominał, była głównie mowa o projektach unijnych, które stowarzyszenie będzie składało w przyszłości, a w związku z tym, jeżeli głównym członkiem stowarzyszenia, płacącym największą składkę jest miasto Łomża, prezesem jest Z-ca Prezydenta Miasta Pani Agnieszka Muzyk, Dyrektorem Biura jest nasza Pani Naczelnik, to po co jest to stowarzyszenie skoro powielamy strukturę Urzędu Miejskiego.

6. Stwierdził następnie, że 15 stycznia 2016 roku Pan Prezydent Garlicki podpisał, w świetle fleszy, umowę ze spółką HB Holding, która wybudować miała w Łomży centrum magazynowo-logistyczne. Zatrudnienie miało w nim znaleźć nie mniej niż 30 osób i aby do tego doszło spółka musiała nabyć teren pomiędzy ulicami Spokojną i Żabią, a miasto zawarło porozumienie w sprawie budowy drogi dojazdowej do działki, na której inwestycja miała być zrealizowana. Ma informację, że inwestor się wycofał, ale poprosił o potwierdzenie, czy spółka HB Holding wycofała się. Dlaczego Prezydenci nie poinformowali o tym, jaka była treść porozumienia, w jaki sposób zabezpieczone zostały interesy miasta. Przypomniał, że miasto było właścicielem, ale nie miało prawa wieczystego użytkowania i nabyło to prawo dla tego inwestora. Jeżeli inwestor nabył tę działkę, bo tego też nie wie, to mamy taką sytuację, że inwestor się wycofał, nadal jest posiadaczem działki, do której miasto wybudowało drogę i tak naprawdę podniosło wartość tej działki inwestorowi, który może ją sprzedać i w prosty sposób podniósł sobie wartość własnej nieruchomości.

Zbigniew Prosiński – radny

1. Stwierdził, że chciałby zareklamować, a jednocześnie złożyć reklamację dotyczącą aplikacji info Łomża, którą Państwo nas obdarzyli. Z tego, co się zorientował, niewiele osób tego używa, nawet wśród radnych. Usilnie próbował to zrobić od miesiąca, zainstalował to, ale nie wszystkie funkcje tego programu działają. Nie ma możliwości zarejestrowania się, ponieważ wypełnia się kolejne okienka, w których brak jest adresu zamieszkania, a przy próbie rejestracji pojawia się informacja, że konieczne jest podanie adresu zamieszkania, prawdopodobnie przy wersjach mobilnych, ale poprosił o sprawdzenie tego. Na jednym z systemów nie aktualizują się informacje, ale wie, że na innych systemach to działa, a miała być w pakiecie obsługa trzech, czy czterech systemów, tych najbardziej popularnych. Próbował również od jakiegoś czasu wysłać zgłoszenie, robił to kilkakrotnie i przychodziła informacja, że to zgłoszenie zostało przyjęte, ale na żadnym pulpicie to się nie pokazuje i nie ma żadnej informacji zwrotnej. W związku z tym poprosił o sprawdzenie, czy ta usługa została należycie wykonana przez wykonawcę i ewentualne poprawienie, bo są jakieś różne wersje na jeden system z dużo wyższymi numerami, czy nie taka aplikacja, jak powinno być. Poprosił o poprawienie tego, aby można było korzystać z aplikacji skoro płacimy za to. Poza tym miało to w znacznym stopniu ułatwić pracę i kontakt z mieszkańcami, a nie działa.

2. W związku z tym, że nie udało mu się zgłosić sprawy za pomocą aplikacji, złożył interpelację, w imieniu mieszkańców ul. Łącznej, o uporządkowanie jednej z posesji. Wyjaśnił, że posesję będzie widać, ponieważ nie jest to duża ulica, a posesja jest zarośnięta krzakami i pełna śmieci, co razi i przeszkadza mieszkańcom. Poprosił o interwencję.
3. Stwierdził również, że podczas podsumowania półmetka kadencji Pana Prezydenta i Rady Miejskiej, Pan Prezydent przekazał informację na temat wysokości środków na projekty, jakie przygotowało miasto oraz wysokości jakie mogą otrzymać. Złożył interpelacje o przedłożenie konkretnej informacji jakie to były projekty, jakie kwoty były wnioskowane, a jakie kwoty zostały przyznane, bądź nie przyznane.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że na Starym Rynku pojawiły się w ostatnich dniach donice. Mieszkańcy miasta pytają, czemu to ma służyć. Uważa, że donice utrudniają ruch, a dążymy do tego, aby ożywić Starówkę i już zaczęło się coś dziać. Poprosiła o wyjaśnienie, po co są te donice, które jej zdaniem utrudniają ruch. Dodała, że my jako samorząd, jesteśmy po to, aby ułatwiać życie mieszkańcom, a nie utrudniać. Poprosiła o ustną odpowiedź na sesji. Ludzie pytają, a my jesteśmy dla ludzi.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do miejskiej spółki, Zakład Gospodarowania Odpadami, złożył zapytanie, jaki wynik finansowy osiągnęła spółka za III kwartały bieżącego roku i czy ma to wpływ na proponowaną podwyżkę śmieci. Kolejna kwestia to przetargi na wywóz śmieci, ponieważ w jego ocenie popełniono wszystkie błędy, jakie można popełnić w tej sprawie, ponieważ pierwszy przetarg był tylko na pół roku. Gdyby był na dłuższy okres, to byłoby taniej, ale miasto liczyło, że ZGO będzie po Nowym Roku wywoził śmieci. Następny przetarg był na taką kwotę, jaką był, natomiast miasto postanowiło zaryzykować i próbować zrobić drugi przetarg i okazało się w drugim przetargu oferta jest jeszcze droższa. Poprosił o odpowiedź na pytanie, które zadał wcześniej.

Lech Śleszyński - radny

W ramach zbliżającej się reformy oświaty, złożył interpelację o zwiększenie wynagrodzenia pracownikom administracji i obsługi szkolnej. Zauważył, że ich zakres obowiązków wzrasta, mają coraz więcej pracy, a zarabiają bardzo mało.

Jan Olszewski – radny

Stwierdził, że dużo chodzi po mieście i musi z przykrością stwierdzić, że jest dużo miejsc, które wymagają naprawy i bieżącego interweniowania. Przypomniał, że

na ostatniej sesji zwrócił uwagę, że na ul. Małachowskiego od tygodnia stał znak ograniczający poruszanie się jedną stroną jezdni ze względu na zapadlisko. Okazało się, że można tego samego dnia naprawić usterkę, dzięki czemu ruch nie jest blokowany. Następnie złożył interpelację dotyczącą chodnika po prawej stronie ul. Rycerskiej, idąc od ul. Piłsudskiego w kierunku Księżnej Anny, gdzie jest zapadlisko szerokości 1,5 m. Dodał, że jest to miejsce bardzo niebezpieczne. Poprosił o zwrócenie uwagi i interwencję w takich sytuacjach, ponieważ takie zapadlisko jest również na ul. Dwornej z ustawionym znakiem, aby omijać to miejsce. Uważa, że jest na tyle dobra temperatura, że można takie sprawy „od ręki” załatwiać. Jeszcze raz zwrócił się z prośbą, aby służby podległe Panu Prezydentowi pilnowały tych spraw i szybciej reagowały.

Tadeusz Zaremba – radny

Zwracając się do Prezydenta Garlickiego, serdecznie podziękował za wyjątkowo gustowne dobranie latarni na ul. Długiej. Poinformował, że jakiś czas temu udostępnił Panu Prezydentowi stare zdjęcia, sprzed ponad 100 lat i zamontowane latarnie na ul. Długiej wyglądają dość podobnie do tych zabytkowych. Dodał, że w tym rejonie, wszyscy właściciele nieruchomości, dołożyli ogromnych starań, żeby przywrócić wygląd budynków w sposób nawiązujący do stylu, a jest to jeden z fragmentów miasta, który został zburzony. Podkreślił, że wszyscy robili to za własne środki, nie wyciągając ręki do pieniędzy budżetowych, czy unijnych, co dla niektórych stało się już regułą, a w związku z tym dołożenie starań przez Pana Prezydenta, jest bardzo dobrze odbierane, za co jeszcze raz serdecznie podziękował w imieniu całego grona.

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że w przeciwieństwie do Pana Olszewskiego nie chodzi pieszo po mieście, tylko porusza się samochodem, ale zauważył, że wszelkie takie usterki usuwane są „od ręki”. Jako przykład podał sytuację, która miała miejsce w dniu dzisiejszym. W imieniu mieszkańców, którzy zgłosili nierówności w nawierzchni, wykonał telefon do Dyrektora Olbrysa, a Pan Dyrektor Olbryś stwierdził, że już wysłał ekipę, aby to usunąć. Kazał tylko powiadomić o tym Pana Prezydenta Garlickiego, co przed sesją uczynił. Uważa, że trzeba być obiektywnym i patrzeć jak to faktycznie wygląda.

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Przypomniał, że 26 października br. składał zapytanie odnośnie remontu ul. Studenckiej. Dzisiaj jest mamy 16 grudnia br. i składa zapytanie, czy remont został zakończony.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zwrócił uwagę, że radni mają przed sobą terminale z miasta Łodzi. Poprosił o odpowiedź, czy będziemy na nich pracować, czy to tylko eksperyment, czy to tak zostanie.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.