

**Protokół nr XLIII/17**  
**z obrad XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się w dniu 12 lipca 2017 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>00</sup>, a zakończono o godz.13<sup>12</sup>.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

**Agnieszka Muzyk** – Zastępca Prezydenta Miasta

Wniosła o wprowadzenie do porządku obrad punktu - podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Stowarzyszeniu Pomocy Rodzinom „Nadzieja” w Łomży /druk nr 671,671A/ oraz zmianę nazwy punktu 12 na – „Wyrażenie zgody przez Radę Miejską na prowadzenia negocjacji przez Prezydenta Miasta Łomża z Bankiem Gospodarstwa Krajowego Nieruchomości w zakresie rządowego programu „Mieszkanie Plus” oraz z Narodowym Centrum Badań Rozwoju w zakresie programu „Bezemisijnego Transportu Publicznego” /druk nr 665/.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zaproponował aby podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Stowarzyszeniu Pomocy Rodzinom „Nadzieja” w Łomży było punktem 6 porządku sesji.

Przystąpił do głosowania poprawek i jako pierwszy poddał pod głosowanie wniosek Prezydenta o wprowadzenie punktu 6.

Rada w wyniku głosowanie 21 głosami za jednogłośnie poprawkę przyjęła.

Następnie przystąpił do głosowania wniosku o zmianę nazwy punktu 12.

Rada w wyniku głosowanie 22 głosami za jednogłośnie poprawkę przyjęła.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z obrad XLI uroczystej i XLII zwyczajnej sesji.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu czerwcu 2017 r. /druk nr 668/.
3. Składanie interpelacji i zapytań.

4. Informacja na temat funkcjonowania Centrum Pieczy Zastępczej w Łomży za 2016 rok /druk nr 657/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa i Rodziny
5. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2017 -2030 /druk nr 667, 667/1, 667B/
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2017 /druk nr 666, 666/1, 666B/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Stowarzyszeniu Pomocy Rodzinom „Nadzieja” w Łomży /druk nr 671,671A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Łomży /druk nr 656, 656A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży /druk nr 634, 634/1, 634B/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zmian w Akcie Założycielskim Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Łomży /druk nr 660, 660A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy /druk nr 663, 663A/ - wiodąca Komisja Edukacji, Kultury i Sportu
11. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża /druk nr 670, 670A/.
12. Wyrażenie zgody przez Radę Miejską na prowadzenia negocjacji przez Prezydenta Miasta Łomża z Bankiem Gospodarstwa Krajowego Nieruchomości w zakresie rządowego programu „Mieszkanie Plus” oraz z Narodowym Centrum Badań Rozwoju w zakresie programu „Bezemisijnego Transportu Publicznego” /druk nr 665/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
13. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
14. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
15. Sprawy różne.

#### **Ad. 1**

##### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do protokołów z obrad XLI uroczystej i XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokoły z obrad XLI uroczystej i XLII zwyczajnej sesji.

#### **Ad. 2**

##### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu czerwcu 2017 roku.

W związku z brakiem uwag, zamknął realizację pkt-u 2.

### **Ad. 3**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

**Janusz Mieczkowski** – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że poprawia się wyraźnie stan infrastruktury na Osiedlu Łomżyca, osiedle pięknieje, budowane są nowe ulice, tempo jest bardzo dobre, mieszkańcy wyrażają zadowolenie. Dzieci i dorośli masowo korzystają z placu zabaw. Poprosił w imieniu mieszkańców, aby postawić tam kosze na śmieci. Podkreślił, że tam wszystko dobrze działa, jest olbrzymie zainteresowanie, ten plan zabaw jest oblężony i konieczne jest tam postawienie koszy na śmieci, o co prosi. Dodał, że zdaniem jego i mieszkańców należałoby tam prowadzić monitoring, więc prosiłby o podjęcie działań, żeby jeśli to już jest prawie wykonane, mieć to na uwadze.

**Tadeusz Zaremba** – radny

Zainspirowany prośbą mieszkańca Pana Jadackiego, który od lat mocno i intensywnie działa na rzecz zapewnienia właściwych warunków do symbiozy naszej przyrody miejskiej z mieszkańcami złożył interpelację w sprawie wieży lęgowej dla jerzyków. Wyjaśnił, że problem polega na tym, że poprzez termomodernizację bardzo często niszczy się naturalne miejsce gniazdowania i niektórzy administratorzy np. Łomżyńska Spółdzielnia po termomodernizacji zostawiają takie budki lęgowe. Wniosek, który dotyczy wieży lęgowej w Parku Jana Pawła II był zgłoszony, uzyskał prawie 900 podpisów mieszkańców niemniej jednak wiadomo, że mieszkańcy bezpośrednio nie odczuwają tego jak parking czy coś innego, a ponieważ koszt tego to jest naprawdę kilkanaście tysięcy więc prosi i pyta czy nie można by było w ramach jakichś działań, wygospodarowanych środków przy planowaniu modernizacji zadbać o to, bo jerzyk to, powtórzy za Panem Jadackim, „bardzo miłe ptaszętko, które dużo owadów zjada, jednocześnie to są bardzo piękne widoki jak jaskółki i jerzyki, bardzo pokrewne się ścigają. To jest naturalny obraz nieuciążliwy dla środowiska, więc prosi i pyta czy nie dało by się tego tematu podjąć w ramach innych działań Urzędu Miejskiego, które „będzie fajnym ekologicznym akcentem”.

**Marianna Jóskowiak** – radna

1. Zwróciła uwagę, że kierowcy wyjeżdżający ze Starego Rynku ul. Rządową mają problem z wyjazdem do skrętu w lewo i proszą o jakieś lustro, bo tam jest ciężko wyjechać.
2. Zgłosiła interpelację dotyczącą bałaganu i śmieci leżących przy Łomżyczce w pobliżu mostu na ul. Wojska Polskiego. Poinformowała, że nawet turysta zwrócił jej uwagę, że tam jest tak brudno. Poprosiła o uprzątnięcie tego terenu.

### **Maciej Borysewicz – radny**

1. Zwrócił się z zapytaniem dotyczącym konkursu na stanowisko Kierownika Działu Edukacji Kulturalnej i Organizacji Imprez w MDK-DŚT. Zauważył, że 9 czerwca na BIP ukazała się informacja, iż komisja konkursowa dokonała wyboru osoby na to stanowisko, natomiast 29 czerwca również na stronie ukazał się nowy konkurs na to samo stanowisko. Pytanie jest czy ta Pani zrezygnowała, czy jakieś inne względy spowodowały, że mimo tego, że Komisja wskazała osobę, rozpisany został nowy konkurs.
2. Poprosił o zaktualizowanie BIP miejskich jednostek. Poinformował, że dokonał takiej analizy i przeglądu BIP-u wszystkich miejskich jednostek i sprawa wygląda w ten sposób, że niektóre strony posiadają rozbudowany i prowadzony zgodnie z przepisami BIP, niektóre mają go w połowie tzn. jest BIP, ale nie ma tam informacji, a niektóre miejskie jednostki mimo ustawowego obowiązku nie prowadzi BIP-u. Zwrócił się z prośbą, aby przez okres wakacyjny wysłać pismo czy zobowiązać dyrektorów miejskich jednostek i prezesów, żeby wprowadzili BIP na swoich stronach internetowych zgodnie z obowiązującym prawem i żeby były tam zawarte te informacje, o których mowa w ustawie o Biuletynie Informacji Publicznej.

### **Lech Śleszyński – radny**

W imieniu mieszkańców bloku Żeromskiego 5 złożył interpelację o przycięcie drzewa-topoli, która stoi w rogu budynku. Drzewo to sięga 10 metrów wysokości i w razie silnych wiatrów może spaść na dach bloku. Dodał, że o to samo proszą mieszkańcy bloku przy ul. Żeromskiego 10. Na parkingu samochodowym naprzeciw Stokrotki rosną dwie topole. Te topole mają również powyżej 10 metrów wysokości i stwarzają niebezpieczeństwo w razie burzowej pogody, a taką w tej chwili pogodę mamy. Zwrócił się z prośbą o szybką interwencję.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Stwierdził, że ostatnio przeczytał ulotkę dotyczącą budżetu obywatelskiego na 2018. Zwrócił się z zapytaniem dlaczego ta kwota jest tak niska, bo na 2018 r. Pan Prezydent zaproponował 100 tys. zł i skąd Pan Prezydent wie jak będzie wyglądał przyszłoroczny budżet i że Rada uchwali to właśnie w takiej wysokości. Dlaczego Prezydent w sumie sam zdecydował o wysokości tego budżetu pomijając przy tym Radę Miejską.

### **Stanisław Oszkinis – radny**

Odnosząc się do remontu ul. Polowej zauważył, że jest tam słup oświetleniowy, który stoi na środku chodnika. Stwierdził, że może wypadałoby się temu przyjrzeć i go trochę przesunąć. Dodał, że słup stoi naprzeciw wjazdu do przychodni po lewej stronie.

### **Andrzej Wojtkowski**- radny

Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację w sprawie Internetu szerokopasmowego na osiedlu Perspektywa podziękował Prezydentowi, za ponowną, tym razem konkretną odpowiedź. Dodał, że na tamtej sesji padła odpowiedź, że na ul. Księcia Janusza zgłoszeń żadnych nie było, tym razem po dwóch tygodniach dostał odpowiedź, że one jednak były i za to bardzo dziękuje, a nazwisko, które miał podać to nie Pan Baryński tylko Pan Burzyński.

### **Hanka Gałązka** - radna

W imieniu mieszkańców Miasta Łomża zgłosiła interpelację dotyczącą uciążliwych kradzieży i dewastacji grobów na starym cmentarzu. Podkreśliła, że mieszkańcy twierdzą, że jest to bardzo nagminne. Ponownie poprosiła o rozważenie sprawy monitoringu na tym cmentarzu.

### **Ireneusz Cieślik** – radny

Zgłosił interpelację dotyczącą koszy na psie odchody na Łomżycy przy obecnie pięknym skate parku. Poinformował, że stał tam kosz, w tej chwili jego nie ma, jest to uciążliwa sprawa dla mieszkańców ponieważ wyprowadzają „pieski na trawkę”, chcieliby odchody wrzucić do kosza a nie ma gdzie, więc wrzucają do kosza, który stoi przy ławeczce. Babcie z wnukami przychodzą usiąść na ławeczkę i mają „piękne” zapachy. Poprosił o ustawienie tego kosza z powrotem.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

### **Ad.4**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

### **Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny (w załączeniu do protokołu).

### **Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada informację przyjęła.

### **Ad. 5 a, b**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

### **Hanka Gałązka** - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (w załączeniu do protokołu).

**Marianna Jóskowiak - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu do protokołu)

**Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Otworzył dyskusję.

**Tadeusz Zaremba – radny**

Zabierając głos w dyskusji zauważył, że jako 6 punkt mają podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji Stowarzyszeniu Pomocy Rodzinom „Nadzieja”, natomiast w budżecie mają już głosowanie nad udzieleniem tej dotacji. Ma pytanie czy to nie jest nie po kolei, bo jego zdaniem trzeba rozstrzygnąć czy udzielają i wtedy w budżecie będzie to znamienne a jeżeli przegłosują w budżecie to wtedy ten kolejny punkt trzeba skreślić.

**Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Wyjaśnił, że według niego, żeby podjąć decyzję w sprawie udzielenia dotacji to muszą być zagwarantowane środki w budżecie miasta, bo jeżeli podejmą uchwałę o udzieleniu dotacji natomiast nie podejmą uchwały dostosowującej budżet wtedy będą mieli problem. Jeśli Radny ma uwagi co do udzielenia tej dotacji, to może zgłosić w trakcie procedowania punktu o zmianie w budżecie miasta.

**Tadeusz Zaremba – radny**

Stwierdził, że nie będzie się z Przewodniczącym spierał skoro on uważa, że tak jest, natomiast nie chodzi o to czy ma uwagi czy nie tylko chodzi o porządek prawny. Jeżeli jest to prawidłowe, to prosi, żeby to wyraźnie powiedzieć albo niech to powie prawnik i wtedy on nie będzie miał pytań. Stwierdził, że co do zasadności to jest oddzielny temat i da radę się wypowiedzieć.

**Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że nie wątpi w to. Poprosił o wypowiedz mecenasa Mieczysława Jagielaka.

**Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Stwierdził, że wszystko jest w porządku.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 określony drukiem 667B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przy braku głosów przeciw i 6 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 368/XLIII/17  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 12 lipca 2017 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2017 - 2030 – w załączeniu.**

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2017, określony drukiem nr 666B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy braku głosów przeciw i 5 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 369/XLIII/17  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 12 lipca 2017 r.**

**w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2017 – w załączeniu.**

**Ad 6.**

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii Komisji.

**Marianna Jóskowiak** - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu do protokołu)

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Stwierdził, że radni otrzymali szczegółowe materiały przed sesją. Jeśli jest potrzeba to na sali jest ksiądz Radosław Kubel i przedstawiciele Grupy Ratowniczej. Poprosił o wypowiedź księdza Radosława Kubła.

**Ksiądz Radosław Kubel** - Grupa Ratownicza „Nadzieja”

Zabierając głos w dyskusji, żeby uplastyczyć w pewnym sensie tę działalność, którą Rada Miasta i Zarząd wspiera poinformował, że 22 grudnia ubiegłego roku o godzinie 21 Polskę spowijała mgła, ciemność, zadzwonił telefon do dyżurnego Grupy Ratowniczej ze Szpitala Wojewódzkiego w Łomży z informacją, że jest człowiek około lat 60 w stanie krytycznym, który musi się znaleźć natychmiast w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym w Białymstoku. Mgła uniemożliwiła start śmigłowca, gdzieś ugrzęzły karetki szpitalne. W ciągu 10 minut karetka z herbem Łomży z ich trzema zawodowymi ratownikami medycznymi zjawiała się w szpitalu i ruszyła do

Białegostoku. Następnego dnia Pani Datko - Naczelnik Urzędu Celnego powiedziała mu, że wracała 2,5 godziny z Białegostoku wczoraj wieczorem a on powiedział, że ich karetka z umierającym pacjentem dojechała do DSK w 45 minut. Podkreślił, że to jest znak. Znak pewnego zaangażowania. Nie są darmozjadami, pracują na siebie, natomiast są pewne elementy takie jak ambulans w tamtym roku czy jak te drzwi garażowe, organizacja ich bazy wyjazdowej kiedy muszą poprosić o pomoc. Reszta należy do ochotników, do zawodowców, do ludzi, którzy dla nich pracują.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że nie często jest okazja a chciał na ręce księdza Kubła złożyć podziękowania w imieniu klubów sportowych, stowarzyszeń, bo niejednokrotnie mieli okazję korzystać z pomocy Grupy Ratowniczej „Nadzieja”. Często kontaktują się z kolegą Brzeźniakiem i nigdy nie było słowa nie, nie dam, nie mogę, nie ma możliwości. Podziękował serdecznie za to i podkreślił, że te wszystkie słowa, które ksiądz powiedział i pomoc niesiona nie tylko sportowcom ale i mieszkańcom jest zawsze spostrzegana „z dużą wytrzymałością”. Podziękował w imieniu swoim, stowarzyszeń i klubów sportowych.

#### **Hanka Gałązka – radna**

Stwierdziła, że od 17 lat organizują Igrzyska Polonijne, co prawda Grupa Ratownicza jest trochę młodsza, ale zawsze jest. W tym roku np. widziała w akcji przy różnych zawodach np. przy zapasach czy przy piłce nożnej gdzie ta pomoc była od ręki, fachowa, profesjonalna, „z wielkim sercem”. Podziękowała serdecznie za włączenie się bardzo aktywne, a to co przed chwilą wypowiedział ksiądz Radek, to przecież oni narażają swoje życie jadąc przy mgle 40 minut do Białegostoku, a takich przypadków jest bardzo wiele. Podziękowała i stwierdziła, że bardzo doceniają ich prace i życzą, żeby trwali tak a jeszcze więcej osiągnęli, bo wie, że coraz więcej osób zgłasza się i coraz więcej mają aktywnych działaczy, profesjonalistów.

#### **Agnieszka Muzyk – Zastępca Prezydenta Miasta**

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że ponieważ pojawiały się na Komisji Finansów różnego rodzaju wątpliwości, to poprosili księdza Radosława, żeby przygotował sprawozdanie z tych działań i wszyscy radni je otrzymali. Oczywiście nie ze wszystkich działań ale z działań, które zostały podjęte w ostatnim czasie na rzecz miasta. Podziękowała w imieniu władz i mieszkańców miasta ponieważ jest to Grupa, która jest niezawodna i kiedy odmawiają różne grupy np. ochrony naszych imprez, to Grupa Ratownicza zawsze jest przy nas. Podkreśliła, że oprócz działań, które są na rzecz miasta podejmowane, na rzecz organizacji, stowarzyszeń i mieszkańców nie tylko Łomży, ale też Ostrołęki i całego regionu, dzięki temu jest to promowanie Miasta Łomży, też jest to kwestia zaangażowania czasowego tych młodych osób, które są obecne na sali, których przez Grupę Ratowniczą przewinęło się ponad 200. W tej chwili jest to też bardzo duża, silna grupa. Podkreśliła, że sposób nie powiedzieć o aspektach wychowawczych, kształtowaniu młodych osób, które wychowywane są, kształtowane i formowane w duchu służby drugiemu człowiekowi. Zawsze z ogromną radością widzi



te młode osoby i cieszy się, że dzisiaj również są z nami, bo oprócz tej służby to jest jeszcze aspekt kształtowania tych, którzy służą, za co bardzo serdecznie dziękuje.

#### **Tadeusz Zaremba – rady**

Stwierdził, że trudno się nie zgodzić z tymi wszystkimi słowami i rzeczywiście ze wszystkich działań, które finansujemy na zewnątrz jest to jedno z bardziej cennych i miastotwórczych, pożytecznych działań. Nikt tego nie kwestionuje. Wyjaśnił, że miał pytanie, bo jak uchwalali poprzednią dotację miał prośbę, żeby to było troszkę jak się mówi „kochajmy się jak bracia a liczymy się jak rodacy Chrystusa”, bo rozumie że Grupa musi się utrzymać i musi otrzymywać pieniądze na swoje działania, bo „przecież benzyna nie kapie z nieba jeszcze na razie, chociaż kto wie jak dobrze cuda się rozkręca” dlatego pytanie było czy w ramach tej promocji, popularyzacji bezpieczeństwa w naszych szkołach powstał jakiś program, który by pozwalał raz tej Grupie się zapromować i pozyskiwać nowych ludzi a po drugie czy te rutynowe, ale obligatoryjne szkolenia pierwszej pomocy się odbywają. Stwierdził, że dostał tę informację, to co się odbyło w zeszłym roku i dziękuje bardzo i prosi by nie przyjmować, że wątpliwości, które rodzą się przy wydawaniu pieniędzy publicznych mają jakieś inne podstawy jak tylko to, że troska o nasz budżet miasta ponieważ wiemy w jakiej jesteśmy sytuacji ,może nie osamotnieni z tymi długami, ale ogólnie biorąc trzeba każdy grosz oglądać i oni muszą to robić. Podziękował za tę działalność, bo wśród jego znajomych jest wielu ludzi, którzy tam przeszli, bardzo dobrze to wspominają, to chodzi tylko o normalną zasadę, że przykładowo w danym roku pięć szkół przejdzie takie szkolenie, promocję w zakresie pierwszej pomocy.

#### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Stowarzyszeniu Pomocy Rodzinom „Nadzieja” w Łomży określony drukiem 671A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

#### **Uchwała nr 370/XLIII/17 Rady Miejskiej Łomży z dnia 12 lipca 2017 r.**

**w sprawie udzielenia dotacji Stowarzyszeniu Pomocy Rodzinom „Nadzieja” w Łomży – w załączeniu.**

**Ksiądz Radosław Kubeł - Grupa Ratownicza „Nadzieja”**

Podziękował i stwierdził, że wszystkie głosy, które im podpowiadają różne działania biorą pod uwagę i dalej będą na pewno pracować.

#### **Ad.7**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinie Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta określony drukiem 656A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 371/XLIII/17  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 12 lipca 2017 r.**

**w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Łomża – w załączeniu.**

**Ad.8**

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii Komisji.

**Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny (w załączeniu do protokołu).

**Marianna Jóskowiak** - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu do protokołu)

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Zbigniew Prosiński**- radny

Stwierdził, że ma jedno pytanie i poprosił o wyjaśnienie dlaczego ograniczyli możliwość swobodnego korzystania osobom niepełnosprawnym dzieciom i młodzieży bez podawania jakichkolwiek kierunków jazdy, bo mają tutaj ograniczenia w postaci takiej, że mogą dojechać do szkoły, placówki opiekuńczo-zdrowotnej bądź innych a przy seniorach nie ma żadnych ograniczeń. Stwierdził, że jego zdaniem to jest pewnego rodzaju dyskryminacja osób niepełnosprawnych w związku z tym prosiłby o usunięcie tych ograniczeń i pozwolenie młodzieży niepełnosprawnej i opiekunom na tak samo dowolne poruszanie się komunikacją miejską jak seniorom.

**Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o udzielenie odpowiedzi Pana Janusza Nowakowskiego – Dyrektora MPK.

**Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK**

Odpowiadając na pytanie wyjaśnił, że projekt uchwały Rady Miejskiej, który się stawia pod obrady Wysokiej Rady nic nie ogranicza w stosunku do poprzedniej wersji uchwały, on tylko to co było zapisane rozszerza o jeden zapis. Było do 16 roku życia, były dokładnie te same zapisy, poprawka w uchwale Rady Miejskiej, która dzisiaj jest przedmiotem obrad dotyczy tylko zniesienia ograniczenia do 16 roku życia i daje uprawnienia do tych wszystkich przywilejów, które do tej pory były, dla wszystkich niepełnoprawnych dzieci i młodzieży. Trudno mówić o dyskryminacji czy ograniczeniu wręcz odwrotnie dzisiaj rozszerza się to co jest w aktualnej uchwale.

**Zbigniew Prosiński- radny**

Podziękował dyrektorowi za odpowiedź. Następnie przytoczył brzmienie litery n „dzieci i młodzież niepełnosprawna ucząca się w szkołach i placówkach określonych w ustawie prawo oświatowe oraz opiekun przy przejazdach z miejsca zamieszkania do przedszkola, szkoły, zakładu opieki zdrowotnej lub ośrodka rehabilitacji i z powrotem na podstawie legitymacji osoby niepełnosprawnej lub orzeczenia o niepełnosprawności dziecka oraz zaświadczenia wydanego przez placówkę oświaty lub służby zdrowia dla opiekuna”. Stwierdził, że w związku z tym jest to ograniczenie. Nie ma takich zapisów, że seniorzy mogą podróżować z miejsca a do miejsca b, w związku z tym wniósł o to, żeby punkt n otrzymał określone brzmienie. Poprosił o pięć minut przerwy na przygotowanie wniosku na piśmie.

**Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że dyskusja dalej trwa a Radny ma 5 minut na przedstawienie wniosku i nie ma sensu, żeby przerywać sesję.

**Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady**

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jeżeli Radny składa taki wniosek, nie wie jak on będzie wyglądał, ale za chwilę go zobaczą, jeśli to będzie dotyczyło tylko dzieci i młodzieży niepełnosprawnej uczącej się w szkołach, to co z dziećmi i młodzieżą niepełnosprawną, która nie uczy się w żadnej ze szkół, bo jeżeli idą daleko, to prosi, żeby Radny również to ewentualnie uwzględnił, bo znowu byłaby jakaś forma dzielenia, a tu chyba chodzi o wszystkich, tak to zrozumiał, może źle zrozumiał. Dodał, że młodzież niepełnosprawna do pewnego okresu życia się uczy w szkole, jak skończy szkołę to nie musi się uczyć, taką sugestią przedstawia.

**Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Ogłosił przerwę.

Po przerwie.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zapytał czy są dalsze glosy w dyskusji. Przypomniał, że był złożony wniosek formalny przez radnego Zbigniewa Prosińskiego i zapytał czy jest już wniosek na piśmie.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Stwierdził, że tak ale chciałby poczekać na radcę prawnego, żeby swoje zdanie na ten temat wypowiedział odnośnie też tego o czym wspominał radny Mieczkowski, bo ma obiekcje odnośnie tego jak to będzie interpretowane jeżeli „wyrzuca” ucząca się w placówkach, to do jakiego wieku jest ta młodzież i kogo traktować jako młodzież.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił się do radnego Zbigniewa Prosińskiego z pytaniem czy we wniosku tym, który zamierza złożyć w formie pisemnej oszacował skutki finansowe i źródła pokrycia.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Odpowiedział, że myśli, że nie będzie to dużym problemem.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że Rada przyjęła zmiany w budżecie.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Stwierdził, że tych skutków nikt nie jest w stanie oszacować nawet Pan Dyrektor sam na komisji wspominał, że szacowanie to jest „π razy drzwi”.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że to jest Radnego „naprawdę głęboka ocena”, że wszyscy wszystko to co służby finansowe miasta i jednostek podległych szacują to jest „π razy drzwi” czyli „3,14 razy coś przez co się nie mnoży”. Następnie poprosił o wypowiedz mecenasa odnośnie pytania radnego Zbigniewa Prosińskiego oraz zapytał mecenasa czy można wprowadzać zmiany do projektu uchwały, która rodzi skutki finansowe a nie ma oszacowania tych skutków finansowych na chwilę obecną i nie ma zapewnienia w budżecie.

**Mieczysław Jagielak** – radca prawny

Odpowiedział, że można składać dlatego, że mamy do czynienia z sytuacją, w której sam właściciel decyduje z jakich ulg, w jakim zakresie będą korzystali mieszkańcy. Jest to swoista ustawa, która jest podejmowana na podstawie przepisów ustawy o samorządzie terytorialnym, ale dotyczy woli właściciela wyrażonej przez Radę w jakim zakresie miasto, jego mieszkańcy korzystają z ulg. Wskazane jest, jeżeli jest to możliwe na tym etapie, wskazać skutki dlatego, że wszystkie ulgi kumulują się w postaci kosztów jakie ponosi Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji i jeżeli

wprowadzenie ulg spowoduje spadek w postaci mniejszej sprzedaży biletów tym samym uruchamia sposób dotowania tego przedsiębiorstwa przez Radę, ale prawo finansowe wprowadza pewne ograniczenia, że dotacja nie może przekraczać pewnej wartości, ona jest ograniczona. Każda ulga, w związku z tym jeżeli jest wprowadzona musi być dobrze skalkulowana, ale to wcale nie wyklucza możliwości dyskusji i jej wprowadzenia. Niestety, ale prawo decydowania o tym należy wyłącznie do Rady.

**Elżbieta Rabczyńska** – radna

Stwierdziła, że temat dotyczący uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych

i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży był bardzo szeroko omawiany na Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju. Dodała, że nie bardzo rozumie dlaczego teraz wprowadza się jakiś zamieszanie, co do projektu uchwały. Szanując wniosek Radnego i spostrzeżenia, chociaż to jest nie w tym miejscu, ale Radny ma takie prawo prosiłaby o zabranie głosu Dyrektora Pana Nowakowskiego, żeby wyjaśnił od strony merytorycznej i finansowej jak ta sprawa będzie wyglądała, bo to tak naprawdę to całe zobowiązania spadną na Dyрекcję MPK.

**Alicja Konopka** – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że oczywiście też popiera ten wniosek, żeby Pan Dyrektor czy Pan Prezydent im to jeszcze rozjaśnili, ale podkreśliła, że wyraźnie wynika z § 61 ust.4 Statutu „w przypadku zgłoszenia wniosku o podjęcie uchwały, której realizacja wymaga wydatkowania środków finansowych nie uwzględnionych w budżecie wnioskodawca zobowiązany jest do wskazania sposobu ich pozyskania” i muszą przestrzegać prawa, a tu tego nie mają. Jest to niezasadne nie dlatego, że nie chcą żeby te ulgi były tak jak wskazuje Radny Prosiński ale muszą stosować prawo.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zapytał czy w tym momencie jest potrzebne wyjaśnienie Pana Dyrektora Janusza Nowakowskiego czy po wyczerpaniu listy mówców.

**Andrzej Wojtkowski** - radny

Odnosząc się od projektu uchwał i wniosku Radnego Zbigniewa Prosińskiego stwierdził, że o czymkolwiek by nie mówić szukanie skutków finansowych w tym momencie na ludzkim nieszczęściu wydaje mu się, że jest nie ma miejsca. Dzisiaj szukają skutków tym bardziej, że różne są zmiany w budżecie miasta. Jeśli w tym momencie kilkunastu osobom dadzą takie uprawnienia to myśli, że tu nikt nie jest w stanie przewidzieć jakie będą skutki finansowe ani Pan Dyrektor ani Pan Prezydent. Dodał, że uważa, że nie powinni w ogóle się nad tym zastanawiać tylko sprecyzować dokładnie ten wniosek i go przegłosować.

## **Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady**

Zabierając głos dyskusji zwrócił uwagę na jeszcze dwa aspekty tej sprawy. Pierwszy jest taki, że ta uchwała, którą być może podejmą wejdzie w życie od 1 listopada 2017r. czyli maja lipiec, sierpień, wrzesień jeszcze jest październik także ponad 3 miesiące zanim ta uchwała wejdzie w życie nawet jeśli ją podejmą i w takiej formie w jakiej ją podejmą. Zauważył, że czasu jeszcze trochę jest z jednej strony chociaż z drugiej strony nie, bo wszyscy chcieliby wiedzieć np. seniorzy czy będą mieli te bezpłatne przejazdy czy nie. Dodał, że wie dlaczego od 1 listopada, bo projekt się kończy w październiku i zmian wcześniej dokonywać nie można dlatego seniorzy muszą czekać do 1 listopada, a jego zdaniem dobrze by było nawet wcześniej. Podkreślił, że tutaj jest uzasadnienie, Pan Dyrektor MPK to wyjaśniał. Druga sprawa jeśli chodzi o seniorów to ona w istocie rzeczy dotyczy tylko tych ludzi pomiędzy 60 a 70 rokiem życia, bo ci mieszkańcy Łomży, którzy mają ukończone 70 lat życia już w tej chwili mają zagwarantowane bezpłatne przejazdy także to dotyczy grupy takiej dosyć wąskiej, mieszkańców Łomży tych którzy są w tym przedziale wiekowym pomiędzy 60 a 70 rokiem życia. Dodał, że pośpiech przy tworzeniu prawa jego zdaniem nie jest dobrą sprawą, więc proponuje, żeby uchwalić to w tej wersji jak jest, a w sierpniu zdążą jeszcze to rozszerzyć, wniosek lepiej przygotować i umówią się, że to zrobią, żeby nie było, że pomijają niepełnosprawnych, że ktoś zarzuci, że tym sposobem lekceważą. Podkreślił, że nie lekceważą i zaproponował, żeby dzisiaj to zrobić, bo uchwała wchodzi dopiero za 3,5 miesiąca czyli mają czas i niech nie działają na prędko, na szybko w tym momencie. Jeśli by się zgodzili to postąpią w ten sposób, biorąc pod uwagę te dwa aspekty, o których mówił. Myśli, że można by tak ewentualnie zrobić o co prosi.

## **Zbigniew Prosiński – radny**

Zwrócił się do osób, które mają takie olbrzymie wątpliwości co do skutków finansowych i stwierdził, że to żadnych skutków finansowych nie przyniesie, dlatego że nie wie dlaczego niektórzy uważają, że jak ktoś dostanie darmowe przejazdy to będzie „jeździł i jeździł nie wiadomo ile”. Dodała, że chodzi mu tu o osoby niepełnosprawne, które pozbawią tego stresu, żeby nie musiały za każdym razem się tłumaczyć, że jadą gdzieś do szpitala, czy do szkoły, bo tego też nie będzie mógł ktoś kto kontroluje w jakikolwiek sposób zweryfikować. Dają możliwość swobodnego przemieszczania się, bezstresowego i tłumaczenia gdzie jadą skąd i dokąd, bo to też nie powinno interesować osoby kontrolującej. Podkreślił, że będzie dużo większa swoboda poruszania się, a skutki finansowe będą na pewno żadne.

## **Tadeusz Zaremba – radny**

Stwierdził, że znowu sprawę mają „postawioną trochę na głowie” ponieważ i tak już ustalili to w czasie wcześniejszej rozmowy, że nasze autobusy na razie nie są wcale przeciążone i wożąc „w dużej części powietrze” równie dobrze mogą wozić inne osoby i one je wożą, dzisiaj to się w ogóle nie zmienia, bo ten zapis, który jest to raczej chodzi o redakcję, która nie będzie martwa, bo nie ma szans, żeby ktoś sprawdził

czy niepełnosprawny, który ma odpowiednie dokumenty jedzie na badanie czy do rehabilitanta czy gdziekolwiek indziej. To jest tylko jakby kwestia pytania go „a po co on jedzie” i rzeczywiście to kwestia porządnej redakcji i tutaj wniosek Pana Przewodniczącego Mieczkowskiego idący w tym kierunku, żeby podjęli porządkowanie pewnych zapisów i wyeliminowanie pewnych martwych stwierdzeń byłby racjonalny, bo dzisiaj skreślając może skreślą nie w tym momencie i myśli, żeby odłożyli to na po wakacjach, a będzie to możliwe do zrobienia, bo sam wniosek Radnego Prosińskiego jako taki jest bardzo zasadny, tylko warto przyjrzeć się całej redakcji, bo oni i tak oscylują w tym kierunku, żeby niedługo te przejazdy były całkiem bezpłatne jak jeszcze ktoś będzie chciał nimi jeździć.

### **Andrzej Wojtkowski - radny**

Stwierdził, że nie zgadza się z Radnym Zarembą z tego względu, że oni już raz przekładali jedno głosowanie, o miesiąc przesuwali na Komisji temat parkowania i ostatnio na sesji słyszeli, że nie zostanie ten punkt wprowadzony, więc dzisiaj ma wielkie wątpliwości czy odkładając to za miesiąc czy za dwa miesiące, to co Przewodniczący Mieczkowski zgłosił, że wrócą do tego samego jeszcze raz. Myśli i ma wrażenie, że nie. Dodał, że skutki finansowe będą żadne i jemu się wydaje, że nie powinni dyskutować więcej na ten temat, bo to bez sensu, o tych osobach rozmawiać.

### **Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady**

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, żeby nie zabrnęli w taki kierunek, już zaczynają tak iść, że są przeciwni tym osobom. Zapytała czy Radni mają głosować ze świadomością, że jest to niezgodne z przepisami prawa. Biorąc pod uwagę nie wiadomo jakie intencje mogą dziś przegłosować, żeby „tylko w jednym kierunku wrony latały”, naprawdę muszą szanować prawo i bardzo prosi, żeby Pan Dyrektor czy Pan Prezydent odpowiedział jak to jest z tymi środkami, bo przecież nie mogą głosować tylko dlatego, że „takie duże serce mają”.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta**

Stwierdziła, że szanując tę grupę, która z tych ulg będzie korzystać lub też już korzysta i wniosek Pana Radnego Prosińskiego w swej istocie bardzo zasadny, uważa za bardzo celowe propozycje Pana Przewodniczącego Mieczkowskiego, żeby przyjąć uchwałę w tym stanie, który już został wypracowany i przedyskutowany na komisjach, natomiast wszelkie zmiany, jak też mówił Radny Zaremba pochylić się nad nimi jeszcze dogłębniej, kwestie dokładnego sprawdzenia czy stylistycznie czy poprawnie czy jakimś przecinkiem nie wyklucza się dodatkowych możliwości rzeczywiście temu się dokładnie przyjrzeć, natomiast sama uchwała to też jest takim dobrym sygnałem dla całego środowiska tych ludzi, że zacznie obowiązywać i Rada ją przyjmie, jakby kierunek, co do kierunku będzie zgoda, natomiast on będzie jeszcze formalnie dopracowany, żeby nie wykluczyć przypadkiem jakiejś grupy.

**Andrzej Wojtkowski** - radny

Poprosił Pana Przewodniczącego, żeby Pan mecenas „oświecił go” jeśli on twierdzi, że przegłosowanie uchwały z wnioskiem Pana Radnego Prosińskiego będzie niezgodne z prawem, to co powiedziała Pani Przewodnicząca Konopka. Poprosił o wyjaśnienie czy to co chcą przegłosować jest zgodne z prawem czy nie jest zgodne z prawem.

**Mieczysław Jagielak** – radca prawny

Stwierdził, że jeżeli chodzi o Panią Przewodniczącą to już raz na tej sali powiedział, że jest współautorem statutu i wszystkie rzeczy, które w tym statucie są nie są jej obce i naprawdę należy szanować jej wiedzę, bo taką ma. Odpowiadając na pytanie stwierdził, że nie będzie nieważne podjęcie uchwały w kształcie, który przygotował Radny Prosiński.

**Elżbieta Rabczyńska** – radna

Zgłosiła wniosek formalny, o odesłanie wniosku radnego Zbigniewa Prosińskiego do rozparzenia przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Rozwoju.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że ma wniosek radnego Zbigniewa Prosińskiego.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Odnosząc się do wniosku radnej Elżbiety Rabczyńskiej stwierdził, że zrozumiałby gdyby radna zawnioskowała o zdjęcie tego punktu i dyskutowanie, bo teraz przegłosują uchwałę a wniosek pójdzie do komisji. zaproponował, żeby zdjąć ten punkt do komisji.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że podda pod głosowanie ten wniosek, jeśli wniosek radnego Prosińskiego uzyska większość to wejdzie, jeżeli on większości nie uzyska to następane będzie głosowanie wniosku zgłoszonego przez radną Elżbietę Rabczyńską. Skierowanie tego wniosku do Komisji Gospodarki Komunalnej to jest trochę szersze niż było we wniosku, żeby Komisja Gospodarki Komunalnej zajęła się tym problemem i komisja jest władna, żeby zawnioskować o wprowadzenie tego punktu na następnej sesji.

**Tadeusz Zaremba** – radny

Zwróciła uwagę, że wniosek o wysłanie tego do Komisji i podjęcie uchwały dzisiaj oznacza, że jeżeli Rada będzie chciała np. w październiku czy we wrześniu temat podjąć, to musi też wyrazić na to zgodę, musi być większość, żeby ten temat był ruszony. Formalnie mogą podejmować uchwałę po upływie pół roku.



**Witold Chłudziński** – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że wniosek radej Rabczyńskiej jest dalej idący, bo jest skierowanie do komisji celem omówienia w Komisji Gospodarki Komunalnej i być może skutki finansowe wtedy tam wynikną i wtedy będzie można wprowadzić do tej uchwały poprawki i rozszerzyć.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego wyjaśnił, że do komisji można skierować cały projekt uchwały i wtedy dzisiaj tej uchwały nie podejmą, niemniej jednak oczekiwanie społeczne jest takie, żeby tę uchwałę podjąć dzisiaj, więc to co powiedział, że jeżeli wniosek radnego Zbigniewa Prosińskiego uzyska większość to wejdzie, jeżeli nie uzyska, więc podejmą uchwałę taką jaka ona jest, jaki jest projekt tej uchwały, natomiast żeby nie poszedł negatywny sygnał do społeczeństwa, że oni tym problemem nie chcą się zajmować to dalsza procedura będzie jeszcze raz na spokojnie na Komisji Gospodarki Komunalnej. Ta uchwała zostanie przedstawiona, omówiona, być może Komisja jeszcze znajdzie inne wnioski.

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Pana Radnego Zbigniewa Prosińskiego. Odczytał wniosek o treści „proszę o wykreślenie w punkcie n słów przy przejazdach z miejsca zamieszkania do przedszkola, szkoły, zakładu opieki zdrowotnej lub ośrodka rehabilitacji i z powrotem. Uzasadnienie: zniesienie ograniczeń, ma możliwości swobodnego poruszania się komunikacją miejską, poprawi jakość życia dzieci i młodzieży niepełnosprawnej.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za przyjęciem wniosku opowiedziało się 8 radnych, przy 10 głosów przeciw i 4 wstrzymujących. Wniosek nie uzyskał większości.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży określony drukiem 634B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 372/XLIII/17  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 12 lipca 2017 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży – w załączeniu.**

Następnie poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radną Elżbietę Rabczyńską, żeby wniosek Pana Radnego Zbigniewa Prosińskiego skierować do

Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju celem przeanalizowania całej tej uchwały i przeredagowania jej tak, żeby przygotować na jedną z następnych sesji.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Wniosek celem dalszych prac został skierowany do Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju.

#### **Ad. 9**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinie Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia zmian w Akcie Założycielskim Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Łomży określony drukiem 660A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

### **Uchwała nr 373/XLIII/17 Rady Miejskiej Łomży z dnia 12 lipca 2017 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia zmian w Akcie Założycielskim Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Łomży – w załączeniu.**

#### **Ad.10**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Hanka Gałązka** - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (w załączeniu do protokołu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy określony drukiem 663A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 374/XLIII/17  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 12 lipca 2017 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy** – w załączeniu.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę.

Po przerwie

**Ad. 11**

**Elżbieta Rabczyńska** – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na działalność Prezydenta (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

**Zbigniew Prosiński** – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że należy „bić się w piersi” i wziąć za to odpowiedzialność i to nie tylko sam Prezydent, ale i Rada, ponieważ to Rada uchwała budżet. Uważa, że ci mieszkańcy mają prawo czuć się pokrzywdzeni i pominięci przez Prezydenta i miasto, bo np. obserwując, jak maluje się murale, wydaje się pieniądze na jakieś inne nie do końca potrzebne rzeczy, to należało ul. W. Polskiego, gdzie są zlokalizowane te kamienice wziąć pod uwagę, bo jest to jedna z głównych ulic miasta i ma to bardzo duży wpływ na wizerunek miasta. Dodał, że dawno należało się temu przyjrzeć i przede wszystkim bezpieczeństwo jest najważniejszą sprawą, a drugą estetyka miasta i zamiast malować murale należało zrobić przynajmniej jedną ścianę frontową elewacji zrobić, pieniędzy z pewnością by wystarczyło. Zwrócił uwagę, że mówi się, iż nie ma pieniędzy i nie można tego zrobić, a są nagłe sytuacje i dosyć często to się zdarza, że te środki znajdują się i o kwocie kilku milionów radni słyszą na każdej komisji, budżet już jest zamknięty, a zawsze wolne środki znajdują się. Prosi więc Skarbnik o poinformowanie, ile jeszcze tych wolnych środków jest i jakie w ogóle są koszty remontu.

## **Agnieszka Muzyk – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego zgodziła się ze stwierdzeniem, że „od dawna jest problem” i rozumie, że radny w poprzednich kadencjach kwestie tych kamienic podnosił. Dodała, że analizując protokoły z poprzednich kadencji w kwestiach, które są poruszane, nie zauważyła aktywności radnego w tym zakresie w poprzednich kadencjach. Zwróciła uwagę, że kamienica ta ma ponad 100 lat, a niektórzy radni są rannymi nie pierwszą kadencją, wcześniej nie słyszeli jednak o tej aktywności i trosce względem remontu tych kamienic. Podkreśliła, że tą troskę dopiero oni zainicjowali i warto o tym pamiętać. Dodała, że to oni wnioskowali o przygotowanie dokumentacji, to oni ubiegali się o środki zewnętrzne i to oni robią wszystko, by tym mieszkańcom pomóc i w uczciwości swojej warto o tym pamiętać, ponieważ kamienica i problem nie powstał w ciągu ostatnich 2,5 roku, tylko od wielu kadencji w mieście jest obecny, a dopiero ta ekipa problemem się zajęła. Zwróciła uwagę, że koszt murali to koszt ok. 60 tys. zł, a koszt remontu tych kamienic to ponad 4 mln zł. Podkreśliła, że podjęli bardzo wiele działań, zostały odrzucone wnioski, jednak radny Prosiński, jako wieloletni radny powinien wiedzieć, że to za tej kadencji zostanie oddanych ponad 100 mieszkań komunalnych i socjalnych, gdy przez ostatnich 12 lat nie pojawiło się żadne nowe mieszkanie komunalne w mieście. Apeluje więc o pewną przyzwoitość, ponieważ to za tej kadencji w bardzo szybkim trybie został wybudowany blok, został kupiony hotel, w którym będzie ponad 60 mieszkań i to ta kadencja podjęła bardzo wielkie wyzwanie pomocy tym, którzy tego najbardziej potrzebują. Jeszcze raz prosi o uczciwość w patrzeniu na ten problem, ponieważ kamienice te stoją od ponad 100 lat i kilku kadencji radnych i straszyły nie mniej, niż straszą dzisiaj. Podkreśliła, że robią wszystko, aby temu problemowi zaradzić. Dodała, że jest w stałym kontakcie z radnym Oszkinisem i na ten moment priorytetem jest zabezpieczenie problemów mieszkańców i są w stałym kontakcie w sensie zabezpieczenia mieszkań. Następną kwestią, ponieważ w chwili obecnej nie mają środków, będzie zabezpieczenie kamienic i Prezydent podejmuje wszelkie działania, aby to się stało. Zauważyła, że na początku kadencji deklarowali, że wszystkie zadania, które można realizować przy użyciu środków zewnętrznych, będą realizowali w taki sposób, a więc pierwszym ich krokiem było podjęcie działań, które mają na celu pozyskanie środków zewnętrznych, jest to bowiem naturalny sposób dobrego gospodarowania. W związku z tym, że to się nie udało będą podejmowane kolejne działania i dla niej priorytetem jest zabezpieczenie rodzin i działania w tym zakresie również są podjęte. Kiedy zostaną ostatecznie załatwione, poinformuje o tym Radę.

## **Zbigniew Prosiński – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydent zauważył, że chyba nie usłyszała jego pierwszego zdania, w którym powiedział, że wszyscy biorą za to odpowiedzialność, że nie scedowują tego na Prezydenta, prosi jednak, aby pamiętać, że w ciągu roku budżetowego, gdy są takie sytuacje, a są środki wolne, ponieważ na komisji słyszą, że

deficyt pokryty zostanie ze środków wolnych i jest tam kilka milionów, a o kilku milionach wspomniała Prezydent, prosi aby w takich sytuacjach reagować i te środki kierować tam, gdzie są najbardziej potrzebne, gdzie jest zagrożone ludzkie życie. Dodał, że w chwili obecnej tak to brzmi, jakby już zaczęła się kampania wyborcza. Prosi, aby Pani Prezydent nie wypominała, ponieważ budynek przy ul. Kamiennej powstał z inicjatywy Rady poprzedniej kadencji i poprzedniego Prezydenta, dokumentacja została opracowana w poprzedniej kadencji, a obecni będą się cieszyć, że będą przecinać wstęgi.

#### **Agnieszka Muzyk – Zastępca Prezydenta Miasta**

Zabierając głos zgodziła się ze stwierdzeniem radnego, że kampania się rozpoczęła, jest tylko pytanie czyja. Zwróciła następnie uwagę, że od dokumentacji, do realizacji wiedzie długa droga i to, że Prezydent podjął takie działania, które powodowały, że miasto pozyskało dodatkowe środki zewnętrzne, których nie byłoby, gdyby nie decyzja Rady, nie zostałyby to zrealizowane. Dodała, że nie chodzi o „przecinanie wstęgi” ale o to, że dzięki temu blokowi miasto będzie mogło rozwiązać problem ponad 50 rodzin.

#### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Uzupełniając wypowiedź Prezydent potwierdził, że wygląda na to, iż kampania się rozpoczęła, nie potrzebnie jednak szafuje się takimi wartościami, jak bezpieczeństwo mieszkańców, ponieważ o tym, że jest to podstawowym priorytetem w ich pracy radni doskonale wiedzą, ponieważ wspólnie z Prezydentem zinwentaryzowali cały problem, nikt bowiem wcześniej tego nie zrobił. Jeszcze raz podkreślił, że zinwentaryzowali cały problem jeżeli chodzi o zasoby komunalne, socjalne w mieście i o tym z radnymi rozmawiali i rozmawiali również o tym, co kiedy będzie możliwe. Wyjaśnił, że w pierwszej kolejności muszą przygotować hotel, który kupili w tym celu, aby pewien ruch w zasobach komunalnych i socjalnych zrobić po to, aby było gdzie część ludzi przesiedlić, by móc z kolei remontować kamienice i jest to logika rozłożona na lata. Dodał, że proces inwestycyjny również jest rozłożony na lata, ponieważ począwszy od rozpoczęcia przygotowania dokumentacji, następnie znalezienie środków i wykonanie i nie trwa to pół roku. Zwrócił uwagę, że wydatek typu mural, czy inny wydatek, który również jest bardzo ważny dla mieszkańców, ma się nijak do takiego działania. Podkreślił, że w ich przekonaniu są pierwszą ekipą, która zaczyna robić w tym wymiarze porządek, ale jest to porządek, który wymaga czasu. Dodał, że zakupili hotel robotniczy, który w chwili obecnej jest przeprojektowywany na mieszkania socjalne, w niedługim czasie przy ul. Kamiennej zostanie oddany budynek z mieszkaniami socjalnymi, prowadzi również negocjacje daleko zaawansowane w sprawie projektu mieszkania +, gdzie również będzie propozycja tanich mieszkań dla określonej grupy mieszkańców. Podkreślił, że przygotowane są dokumentacje dla Polowej 19, Nadnarwiańska 2, trzy kamienice przy Polowej i Wojska Polskiego, o których była mowa, ale to wszystko wymaga czasu i środków. Prowadzą rozmowy z BGK Nieruchomości, ponieważ z RPO nie otrzymali pieniędzy, więc będą starać się o

dofinansowanie na poziomie 45% do remontu tych kamienic i między innymi tej, o której mówił radny Oszkinis, mają więc o wszystkim wiedzę, ale to wszystko wymaga pieniędzy i czasu. Ponadto jest to tak ważna i delikatna sprawa, bo dotyczy bezpieczeństwa i często życia mieszkańców, że należy bardzo ostrożnie podnosić te hasła i nimi szafować i on widzi tu pole do współpracy w tym wymiarze, a nie do przepychania się, bo jest to wspólny interes, ponieważ wszyscy są w tym wymiarze delegatami mieszkańców i w tym interesie powinni wspólnie pracować.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że są to mieszkania komunalne, mieszkańcy złożyli skargę do Prezydenta RP, ona na swoje mieszkanie składała 12 lat, inni również sami zbierają. Zastanawia się więc, czy faktycznie miasto wszystko powinno tym osobom „podawać na tacy”, czy nie powinni oni mieć odrobiny cierpliwości, jeżeli bowiem w tej chwili nie można przenieść ich do innych lokali, nie powinni cierpliwie poczekać, wiadomo, że miasto zajmuje się osobami, gdzie „wałą się budynki”. Zwracając się do radnych z PO zwróciła uwagę, że mają „znajomości” u Marszałka, powinni więc, zamiast „deptać do Prezydenta Miasta” interweniować wyżej, u Marszałka i prosić, aby przyznano jakiegokolwiek pieniądze na te kamienice. Podkreśliła, że problem tkwi w braku pieniędzy i własnymi środkami miasto będzie robiło to, na co stać. Gdyby otrzymano środki z Urzędu Marszałkowskiego, poszłoby to szybciej. Dodała, że miasto bardzo dużo robi w ramach polityki społecznej dla rodzin, należy więc szanować to, co jest, a nie od razu krzyczeć, skarżyć do Prezydenta. Zauważyła, że osoby, które chcą otrzymać mieszkania w budynku przy ul. Kamiennej muszą być wypłacalne. Podkreśliła, że wszyscy z pewnością otrzymają takie mieszkania, jakie przysługuje.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając radnemu Prosińskiemu zwróciła uwagę, że ilość wolnych środków nie jest tajemnicą i mówią o tym przy każdej okazji, również przy okazji sprawozdania za rok 2016, wówczas mówiła, że rok zamknął się nadwyżką budżetową i wolnymi środkami w ponad 15 mln zł, z tego jak radny zwróci uwagę na uchwałę w sprawie zmian w budżecie, to jest tam podane, ile wolnych środków jest zaangażowanych i jest to prawie 13.600 tys. zł, pozostało więc jeszcze ok 1,5 mln zł. Jeżeli radny uczestniczył w posiedzeniach komisji, to z pewnością pamięta, że rozmawiano o tym, że pewna część wolnych środków pozostawiona jest jako rezerwa na nieprzewidziane wydatki, jak np. nieprzewidziane wydatki na oświatę, czy brak, po przetargu, środków do jakiegoś zadania, bo przetarg opiewa na większą kwotę, nie mieliby z czego dołożyć. Odnosząc się do kwestii lokali mieszkalnych zauważyła, że niemalże codziennie rozmawiają na ten temat u Prezydenta na różnych spotkaniach, zespołach i chcą jak najszybciej temat ten ruszyć, jednak wszyscy zdają sobie sprawę, że proces dokumentacyjny jest to bardzo duży proces, należy posiadać wolne mieszkania, aby przesiedlić ludzi, aby można było cokolwiek robić. Wszystko to

wymaga jednak cierpliwości i mimo tego, że również chcieliby to przyśpieszyć, ale nie da się.

#### **Tadeusz Zaremba** - radny

Zabierając głos stwierdził, że problem ten jest „postawiony na głowie”, ponieważ tak naprawdę jest to skarga nie na Prezydenta, ale na samorząd Łomży, że tego problemu nie postawił jako najważniejszego priorytetu i w związku z tym dyskutowanie w tej sytuacji, a nie da się ukryć, że w każdej kadencji problem istniał, ale i w każdej kadencji temat, o którym mówiła radna Mężyńska w pewnym sensie osłabiał emocje, aby ten problem stawiać jako najważniejszy. Uważa więc, że jest to „postawione na głowie” głosowanie, czy Prezydent w tej sprawie był bezczynny, czy też nie, to niewątpliwie każdy się starał i oni jako radni uchwalając budżet „nie upierali się” aby przyjmować inną koncepcję budżetu, niż Prezydent. Dodał, że on w ogóle nie będzie głosował, bo jest to dla niego paranoją, ażeby on głosował, za coś, co tak naprawdę współodpowiadał. Podkreślił, że bardzo szanuje inicjatywę podjętą w ostatnich latach w związku z porządkowaniem zasiedziały i zniszczonych zasobów, jest to logiczny plan i wymaga on czasu, ale można było ustalić, że w pierwszej kolejności jest to robione, jednak techniczne przeszkody powodują, że nie da się tego zrobić, w związku z tym nie widzi sensu głosowania, że Prezydent, bo jeżeli ktokolwiek, to wszyscy powinni bić się w piersi, że tego problemu nie rozwiązano.

#### **Andrzej Wojtkowski** – radny

Zabierając głos stwierdził, że Prezydent Garlicki powiedział mądre słowa, że każda dokumentacja wymaga czasu, każda ekipa potrzebuje czasu, aby cokolwiek zrobić i w dniu dzisiejszym mówienie o tym, ponieważ Rad i prezydent to jedno, ponieważ Prezydent składa wniosek, projekt uchwały, a Rada to głosuje, sam Prezydent nie może decydować o takim, czy innym fakcie. Dyskutując w dniu dzisiejszym, kto jest winien, czy nie wszyscy są winni, bo on czuje się winny, dokumentacja bloku komunalnego była w tamtej kadencji, w tej kadencji zmieniła się tylko nazw. Tamta ekipa nie zdążyła tego wykonać, wymaga to czasu i środków. Następnie zacytował fragment sprawozdania i poprosił o wyjaśnienie, jeżeli budynek zagraża bezpieczeństwu, co stanie się i gdzie zostaną wysiedleni mieszkańcy tego budynku. Czy budynek ten zagraża bezpieczeństwu, czy nie, czy konieczny jest remont, czy też nie tego budynku.

#### **Agnieszka Muzyk** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu zwróciła uwagę, że mówiła już o tym w swojej wcześniejszej wypowiedzi. Kwestia podstawowa jest fakt, iż Inspektorat budowlany nie stwierdził, że budynek ten zagraża życiu mieszkańców i to, co radni upowszechniają w przestrzeni publicznej i medialnej jest działaniem, które ma wywierać presję. Powtórzyła, że nie ma opinii Inspektoratu, że jest tam zagrożenie bezpieczeństwa, nie oznacza to jednak, że bagatelizują problem mieszkańców, są to

jednak opinie potoczne na ten temat. Zauważyła, że mieszkań komunalnych w mieście w takim stanie jest dużo więcej, a ta aktywność związana jest z tym, że pojawiają się nowe zasoby i jest coraz więcej osób potrzebujących, w zrozumiały sposób chcących uzyskać deklaracje, które nie padną, bo jeżeli chodzi o zasiedlenie, to będzie to rozstrzygane w czasie. Wracając do odpowiedzi na pytanie radnego Wojtkowskiego poinformowała, że zabezpieczą mieszkania, ale w tym momencie nie powie gdzie, bo jest osobą odpowiedzialną i zawsze dotrzymuje słowa. Wyraźnie we wcześniejszej wypowiedzi stwierdziła, że będą mieszkańcy mieli zabezpieczone bezpieczne funkcjonowanie w wymiarze mieszkaniowym. Odnosząc się do treści sprawozdania i projektu uchwały potwierdziła, że z ich strony padła deklaracja, że rozpoczną się pod koniec bieżącego roku wykwaterowania, ona jednak ma nadzieję, że będzie to wcześniej. Muszą jednak uwolnić pewne zasoby, aby było to możliwe. Dodała, że to wszystko powiedziała mieszkańcom na spotkaniach zarówno indywidualnych, jak również na dwukrotnym spotkaniu grupy osób w obecności radnego Oszkinisa.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydent stwierdził, że w swojej wypowiedzi opierał się o posiadane materiały oraz stwierdzenie Prezydent, że wykwaterowania będą, a budynek nie zagraża bezpieczeństwu, a z tego co rozumiał budynek nie będzie remontowany.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając podkreślił, że problemem zajmują się, jako priorytetowym w tej kadencji. Zauważył, że uczynili już bardzo wiele, a jeszcze więcej tych efektów będzie widać w najbliższym roku, czy dwóch, ponieważ proces inwestycyjny trwa. Odnosząc się do kwestii kamienicy przy ul. Polowej 65 potwierdził, że jest podjęta decyzja, przy jeszcze drobnej korekcie dokumentacji, prowadzą rozmowy z BGK Nieruchomości, ponieważ tylko tam mogą w chwili obecnej liczyć na dofinansowanie na poziomie 45% i to od Rady będzie zależało, czy w przyszłorocznym budżecie znajdzie się środki, by podjąć remont tej kamienicy. Koszt, o którym mówiła Prezydent, jest kosztem inwestorskim i przetarg może jeszcze to zweryfikować do góry, bądź do dołu, i jest na poziomie ponad 4 mln zł. Jest to duży wydatek i dofinansowanie na poziomie 45% daje niecałe 2 mln zł, pozostałe środki trzeba będzie dołożyć z budżetu miasta i będzie to decyzja radnych, jako Rady, czy pozycja ta znajdzie się w budżecie roku przyszłego. Jeżeli chodzi o decyzję remontu w tej kolejności, to jest podjęta i dużo wcześniej, niż trwa całe zamieszanie, bo wynika również z pewnej logiki postępowania, remontowane są kamienice, czy też planowane w pierwszym rządzie, które wymagają zabezpieczenia najmniejszej liczby lokali, a z tego co pamięta, tam jest tylko 8. W pierwszym rządzie, ta inwestycja z logicznych powodów będzie podjęta. W dalszej części, jak udrożnią się lokale w innych miejscach, jak hotel robotniczy, czy ul. Kamienna, wówczas będą podejmować kolejne kamienice, w miarę możliwości budżetowych.



### **Lech Śleszyński – radny**

Zabierając głos stwierdził, że uważa, iż przyśpieszenie inwestycyjne, jakie w chwili obecnej w mieście jest obserwowane jest przyczyną zaległości z lat poprzednich, dlatego też apeluje o cierpliwość i rozwagę.

### **Maciej Borysewicz - radny**

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nigdy w tej sprawie nie zabierał głosu, ponieważ zdaje sobie sprawę, że jest to trudna sprawa. Nie zabierałby i teraz i zgadza się z Prezydent, która mówi o wzajemnym szacunku i prawdzie i są to wartości, które powinny przyświecać wszystkim i nigdy na ten temat nie rozmawiał i nie zwracał uwagi, nie krytykował, ale jeżeli podkreślane jest, że problemem w wyremontowaniu tej kamienicy jest brak dotacji ze środków unijnych i pisze się, że Urząd Marszałkowski nie przyznał dotacji, to należy dopowiedzieć, dlaczego nie przyznał. Jeżeli oczekuje się, że radni opozycji mają włączyć się i lobbować za tymi wnioskami, to muszą mieć argumenty, wnioski muszą spełniać kryteria i nie mogą być odrzucane ze względu na braki formalne. Zauważył następnie, że wniosek ten został odrzucony przez Panel Ekspertów, a nie przez Zarząd Województwa, ponieważ wskaźniki termomodernizacyjne przepustowości były niewłaściwe, stolarka okienna była niewłaściwa, nie było więc innej możliwości jak odrzucenie tego wniosku. Podkreślił, że należy pisać dobre wnioski, bo wnioski dobre, nawet samorządowców z PiS są składane i samorządy otrzymują dotacje, jako przykład podał samorząd Piątnicy, Gminy Łomża. Dodał, że Miasto również od początku tej kadencji otrzymuje dotacje z Urzędu Marszałkowskiego, prosi więc, aby nie używać słabych politycznych „przepychanek”, bo nie jest to prawdą. Zwrócił również uwagę, że głosy w zarządzie rozkładają się 3:2, PO w zarządzie ma mniejszość, prosi więc aby nie używać nazwy partii, bo to niczemu nie służy. Zauważył ponadto, że ostatnio Marszałek województwa uczestniczył w otwarciu ul. Zawadzkiej i z pewnością władze miasta rozmawiali z nim na ten temat, co wówczas usłyszeli, że politycznie nie dał, nie, bo to byłoby przestępstwo. Jeżeli więc władze miasta posiadają informacje, że wnioski miasta „uwalane są politycznie”, to należy złożyć wniosek do prokuratury, która to wyjaśni, bo jest to niedopuszczalne. Jeżeli jednak wnioski nie spełniają kryteriów, to później nie ma dofinansowania i jest to problem wszystkich i ubolewa nad tym, prosi jednak, aby nie obarczać się odpowiedzialnością w ten sposób, bo to do niczego nie prowadzi.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Borysewicza potwierdził, że ocena formalno – merytoryczna, o której mowa jest zero – jedynkowa, nie pozwala na żadne możliwości ani poprawy, ani odwołania, czy też odwołanie nie będzie w żaden sposób skuteczne, zamyka możliwość nawet poprawy. Dodał, że audyt energetyczny, który był wykonany przy okazji tego wniosku, projektu wykonywała firma zewnętrzna i tam faktycznie był błąd, natomiast w samym projekcie było to poprawne i odwołując się do pewnej praktyki, która jest realizowana przy innych wnioskach, która jest na etapie

przygotowania do oceny formalno – merytorycznej, jest korespondencja pomiędzy jednostką, która opiniuje i jednostka, która składa na zasadzie, że można to jeszcze skorygować, poprawić i wyeliminować, bo z pewnością radny wie, jak wygląda wniosek konkursowy dotyczący inwestycji, jest to olbrzymi dokument i nie sposób popełnić czysto literowych uchybień, czy błędów i można to rozegrać w taki sposób, że na ocenie formalno – merytorycznej zero – jedyńkowo stwierdzić, że pewien błąd jest, nawet jeżeli jest to literówka i miasto jako składające wniosek nie ma podstawy do odwołania, a można podejść do tego w ten sposób, że na etapie przedocennym skierować do miasta uwagę o poprawienie tego i jest to normalna praktyka, a w tym wypadku takiej praktyki nie było. Odnosząc się do wizyty Marszałka w związku z ul. Zawadzka i kwestii wniosków, które złożyli w chwili obecnej i które są procedowane, a dotyczące przebudowy dróg, taka praktyka ma miejsce i cieszy się z tego bardzo, bo świadczy to o tym, że ta ocena nie będzie na zasadzie znalezienia „Haczyka”, aby to odrzucić, tylko będzie to ocena merytoryczna i liczy na to, że w tej ocenie merytorycznej miasto znajdzie się na takim miejscu, że będzie mogło sfinalizować to i zrealizować. Zauważył, że uwag było mnóstwo, bo złożenie wniosku inwestycyjnego nie jest prosta sprawa, jest to olbrzymi dokument zawierający i projekt i studium wykonalności i w przypadku kamienic i audyty energetyczne, gdzie o błąd jest nietrudno. Normalna praktyka i wykazaniem dobrej woli jest, że te błędy choćby literowe usuwa się, czy też uzupełnia na etapie przedkonkursowym. Podkreślił, że nie chodzi o to, aby uciekać przed odpowiedzialnością, ale o to aby wspólnie pracować na rzecz dobra mieszkańców. Zauważył, że i radny Borysewicz i pozostali radni wiedzą, że ocena hali kultury przez Urząd Marszałkowski była negatywna, zobaczą jeszcze, jaka punktacja otrzyma w Warszawie, ale generalnie co do pierwszej oceny przeszła kryteria, więc mimo, że są te same zasady i warunki to przechodzi, tam nie przechodzi, eksperci nie są „wyrocznia” samą w sobie i uważa, że też popełniają błędy.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Zabierając głos stwierdziła, że sprawa jest bardzo ważna i dlatego należy poświęcić jej więcej czasu, aby był przekaz dla mieszkańców jasny i czytelny. Podkreśliła następnie, że Komisja Rewizyjna tematem zajmowała się 6 lipca 2017 r. i z racji tej, że temat jest bardzo drażliwy, a radni współczują osobom mieszkającym w kamienicy przy ul. Polowa 65, na posiedzenie Komisji został zaproszony nie tylko kierownik Referatu Lokalowego, ale również mieszkańców kamienicy. Kierownik Referatu uczestniczył w posiedzeniu, natomiast przedstawiciela mieszkańców nie było i dla niej było to zastanawiające, ale być może mieli oni jakieś ważniejsze sprawy. Dodała, że Komisja wnikliwie zajmowała się tematem, zwracano również uwagę na to, że nie ma sytuacji, jaka podnoszono w mediach, że mieszkańcom zagraża niebezpieczeństwo, ponieważ każdy budynek, a zwłaszcza taki, który ma ponad 100 lat, przechodzi przeglądy techniczne i można zajrzeć do książki obiektu. Podkreśliła, że wszyscy powinni uderzyć się w piersi, następnie zwróciła się do radnego Prosińskiego z zapytaniem, skoro dla niego to zadanie jest priorytetem, gdzie był, kiedy Rada uchwałała budżet na lata 2016, 2017, że ta inwestycja nie znalazła się.

Zauważyła, że mogła się nie znaleźć, ponieważ radni mają prawo mieć swój głos, natomiast rady takiego wniosku nie składał i nie troszczył się o mieszkańców, nie bardzo więc rozumie szum medialny, który nikomu nie służy. W związku z powyższym informuje, że w świetle otrzymanej dokumentacji jako Przewodnicząca Komisji uznała i poddała pod głosowanie, że skarga jest niezasadna.

#### **Zbigniew Prosiński – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej pyta ją, gdzie była ona, ponieważ doskonale ona wie, że jak kamienica się zawali, kurz trafi na jej podwórko, ponieważ mieszka niedaleko tej kamienicy, ponadto jest radną z tego okręgu i przez tyle lat nie zauważyła problemu, a w chwili obecnej ma o to pretensje do niego.

#### **Witold Chłudziński –radny**

Zabierając głos dodał, że temat na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej temat był dyskutowany szczegółowo i w trakcie dyskusji twierdzono, że każdy obiekt użyteczności publicznej posiada książkę obiektu i ta książka musi być aktualna i nie stwierdzająca zagrożenia dla życia ludzkiego, w przeciwnym bowiem razie nadzór budowlany obiekt by zamknął, a w chwili obecnej do takiej sytuacji nie doszło. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Borysewicz zwrócił uwagę, że rzadko spotyka się, aby projekty były odrzucane z takich względów, że projekt nie uzyskał wskaźników audytu energetycznego, bo przeliczenie wskaźników dla fachowca zajmuje 3-4 godziny, a więc w jedno popołudnie braki można uzupełnić. Jeszcze raz podkreślił, że jest to jeden z najmniejszych błędów, które przy składaniu wniosków na obiekty termomodernizacyjne są odrzucane. Dodał, że w dniu wczorajszym, z ciekawości sprawdził i z tych 19 rodzin, potrzebujących tam pomocy, tylko 3 płaci częściowo czynsz, pozostałe zaległości czynszowe są od wielu lat.

#### **Stanisław Oszkinis – radny**

Odnosząc się do uwagi Przewodniczącej Komisji, że na posiedzenie zostali zaproszeni mieszkańcy zwrócił uwagę, że posiada zaproszenie na posiedzenie i w gościach zaproszonych nie widać wpisanych mieszkańców.

#### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Odpowiadając potwierdziła, że w zaproszeniu nie wpisano lokatorów kamienicy przy ul. Polowej 65, jednak po rozmowie z kierownikiem Biura Rady takie zaproszenie postanowiła wysłać. Prosi kierownika o potwierdzenie, czy zaproszenie zostało wysłane.

#### **Dorota Śleszyńska – Kierownik Biura Rady**

Potwierdziła, że zaproszenie zostało wysłane.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uznania skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża za niezasadną

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przeciw było 5 głosów, wstrzymujących 1. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 375/XLIII/17  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 12 lipca 2017 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża – w załączeniu**

**Ad. 12**

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinie Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących wyraziła zgodę na prowadzenia negocjacji przez Prezydenta Miasta Łomża z Bankiem Gospodarstwa Krajowego Nieruchomości w zakresie rządowego programu „Mieszkanie Plus” oraz z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju w zakresie programu „Bezemisijnego Transportu Publicznego”.

**Ad. 13**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

**Agnieszka Muzyk** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na interpelację radnego Borysewicza wyjaśniła, że osoba, która wygrała konkurs na kierownika działu imprez w MDK-DŚT zrezygnowała z podjęcia zatrudnienia, otrzymała propozycję pracy w Warszawie, skąd pochodziła i ją przyjęła. W związku z tym pojawiła się konieczność rozpisania kolejnego konkursu.

Odpowiadając radnemu Prosińskiemu na interpelację dotyczącą budżetu obywatelskiego wyjaśniła, że kwota 100 tys. zł, która pojawiła się w ulotkach, dotyczy młodzieżowego budżetu obywatelskiego. Dodała, że kwota ta znalazła się w nowym regulaminie budżetu obywatelskiego, który Rada zaakceptowała, podejmując uchwałę w tej sprawie 26 kwietnia 2017 r. Zwróciła uwagę, że podczas kampanii informacyjnej

nie posługują się żadną inną kwotą, czekają na uchwałę budżetową i na decyzje Rady, ile zechce przeznaczyć na budżet obywatelski. Potwierdziła, że Prezydent w wypowiedziach medialnych zapowiedział, że będzie wnioskował do Rady o zwiększenie dotychczasowej puli na budżet obywatelski, a do tego ma prawo.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do interpelacji radnego Mieczkowskiego i Cieślaka, w których radni wnioskowali, czy to o kosze na śmieci, czy psie odchody, to temat ten będzie załatwiony, kosze umieszczane są sukcesywnie. Zauważył, że temat konkretnie dotyczył rogu Browarnej i Podleśnej, gdzie był wykonywany skate park, zamontują to w tej chwili, ale i tak one by się znalazły na zakończenie inwestycji. Na marginesie dodał, że realizacja ul. Piaski znajduje się na etapie finalnym i chcieliby aby te dwie ulice Podleśną i Piaski oraz cały plac zabaw oddać do użytku w uroczysty sposób, ale chcieliby, aby było to połączone z jakimś piknikiem osiedlowym i byłoby bardzo fajną inicjatywą, gdyby zostało to podjęte również przez mieszkańców. Za pośrednictwem mediów już zaprasza do zaangażowania i inwencji w tym wymiarze. Zauważył, że ta dzielnica wiele zyska dzięki tym inwestycjom, warto więc aby tym się cieszyć.

Odpowiadając radnej Jóskowiak na interpelację dotyczącą zaśmiecenia Łomżyczki poinformował, że sprawę skieruje do MPGKiM, aby zadbali o to. Dodał, że mają już wstępnie przygotowaną koncepcję zagospodarowania zwaną na roboczo „mini bulwary Łomżyczki”, chcą tam przygotować koncepcję, która zakładałaby zrobienie deptaka z oświetleniem i ławeczkami wzdłuż Łomżyczki i później centrum sportowo – rekreacyjnym przy ul. Browarnej. Zauważył, że na tym osiedlu brakuje miejsca do rekreacji, wypoczynku i spacerów. Jest to pomysł, który ma nadzieję, że będzie realizowany etapami ze wsparcia budżetu obywatelskiego.

Odpowiadając na interpelację radnego Oszkinisa dotyczącą słupa na ul. Polowej wyjaśnił, że wszystkie słupy, które są aż do ul. Wojska Polskiego w chodniku, znikną, dlatego też chodnik ten nie jest do końca naprawiany, ponieważ PGE ma swoją logikę inwestycyjną, muszą to uszanować i poczekać, aż wyrobią się z dokumentacją. Zapewnił jednak, że słupy te znikną i powstanie piękny równy chodnik.

Odnosząc się do drobnych spraw typu lustro przy wjeździe z ul. Rządowej, będą one na miejscu załatwione.

Odpowiadając radnemu Zarembie w kwestii wież lęgowych dla jerzyka to jest to zadanie, które znajdowało się w budżecie obywatelskim realizowanych w chwili obecnej. Faktycznie oddano na nie ponad 900 głosów. Ostatnio odbyło się spotkanie zespołu realizującego ten budżet obywatelski w celu rozdysponowania rezerwy budżetowej i skierowania do realizacji kolejnych zadań i faktycznie mieli dylemat, czy z rezerwy tych środków, skierować ją na zadanie budek lęgowych dla jerzyka, czy na kolejne zadanie. W tym wypadku kierowano się zasadą ilości głosów na dane zadanie, niestety dla pomysłodawcy budki dla jerzyków, to było to ostatnie zadanie w tej strefie, przyjęte po selekcji, ale nie wystarczy środków na realizację tego zadania. Dobrą informacją jest to, że w Projekcie Parku Jana Pawła II, który czeka na ostateczną decyzję w sprawie dofinansowania, są przewidziane karmniki dla ptaków, budki dla

ptaków, domki dla owadów i w ramach takich działań mogą być budki dla jerzyków. Powstaje jednak kwestia, otóż w przypadku Spółdzielni, która robiąc termomodernizację takie budki stawia, budki nie są zasiedlane, brak jest zwabienia, aby te jerzyki chciały się w nich osiedlić. Jest to jednak praca wymagająca wiedzy fachowej, a więc zatrudnienia osoby, która się na tym zna. Dodał, że miał możliwość uczestniczyć w konferencjach poświęconych smart, czy budżetom obywatelskim i bardzo często zgłaszanym problemem są pomysły budek dla jerzyków, jako pomysłów inwestycyjnych w budżetach obywatelskich, które są później synonimem źle wydatkowanych pieniędzy, ponieważ są postawione, ale nie są zasiedlone. Apeluje więc, aby zrobić jedno, ale również zadbać o drugie. Uspokaja więc pomysłodawcę działania, że takie możliwości będą, ale uważa, że być może już teraz warto skontaktować się ze spółdzielniami, które już takie budki wykonują, a być może problem rozwiąże się sam, gdy wykona się określoną pracę.

Na tym realizację punktu zakończono.

#### **Ad. 14**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

**Alicja Konopka** – Wiceprzewodnicząca Rady

Przedstawiła Radzie pisma, które wpłynęły do Rady po ostatniej sesji:

1. Mieszkańki miasta w sprawie budowy drogi (ul. Wesoła) – Rada w wyniku głosowania 23 głosami za pismo przekazała Prezydentowi
2. Odpowiedź Rady Nadzorczej MPWiK na pismo pracownika – a/a
3. Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie oraz roboty budowlane dla Katolickiej Bursy Szkolnej – a/a

#### **Ad. 15**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie problemów i przekazywanie informacji.

**Janusz Mieczkowski** – Wiceprzewodniczący Rady

Poinformował, że w poczcie sztandarowym w uroczystościach 15 sierpnia udział wezmą radni: Lech Śleszyński, Marianna Jóskowiak, Jan Olszewski.

**Maciej Borysewicz**- radny

Przypomniał o spotkaniu Komisji Statutowej po zakończeniu sesji.

**Irena Gorzoch** – radna

W imieniu mieszkańców ul. Nowogrodzkiej i własnym podziękowała za wykonanie chodnika, który do niedawna nie przypominał nawet namiastki chodnika.

**Elżbieta Rabczyńska** – radna

Odnosząc się do emisji sesji za pośrednictwem portalu internetowego zwróciła uwagę, że na obecnej sesji, jak również na poprzedniej pracownicy portalu My Łomża ustawiają kamery inaczej, niż było do tej pory, a mówi o tym, ponieważ wcześniej transmitowane były całe obrady sesji, natomiast od pewnego czasu i nie wie czym jest to spowodowane, czy awarią sprzętu, czy portal My Łomża uprawia jakąś politykę wewnętrzną. Chciałaby się dowiedzieć, co jest przyczyną tak nagłej zmiany, ponieważ jako radni są zobowiązani w sposób uczciwy i rzetelny przekazywać informacje mieszkańcom. Dodała, że ostatnio było dosyć duże zainteresowanie absolutorium dla Prezydenta i w dziwny sposób, gdy odsłuchiwała relacje portal My Łomża uprawia jakąś politykę. Oczekuje więc odpowiedzi od dyrekcji Portalu My Łomża.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że miasto nie ma żadnej umowy na transmisję.

**Tadeusz Zaremba** – radny

Nawiązując do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej zwrócił uwagę, że w Statucie nie ma zapisu, że Prezydent jest zobowiązany prowadzić transmisje bezpośrednią, a można coś takiego zapisać, jeżeli Rada będzie chciała i będzie to możliwe technicznie. Na dzień dzisiejszy jeżeli portal relacjonuje, to robi to jak chce i też zauważył, że nie wszystkie wypowiedzi i nie z każdego ujęcia mogły by radnych zadawać, ale te pretensje nie mogą być adresowane do redakcji, tylko do samych siebie, bo ten problem nie został rozwiązany.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady XLIII sesji Rady Miejskiej Łomży.

Życząc udanych wakacji przypomniał, że następna sesja odbędzie się w ostatnim tygodniu sierpnia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław Tadeusz Grzymała

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz