

**Interpelacje i zapytania
z obrad LIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 26 września 2018 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

(...)

Ad. 3

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Tadeusz Zaremba – radny

1. Stwierdził, że mieszkańcy bloku przy ul. Prusa 23 zażądali od niego publicznego poinformowania o ich proteście przeciw budowie toalety publicznej w parku Jana Pawła II tuż pod ich oknami. Wyjaśnił, że w tej sprawie był złożony formalny protest ŁSM, który Pan Prezydent w jakimś sensie procedował, ale wniosek tych ludzi nie został uwzględniony. Zwrócił się z zapytaniem, czy powiadomieni byli od strony formalnej, co jest obligatoryjne, właściciele wyodrębnionych części nieruchomości jako osoby zainteresowane, bo z tego, co wie, to do nich nie dotarły takie pisma. Kontynuując stwierdził, że mieszkańcy tego bloku mają już dość atrakcji, które im zafundowano, stawiając ławeczki blisko okien, urządzono alejkę i tam się zbiera wieczorami młodzież, która bawi się jak młodzi ludzie, ale niekoniecznie to odpowiada mieszkańcom tych bloków. Ma wątpliwość, czy to jest dobry sposób upamiętnienia Jana Pawła II, a oprócz tego ma wielką prośbę w związku z tym, że tam naprawdę dzisiaj jeszcze nic nie zrobiono. Wystarczy o 50 m przesunąć inwestycję i będzie to też zupełnie dobre rozwiązanie. Uważa, że stawianie ludziom pod oknem czegoś, co niekoniecznie musi zawsze pachnieć różami, nie jest dobrym rozwiązaniem.
2. Zwrócił się następnie z zapytaniem, dlaczego nasz Urząd Miejski nabrał wody w usta i nie domaga się wskazania sprawców gigantycznych przekrętów śmieciowych. Sprawy jakieś gdzieś tam poszły, ale trzeba niestety ponaglać i naciskać. Wyjaśnił, że chodzi o aferę z wysypiskiem w Miastkowie, karą kilkunastu milionów, która wisi nad nami jak miecz Damoklesa, ale również i karą, drugą kolejną sprawą związaną ze zniknięciem za ok. 2 mln. zł wg Tygodnika Kontakt, śmieci, które mówiąc kolokwialnie ktoś, gdzieś przytulił. Myśli, że ciekawe jest gdzie się to podziało. Chodzi o osiedle SM Perspektywa i chodzi o to, aby tę sprawę wyjaśnić. Czy jest ona w toku, czy nie jest w toku, czy została zamieciona pod dywan z nieznanym mu powodów.
3. Poinformował, że otrzymał od Pana Prezydenta niezbyt dyplomatyczną odpowiedź, przekazującą pismo Pana Prezesa spółki MPWiK dotyczące nurtującej mieszkańców sprawy. Czy słuszne jest i dlaczego tak jest, że Browar, który daje 5 razy więcej ładunku płaci tyle samo, co mieszkańcy. W związku z tym, czy nie jest to trochę nadużycie i czy nie dopłacamy sami do

tej potężnej, zagranicznej firmy. Poprosił Pana Prezydenta o zajęcie swojego stanowiska, a nie tylko przekierowywał pismo Pana Prezesa, który stawia mu wymagania, żeby udowodnił, że gada głupoty. Uważa, że rachunek jest prosty – jest 5 razy więcej i powinno to mieć jakiegokolwiek odzwierciedlenie w cenie. Zauważył, że w następnej kadencji radni nie będą mogli kontrolować spółki, bo jest już to w ustawie i w związku z tym poprosił, aby wykorzystywać tego jako takie oddalenie sprawy.

Dariusz Domasiewicz – radny

1. Stwierdził, że na ostatniej sesji składał zapytanie dotyczące „dziury budżetowej w oświacie” i nie otrzymał do dnia dzisiejszego odpowiedzi. W związku z powyższym pozwolił sobie doprecyzować o jaką odpowiedź mu chodzi. O ile w 2017 roku w grudniu, podczas procedowania uchwały budżetowej jakby zostały „przestrzelone” te wartości. Nie chodzi mu na dziś, ostatnie miesiące, bo jak będziemy przesuwając, przesuwając, to się okaże, że brakuje tylko milion, a jemu chodzi o to jak bardzo źle zostało to zaproponowane podczas głosowania budżetu w 2017 roku, o całość, którą przesuwamy w styczniu, lutym i po kolei w następnych miesiącach oraz ile łącznie zabrakło. Sygnalizował w grudniu, że zwracają się do niego dyrektorzy szkół, że jest to źle zaplanowane z czym się podzielił na sesji z Panem Prezydentem. Niestety nie zostało to zmienione i chciał poznać tę ostateczną kwotę, bo wie, że takie rozliczenia pewnie Pani Skarbnik już ma albo będzie miała, a więc jaka jest ostateczna kwota niedoszacowania Wydziału Edukacji. Uważa, że dzięki tej informacji obecna, czy kolejna Rada Miejska będzie mogła w sposób bardziej kompetentny zabudżetować przyszłe wydatki.
2. Odnosząc się do hali sportowej przy SP nr 5 złożył zapytanie na jakim etapie jest cała sprawa związana z tą halą. Wie, że pojawiają się kolejne problemy i czy to znajdzie finał w tym roku, w obecnej kadencji, czy nie. Pan Prezydent wie o co chodzi i dlatego też poprosił o precyzyjną odpowiedź na jakim etapie jest planowanie budowy tej hali.
3. Kolejna kwestia to budynek po byłym hotelu przy ul. Wesolej. Poinformował, że na prośbę mieszkańców spotkał się z Panem Prezydentem w gabinecie. Wie, że odbyły się 2 spotkania z Dyrektorem MPGKiM i prawdopodobnie z Wiceprezydentem Andrzejem Garlickim. W związku z tym, że nie został zaproszony na te spotkania chociaż prosił o takie zaproszenie poprosił o podzielenie się z nim informacją jak te rozmowy się zakończyły, czy przybliżyła nas to do jakiegoś finału, czy nie i co zostało uzgodnione.
4. Złożył następnie interpelację dotyczącą ul. Partyzantów i poprosił o odpowiedź, czy wszystkie wymogi proceduralne są w porządku, czy wszystko jest w porządku z tą inwestycją i czy Pan Prezydent, w związku z tym, że jest przygotowywany budżet na 2019 rok, planuje ująć tę inwestycję w budżecie 2019 roku.

Zbigniew Prosiński – radny

1. Na wstępie poprosił o uzupełnienie odpowiedzi na jego poprzednie interpelacje dotyczące wynagrodzeń pracowników w ratuszu. Zauważył, że w tym przypadku nie otrzymał w ogóle odpowiedzi. Poprosił również o uzupełnienie odpowiedzi Dyrektora MOSiR. Zwracając się wcześniej do Pana Prezydenta oczekiwał szczegółowych informacji dotyczących każdego stanowiska, a otrzymał informacje ogólne. Przypomniał, że zwrócił się do Pana Prezydenta w innym trybie i zwraca się z prośbą o uzupełnienie tych odpowiedzi. Nie dotarła również odpowiedź na interpelację dotyczącą wydatków na reklamę spółek miejskich za 2018 rok.
2. Działając w imieniu rodziców dzieci trenujących w łomżyńskich klubach i stowarzyszeniach oraz społeczność Zespołu Szkół Technicznych nr 4 złożył interpelację na piśmie (w załączeniu) wnosząc o wymianę oświetlenia sali sportowej ZST nr 4 w Łomży. Wyjaśnił, że oświetlenie w tej sali jest tak słabe, że powoduje zmęczenie oczu korzystających z sali. Konieczność wymiany oświetlenia zasugerowano również w dokonanym przeglądzie stanu technicznego obiektu, który był dokonany przez Urząd Miejski i doskonale Państwo wiecie, że to oświetlenie kwalifikuje się do wymiany. Wniósł o natychmiastowe podjęcie działań w celu doprowadzenia sali sportowej do stanu, w którym korzystanie z niej nie będzie szkodliwe dla wzroku użytkowników obiektu.

Maciej Borysewicz – radny

1. Zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji dotyczącą przebiegu zatrudnienia w tej kadencji w ratuszu i jednostkach podległych, ile było etatów, ile osób odeszło na emeryturę, ile nowych stanowisk powstało itd. Ma nadzieję, że do końca tej kadencji uda się tę odpowiedź przedstawić.
2. Poprosił o krótkie wyjaśnienie, przedstawienie uzasadnienia do umowy 410/2018 z dnia 5 września br. z TVP S.A. na promocję walorów turystycznych, kulturowych i gospodarczych miasta z okazji 600 – lecia, na kwotę 25 tys. zł. Czego ta umowa dotyczy, czy ma to być jakiś program, czy jakaś reklama miasta w telewizji?
3. Zwrócił się z prośbą do Pana Prezydenta, aby Pan Prezydent objął swoim osobistym nadzorem sprawę przetargu na wykonanie pieca na biomasę w MPEC-u, ponieważ MPEC wydał wczoraj komunikat, że wyłonił najlepszego wykonawcę, litewską firmę. Tak się składa, że ta sama firma projektowała również dokumentację i już pojawiły się zarzuty innych oferentów, że jest to zaburzenie konkurencji. Poprosił, aby Pan Prezydent „rzucił okiem” na sytuację, bo niepotrzebny nam jest „kocioł” w tej sytuacji.

Andrzej Wojtkowski - radny

1. Stwierdził, że jak wiadomo miasto Łomża przystąpiło do programu Sportowa Polska, który funkcjonuje w Ministerstwie Sportu. Zespół ds. opiniowania wniosków, zadań inwestycyjnych ze środków funduszu rozwoju kultury fizycznej wydał komunikat, że przekazano miliony dla gminy Łomża i Śniadowo na nowe sale gimnastyczne. W komunikacie nie ma miasta Łomży i dlatego zwrócił się z zapytaniem z jakiego powodu Łomża została pominięta.
2. Złożył zapytanie, czy prawdą jest, że przy SP nr 1, kosztem boiska szkolnego, które miało być budowane, miasto Łomża, czy też MOSiR planuje pobudować baseny zewnętrzne. Czy coś Panu Prezydentowi na ten temat jest wiadomo. Chodzą słuchy, że będą budowane baseny zewnętrzne kosztem boiska szkolnego.
3. Odnosząc się do hali sportowej przy SP nr 9 złożył interpelację dotyczącą konieczności remontu tej hali, a szczególnie dachu hali. Remont wewnątrz hali też, ale dach jest podstawą. Wie, że były przeznaczone środki na tę inwestycję i wie, że w związku z różnymi perypetiami część środków została zdjęta i dlatego też poprosił o wyjaśnienie jakie są dalsze losy hali sportowej przy SP nr 9. Hali priorytetowej, gdzie choćby ostatnio odbyła się w niej wielka impreza sportowa.
4. Wyjaśnił, że zwrócili się do niego mieszkańcy bloku przy ul. Księcia Janusza 2 w sprawie wyjazdu drogi głównej galerii Stokrotka od razu do Księcia Janusza. Rozmawiał z Panem Naczelnikiem Karwowskim, mieszkańcy rozmawiali z przedstawicielami SM Perspektywa i każdy „odbija piłeczkę”. Mieszkańcy za jego pośrednictwem proszą o postawienie znaku – uwaga na drogę z pierwszeństwem przejazdu. Nikt nie wie kto ma ten znak ustawić, a są to niewielkie „koszta”. Zwrócił się z prośbą mieszkańców Księcia Janusza 2 o to, bo „od lat wyjeżdżają aż dopóki stanie się wypadek”.

Edyta Śledziwska – radna

Stwierdziła, że składa ciąg dalszy interpelacji z poprzedniej sesji dotyczącej Środowiskowego Domu Samopomocy. Dodała, że co prawda otrzymała odpowiedź przedłożoną przez dyrektora, a właściwie p.o. Kierownika ŚDS oraz Dyrektora MOPS, ale jest to odpowiedź niesatysfakcjonująca ją, nie wyczerpująca pytań, które zadała podczas ostatniej sesji, gdyż jest niekompletna. Poinformowała, że od Dyrektora ŚDS otrzymała odpowiedź na 9 z 13 pytań. Wie, że w ostatnim miesiącu odbyło się jeszcze jedno spotkanie rodziców z Panem Prezydentem, ale nadal nie ma pozytywnego efektu, czy próby zażegnania konfliktu, a wręcz przeciwnie, działania idą w kierunku przerzucenia konfliktu na linii rodzice – dyrektor placówki na konflikt rodzice – rodzice. Jest to nowa sytuacja, która wytworzyła się w sierpniu, wrześniu i jakby eskaluje, zatacza szersze kręgi i powstaje pytanie, komu na tym zależy i komu ma to służyć, że próbuje się pokazać grupę rodziców jako grupę rodziców konfliktowych. Dodała, że są to stwierdzenia z oficjalnych pism, które są podpisane przez dyrektora ŚDS, że postulaty składane przez grupę rodziców nie służą ogółowi podopiecznych, a służą

jedynie zaspokajaniu prywatnych interesów kilku rodziców. Rodzice podkreślają, z całą mocą, że nigdy nie byli skonfliktowani ani z innymi rodzicami, ani z personelem placówki. Natomiast mają prawo wypowiadać się w imieniu swoich dzieci, podopiecznych tej placówki, gdyż mówią właściwie głosem swoich dzieci, bo w większości ci podopieczni niejednokrotnie nie mają możliwości komunikacyjnych, słownych. W związku z tym, że konflikt eskaluje i jest podsycany, warto byłoby pomyśleć szybko o możliwości mediacyjnego zakończenia tej sprawy. Może taką funkcję mogłoby pełnić powołane przez Pana Prezydenta ciało doradcze jakim jest Rada Społeczna ds. Osób Niepełnosprawnych. Odniosła się również do kilku sytuacji m.in. wykluczenia jednej podopiecznej, wspomianej w odpowiedziach na interpelację i w pismach rodziców, z możliwości uczęszczania do ŚDS w miesiącu lipcu i powoływanie się, że zespół aktywizująco-wspierający z uwagi na brak postępów i tutaj wskazuje na bierność i opór w procesie terapeutycznym, podjął decyzję o nie przedłużaniu pobytu. Cytowany jest tutaj § 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie środowiskowych domów samopomocy i musi powiedzieć, że to jest taki artykuł, który jest nadinterpretowany, opatrnie w ogóle interpretowany, bo wskazuje się, że w przypadku braku postępów terapeutycznych, a rozporządzenie mówi, że właśnie w przypadku braków postępów terapeutycznych przedłuża się. Zacytowała rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Stwierdziła następnie, że rodzice tej podopiecznej byli przez 2-3 miesiące narażeni na ogromny, zupełnie niepotrzebny stres. Kolejna sprawa dotyczy możliwości zjedzenia śniadania przez podopiecznych, przyniesionego z własnego domu. Zauważyła, że taką możliwość do niedawna podopieczni mieli, ale została im odebrana, a dyrekcja placówki zastrzeżenie, że będzie to zaburzało proces terapeutyczny. Zorientowała się sama, że w innych placówkach na terenie województwa podlaskiego, podopieczni mają taką możliwość, więc pytanie – komu ma to służyć.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o sformułowanie interpelacji, a nie o zapoznawanie radnych z odpowiedzią na interpelację z poprzedniej sesji.

Edyta Śledziwska – radna

Kontynuując zwróciła się z pytaniem dlaczego jest taki problem z podawaniem leków przyniesionych z domu przez osoby nie tylko niepełnosprawne, ale przewlekle chore jak w placówce zatrudniona jest pielęgniarka, która mogłaby takie leki podawać. Kolejna sprawa, na którą wskazują rodzice, dotyczy przerw. 6 takich placówek w województwie podlaskim nie organizuje przerw w okresie letnim. Poprosiła o możliwość rozważenia takiej organizacji pracy placówki, żeby rodzice mogli bez przerwy pracować, a nie w tym momencie muszą planować swój urlop.

Odnosząc się do odpowiedzi Dyrektora MOPS na jej interpelację poprosiła o odpowiedź na pytanie z czego Dyrektor MOPS wywodzi zapis, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej o odmowie, czy przyjęciu do ośrodka dyrektor MOPS wydaje decyzję w przypadku wolnych miejsc. Stwierdziła, że

przeczytała to rozporządzenie „od deski do deski” i nie widziała takiego zapisu, tylko jest mowa o konsultacji. Pytanie więc, skąd został wywiedziony ten zapis w odpowiedzi na interpelację.

Witold Chłudziński – radny

1. Stwierdził, że 17 września br. została podpisana ustawa o walce ze smogiem. Ustawa ta już weszła w życie i chodzi mu o to, aby to bardziej rozpowszechnić, ponieważ nie każdy ma dostęp do internetu, czy do mediów. Chodzi mu najbardziej o dzielnice, gdzie domy ogrzewane są piecami węglowymi i ma na maśli Łomżycę i ościenne wszystkie dzielnice, aby skorzystać z tego, bo to dotyczy także termomodernizacji budynków. Dobrze by było, aby to rozpowszechnić, bo już wnioski można składać.
2. Złożył zapytanie „czy planowane są dalsze budowy stacji ŁoKeR, które cieszą się bardzo dużym powodzeniem i ma tu na uwadze również dzielnice ościenne. Wie, że brakuje tego na Łomżycy i z drugiej strony miasta przy ul. Poznańskiej. Jeśli będzie to możliwe poprosił, aby takie lokalizacje rozważyć.
3. Odnosząc się do doniesień medialnych, że Łomża została zakorkowana na czas remontów m.in. ul. Zjazd podziękował Wydziałowi Inwestycji UM za sprawne zorganizowanie prac remontowych tak, że tych korków w mieście nie było.

Lech Śleszyński – radny

1. Podziękował w mieniu mieszkańców za odpowiedź na interpelację w sprawie przejścia dla pieszych na ul. Żeromskiego 10 i 5. Przejście będzie pomalowane białą farbą odblaskową, a działanie w tej materii podejmie MPGKiM. Uważa, że dzięki temu będzie bezpieczniej.
2. Poinformował, że ma również odpowiedź na interpelację w sprawie przebudowy i modernizacji ul. Niemcewicza.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że to nie były interpelacje, a podziękowania i tego typu informacje można zgłaszać w sprawach różnych.

Adam Zwierzyński – radny

Stwierdził, że przy ul. Pięknej, w okolicy kuchni Caritas, wykonano parking w szczycie budynku. Z drugiej strony budynku również jest parking i z tego tytułu utrudniony jest wyjazd na ul. Piękną. Dlatego też poprosił, o ile jest to możliwe, o zamontowanie lustra u szczytu budynku, które poprawi widoczność przy wyjeździe z tego parkingu.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

(...)