

**Protokół nr 3/19
z posiedzenia Komisji Edukacji i Kultury
z dnia 18 lutego 2019 roku**

Na 9 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 7 zgodnie z załączoną listą obecności.

Nie uczestniczyli:

1. Radny Stanisław Oszkinis
2. Radny Mariusz Tarka

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji. Przewodniczący obrad po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad i powitał zebranych.

Pan Andrzej Stypułkowski wniósł o wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Bursy Szkolnej Nr 3 – druk nr 74,74 A”.

Radna Edyta Śledziwska zapytała czy muszą to procedować na dzisiejszej Komisji z tego względu, że dopiero na Komisji otrzymali materiały. Poprosiła, żeby co najmniej 3 dni wcześniej, jak to mają w statucie, dokumenty do nich trafiały.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że może obiecać, że jest to pierwsza i ostatnia sytuacja kiedy dostają materiały kilka minut przed Komisją. Będą się starali, żeby więcej do takich sytuacji nie dochodziło.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie debatują teraz nad zasadnością tylko nad włączeniem tego punktu do porządku obrad, a jaką decyzję podejmą, to będzie zależało od dyskusji, bo zdania są na ten temat podzielone. Ma nadzieję, że zarówno Pan Prezydent jak i Pan Naczelnik przedstawią szczegółowe informacje na ten temat.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wprowadzenie jako punktu 2 porządku obrad „Zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Bursy Szkolnej Nr 3 – druk nr 74,74 A”.

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym wprowadziła punkt do porządku obrad.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag i w wyniku głosowania jednogłośnie -7 głosami za przyjęła po zmianach następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 2/19 z dnia 7 stycznia 2019 r.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Bursy Szkolnej Nr 3 – druk nr 74,74 A
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie założenia Przedszkola Specjalnego Nr 3 i włączeniu jego do Zespołu Szkół Specjalnych Nr 8 w Łomży – druk nr 55, 55 A.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok w działach merytorycznie podległych Komisji. - druk nr 71,71A
5. Informacja Prezydenta Miasta Łomża o przygotowaniu wypoczynku dzieci i młodzieży w czasie ferii zimowych 2019 r. – druk nr 44, 44/1
6. Informacja na temat zapewnienia bezpieczeństwa podczas imprez w szkołach /studniówki, bale, dyskoteki/ - druk nr 45
7. Sprawy różne i wolne wnioski

Ad. 1

Przyjęcie protokołu nr 2/19 z dnia 7 stycznia 2019 r.

Komisja jednogłośnie - 7 głosami za przyjęła protokół nr 2/19_z dnia 7 stycznia 2019 r. bez uwag.

Ad. 2

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Bursy Szkolnej Nr 3 – druk nr 74,74 A

Radny Tadeusz Kowalewski– Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie wniosku.

Pan Paweł Piwowarski - Naczelnik WED przeprosił za tak późne dostarczenie dokumentów i przedstawił wniosek w sprawie zamiaru likwidacji Bursy Szkolnej Nr 3, zgodnie z drukiem nr 74,74A, w złączeniu do protokołu.

Radny Tadeusz Kowalewski– Przewodniczący Komisji zapytał czy Pan Prezydent chciałby uzupełnić informacje Pana Naczelnika.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że wszelkie podejmowane działania w zakresie likwidacji, w tym wypadku de facto połączenia tych placówek, są uwarunkowane tym, żeby na tych działaniach nie ucierpieli ani pracownicy, ani uczniowie, a żeby ta sytuacja w żaden sposób nie wpłynęła na te grupy zarówno pracowników jak i uczniów, którzy korzystają z tej bursy.

Radny Tadeusz Kowalewski– Przewodniczący Komisji poprosił o poinformowanie zebranych skąd tak pilny czas debatowania.

Pan Paweł Piwowarski - Naczelnik WED wyjaśnił, że jest obowiązek w ramach prawa oświatowego informacji z półrocznym wyprzedzeniem, o takim zamiarze, bo jest to uchwała, która mówi o zamiarze likwidacji dlatego musi być decyzja podjęta w lutym, aby zdążyć jeszcze później powiadomić związki zawodowe i kuratora oświaty. Dodał, że będą mogli o 8 zwiększyć liczbę miejsc w bursie adaptując pomieszczenia biurowe na potrzeby uczniów a jak wszyscy wiedzą w tym roczniku przyjdzie dwukrotnie więcej młodzieży do szkół średnich i też pewnie będą się borykać kłopotami z miejscami w bursach.

Radny Tadeusz Kowalewski– Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik stwierdził, że nie widzi Dyrektora Bursy Nr 2, w związku z tym dyskutowanie o kimś i jej placówce bez tej osoby pozostawi bez komentarza.

Radny Andrzej Wojtkowski zapytał skąd taki pomysł, że akurat te dwie bursy i co na to Pani Dyrektor Bursy Szkolnej Nr 3, jak Pani Dyrektor to sobie wyobraża. Czy było złe zarządzanie jedną bursą czy wynikły inne aspekty, rozumie, że finansowe. Dlaczego te dwie bursy i jaki to będzie efekt tego, bo nie bardzo wierzy w to, że to będzie tylko efekt finansowy. Na dzień dzisiejszy tych zwolnień nie będzie, ale rok, dwa, trzy dadzą już inne myślenie.

Radna Edyta Śledziwska stwierdziła, że jest zaskoczona dynamiką decyzji. Bardzo zasadne jest pytanie skąd pomył łączenia dwóch burs a nie trzech, skoro wiedzą, że w innych samorządach, chociażby w Gdańsku w ramach jednej struktury funkcjonuje aż cztery takie instytucje. Zaoszczędzą na dwóch etatach pracowniczych, rozumie, że to będzie jeden etat dyrektorski, bo będzie funkcja wicedyrektora, zamiast dwóch dyrektorów. Poprosiła o wyjaśnienie jakie to są konkretnie etaty i co z

dyrektorem, bo wydaje jej się nieuczciwe. Przystają istnieć jakieś placówki, powinien być rozpisany konkurs, bo dlaczego jeden dyrektor ma być dyrektorem a drugi ma być wicedyrektorem. Obecnie mają dwóch dyrektorów funkcjonujących burs, mają przesądzać kto będzie dyrektorem albo wicedyrektorem. Takie stanowiska powierza się w drodze konkursu.

Pan Janusz Żebrowski – Przewodniczący NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty zapytał jakie to są etaty i czy nikt nie straci pracy.

Radna Alicja Konopka stwierdziła, że obawia się o samorząd Miasta Łomża. Ludzie to dostrzegają. Tworzą nie wiadomo ile komisji, a na to trzeba pieniędzy, tam są stanowiska, jeżeli coś uporządkować, to nie ma, bo nie wiadomo skąd mają brać te pieniądze. Dodała, że trzeba być odpowiedzialnym i się zastanowić. Uważa, że w sytuacji kiedy to nie jest wielki uszczerbek, to należy coś robić, bo nareszcie zbankrutujemy, obawia się o to i obawiają się mieszkańcy miasta. Jeżeli chodzi o funkcjonowanie miasta i logiczną politykę finansową, to trzeba nad tym się zastanowić.

Radna Hanka Gałązka- stwierdziła, że zna wszystkie trzy bursy i „uderzają” w bursę najbardziej kreatywną, otwartą, która najbardziej wychodzi na zewnątrz jeśli chodzi o wszelkie działania, które tam się dzieją. Ma na myśli projekty jakie realizuje bursa, konkursy nawet międzynarodowe. Podkreśliła, że szkoda by było stracić te wartości, które wypracowała ta bursa. Kierują się w stronę zmiany w obsłudze administracyjno-ekonomicznej ale z uzasadnienia wynika, że również młodzież. Młodzież będzie wędrować na weekendy z bursy do bursy. Trzeba by się zastanowić mocno nad tym, dlatego że to jest opieka 24 godzinna i pewne metody wychowawcze, które bursa wypracowała a wypracowała najbardziej trafne metody. Zaproponowała, żeby może skupić się tylko na obsłudze administracyjno-finansowej a sprawy nadzorowania i opieki nad młodzieżą warto zostawić w rękach tej dyrekcji, która jest, bo naprawdę cała kadra, która tam pełni swoje obowiązki, pracę jest wzorcowa.

Pani Aleutyna Kołos – Prezes ZNP O/Łomża stwierdziła, że jest zaskoczona taką „wrzutką” na komisję, bo wydaje jej się, że tego typu decyzje i uchwały powinny być przemyślane i radni również powinni wcześniej się dowiedzieć. Popiera zdanie Pani radnej Gałązka, bo zna pracę tej bursy i wie jak ta bursa pracuje i musi przyznać, że to jest wspiana bursa ze wspianymi inicjatywami, natomiast można aby pomyśleć nad innymi rozwiązaniami. Z tego co wie, to jest etat księgowej. W tej chwili funkcjonuje obsługa w przedszkolach, że jedna księgowa na dwa przedszkola, to też może funkcjonować w bursach. Nie widzi tu aż tak dużych oszczędności. Zapytała co to znaczy, że jedna bursa będzie w weekendy zamknięta, młodzież, która nie wyjedzie z bursy nr 3 będzie się przemieszczała z rzeczami do bursy nr 2. Wychowawczo w ogóle tego nie widzi. Dodała, że jeśli już zastanawiać się nad formami oszczędności w mieście to przemyśleć w ogóle funkcjonowanie wszystkich trzech burs, jeśli chodzi o zarządzanie, ale nie w tej chwili.

Radny Tadeusz Kowalewski– Przewodniczący Komisji poprosił o wypowiedz Panią Ewę Matejkowską – Dyrektor Bursy Szkolnej Nr 3.

Pani Ewa Matejkowska – Dyrektor Bursy Szkolnej Nr 3 podziękowała, za wszystkie pozytywne uwagi w stosunku do kierowanej przez nią bursy. Stwierdziła, że ze względów ekonomicznych kalkulator mówi jasno 90 tys. zł na plus, tylko czy kalkulator jest jedynym narzędziem decydowania. Zdaje sobie sprawę z tego, że dla miasta, dla pieniędzy jest to jedyny właściwy i uzasadniony ruch, natomiast pod względem wychowawczym jest troszeczkę inaczej. Żal jest jej pracy nauczycieli, jej poprzedniczki. Są jedyną bursą w województwie podlaskim, gdzie jest wprowadzona ocena z zachowania, która jest wpisana w statut. Nie przyjmują dzieci, które mają

poniżej wymaganej ilości punktów. Są jedyną bursą w województwie podlaskim, która piąty rok z rzędu otrzymuje nagrodę „Siewcy nadziei”. W Łomży dostali „inicjatywę roku”, jest to dużo inicjatyw, na które pracuje 6 nauczycieli, ona jest siódma. Stowarzyszenie, które działa, było założone jako pierwsze w bursach w Łomży. Wszystkie pieniądze na wszelakie konkursy, kupienie pieca, bo zajmują się ceramiką, nie są to pieniądze budżetowe z urzędu tylko pieniądze zarobione przez stowarzyszenie, które sami prowadzą i sami metodą prób i błędów rozliczają. Zadaje sobie sprawę z tego, że pieniądze w momencie, kiedy jest trudna sytuacja są też istotne, więc jej jest bardzo trudno powiedzieć czy to jest słuszna decyzja czy też nie, ale nie ukrywa tego, że jest to bursa z bardzo specyficznym klimatem wychowawstwa. Jest to faktycznie do połączenia, w jakiś sposób będą te oszczędności finansowe, ale tylko finansowe.

Radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, że Pani Dyrektor powiedziała, że 90 tys. rocznie i zapytał jak widzi to wychowawczo jako Dyrektor.

Pani Ewa Matejkowska – Dyrektor Bursy Szkolnej Nr 3 stwierdziła, że są to placówki inne mentalnie, inna mentalność pracy nauczycieli. Dodała, że z tego co wie, organizacyjnie musiałyby się do tego przymierzyć to nauczyciele byłiby raczej wymieszani.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że trochę go zaskoczyła wypowiedź Pani Dyrektor, bo trochę inaczej się wypowiadała wcześniej na pewne sprawy.

Pani Ewa Matejkowska – Dyrektor Bursy Szkolnej Nr 3 stwierdziła, że na sprawy wychowawcze zawsze tak samo.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiadając na pytanie skąd taki pomysł stwierdził, że przeanalizowali sytuację etatową obu burs i również zatrudnienie. Zdjęte byłyby prawie 0,5 etatu intendenta, 0,5 etatu kierownika gospodarczego, który jest dołączony do pełnego etatu wychowawcy i jeden etat głównej księgowej, która na razie i tak by pracowała, bo księgową, która jest w tej chwili w Bursie nr 3 jest na urlopie macierzyńskim i jeszcze będzie przebywać na tym urlopie przyjemniej rok. To są te etaty, które byłyby zaoszczędzone, na dzień dzisiejszy zmieniliby się tylko zdjęcie jednego etatu, drugi by w przyszłości był zdjęty. Nie jest w stanie odpowiedzieć dzisiaj co będzie za rok, czy tam ludzie nie będą zatrudnieni już z kodeksu pracy na umowę na czas nieokreślony, gdzie będzie trzeba dać wypowiedzenia, odprawy itd. Ten moment jest na tyle dobry, że to by było bez jakichś dodatkowych kosztów. Jeżeli chodzi o obecność Pani Dyrektor Bursy Szkolnej Nr 2, dzisiaj rano mieli spotkanie w obecności Prezydenta z Panami Dyrektor i obie miały możliwość uczestniczenia w tej komisji, więc nie może się wypowiadać dlaczego Pani Dyrektor nie skorzystała z takiej możliwości.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie skorzystała ponieważ jej nie zaprosił, ponieważ nie wiedział, że taki punkt programu będzie, a jest gospodarzem.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji odnosząc się do zarządzania i spraw wychowawczych bursy stwierdził, że w tej bursie nadal pozostałoby ci sami nauczyciele i wychowawcy, którzy są oraz pani dyrektor pełniłaby funkcję wicedyrektora, jeżeli chodzi o sprawy wychowawcze i dydaktyczne nic by tam się nie zmieniło. Jeżeli chodzi o przemieszczanie się uczniów podczas weekendów, to do tej pory zdarzało się, że na matury zostawał jeden uczeń w jednej bursie, w drugiej bursie 15 i nieoficjalnie ten uczeń przemieszczał się tam, żeby podczas matur zamieszkać. To nie są sprawy nagminne, żeby się działy, ale w wyjątkowych sytuacjach. Odpowiadając na pytanie dlaczego tak szybko wyjaśnił, że zobowiązują ich ustawowe

terminy. Nie jest w stanie powiedzieć co będzie za rok z zatrudnieniem, wie, że dzisiaj biorąc pod uwagę czynnik ludzi bezbolesne.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że tak jak Naczelnik WED wspomniał dziś rano przy obecności Pana Naczelnika odbył spotkanie z obiema Paniąmi Dyrektor i musi powiedzieć, że żadnych zastrzeżeń ze strony Pań nie było. Tak jak Pan Naczelnik powiedział, wychowawcy zostali ci sami, więc dlaczego w tej chwili zakładają, że ten poziom opieki nad dziećmi ma się obniżyć, równie dobrze połączenie może wpłynąć na podwyższenie poziomu w drugiej bursie, a dzisiaj zakładają, że będzie odwrotnie, to jest „wróżenie z fusów”.

Radna Hanka Gałązka stwierdziła, że sprawy wychowawcze są ważne, jak nie najważniejsze i myśli, że tutaj rozumieją to i Pani Dyrektor to potwierdza, że przy takim rozwiązaniu byłyby zachowane sprawy wychowawcze natomiast strasznie to brzmi „w sprawie zamiaru likwidacji Bursy Szklonej Nr 3 w Łomży” i jeżeli zostałaby kadra i cała organizacja, która w tej bursie istnieje poza częścią administracyjno-finansową, to dlaczego tytuł jest likwidacja.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że z przepisów prawa wynika, że należy postawić w stan likwidacji taką bursę, a potem przekazać ją pod zarząd bursy nr 2. Dodał, że wiedział, że oddźwięk samego tytułu będzie „płachtą na byka”, ale innej możliwości prawnej z konstrukcji takiej uchwały nie może być.

Radna Edyta Śledziwska stwierdziła, że zastanawia się nad podstawą prawną, skąd wiadomo kto będzie dyrektorem, kto zastępcą.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że jeżeli bursa będzie włączona w skład Bursy Szkolnej nr 2, to dyrektor pozostaje, a dyrektor bursy nr 3, która zostaje likwidowana jest odwołana. Proponują Pani Dyrektor stanowisko wicedyrektora.

Radna Edyta Śledziwska zwróciła uwagę, że Naczelnik WED przedstawił kalkulację połączenia dwóch burs, a jak by się kształtowały koszty i ile można by zaoszczędzić w sytuacji połączenia trzech burs.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że nie prowadzą takiej analizy dlatego, że nie wie na jakich umowach są zatrudnieni tam pracownicy, a na razie te dwie bursy dlatego, że one ilościowo byłyby porównywalne jeżeli chodzi o skład wychowanków, w jednej było by 320, w drugiej 307 i te bursy byłyby podobnej wielkości. Mieliby wtedy jakiś czas na to, żeby dokonać analizy zatrudnienia, kadry i sporządzenia jakiś struktur zarządzających z trzema budynkami, ale to wymaga czasu.

Radna Edyta Śledziwska zwróciła uwagę, że naczelnik mówił, że nie wiadomo co będzie za rok. Rzeczywiście nie wiadomo co będzie, bo trwają dysekuję czy w ogóle burs nie wyjąć spod karty nauczyciela.

Pani Aleutyna Kołos – Prezes ZNP O/Łomża stwierdziła, że cały czas słyszy, że nie likwiduje się etatów pedagogicznych, że zostają ci sami nauczyciele, więc nie widzi powodu likwidacji bursy, bo etat księgowy można połączyć, bez likwidacji bursy i inne etaty również można połączyć bez likwidacji, bo główny zysk byłby na etatach administracyjno - usługowych, ewentualnie trochę na likwidacji funkcji dyrektora. Jeżeli tak to pojmują to jaki jest sens likwidowania, to niech zrobią tak jak mają przedszkola, można równie dobrze etaty administracyjne łączyć, to jest jeden organ prowadzący. Poprosiła, żeby się nad tym zastanowić.

Radny Artur Nadolny zapytał Panią Dyrektor jaka jest różnica między prowadzeniem samodzielnej bursy a bursy dwuoddziałowej.

Pani Ewa Matejkowska – Dyrektor Bursy Szkolnej Nr 3 odpowiadając na pytanie Radnego podkreśliła, że organizacyjna różnica jest dużo łatwiejsza ponieważ jest

większe pole manewru, ustawienia pracowników na zastępstwa, czy konserwatora czy sprzątaczkę czy nauczyciela, natomiast wychowawczo jest na pewno dużo trudniej. Radny Andrzej Wojtkowski zapytał czy jeśli likwidują bursę, to po prostu likwidują cały oddział, a nowy dyrektor podpisuje z nimi nowe umowy, czy z tymi samymi na pewno podpisze czy będzie chciał z innymi. Czy może dzisiaj Pan Prezydent czy Pan Naczelnik zapewnić, że ci sami pracownicy dostaną na takich samych warunkach umowy, rozumie że Pani Dyrektor, która ma propozycję na wicedyrektora też warunki zatrudnienia się zmieniają, nawet finansowo.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji odnosząc się do likwidacji etatów stwierdził, że pracownicy pedagogiczni byli by przeniesieni na zasadzie przeniesienia art.18, za ich zgodą zachowują wszystkie te same wynagrodzenia, uposażenia i wszystko to co jest związane z warunkami pracy. Tutaj nastąpiło by zawarcie nowej umowy na zasadzie przeniesienia. Jeśli chodzi o organizację poprzez łączenie, to nie jest możliwe łączenie w zespół tych samych placówek, tego samego typu. To jest prawnie niemożliwe.

Pani Aleutyna Kołos – Prezes ZNP O/Łomża stwierdziła, że nie mówiła o łączeniu w zespół tylko o obsłudze administracyjnej.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że jeżeli chodzi o obsługę administracyjną, gdyby podzielili teraz tę część etatów po 0,5, wie jak narzekają dyrektorzy kiedy mają po pół etatu czy księgową czy kadrową, jakie są utrudnienia. Połączenie tego w jedną bursę jest bardziej zasadne i bardziej usprawni to organizacyjnie niż zostawienie tego w dwóch bursach i zmniejszenie ilości etatów, bo to już w ogóle jest katastrofa jeżeli zmniejszą ilość etatów na tej samej zasadzie, że zabiorą Pani Dyrektor z bursy nr 2 kawałek etatu tylko po to, żeby zatrzymać dwa stanowiska.

Radna Edyta Śledziwska zwróciła uwagę, że Pan Naczelnik wspominał o przeniesieniach z art. 18 i zapytała dlaczego nie z art.19.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji przeprosił za pomyłkę, chodziło o art. 19.

Pan Janusz Żebrowski – Przewodniczący NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty zapytał dokładnie które etaty i czy na pewno nie ma innych zwolnień.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że mówił już to będzie intendent - 0,5 etatu, kierownik gospodarczy – 0,5 etatu i 1 etat- samodzielny referent.

Pan Janusz Żebrowski – Przewodniczący NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty zapytał czy mają oni uprawnienia emerytalne.

Pani Ewa Matejkowska – Dyrektor Bursy Szkolnej Nr 3 wyjaśniła, że samodzielny referent ma uprawnienia emerytalne, pani intendentka jest na emeryturze plus miała tych kilka godzin, a etat kierownika gospodarczego był cztery lata temu wygospodarowany z etatu intendentki.

Pan Janusz Żebrowski – Przewodniczący NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty zapytał jak z tym, że w weekendy tylko jeden budynek będzie otwarty.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że to jest kwestia jeszcze do uzgodnienia i tylko w wyjątkowych sytuacjach tak jak powiedział w okresie np. kiedy bursy stoją puste i zostaje jeden albo dwóch uczniów na czas zdawania matur, bo klasy wyjeżdżają na praktyki, pozostają ewentualnie pierwsze klasy.

Radny Ireneusz Waldemar Cieśliak zapytał czy tam jest część etatu administracyjnego i część wychowawcy i po połączeniu będzie tylko na pół etatu wychowawcą.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że nie, będzie etat wychowawcy, bo teraz ma 1,5 etatu.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Komisja w wyniku głosowania 2 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się, nie zajęła stanowiska w sprawie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Bursy Szkolnej Nr 3.

Ad. 3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie założenia Przedszkola Specjalnego Nr 3 i włączeniu jego do Zespołu Szkół Specjalnych Nr 8 w Łomży – druk nr 55, 55 A.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawił wniosek w sprawie założenia Przedszkola Specjalnego Nr 3 i włączeniu jego do Zespołu Szkół Specjalnych Nr 8 w Łomży, zgodnie z drukiem nr 55, 55 A, w załączeniu do protokołu. Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radna Edyta Śledziwska zwróciła uwagę, że Naczelnik WED mówił o 4-8 miejscach. Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że tak w zależności od orzeczeń jakie będą, jeżeli są to sprzężone niepełnosprawności, to wtedy ta liczba się zmniejsza.

Radna Edyta Śledziwska poinformowała, że razem z Przewodniczącym udali się w piątek do szkoły specjalnej, żeby obejrzeć ten obiekt i to pomieszczenie przeznaczone na przedszkole. To jest rzeczywiście niewielka powierzchnia tym bardziej, że dzieci przedszkolne potrzebują swojej powierzchni rekreacyjnej. Zapytała czy jeśli w tym miejscu będzie funkcjonowało to przedszkole, czy to zabezpieczy potrzeby, jeszcze był problem z wyjściem ewakuacyjnym.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że wie, że Pani Dyrektor uzgadniała ze Strażą Pożarną warunki i dostała wytyczne jak to ma być zrobione i zabezpieczy w ramach własnego budżetu.

Radna Edyta Śledziwska zapytała czy to da się zrobić do końca września, bo jeżeli jest ingerencja w elewację zewnętrzną to dochodzi pozwolenie na budowę.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że uda się, bo nie ma takiej potrzeby.

Radna Edyta Śledziwska stwierdziła, że obawia się, że potrzeby są większe niż ta ilość miejsc. Dodała, że zawsze była ogromnym zwolennikiem tego, żeby w ramach struktury organizacyjnej szkoły specjalnej powstało przedszkole specjalne, tylko ma pytanie czy ewentualnie nie dysponujemy taką lepszą, większą przestrzenią gdzie można by docelowo myśleć o rozbudowaniu tego, nawet w tym drugim miejscu gdzie funkcjonuje szkoła specjalna, czy przy ulicy Marii Curie-Skłodowskiej.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że żeby przedszkole było większe to trzeba dostosować również strukturę budynku. Budynek, który jest na Marii Curie-Skłodowskiej jest podzielony między trzech zarządców. Tam jest problem prawny w tej chwili, bo był dofinansowany z budżetu UE, żeby kogokolwiek na dzień dzisiejszy przesunąć w inne miejsce. Musi na razie tam funkcjonować. Oczywiście będą rozważać w przyszłości możliwość przejęcia całego budynku przez szkołę specjalną, albo większej części, natomiast to się wiąże ze zmianami organizacyjnymi. Muszą się przyjrzeć możliwościom miasta, budynków, które posiadamy, które się niewielkim kosztem dadzą adaptować. Na pewno jest taka potrzeba, żeby w mieście powstało następne przedszkole, być może z oddziałami integracyjnymi. Jest taka potrzeba, żeby w mieście powstał żłobek, ale wszystko to się wiąże z czasem i ograniczonymi możliwościami finansowymi miasta.

Radna Hanka Gałązka stwierdziła, że doczekali takiej chwili, że to przedszkole jest naprawdę niezbędne i bardzo pomoże rodzicom zagubionym jeżeli chodzi o sprawy związane z problemami niepełnosprawności dzieci. Myśli, że w przyszłości to się

uksztaluje na jakąś specyfikę np. na dzieci autystyczne i takie pomieszczenia małe będą lepiej wykorzystywane. Bardzo się cieszy, że jest taki pomysł i mocno popiera.

Pani Aleutyna Kołos – Prezes ZNP O/Łomża stwierdziła, że chciałaby wnioskować do Pana Prezydenta, do Pana Naczelnika i radnych o perspektywiczną politykę, bo często budzą się w tym momencie, że czegoś brakuje, albo czegoś jest za dużo. Wiedzą gdzie się rozwija osiedle południe, w którą stronę. Tam brakuje przedszkoli samorządowych, powstają tam tylko prywatne. Warto by było, żeby radni zastanowili się nad taką polityką, żeby się nie budzili w momencie kiedy już jest problem. Zapytała jak to się stało, że tam jest trzech zarządców. Wie, że kilka lat temu były pomysł, poprzednia Pani Dyrektor szkoły specjalnej nawet szykowała się już do przeniesienia z całą szkołą do trójki, gdzie była idealne sytuacja tylko trzeba było ten budynek przygotowywać, bo to była idealna sytuacja dla tej szkoły, dla rozwoju tej szkoły i dla tworzenia tam przedszkoli i warto by było jeśli jest taka możliwość wrócić do tego pomysłu, bo ta szkoła jak najbardziej się nadaje.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji zwrócił się do Pana Prezydenta z sugestią, że w tym momencie, z ich oglądu wynika, że nie ma spójnej koncepcji funkcjonowania usług opiekuńczych wobec osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju. W związku z tym, że te usługi są dzielone między dwa kampusy – kampus na Nowogrodzkiej czyli szkołę i kampus na ulicy Skłodowskiej. Na Skłodowskiej nie dość, że jest trzech właścicieli, to jeszcze w ramach szkoły specjalnej są przynajmniej trzy instytucje, których się dzisiaj dopatryli, które tam funkcjonują. To oczywiście wymaga dyskusji, jak najchętniej wpisują się w prace merytoryczne, mają swoje pomysły na ten temat. Jest oczywiście za pomysłem utworzenia przedszkola specjalnego, bo jest taka potrzeba, tylko uważa, że środki z perspektywa rozwojową czyli więcej niż jeden oddział i tutaj możliwości lokalowe w tym momencie są zbyt małe, jeżeli chodzi o potrzeby i jeżeli to jest możliwe, to prosi bardzo, żeby tak inwestować w to miejsce, żeby ono nie wymagało zbyt dużo nakładów, ale żeby dawało też perspektywę rozszerzenia tego o inne sale ewentualnie wyprowadzenie innych sal szkoły specjalnej do „trójki”. Podkreślił, że jest za przedszkolem, tylko to miejsce jest nierozwojowe.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że od czegoś muszą zacząć. Ma świadomość tego, że dzieci z tego typu potrzebami jest dużo więcej, ale możliwości na chwilę obecna są ograniczone. Zapewnił, że podejmą działania, żeby ta sytuację usprawnić, żeby kolejne dzieci, w kolejnych latach mogły skorzystać z tego typu przedszkola. W tej nie będzie deklarował czy to będzie na ulicy Skłodowskiej czy w Zespole szkół Specjalnych, ale podejmą kroki, żeby ta sytuację wspólnie z radnymi usprawnić, wypracować jakieś wspólne rozwiązanie, które przysłuży się mieszkańcom miasta.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji podziękował za zapewnienia. Stwierdził, że wbrew pozorom, z tego co miał okazję się przekonać nie wymaga to nakładów, wręcz odwrotnie miasto czy chce czy nie chce, jak przedszkola prywatne zwrócą się, że takie dzieci chcą objąć swoją troską, my jako samorząd musimy wyłożyć środki. Tak czy inaczej środki wykładamy. To nie jest kwestia, że tych środków nie ma, musimy je wydać, pytanie jest czy my je wydamy, czy my sami zagospodarujemy te dzieci. To jest pytanie otwarte. Stwierdził, że wymaga to solidnej pracy, mają pewne przemyślenia, pewne rozwiązania, niewielkim nakładem pracy można kompleksowo potrzeby osób i dzieci z niepełnosprawnościami w Łomży zaspokoić krótkim czasie.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta zapewnił, że na pewno nie będą unikali działań w tym zakresie, żeby tą sytuację usprawnić.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Komisja w wyniku głosowania głosami 7 za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie założenia Przedszkola Specjalnego Nr 3 i włączeniu jego do Zespołu Szkół Specjalnych Nr 8 w Łomży.

Ad. 4

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok w działach merytorycznie podległych Komisji. - druk nr 71,71A

Pani Bożena Szypulska - Kierownik Oddziału Budżetu przedstawiła wniosek w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok w działach merytorycznie podległych Komisji zgodnie z drukiem nr 71,71A, a załączeniu do protokołu.

Radny Tadeusz Kowalewski– Przewodniczący Komisji zapytał czy istnieje szansa, żeby jeszcze zwiększyć pewne punkty, bo wiedzą z innych informacji, że kwoty w pewnych działach są niewystarczające, czy takie możliwości przy kolejnych korektach będą istniały.

Pani Bożena Szypulska - Kierownik Oddziału Budżetu wyjaśniła, że jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to jeżeli pojawią się jakieś dochody, to tak, natomiast jeżeli się nie pojawią to takiej możliwość jeżeli chodzi o wydatki bieżące nie ma. Jest jeszcze 1,7 mln zł tzw. rezerwy oświatowej i tymi środkami będzie można dysponować, ale wie, że to jest raczej niewystarczająca kwota, co do braków w oświacie. Na wydatki majątkowe owszem, będą wolne środki tam pieniądze jakby będą jeszcze do budżetu wpływać, jeśli chodzi o wydatki bieżące to tylko przemieszczenia między jakimiś działami czy rozdziałami.

Radna Edyta Śledziwska zapytała na ile te środki, które poszły do budżetów szkół w związku przyjęciem budżetu do realizacji, zabezpieczą funkcjonowanie szkół. Czy mają to policzone, bo jak się rozmawia z dyrektorami szkół, to mówią, że szybko tych pieniędzy zabraknie.

Pani Bożena Szypulska - Kierownik Oddziału Budżetu stwierdziła, że radni wiedzą z czego składa się budżet, jeżeli mają dochody, a te dochody mają ograniczone, to są podatki plus dotacje unijne, które muszą iść na inwestycje unijne plus udziały i subwencje, nie więcej. Tyle ile uzbierają, tyle mogą podzielić. Takie jakie były możliwości, tyle dali, więcej nie ma. Na wydatki bieżące nie mogą wziąć z kredytu, nie mogą też wprowadzić wolnych środków na wydatki bieżące. Mają ograniczone możliwości. Trzeba innych sposobów szukać, żeby te wydatki ograniczyć może między placówkami albo z innych działów przenieść.

Radna Edyta Śledziwska zapytała czy to prawda, że tych środków, które już zostały przekazane do szkół może nie wystarczyć do września.

Pani Bożena Szypulska - Kierownik Oddziału Budżetu stwierdziła, że tak twierdzą dyrektorzy szkół.

Radny Tadeusz Kowalewski– Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że Pani Kierownik wspomniała istotną rzecz „o ile dochody nie wzrosną”. Zwracając się do Prezydenta poprosił, aby rozpatrzył możliwości pozyskiwania nowych środków. Jest

bardzo prosty sposób, nie jest to pomysł oryginalny, tylko pomysł rodem z Gdyni, samorządu miejskiego i chyba warszawskiego też częściowo. W kampanii wyborczej Pan Prezydent obiecał bilety darmowe dla uczniów. Są za tym, tylko trzeba zdefiniować kto to jest uczeń. Zgodnie z sugestiami samorządu gdyńskiego i warszawskiego, ten kto jest mieszkańcem płaci Pit. W niektórych samorządach w ciągu kilku dni o kilka tysięcy wzrosła liczba tzw. „pitowców”, żeby zmotywować mieszkańców Łomży poprosił o przygotowanie kampanii zachęcającej mieszkających i niepłacących Pit, żeby taki Pit płacili w Łomży i wtedy skorzystają z naszych różnych usług, które miasto proponuje.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że wielokrotnie z Dyrektorem MPK rozmawiali między innymi na te tematy, wprowadzenia bezpłatnych przejazdów dla uczniów i zapewnił to jest jedno rozwiązanie, które jest brane pod uwagę, w przypadku wprowadzenia bezpłatnych dla uczniów łomżyńskich szkół. Kolejną możliwością jest wprowadzenie dla wszystkich uczniów bezpłatnych przejazdów, ale przy partycypacji ze strony wójtów, burmistrzów okolicznych gmin. Tym tematem się zajmują i tego typu rozmowy były i są prowadzone. Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok w działach merytorycznie podległych Komisji.

Ad. 5

Informacja Prezydenta Miasta Łomża o przygotowaniu wypoczynku dzieci i młodzieży w czasie ferii zimowych 2019 r. – druk nr 44, 44/1

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji poprosił o pytania i uwagi.

Komisja nie zgłosiła pytań i uwag.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji stwierdził, że informacja została przyjęta.

Ad. 6

Informacja na temat zapewnienia bezpieczeństwa podczas imprez w szkołach /studniówki, bale, dyskoteki/ - druk nr 45

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji stwierdził, że bacznie się temu przyglądał w ciągu ostatnich studniówek w kilku miejscach i stwierdza, że firmy ochroniarskie wymagają szczególnego uwzględnienia naszych wymogów co do bezpieczeństwa, ponieważ te firmy pilnują wejścia, ale potem słabo pilnują toku, przebiegu imprez, jeżeli wyłaniamy jakieś firmy ochroniarskie, to żeby powiedzieć czego my od tych firm ochroniarskich oczekujemy, nie tylko rewidowania w czasie wejścia, ale zachowania porządku i pilnowania wejść i wyjść okiennych w czasie tych imprez, które są udziałem młodzieży, żeby tam ani osoby obce, ani niedozwolone środki typu narkotyki czy alkohol nie miały miejsca. Uważa, że wejście jest w porządku, natomiast powinny być opracowane kryteria i wymagania wobec firm ochroniarskich. Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że weźmie to sobie do serca i na pewno na przyszłość będą starali się podejmować takie kroki, aby zwrócić na to uwagę firmom, które będą wyłaniane.

Radny Andrzej Wojtkowski zapytał co Prezydent może mieć do firm ochroniarskich, jeśli oni się rządzą własnymi prawami, to nie robi pan Prezydent tylko robi szkoła. Rodzice, komitet organizacyjny studniówki, który wynajmuje firmę ochroniarską płaci za ta firmę, nie szkoła, nie dyrektor, tylko płaci za to rada rodziców. Dodał, że słuszna jest uwaga Pana Przewodniczącego odnośnie firm ochroniarskich, bezpieczeństwa. Gospodarzem szkoły jest dyrektor, nawet dyrektor nie może powiedzieć, że on organizuje studniówkę. Jakich pracowników ma firma ochroniarska to jest tylko decyzja właściciela firmy.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że nie chodzi o to żeby interweniować w firmach, tylko Prezydent jako osoba, która jest przełożona wobec dyrektorów może wprowadzić pewne oczekiwania, kryteria wobec dyrektorów, którzy z kolei te kryteria przelewają na firmy ochroniarskie, żeby chuchali na zimne a nie byli zaskoczeni sytuacją.

Radna Edyta Śledziwska stwierdziła, że za organizację imprez, uroczystości szkolnych, które mają miejsce w szkole niewątpliwie odpowiada dyrektor szkoły. Rodzice mogą być współgospodarzami uroczystości, ale jeżeli chodzi o odpowiedzialność, to nie ulega wątpliwości. Odnosząc się do firm ochroniarskich stwierdziła, że rozumie, że środki na te firmy nie idą z budżetu szkoły tylko z rady rodziców. Zwróciła uwagę, że dyrektorzy szkół posiłkują się przy organizacjach np. studniówek tzw. dyżurami rodzicielskimi. Rodzice mogą wspomóc, ale nigdy nie zastępują, odpowiedzialność i tak spoczywa na kadrze pedagogicznej.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że żeby nie podnosić kosztów organizacyjnych takich studniówek, szkoły są monitorowane przez różnego rodzaju firmy ochroniarskie, które w ramach współpracy jako dodatkową usługę użyczają swoich pracowników. Bardzo rzadko jest to finansowane z jakichś źródeł, przeważnie jest wypracowane w ramach współpracy. Tak naprawdę to dyrektor i wychowawca klasy ponosi odpowiedzialność za to co w tej grupie się dzieje. Rodzic, który tam jest, jest osobą towarzyszącą, osobą która wspiera wychowawcę i dyrektora szkoły, natomiast nie bierze za to odpowiedzialności, bo nie jest cywilnie, prawnie związany z instytucją. Generalnie cała odpowiedzialność spoczywa na dyrektorach i wychowawcach i nie doszły do niego sygnały ze szkół, żeby się wydarzyło coś co by wymagało jakiejś interwencji przez organ prowadzący.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji zaapelował o to, żeby przewidzieli pewne rzeczy, które mogą się wydarzyć.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta zapewnił, że porozmawia z dyrektorami placówek i zwróci uwagę, żeby takie działania były podejmowane.

Pan Janusz Żebrowski – Przewodniczący NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty zwrócił uwagę, że w przygotowanej informacji tylko jedna ze szkół powiedziała o zawiadomieniu Policji. Ma nadzieję, że wszystkie szkoły zawiadamiają.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że nie ma takiego obowiązku chociaż jest to nieoficjalnie robione, dlatego że nie są to imprezy masowe, natomiast takie informacje docierają do Policji na pewno.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Ad.7

Sprawy różne i wolne wnioski.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji poprosił o zgłaszanie spraw i wniosków. Stwierdził, że zasadniczym dokumentem dotyczącym organizacji pracy szkoły jest arkusz organizacyjny i dostali propozycję szkolenia od Pani Elżbiety Rabendy. Poinformował, że zostanie przesłana radnym, następnie przedstawił ofertę (druk w załączeniu do protokołu).

Radny Ireneusz Cieślik zwrócił uwagę, że w zestawieniu mieli podane wypisy zajęć, które odbywały się w szkołach w czasie ferii. Zapytał kto przeprowadzał te zajęcia i czy one były przeprowadzane odpłatnie czy też nie.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji zwrócił uwagę, że szkoły są placówkami feryjnymi, więc czas ferii w szkołach jest jednocześnie czasem urlopów nauczycieli. Dyrektor może zaangażować, wtedy musi dać ciągiem 6 tygodni w wakacje, natomiast są to nauczyciele, którzy z własnej inicjatywy organizowali zajęcia, robili je nieodpłatnie i w ramach swego czasu wolnego.

Radny Ireneusz Cieślik zapytał czy nauczyciel, który ma dzień wolny, idzie do pracy, czy jest to zgodne z orzeczeniem PIP, żeby nie było tak, że dyrektorzy wystawią nauczycielom godziny ponadwymiarowe za pracę w ferie, kiedy ten nauczyciel dzień w szkole nie powinien pracować.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że może pracować

Radny Ireneusz Cieślik zwrócił uwagę, że ma dwa tygodnie przerwy od pracy.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że dyrektor szkoły może zaangażować takiego nauczyciela, dając mu jednocześnie 6 tygodni ciągiem podczas wakacji, jeżeli zaistnieje potrzeba zajęć opiekuńczych lub innych zajęć związanych z pracą szkoły. Jeśli nauczyciel ma własną inicjatywę, która jest poświęcona rozwojowi zainteresowań ucznia, również ma to swoich obowiązkach.

Radny Ireneusz Cieślik poprosił o przygotowanie wykazu osób, które społecznie pracowały, żeby wiedzieli czy te osoby odbiorą później ciągiem 6 tygodni urlopu czy nie.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że nie wie jak ta informacja miałaby się do RODO.

Radna Edyta Śledziwska stwierdziła, że są świeżo po szkoleniu, jeżeli chodzi o arkusze organizacyjne, to imię i nazwisko nauczyciela nie jest chronione. Zwróciła uwagę, na propozycje szkolenia, o której wspominał przewodniczący i stwierdziła, że Pani Rabenda proponuje też analizę arkuszy organizacyjnych pod kątem racjonalizacji kosztów. Zapytała Naczelnika czy miasto korzystało z takich usług, niekoniecznie tej Pani tylko w ogóle, czy raczej sami w ramach Wydziału posiłkują się swoją wiedzą jeżeli chodzi o analizę projektów organizacyjnych pod kątem racjonalizacji wydatków. Zapytała na jakim etapie jest termomodernizacja budynków oświatowych, jak przebiega, czy są jakieś trudności.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że na pierwszym spotkaniu z Panem Naczelnikiem ustalili, że wspólnie wypracują jakąś mapę potrzeb.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że na pierwszym miejscu należy stawiać wszystko to co ma decyzję administracyjną Straży Pożarnej, Sanepidu itd. W tej chwili jest po spotkaniu z dyrektorami, po przeglądzie obiektów, mniej więcej w połowie, bo to wymaga około 2-2,5 godz., żeby zwiedzić budynek. Taki plan opracowany będzie myśli, że na przestrzeni jeszcze jednego miesiąca mogą się z tym uporać, może do 1,5 miesiąca. Taki plan wypracują i będzie on realizowany. Wydział analizuje wszystkie arkusze organizacyjne pod względem prawidłowości sporządzenia razem z kuratorium. Kuratorium opiera się na analizie prawidłowości zatrudnienia, podstawach programowych itd. Oni w wydziale zajmują się analizą przydzielonych godzin, etatów i taką analizę wykonują. Jeśli chodzi o informacje Pani Rabendy one jeżeli mają się do ogólnej wizji, on się z nimi w wielu rzeczach zgadza, natomiast jeżeli biorą „pod lupę” indywidualność szkoły to jest w stanie z tą panią się spierać i ma inne zdanie poparte informacjami i opiniami innych specjalistów.

Radny Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji stwierdził, że jeśli chodzi o hospitację budynków mogą się włączyć, wiedzą jakie są potrzeby i jeśli Prezydent i Naczelnik uznają za celowe to „piszą się” na współpracę w tym względzie.

Komisja nie zgłosiła więcej spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący
Komisji Edukacji i Kultury

dr Tadeusz Kowalewski

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz