

**Protokół nr 31/21**  
**z posiedzenia Komisji Edukacji i Kultury**  
**z dnia 24 marca 2021 roku**

Na 9 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 7. Na sali konferencyjnej obecnych było 6 radnych (lista obecności w załączeniu), natomiast radny Tadeusz Kowalewski przedstawił opinie i uwagi do proponowanych w porządku posiedzenia punktów drogą mailową, na co zezwala art.15zzx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

Nie uczestniczyli:

- Radna Hanka Gałązka
- Radny Artur Nadolny

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła radna Edyta Śledziwska-Przewodnicząca Komisji. Przewodnicząca obrad po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad, powitała zebranych, następnie zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad punktu 2:

„Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji - **druk nr 601,601A**” i poprosiła o inne uwagi do proponowanego porządku posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag i w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się, przyjęła po zmianach następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 30/21 z dnia 17 lutego 2021 roku.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji - **druk nr 601,601A**
3. Informacja o działalności placówek kultury w naszym mieście /Miejska Biblioteka Publiczna, Filharmonia Kameralna im. W. Lutosławskiego/- **druk nr 592,602**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy – **druk nr 596,596A**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przypisania istniejącej nazwy ulicy Romana Dmowskiego do uaktualnionego przebiegu drogi gminnej – **druk nr 597,597A**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka Nr 1 w Łomży – **druk nr 589,589A**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka Nr 2 w Łomży – **druk nr 590,590A**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomży – **druk nr 603,603A**
9. Sprawy różne i wolne wnioski.

## **Ad.1**

Przyjęcie protokołu nr 30/21 z dnia 17 lutego 2021 roku.

Nie zgłoszono uwag do protokołu nr 30/21 z dnia 17 lutego 2021 roku.

## **Ad.2**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji - druk nr 601,601A

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji, zgodnie z drukiem nr 601,601A, w załączeniu do protokołu.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję.

Radny Andrzej Wojtkowski poprosił o informację na temat systemu do gry w koszykówkę w SP2.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zostanie zakupiony system wyposażenia sportowego do gry w koszykówkę. Ogółem na te wszystkie rzeczy jest 140 tys. zł.

Radny Andrzej Grzymała zwrócił uwagę, że w projekcie w 2021 roku jest 857 tys. po stronie dochodowej i po stronie wydatków i poprosił o wyjaśnienie skąd po stronie dochodowej.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że ze środków unijnych.

Radny Andrzej Grzymała stwierdził, że chciałby się dowiedzieć ile miasto do tego dołoży.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że miasto do tego projektu nie dokłada, wkładem jest wkład rzeczowy w postaci sal.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że chciałby zapytać o salę gimnastyczną przy Szkole nr 5, czy w związku z tym, że wykonawca się wycofał będzie nowy przetarg.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że tak, chyba nawet jest już ogłoszony.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji w działach merytorycznie podległych Komisji.

### Ad.3

#### Informacja o działalności placówek kultury w naszym mieście /Miejska Biblioteka Publiczna, Filharmonia Kameralna im. W. Lutosławskiego/- druk nr 592,602

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że sprawozdania wpłynęły w formie pisemnej, a Państwo Dyrektorzy nie dalej jak w miesiącu październiku albo listopadzie byli obecni na spotkaniu Komisji i prezentowali wtedy dosyć obszernie sprawozdania za III kwartały. Radni mają świeżo w pamięci te sprawozdania, więc otworzy dyskusję.

Radny Andrzej Wojtkowski poprosił Dyrektora Filharmonii o informację czy wszystkie normy, które Pan Dyrektor sobie zażyczył ta obecna filharmonia spełnia.

Pan Jan Miłosz Zarzycki – Dyrektor Filharmonii Kameralnej im. Witolda Lutosławskiego w Łomży stwierdził, że cieszy przede wszystkim to, że akustyka będzie zdecydowanie lepsza, bo to już sprawdzili. W poniedziałek kilku muzyków weszło na salę, grali i faktycznie to brzmi. Estetyka sali jest bardzo dobra. Wszystko jest eleganckie, według najnowszych standardów, tak jak być powinno. Nie mówi o tym jak jest z zewnątrz, bo z zewnątrz Państwo radni znają. Mówi o wnętrzu, bo wnętrza większość z Państwa radnych nie widziała. Jest bardzo piękne. Wygląda tak, jak ma wyglądać. Generalnie wszystko jest w porządku, niedawno wnieśli kilka wniosków o poprawki. Jedne poprawki, to są takie typowo korekcyjne, inne poprawki to jest uzupełnienie różnych kwestii np. ekran multimedialny, ale wszystko wskazuje na to, że będzie tak, jak ma być. Jest zainstalowana bardzo wyrafinowana aparatura elektroniczna, chodzi o nagłośnienie i oświetlenie, żeby obsłużyć to oświetlenie trzeba fachowca naprawdę wysokiej klasy, który zna się, obsługuje takie rzeczy i ma doświadczenie, żeby wykorzystać pełen potencjał, to już trzeba naprawdę fachowca wysokiej klasy. Jeżeli chodzi o nagłośnienie, to człowiek, którego chcą zatrudnić powinien sobie z tym dać radę na miarę ich potrzeb. Stwierdził, że jeżeli chodzi o wyposażenie w sprzęt, to jest ono lepsze niż się spodziewali, bogatsze, bardziej wyrafinowane, niż się spodziewali, ale standardy idą do przodu szybko. To co dzisiaj wydaje się bardzo „na wysoki połysk” za parę lat już będzie w średnicy. Technika idzie do przodu bardzo szybko, a za 20 lat ktoś powie, że to już jest starość. Generalnie wydaje się, że wszystko jest tak, jak ma być. Gdyby to nie był budynek stary, przerabiany, tylko by to było budowane na nowo, to pewnie, że niektóre rozwiązania byłyby inne. Nie wszystko jest w 100 % wygodne, ale ograniczenia, które stawiał ten stary budynek były bardzo duże. Niewielkie pole do popisu miał ten architekt.

Radny Andrzej Grzymała odnosząc się kwestii ekranu stwierdził, że w obecnych standardach takie coś się przydaje i jest po prostu wymagane i zapytał czy Pan Dyrektor orientuje się jaki to jest koszt.

Pan Jan Miłosz Zarzycki – Dyrektor Filharmonii Kameralnej im. Witolda Lutosławskiego w Łomży stwierdził, że dokładanie się nie orientuje. Na razie ten budynek odwiedzają w charakterze gości, ponieważ tym wszystkim zawiaduje Urząd Miejski, Pan Prezydent i jego służby i z tego co obserwują, to sprawnie to wszystko idzie, ale w kosztach, w szczegółach nie orientują się, bo nie są w to wtajemniczeni.

Radny Andrzej Grzymała poprosił o informację czy jest możliwość zainstalowania ekranu później.

Pan Jan Miłosz Zarzycki – Dyrektor Filharmonii Kameralnej im. Witolda Lutosławskiego w Łomży stwierdził, że jeżeli coś można zainstalować teraz, to pewnie można i później, natomiast jemu osobiście wydaje się, że jak coś instalować, to lepiej teraz, dlatego, że teraz jeszcze jest ten wykonawca, który to robi i on powie „proszę Państwa nie możecie tego ekranu tu zainstalować, bo ten sufit, już jego obciążenie zostało przekroczone, jeżeli to ma być prawidłowo, zgodnie z wymogami, zgodnie z normami, to trzeba go zainstalować w tym miejscu, a nie w tamtym. To musi być taki ekran, a nie ten, bo ten jest za ciężki, bo ten jest za szeroki”. Jak oni sobie pójdą, to zostaniemy z tym ambarasem sami i będziemy szukać informacji. Podobno ten sufit jest dosyć mocno obciążony. Wykonawca straszy, że to już jest na granicy wydolności, więc wieszanie czegoś dodatkowego, nie jest znowu takie proste, ale rozumie, że jak to robimy teraz, to wykonawca jest na miejscu, jak on pojedzie, to będziemy dzwonić i pytać, wynajmować fachowców, którzy nam będą jakieś ekspertyzy przygotowywać, czy to może być w tym miejscu, czy nie może, czy za ciężki, czy nie za ciężki. Jemu osobiście się wydaje, że jak już się coś robi, to lepiej zrobić do końca.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że szkoda, że to dopiero teraz wyszło, bo to trzeba było na etapie dużo wcześniejszym, nawet projektowania. Dodała, że z tego co rozmawiali, to koszt tych dodatkowych prac, o jakie teraz Pan Dyrektor wystąpił, to jest około 0,5 mln zł. Na dzień dzisiejszy w budżecie bardzo trudno taką kwotę wygospodarować. Nie wie, jaka ostatecznie będzie decyzja Prezydenta w tej sprawie, Pan Dyrektor musi rozmawiać z Prezydentem, ale to co Pan Dyrektor mówi też ma sens, żeby to zrobić na tym etapie, ale to jest taki koszt.

Pan Jan Miłosz Zarzycki – Dyrektor Filharmonii Kameralnej im. Witolda Lutosławskiego w Łomży odnosząc się do kosztu, który podała Pani Skarbnik stwierdził, że nie wie o jakie prace tutaj chodzi. Oni faktycznie wnioskowali o powieszenie ekranu, on był zawsze w projekcie, w którymś momencie, któraś z ekip, która ten projekt poprawiała, widocznie go wyrzuciła, o czym on nie wiedział. Co do innych prac, które wchodzi w skład tego 0,5 mln zł, nie wie o co chodzi. Wszelkie wnioski, które oni w tej chwili składają, to są sprawy konieczne do zrobienia, ale w większości chyba drobne, więc może są jakieś inne, o których nie wie. Oni oczywiście mają tutaj możliwość wnioskowania o różne rzeczy, ale domyśla się, że nie tylko to ma tutaj znaczenie, również Wydział Inwestycji czy fachowcy zatrudnieni przez Urząd mają coś do powiedzenia w kwestiach czysto budowlanych, czy różnych innych. Myśli, że to też są jakieś koszty. Wie, że zalało niedawno salę i trzeba było coś przerabiać, to odprowadzenie wody. Domyśla się, że to były ogromne koszty i to są prace konieczne, oni o to nie wnioskowali, ale trudno, żeby wnioskowali skoro są od tego fachowcy.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że absolutnie nie chodziło o te rzeczy, tylko o te wyłącznie związane z tym ekranem. Panowie z Wydziału Inwestycji mogliby coś na ten temat powiedzieć.

Pan Jan Miłosz Zarzycki – Dyrektor Filharmonii Kameralnej im. Witolda Lutosławskiego w Łomży stwierdził, że prawdopodobnie mieli na myśli jeszcze jakieś inne prace. Zgłosili również taką rzecz, że trzeba poprowadzić połączenie internetowe.

Radny Mariusz Tarka stwierdził, że z tego co Pan Dyrektor mówi o tym ekranie, być może „ktoś dopisał” monitor, taki jak przy drogach stoją. Koszt takiego monitora na konstrukcji to jest 250 tys. zł.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta skontaktowała się telefonicznie z Panem Andrzejem Garlickim – Zastępcą Prezydenta Miasta.

Pan Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował telefonicznie, że wniosek Dyrektora dotyczył pomysłu bardzo ciekawego, o którym on już wcześniej wspominał, czyli zamontowania projektora, ekranu na tej sali filharmonicznej. Pomysł jest dobry, ale odnosząc to przez analogię do tego, co zostało wykonane na Hali Kultury, to informuje że sam projektor na Hali Kultury, to jest rząd wielkości 200,300 tysięcy do tego dodać ekran znacznych rozmiarów, bo na całej scenie musiałyby być, prace konstruktorskie, bo konstruktor musiałyby to zaprojektować, akustyk, który też musiałyby projekt zrobić i samo wykonawstwo, to 300 za projektor plus za całą resztę 100, więc myśli, że to rząd wielkości 400 tys. zł. Ponieważ kończą te prace i rozliczają już wszystkie rzeczy, są na etapie odbiorowym z Filharmonią w okolicach świąt wejdą tam strażacy i będą robić odbiory, wydaje mu się, że nie ma na ten moment takiej możliwości. Dobrym pomysłem będzie wskazanie dyrektorowi, ale też Urząd Miasta będzie tego mógł dopilnowywać, żeby postarać się z ministerstwa choćby o jakąś formę dofinansowania na ten dodatkowy projekt, bo pomysł jest dobry, tylko myśli, że trzeba zdobyć jakieś dofinansowanie i to w trakcie już zrobić.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta zapytała czy nie da się bez projektu.

Pan Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że nie da się bez projektu, bo tam jest bardzo poważnie obciążona cała konstrukcja, bo tam mnóstwo tych rzeczy wisi i to musi być projekt, który to uwzględni, tam konstruktor musi to wszystko przeliczyć.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że Pan Dyrektor twierdzi, że był w pierwszym projekcie projektor i on gdzieś zniknął po drodze.

Pan Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że wiele rzeczy było w tym pierwszym projekcie dziwnych, ale też i niezasadnych na przestrzeni tych wszystkich zmian. On jego na pewno nie wykreślał. Projektant konsultował się ze wszystkimi osobami zainteresowanymi, również z Panem Dyrektorem, czemu on został wykreślony nie wie. Jest jak najbardziej przychylny, bo uważa, że to jest dobry pomysł, ale nie na tym etapie.

Radny Mariusz Tarka zwrócił uwagę, żeby nie zrobili w Filharmonii tego, co jest Hali Kultury, bo ozdobniki i wszystkie barierki, które zostały wykonane ze szkła, to wiadomo, że powstaje tam rezonans. Nie wie, kto takie rzeczy projektuje, bo są barierki, które można zrobić ażurowe i będzie już wtedy zupełnie inna akustyka. Panu Dyrektorowi, jak rozumiał, chodzi o projektor, który ma być zwijany, pod taki ekran, monitor to trzeba rzeczywiście konstrukcji. Stwierdził, że uważa, że to można wykonać później, bo jeżeli to można zrobić teraz, to można i później, bo i tak trzeba zrobić projekt. Odnosząc się do informacji o zalaniu poprosił Dyrektora o wyjaśnienie czy to jest kwestia dachu.

Pan Jan Miłosz Zarzycki – Dyrektor Filharmonii Kameralnej im. Witolda Lutosławskiego w Łomży stwierdził, że nie wie czy jest akurat taką kompetentną osobą, bo to wtedy wszystko było jeszcze w tej fazie, że nie było parkietu. Nad tym trzymał pieczę szef budowy, zresztą on nadal trzyma pieczę. On się tylko dowiedział, że jak były ulewy, to tam poszła woda. Wie, że potem były prace, żeby to zabezpieczyć.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że dowiedzieli się wielu ciekawych rzeczy, ale myśli, że etap tej budowy to nie na dzisiejszą Komisję, tylko mogą do niej wrócić na komisji komunalnej, bo dzisiaj pewnie nic nowego nie wymyślą. Dowiedzieli się tego, że na tym etapie jest to niemożliwe.

Pan Jan Miłosz Zarzycki – Dyrektor Filharmonii Kameralnej im. Witolda Lutosławskiego w Łomży stwierdził, że trudno mu wypowiadać się w kwestiach budowlanych, konstrukcyjnych. On się na tym nie zna i po prostu nie chce zabierać głosu w tych sprawach. Jeżeli oni widzą potrzebę uzupełnienia wyposażenia sali o jakiś element, to zgłaszają to Panu Prezydentowi Garlickiemu, jeśli Pan Prezydent po konsultacjach ze swoimi służbami stwierdza, że to jest możliwe, to realizuje, jak stwierdza, że nie jest możliwe, to mówi, że nie jest możliwe. Nie chciałby wchodzić w cudze kompetencje, zrobił to niechcący, za co przeprasza, bo zaczął mówić o kosztach, że uważa, że to pewnie nie kosztuje tyle, a może kosztuje. Nie czuje się w tej sprawie na tyle kompetentny, żeby się wypowiadać, jeżeli jest możliwe, to pewnie będzie wykonane, a jeżeli nie jest możliwe, to pewnie Pan Prezydent Garlicki powie „przykro nam, ale tego się nie da zrobić”.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że słyszał, że są plany wobec Biblioteki w Łomży i poprosił Panią Dyrektor o informację jak wygląda sprawa tej infrastruktury biblioteki.

Pani Teresa Fromelc-Pawelczyk – Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Łomży stwierdziła, że na początku chciałaby pogratulować Panu Dyrektorowi bliskiego zakończenia tej inwestycji. Mówi o tym, bo „trochę zazdrości tych problemów”, bo Miejska Biblioteka jest być może na początku starań o jakikolwiek remont. Z tego co wie, to projekt Książnicy Łomżyńskiej został wprowadzony do wniosków z funduszy norweskich. Rozstrzygnięcie ma być w kwietniu, tylko też nie wie czy na początku kwietnia, czy później. Otrzymała wczoraj informację, że koncepcja remontu, funkcjonowania biblioteki, również pod tym samym tytułem zostanie wpisana do środków z RPO. Wie, że taki wniosek będzie wysłany jeszcze w tym tygodniu do Urzędu Marszałkowskiego, z tym, że wiadomo, to są projekty, to mogą być tylko iluzoryczne przymiarki do tego, natomiast ich budynek wydaje się, że wymaga dość szybkiego remontu. Tutaj szczególnie wymiany stolarki okiennej i drzwiowej. Złożyła do Urzędu Marszałkowskiego wniosek o pieniądze na projekt takiej wymiany stolarki okiennej i drzwiowej w konkursie na prace konserwatorskie, restauratorskie i remonty budowlane. W ubiegłym roku składała ten wniosek, ten wniosek nie przeszedł, w tym roku złożyła. Okazuje się, że chyba ten wniosek nie będzie miał szans, żeby otrzymać dofinansowanie, ponieważ Pani Konserwator powiedziała, że na projektowanie żadnych pieniędzy nie przyznają, pomimo, że w regulaminie jest możliwość ubiegania się o te środki. Stolarka okienna, drzwiowa jest w bardzo złym stanie. Za grudzień zapłacili 9 tys. zł za centralne ogrzewanie, a w budynku jest zimno, także można sobie wyobrazić jakie to są koszty w ciągu roku. Budynek wymaga remontu od dachu po piwnicę. Jest problem z wytracaniem się soli, która powoduje to, że odpada tynk na

klatkach. Podwórko też jest do zrobienia. Żaden poważny remont od 97 roku nie był prowadzony, była robiona tylko elewacja, a jedyny poważniejszy remont to był w tamtym roku. Odważyła się wyremontować jedną łazienkę, z tego względu, że nie było już części do spłuczki, która od 97 roku była w tej łazience. Te pieniądze były ze składek ZUS, które odzyskali.

Radny Mariusz Tarka poprosił Panią Dyrektor o informację czy te projekty u Marszałka można ponowić. Budynek biblioteki jest zabytkowy, więc tam wystarczy napisać na prace odtworzeniowe, na wymianę stolarki okiennej i wiadomo, że to są prace odtworzeniowe i każda firma, która będzie składała ofertę na stolarkę okienną musi wykonać tak jak jest. Jeżeli zmienialiby architekturę budynku zewnętrzną stolarki okiennej, to oczywiście trzeba projekt, a w tym momencie może warto by było złożyć na prace odtworzeniowe.

Pani Teresa Fromelc-Pawelczyk – Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Łomży wyjaśniła, że termin składania tych wniosków już minął. On był przedłużony, ale już minął. Z tego co się orientuje przy tego typu wnioskach muszą być projekty i tam potrzeba jest zgoda konserwatora na działania „w tą materię zabytku”, więc odważyła się na pierwszy krok - złożenie wniosku o dofinansowanie projektu. Weszli we współpracę z firmą, która wykonałaby taki projekt, to jest niecałe 20 tys. zł, więc na taką kwotę złożyła ten wniosek.

Radny Mariusz Tarka powtórzył, że jeżeli Pani Dyrektor chce wymienić stolarkę okienną, to odtworzeniową, czyli identycznie wyglądającą stolarkę, każda firma Pani wykona bez żadnego projektu i konserwator zabytków nie ma nic do tego. Jeżeli będzie Pani chciała zmienić wizualizację tej stolarki okiennej, to ma wpływ na wygląd zewnętrzny elewacji, ale jeżeli to jest odtworzeniowo, to żaden konserwator zabytków nie zarzuci tego Pani Dyrektor.

Pani Teresa Fromelc-Pawelczyk – Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Łomży stwierdziła, że tak jak każdy dyrektor, który prowadzi instytucje kultury nie zna się na takich rzeczach. Rozmawiała z Prezydentem Garlickim i taka sugestia nie padła. Zaprosiła do swojej instytucji, to będzie okazja, żeby na ten temat konkretnie porozmawiać i uzyskać takie wskazówki.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że jak widać jest tutaj większy problem. Myśli, że Pani Dyrektor sama nie podejmie decyzji o wymianie stolarki okiennej, bo to Prezydent musi podjąć taką decyzję. Filharmonia już za chwilę będzie funkcjonować, a Biblioteka funkcjonuje, ale nie tak jak powinna funkcjonować.

Pani Teresa Fromelc-Pawelczyk – Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Łomży zwróciła uwagę, że jest jeszcze w tym budynku problem dostosowania dla osób niepełnosprawnych. Do 31 marca mają złożenie raportu o dostępności. Żadna z ich placówek, oprócz Filii Nr 6 takich warunków nie spełnia. Ten budynek jest wyjątkowo skomplikowany. Nie odważy się wyrokować czy tam jest możliwe zainstalowanie windy. Schody są strome. Ten budynek jest problematyczny z każdej strony.

Radny Mariusz Tarka stwierdził, że koszt jednego takiego okna drewnianego to jest 7-8 tys. zł.

Pani Teresa Fromelc-Pawelczyk – Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Łomży stwierdziła, że przed remontem łazienki musiała się zwracać do konserwatora o zgodę.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji podziękowała Dyrektorom za informacje.

#### **Ad.4**

##### Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy – druk nr 596,596A

Pani Paulina Gałązka - Naczelnik Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami przedstawiła wniosek w sprawie nadania nazwy ulicy, zgodnie z drukiem nr 596,596A, w załączeniu do protokołu.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poprosiła o uwagi do projektu uchwały.

Radny Mariusz Tarka poprosił o informację, czy przy Szkole Nr 5, przy ulicy Polnej, te ulice są już nazwane.

Pani Paulina Gałązka - Naczelnik Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami wyjaśniła, że trwają konsultacje.

Radny Mariusz Tarka stwierdził, że te proponowane nazwy już teraz pasują.

Pani Paulina Gałązka - Naczelnik Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami stwierdziła, że nie ma ul. Alabastrowej, aczkolwiek mieli głosy, jak ogłosili ankietę, że jednak ta Alabastrowa była ładna i szkoda, że jej nie dali.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.

#### **Ad.5**

##### Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przypisania istniejącej nazwy ulicy Romana Dmowskiego do uaktualnionego przebiegu drogi gminnej – druk nr 597,597A

Pani Paulina Gałązka - Naczelnik Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami przedstawiła wniosek w sprawie przypisania istniejącej nazwy ulicy Romana Dmowskiego do uaktualnionego przebiegu drogi gminnej, zgodnie z drukiem nr 597,597A, w załączeniu do protokołu.

Komisja nie zgłosiła pytań.

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przypisania istniejącej nazwy ulicy Romana Dmowskiego do uaktualnionego przebiegu drogi gminnej.

#### **Ad 6. i Ad.7**

##### Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka Nr 1 w Łomży – druk nr 589,589A



Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka Nr 2 w Łomży – druk nr 590,590A

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta przedstawił wnioski w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka Nr 1 w Łomży oraz w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka Nr 2 w Łomży, zgodnie z drukami nr 589,589A, 590,590A, w załączeniu do protokołu.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję.

Komisja nie zgłosiła pytań.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka Nr 1 w Łomży.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka Nr 2 w Łomży.

#### **Ad.8**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomży – druk nr 603,603A

Radny Mariusz Tarka odczytał uwagę zgłoszą przez radnego Tadeusz Kowalewskiego:

„Wniosek Jadwigi i Tadeusza Serafin proponuje dofinansować ze środków przeznaczonych na promocje lub z rezerwy budżetowej. Dawny Szpital Wojskowy w Łomży przy ulicy Polowej 22 jako budynek z końca XIX wieku jest jednym z nielicznych zabytków architektonicznym w Łomży i jest tym samym istotnym elementem promocji Łomży”.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta przedstawił wniosek w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomży, zgodnie z drukiem nr 603,603A, w załączeniu do protokołu.

Odnosząc się do propozycji radnego Tadeusza Kowalewskiego stwierdził, że jeszcze nie słyszał, żeby miasto promowało się poprzez wykonanie instalacji przeciwpożarowej. Rozumie, gdyby padł wniosek, jeśli chodzi o zwiększenie kwot w budżecie na prace związane z pracami restauratorskimi w zakresie zabytku znajdującego się na terenie miasta, natomiast taki wniosek uważa, że jest bezzasadny, ponieważ to nie mieści się w logice, żeby miasto promowało się przez wykonanie jakiegokolwiek instalacji, która nie byłaby widoczna dla mieszkańców albo osoby z zewnątrz.

Radny Andrzej Grzymała wyjaśnił, że kierowali się zasadą dostępności do danego obiektu zabytkowego, a wiadomo jakim obiektem dostępnym jest ta brama cmentarna, a jakim ten budynek przy Polowej, tym bardziej, że wykonanie tego miało nastąpić wewnątrz. Punktacja była określona.

Radny Mariusz Tarka stwierdził, że tak jak powiedział Pan Prezydent i radny Grzymała kierowali się tym, jak sama dotacja mówi, że prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane, natomiast instalacje wewnętrzne, przeciwpożarowe są zawsze w zakresie osoby, która ten budynek wykonuje, także tutaj bardziej chodziło o to, żeby była wizytówka dla miasta, bo mamy więcej budynków, które moglibyśmy odrestaurować zewnątrz, żeby były dostępne dla mieszkańców Łomży.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomży.

## **Ad.9**

### Sprawy różne i wolne wnioski.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poinformowała, że do Komisji wpłynęły dwa pisma. Następnie odczytała odpowiedź Pana Prezydenta dotyczącą wzrostu wynagrodzeń pracowników administracji (pismo w załączeniu do protokołu) i stwierdziła, że Komisja liczy, że zostanie to zwieńczone sukcesem.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że w dalszym ciągu pracują nad tym, żeby uregulować tę kwestię. Podkreślił, że musimy mieć zostawione tzw. „zaskórniaki”, żeby jeśli pojawi się jakiś niespodziewany wydatek, to też żeby mieć zabezpieczone środki na ten cel. Poprosił, żeby zrozumieć, że też nie możemy w związku z tym, już teraz takiej decyzji podjąć, natomiast cały czas przymierzają się do tego i tak jak Pani Przewodnicząca zaznaczyła, myśli, że przyjdzie taki moment, że będziemy mogli ogłosić, że taka decyzja zapadła i ma nadzieję, że to będzie jak najszybciej.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poinformowała, że wpłynęło pismo od Pana Dyrektora dotyczące „500 zł dla nauczycieli” (pismo w załączeniu do protokołu). Pan Dyrektor wnioskował, jego wniosek nie został uwzględniony, ponieważ został złożony po terminie. Pan Dyrektor dołączył informację, którą uzyskał z Ministerstwa Edukacji i Nauki.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że Pan Naczelnik dokładnie wyjaśni. Dodał, że Wydział Edukacji i wszyscy pracownicy dopełnili swoich obowiązków, natomiast to, że Pan Dyrektor nie otrzymał 500 zł na sprzęt komputerowy jest wynikiem działania Pana Dyrektora.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że formę przyznania dotacji celowej na zakup sprzętu informatycznego celem prowadzenia zajęć w formie zdalnej reguluje rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 18 listopada 2020 roku i jest to §10 punkt 5 i tam jest mowa o dwóch terminach. W celu uzyskania

dofinansowania, o którym mowa ust.1 nauczyciel składa do dyrektora jednostki systemu oświaty, w której jest zatrudniony wniosek o dofinansowanie zakupu sprzętu, oprogramowania lub usługi, o której mowa w ustępie 3 i 4 w terminie do 7 grudnia. Nauczyciele składają te wnioski do dyrektora do 7 grudnia, tym samym dyrektorzy szkół mieli obowiązek złożenia tych wniosków do organu rejestrującego w tym terminie, dlatego, że do 11 grudnia dyrektorzy szkół mieli czas na weryfikację nauczycieli czy spełniają kryteria zawarte w rozporządzeniu, a organy rejestrujące miały czas na sprawdzenie dyrektorów. Pan Dyrektor złożył swój wniosek nie w terminie 7 grudnia, jak wszyscy dyrektorzy, chociaż był informowany przez jego Zastępcę – Panią Grażynę Klimek, że ten termin go obowiązuje, natomiast złożył go wspólnie z listą nauczycieli swojej szkoły, czyli doprowadził do samoistnej weryfikacji „własnej osoby”. Nie dał możliwości weryfikacji organowi rejestrującemu, bo termin już upłynął. Interpretacja prawna na pytanie zdane Kancelarii Prawnej LEX mówi: „w celu uzyskania dofinansowania zakupu sprzętu, oprogramowania lub usług nauczyciel składa do dyrektora jednostki systemu oświaty, w której jest zatrudniony wniosek w terminie do 7 grudnia 2020, ten sam termin obowiązuje dyrektora szkoły, który jest nauczycielem, składa go do organu rejestrującego wniosek o przyznanie jemu wyżej wymienionego dofinansowania. Dodał, że odpowiedź Pana Dyrektora Jakubczyka z Ministerstwa Edukacji ma charakter opinii i nie stanowi wiążącej wykładni prawa. Sformułowanie, że byłoby sensowne, że jest to ten sam organ itd., że można było uznać i wypłacić w interpretacji prawnej ma się troszeczkę inaczej.

Radny Stanisław Oszkinis poprosił o informację czy wiadomo ile będzie kosztował w całości remont bramy cementarnej.

Radny Mariusz Tarka wyjaśnił, że jest wycena firmy budowlanej na 275 tys. zł.

Komisja nie zgłosiła więcej spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca  
Komisji Edukacji i Kultury

Edyta Śledziewska

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz