

**Protokół nr XLV/21**  
**z obrad XLV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się w dniu 27 października 2021 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży.**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 13.18.

Przed rozpoczęciem obrad głos zabrała mieszkanka Łomży.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XLV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad. Poprosiła o uwagi i propozycję do porządku obrad sesji.

**Andrzej Stypułkowski** – Z- ca Prezydenta Miasta

Wniósł o wprowadzenie do porządku obrad jako pkt-u 11 – podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia dorocznych Nagród Prezydenta Miasta Łomży za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i ochrony kultury. Dodał, że dokument ten był omawiany na posiedzeniu Komisji Edukacji. Wypracowana w trakcie dyskusji propozycja została przyjęta przez Prezydenta Miasta jako autopoprawka i dzisiaj radni otrzymali dokument wraz z autopoprawką.

**Edyta Śledziewska** – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Odniosła się do sformułowania proponowanego punktu i poinformowała, że Komisja wypracowała opinię dot. regulaminu. Poprosiła o wyjaśnienie dlaczego w zaproponowanym brzmieniu tego punktu jest ustanowienie dorocznych nagród Prezydenta Miasta Łomży, a nie regulaminu przyznawania nagród.

**Andrzej Stypułkowski** – Z- ca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że jest to punkt, który zawiera w sobie regulamin obejmujący zasady przyznawania nagród, więc niejako jest to regulamin.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zwróciła się z pytaniem do Przewodniczącej Komisji Edukacji i Kultury, czy odpowiedź Pana Prezydenta jest wystarczająca.

**Edyta Śledziewska** – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Potwierdziła, że odpowiedź jest wystarczająca.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Ponowiła prośbę o pytania i uwagi do porządku obrad.

Innych uwag i wniosków nie zgłoszono.

### **Ad. 1**

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Poddała pod głosowanie wniosek Z-cy Prezydenta Andrzeja Stypułkowskiego o wprowadzenie pkt-u 11 porządku obrad sesji w brzmieniu: podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia dorocznych Nagród Prezydenta Miasta Łomży za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i ochrony kultury. Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie, wniosek przyjęła.

Rada, 23 głosami za - jednogłośnie, przyjęła następujący porządek obrad wraz z przyjętą poprawką:

1. Przyjęcie porządku obrad XLV sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Przyjęcie protokołu z obrad XLIV sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu wrześniu 2021 r. - druk nr 717.
4. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 - 2034 - druk nr 724, 724/1, 724A z autopoprawką,
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2021 - druk nr 725, 725/1, 725B.
5. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży - druk nr 726, 726A.
  - b) w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2022 rok - druk nr 726, 726B.
6. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2022 rok - druk nr 729, 729A
  - b) w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2022 rok druk nr 729, 729B,
  - c) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok - druk nr 729, 729C.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania „Strategii Rozwoju Miasta Łomża do roku 2030” - druk nr 715, 715A.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących w 2022 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu - druk nr 718, 718A.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łomża - druk nr 720, 720A.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży - druk nr 721, 721A.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia dorocznych Nagród Prezydenta Miasta Łomży za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i ochrony kultury - druk nr 728, 728/1, 728B.
12. Informacja o oświadczeniach majątkowych za rok 2020 - druk nr 722, 722.1, 722.2, 722/3, 722/4.
13. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
14. Sprawy różne.

## **Ad. 2**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołu z obrad XLIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokół z obrad XLIV sesji.

## **Ad. 3**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi i pytania do informacji o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu wrześniu 2021 roku.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Odnosząc się do pkt-u 3 porządku obrad zauważył, że informacja o pracy Prezydenta określona została numerem druku 717, natomiast radni otrzymali druk nr 716. Czy jest to tylko „literówka”, czy jest inny druk, którego on nie może znaleźć. Następnie odniósł się do informacji i zarządzenia Prezydenta Miasta nr 279/21 z dnia 30 września br., które mówi o zawartych umowach z firmą na organizację wyjazdów do Włoch na kwotę 39.990 zł. 2 września br. zawarta została umowa z tą samą firmą na opracowanie skryptu na kwotę 6.900 zł. Dodał, że chodzi mu generalnie o ten wyjazd, bo mamy tutaj dwie umowy i czy kwoty te dotyczą tego samego wyjazdu. Poinformował, że otrzymał odpowiedź Pana Prezydenta na swoją interpelację dot. wyjazdów zagranicznych i w odpowiedzi pojawiają się Włochy. Poprosił o informację, czy to jest z tego samego projektu i ile w sumie to kosztowało oraz czy to płaciło miasto, czy były to pieniądze z jakiegoś projektu.

**Andrzej Stypułkowski** – Z- ca Prezydenta Miasta

Poinformował, że wyjazd do Włoch odbywał się w ramach grantu, który pozyskało miasto w wysokości 100 tys. zł na rozszerzenie projektu, który realizuje miasto. W skrócie chodzi o centra integracji społecznej. Wizyta we Włoszech miała na celu wypracowanie nowych rozwiązań w zakresie pomocy osobom z wykluczeniem

społecznym, które w ramach centrum integracji społecznej mogą podejmować działania mające na celu wprowadzenie tych osób ponownie na rynek. Wszystkie koszty zostały pokryte ze środków zewnętrznych. Miasto ze swojego budżetu nie wydało ani złotówki, ponieważ środki pochodziły z dofinansowania.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Zauważył, że podobnie opisana jest Litwa i czy Pan Prezydent mógłby podać koszt wyjazdu.

**Andrzej Stypułkowski** – Z- ca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że wszystkie wyjazdy są wyjazdami, na które miasto uzyskało dofinansowanie i to też są działania mające na celu wprowadzenie nowych rozwiązań w zakresie centrum integracji społecznej, a dokładniej mówiąc, wypracowanie nowych rozwiązań mających na celu jak najlepszą, jak najefektywniejszą pomoc osobom, które potrzebują wprowadzenia na rynek pracy. Środki są dofinansowaniem ze źródeł zewnętrznych. Miasto otrzymało dwa granty. Jeden w wysokości 100 tys. zł, drugi w wysokości 60 tys. zł.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Stwierdził następnie, że podobnie, w sensie kraju oczywiście, atrakcyjna wycieczka była do Hiszpanii i tam była kwota 12.476 zł, a osób było, zgodnie z wykazem od 3 do 5. Biorąc pod uwagę kwotę 40 tys. zł w porównaniu do 12 tys. zł, to co tutaj jakby więcej się wydarzyło, czy więcej osób było, bo kwota jest 3-krotnie większa. Ma na myśli wycieczki do Włoch i Hiszpanii, gdzie do Włoch kosztowała prawie 50 tys. zł, a do Hiszpanii ponad 12 tys. zł, a do Hiszpanii pojechało więcej osób (5) niż do Włoch (3).

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Zauważył, że pytania Pana radnego nie dotyczą informacji o pracy Prezydenta w miesiącu wrześniu br., ale pytanie padło odnośnie projektu w ramach centrum integracji społecznej i to, co powiedział Zastępca Prezydenta, projekt był realizowany z Włochami w 100 %. Był również realizowany projekt Litwa – Bułgaria. Pan radny wspominał również o projekcie, który realizowany jest z miastem Montserrat. Jest to projekt napisany przez Hiszpanów, w ramach którego 16 osób, najbardziej utalentowanych z młodzieży, miała możliwość wyjazdu. Projekt w 100 % finansowany był przez stronę hiszpańską. W chwili obecnej przygotowany jest projekt w ramach naszego „Erasmusa”. Jeżeli chodzi o środki, to tylko kwestia przelotu.

**Andrzej Stypułkowski** – Z- ca Prezydenta Miasta

Uzupełniając informację dotyczącą wyjazdów do Włoch i na Litwę stwierdził, że w tych kwotach, o które Pan radny pyta są też szkolenia organizowane na miejscu, które przeprowadzała strona włoska, ale miasto Łomża musiała za nie zapłacić i stąd

te kwoty mogą być takie szokujące, ale niestety, tańszych kwot nie udało nam się uzyskać.

**Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Dodał, że może z tego ta różnica wynikać, bo jak wspomniał projekt, który realizowany jest z miastem Montserrat, realizowany jest przez operatora, czyli stronę hiszpańską, która aplikowała o środki.

**Ad. 4 a, b**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia**

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

**Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury**

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

**Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 - 2034 (w załączeniu) oraz opinię w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok (w załączeniu).

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Otworzyła dyskusję.  
Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 – 2034, określony drukiem nr 724 A z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przy 9 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 418/XLV/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 października 2021 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 - 2034 - w załączeniu.**

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2021 określony drukiem nr 725 B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przy 1 głosie przeciw i 10 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 419/XLV/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 października 2021 r.**

**w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2021 – w załączeniu.**

**Ad. 5 a, b**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Mariusz Tarka** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży oraz opinię w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2022 rok (w załączeniu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży, określony drukiem nr 726 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przy 7 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała Nr 420/XLV/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 października 2021 r.**

**w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży - w załączeniu.**

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2022 rok, określony drukiem nr 726 B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała Nr 421/XLV/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 października 2021 r.**

**w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej udzielonej Centrum Integracji Społecznej w Łomży na 2022 rok – w załączeniu.**

**Ad. 5 a, b, c**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2022 rok (w załączeniu).

**Artur Nadolny** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości oraz Komisji ds. Ochrony Środowiska w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2022 rok oraz opinię w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok (w załączeniu).

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2022 (w załączeniu).

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2022 oraz opinię w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok (w załączeniu).

**Mariusz Tarka** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2022 rok, opinię w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2022 oraz opinię w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok (w załączeniu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że temat podatków jak zwykle jest tematem trudnym, ale też ważnym dla naszego miasta. Przez ostatnie lata, bo od 2013 roku nie było zmian w podatkach, a nawet można powiedzieć, że w roku 2017 o ten symboliczny 1 grosz podatki od gruntów różnych zostały obniżone, a więc tutaj, na tej sesji te dyskusje w tym temacie

były takie spokojne, zrównoważone, ale też przedkładając wnioski w sprawie ustalenia stawek od podatków, kierował się sytuacją jaką mamy w kraju i też tym, że przez tyle lat, przez 8 lat, nie było żadnych zmian zwiększających te podatki. Przez te 8 lat, nawet jeżeli tutaj te dyskusje pojawiały się ze strony Państwa radnych, żeby podnosić je o stopień inflacji i jeżeli zsumujemy ten stopień inflacji, który był przez te 8 lat, to nawet zaproponowana kwota we wniosku jest niższa, niż byśmy sobie zsumowali tę inflację przez 8 lat. Jest na świeżo po bardzo dobrych rozmowach z kolegami samorządowcami, z kolegami, którzy mają podobne problemy jak miasto Łomża, bo wczoraj w kancelarii Prezesa rady Ministrów odbyło się spotkanie, dość długie nawet by powiedział, bo prawie 2 godziny trwały rozmowy z Premierem Rządu Polskiego Mateuszem Morawieckim. Spotkali się przedstawiciele miast średnich. Został również zaproszony na to spotkanie, wziął w nim udział i każdy miał możliwość przedstawienia swoich problemów, odniesienia się do bieżącej sytuacji w kraju i bolączek, jakie mają samorządowcy. Dodał, że w dalszej części będzie się też do tego odnosił, ale widzimy galopującą inflację, widzimy jak ceny produktów oraz ceny usług wzrastają. Widzimy też, że decyzje, które związane są chociażby z podniesieniem minimalnego wynagrodzenia, widzimy też zmiany w wynagrodzeniach, które mają być w przyszłym roku u nauczycieli i za tym kryją się oczywiście pewne sumy, bo mówiąc o podwyżkach cen, to przecie w wyniku przetargu, który odbył się w UM w Łomży, cena prądu wzrasta o 85 % i w przeliczeniu budżetu następnego roku jest to kwota 4 mln. zł. Sytuacja w oświacie była też tematem wczorajszego spotkania. Sami widzimy, że wydatki bieżące w oświacie, wzrosty wynagrodzeń, są to mechanizmy przy zachowaniu oczywiście zatrudnienia i jakości świadczonej pracy, bo przez ostatnie lata dbaliśmy o to, żeby nie dochodziło do likwidacji szkół, żeby nie było takiej sytuacji, że nauczyciele będą zwalniani. Kwestia też jakiś zajęć, na które byliśmy w stanie wyrazić zgodę, no ale kwestia chociażby tych cen, bo widzimy też, że i szkoły będą musiały więcej wydawać, płacić rachunki. Kwestia tego, co ma się wydarzyć przecież w 2022 roku, czyli kwestia podniesienia płacy. Tylko wraz z podniesieniem tej płacy wiemy o tym, że to zapłaci samorząd za te podwyżki nauczycieli i nawet porównując sobie wykonanie budżetu miasta za I półrocze 2021 roku z wykonaniem budżetu za I półrocze 2020 roku, to widzimy, że wydatki na oświatę wzrastają nam do prawie 9 mln. zł, a otrzymujemy 1 mln. zł subwencji. Jest to 8 mln. zł za I półrocze. Analogicznie pewnie będzie w II półroczu, bo jesteśmy w jego trakcie, a więc jest to kilkanaście milionów złotych. Podkreślił, że te problemy nie dotyczą tylko miasta Łomży, a dotyczą wszystkich samorządowców w całym kraju. Cieszymy się oczywiście z tych ogromnych sukcesów, z tego, że otrzymujemy wsparcie z projektów rządowych. W poniedziałek otrzymaliśmy bardzo dobrą informację, że otrzymaliśmy prawie 38 mln. zł z Polskiego Ładu. Stwierdził, że przedkładając radnym projekty uchwał, starał się pokazać jak nasze podatki, które dzisiaj płacą mieszkańcy i przedsiębiorcy mają się w stosunku do innych samorządów. Jak niskie są to podatki i bardzo dobrze, że są to niskie podatki, bo nawet dzisiaj przedkładając ten projekt, te podatki będą na takiej zasadzie zrównoważonej. W wyniku tych zmian w następnym roku do budżetu miasta wpłynie ok. 2,5 mln. zł więcej, ale to nawet nie pokryje części wydatków chociażby na rachunki prądu, gazu i jest to wyzwanie przed nami, aby podjąć pewne działania. Dodał, że z

jego strony było wsparcie i chronienie miejsc pracy i to jest najważniejsze dzisiaj dla nas. Należy zauważyć jak duża liczba osób pracuje w jednostkach podległych i naszym zadaniem jest, aby ci ludzie mieli tę pracę. Stąd m.in. aplikujemy o różne środki. Teraz chociażby kwestia „Cyfrowej gminy”. Poszukujemy środków zewnętrznych z różnych programów. Bulwary może uda się nam zrealizować nawet w 100 %, bo mamy dofinansowanie z funduszy norweskich. Teraz mamy Polski Ład i będziemy aplikować o kolejne środki. Wie, że decyzja jest trudna, bo jest to decyzja niepopularna i nawet gdybyśmy podnieśli podatki o kilka groszy, to też pojawi się larum, że podnosimy podatki. Poprosił Panią Skarbnik o odniesienie się do liczb i pokazanie zmian w porównaniu do wysokości stawek w miastach podobnej wielkości. Kończąc poinformował, że spotkał się z klubami radnych i dyskutowali już od dawna, jeszcze przed przedstawieniem projektów. Projekty uchwał były dyskutowane przez Państwa radnych na Komisjach. Odbywały się spotkania w ramach klubów pomiędzy Komisjami. Podkreślił, że szanuje wszelkie spostrzeżenia i uwagi, które padły. Uważa też, że można traktować jako sukces, że miasto przez tyle lat nie podnosiło podatków nawet o wskaźnik inflacji, ale inne były uwarunkowania. Dzisiaj patrząc na zmiany może się niektórym wydawać i takie miał spostrzeżenia, że w szczególności w przypadku od gruntów różnych, że ten skok jest taki znaczący i stąd m.in. przychylając się do wniosku Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej i wniosku Klubu, którego jest członkiem i radnych niezależnych złożył autopoprawkę, żeby przy gruntach pozostałych zmienić stawkę z 0,45 zł, na 0,37 zł.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Stwierdziła, że dużo było dyskusji na temat stawek podatku na Komisjach, ale dzisiaj chce powiedzieć, że najwięcej kontrowersji budzi procentowa podwyżka stawki od gruntów pozostałych, bo do tej pory mieliśmy bardzo, bardzo niską stawkę w wysokości 28 groszy, zmniejszoną jeszcze w 2017 roku i od 10 lat nie podnoszona. Z analizy na tle innych samorządów wynika, że jest to naprawdę drastycznie niska stawka. Jako przykład podała Białystok, który ma tę stawkę na poziomie 54 groszy i to jest stawka z uchwały ubiegłorocznej. Zauważyła, że maksymalna stawka to jest właśnie 54 grosze. My mamy 28 groszy, proponujemy 45 groszy, a Pan Prezydent wnosi o 37 groszy. Uważa, jako Skarbnik Miasta, że powinna być przyjęta stawka 45 groszy, bo nadal będziemy odbiegać od innych samorządów. Białystok jest dużo bogatszym miastem i jak widać sukcesywnie podnosi stawki i ma dużo wyższe stawki już od ubiegłego roku i to w każdej kategorii, zbliżone do stawek maksymalnych. Nie wie, czy w tym roku będą podnosić, ale Białystok podejmuje uchwały w sprawie podatków w listopadzie, więc za chwilę się dowiemy, a ponadto stawki podatków mogą wzrosnąć o 1-2 grosze, bo taką tylko mają możliwość. Państwo radni odnoszą się procentowo do propozycji i stawek i rzeczywiście wzrost o 60 % to jest dużo, ale w groszach to jest 17 groszy. Pokusiła się o policzenie jakie skutki będzie miała podwyżka stawki i np. dla mieszkańca bloku skutek będzie rzędu maksymalnie 20 zł rocznie. W domkach jednorodzinnych będzie różnie, w zależności od tego ile jest gruntów wokół domu, ale to też nie są to jakieś nie wiadomo jakie kwoty. Na podstawie

swojej decyzji policzyła, że dla niej będzie to skutek 100 zł rocznie. Jak podzielimy to na 12 miesięcy, to jest 9 zł miesięcznie i nie jest to aż takim ogromnym obciążeniem zwłaszcza, że minimalna płaca, w stosunku do roku bieżącego, w przyszłym roku wzrasta o 210 zł. Wydaje się jej, że jak na 10 lat, tak jak Pan Prezydent wcześniej podkreślał, dopóki miasto dawało sobie radę, miało tę możliwość, to nie obciążało mieszkańców, to nie jest znaczna podwyżka. Jeżeli chodzi o działalność gospodarczą, to Pani Kierownik Oddziału Podatków przygotowała wykaz skutków, procentowo, dla tych, którzy prowadzą działalność gospodarczą i jest to w granicach 5 – 6 % więcej, zależy co przedsiębiorca zadeklarował w deklaracji do opodatkowania. Dodała, że mamy problem z dochodami bieżącymi, bo jak podkreśliła na wydatki majątkowe stara się miasto dość intensywnie i jak widać z dużym skutkiem, bo bardzo dużo środków pozyskuje na inwestycje. Nawet ostatnia informacja cieszy, bo to bardzo duże środki. Dodała, że staramy się tym nie obciążać mieszkańców.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Stwierdził, że „żyjemy w czasach pandemii coronawirusa, będących trudnym okresem dla przedsiębiorców oraz wszystkich mieszkańców. Dlatego uważa, że nie jest to dobry moment, aby podatki i opłaty lokalne podnosić, nawet o stopień inflacji. Stan finansów miasta pozwala na to, żeby kolejny raz nie podnosić podatków, choć potrzeby są, staramy się pozyskiwać środki zewnętrzne. Pomimo tego, że tych podatków nie podnosiliśmy przez lata, to wpływy z podatków mamy większe, więcej firm rejestruje się i ponad 6 % mieliśmy więcej wpływów z podatku od nieruchomości, niż w poprzednim roku. To pokazuje, że więcej firm powstało w mieście, lub się rozbudowało mimo tego, że na takim samym poziomie zostawiliśmy stawki podatkowe”. Stwierdził, że to nie są jego słowa. Są to słowa Pana Prezydenta z debaty na temat podatków z poprzedniego roku. W związku z tym poprosił o odpowiedź na pytanie, co zmieniło się od tamtego czasu, bo pandemia kręci się jak się kręciła. Nie wie nawet na jakim to jest poziomie, ale dzisiejsze wyniki nie są dosyć optymistyczne i napawa go to olbrzymim niepokojem. Nie trzeba na co dzień mieszkać w Łomży, żeby spostrzec, że miasto się rozbudowuje, co też ma ogromny wpływ tak, jak Pan Prezydent wspominał w ubiegłym roku, na zwiększenie przychodów z tytułu podatków. W związku z tym, jeżeli rok temu wpływy, pomimo nie zmieniania stawek podatku, zwiększyły się o 6 %, to cóż takiego się wydarzyło, że w tym roku w niektórych stawkach proponowana jest niemalże 20 % podwyżka. Poprosił o odpowiedź na to pytanie. Kolejna sprawa, nie wie czy to jest przeoczenie, czy nie, ale w sprawach finansowych jeśli ktoś miał do czynienia z rachunkowością, chociaż z podstawami, a ma nadzieję, że większość miała, to ta rzetelność jest wymagana. Państwo wszem i wobec opowiadacie w spotach reklamowych, że od 8 czy iluś tam lat nie mieliśmy podwyżek podatków, a w 2013 roku na 2014 rok, była taka podwyżka. Również podwyżka miała miejsce w roku 2015 na rok 2016, co prawda tylko jedna stawka uległa zwiększeniu o 2 grosze, ale była. W związku z tym poprosił, aby i mieszkańców i radnych nie wprowadzać w błąd, bo w uzasadnieniu zawarta jest informacja, że nie były zmieniane podatki i domyśla się, że żaden z podatków nie był zmieniony, a miało to miejsce w 2015 roku. Poprosił o odpowiedź na pytanie jaka jest sytuacja miasta

w tej chwili, bo skoro wcześniej nie trzeba było tych podatków podnosić, a wpływy były większe, to coś takiego się zmieniło, bo naprawdę napawa go to olbrzymim niepokojem. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik, która twierdzi, że stawki podatku w Łomży drastycznie odbiegają od stawek w sąsiednich miastach. Poprosił o odpowiedź, czy Pani Skarbnik wie, na którym miejscu jest Łomża pod kątem średniej pensji w województwie podlaskim, czy niekoniecznie. Czy Pani Skarbnik wie, że pomiędzy Bielskiem Podlaskim, a Łomżą jest przepaść. To jest 900 zł miesięcznie, średnia pensja. Łomża jest na 9 miejscu, wyprzedzają nas Sejny, Zambrów, Augustów, przy czym w Augustowie są to pensje wyższe o ok. 10 %. Poprosił o odpowiedź na jego pytania.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że też pamięta wypowiedź sprzed roku i pamięta podziękowania Pana radnego Prosińskiego i radnego Domasiewicza, że w okresie pandemii tych podatków nie podnosiliśmy. Pan radny pyta co się zmieniło. Mówił o tym na samym początku. Nie chodzi o sytuację miasta Łomża, tylko tego, co się dzieje dookoła. Jeżeli my za energie w następnym roku mamy zapłacić ponad 4 mln, zł więcej, jeżeli widzimy galopującą inflację, widzimy mniejsze subwencje, otrzymujemy środki na inwestycje mniejsze subwencje i dodatkowo wzrastają wynagrodzenia, to dobrze, ale rolą Prezydenta Miasta jest zareagować i pokazać Radzie Miejskiej, nawet pod kątem nadzoru finansowego, pod kątem RIO, że to, co się dzieje dookoła w kraju, widzi. Stąd przedstawił Państwu radnym projekt, po konsultacjach z radnymi, żeby rozumieć dodatkowe czynniki, ponieważ jest to trudna decyzja. Pan radny mówił o roku 2013, ale od 2013 roku nie były podnoszone podatki. W 2015 roku był podniesiony podatek, ale powie Panu radnemu, że nie ma wpływu na cenę żyta, bo to był podwyższony podatek rolny, który uzależniony jest od ceny żyta w kraju i w całym kraju zostały podniesione podatki i w tym momencie jest to niesłuszna wypowiedź Pana radnego, który zarzuca, że zostały podniesione podatki. Podatek rolny uzależniony jest od ceny żyta w kraju i jak Pan radny ma wpływ na cenę żyta w kraju, to wtedy będziemy zmieniać te podatki. Są pewne przepisy, w ramach których musimy i jesteśmy zobowiązani funkcjonować, reagować. Pada wiele słów populistycznych, łatwych w wypowiedzeniu i warto spojrzeć po tej drugiej stronie. Pan radny podał przykład Bielska, my nie ustalamy płac, ale wie, że Bielsk ma bardzo wysokie wynagrodzenia i pamięta, że wyższe niż w Białymstoku dlatego ludzie z Białegostoku pracują w Bielsku, bo tam są firmy budowlane, a widzimy ile płaci się dobrym fachowcom.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Zabierając głos sprostował, że jego wypowiedź dotyczyła podatku od nieruchomości, a nie podatków rolnych i poprosił, żeby się przygotowywać. Nie „zapychajmy „ tutaj żytem, żeby nie zejść z tematu dyskusji. Powtórzył, że został podniesiony podatek w 2015 roku uchwała nr 109 z 4,56 na 4,58 i to dotyczy punktu w § 1pkt 1 ppkt b i nie dotyczy żadnego żyta, ani słomy. Były podwyżki i poprosił o nie wprowadzanie w błąd radnych. Symboliczna podwyżka, ale była.

## **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że główna dyskusja toczy się przy gruntach pozostałych i zaraz Pani Skarbnik sprawdzi i odniesie się do wypowiedzi radnego Prosińskiego, ale ta stawka wynosiła w 2013 roku 2.29 zł, a w 2017 roku została zmniejszona do 28. Mówiąc o jakichś podwyżkach dla mieszkańców to mówimy o tej właśnie pozycji – grunty pozostałe i to jest odczuwalne przez mieszkańców. Pozostałe są w zakresach innych i działalności gospodarczej i też pozostałych.

## **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że właśnie kontaktowała z Panią Kierownik Oddziału Podatków, która potwierdziła, że z 13 na 14 rok były podwyżki o wskaźnik i od tego momentu, poza obniżką w 17 roku, podwyżek nie było. Nie wie co za uchwałę ma Pan radny, ale po sesji sprawdzi i konkretnie Panu radnemu odpowie. Odnosząc się do wypowiedzi w sprawie zarobków stwierdziła, że nie dysponuje aż takim czasem, żeby śledzić zarobki i co będziemy szukać Bielsk Podlaski, czy tam inne miasta, spójrzmy za miedzę. Gmina Łomża ma dużo wyższe podatki od 2 lat już, a są to grunty sąsiadujące bezpośrednio z miastem Łomża i nie sądzi, żeby mieszkańcy na terenie gminy Łomża mieli dużo wyższe wynagrodzenia, niż mieszkańcy naszego miasta. Dla przykładu podała, że grunty pozostałe gmina Łomża od 2 lat ma stawkę 0,45, która pierwotnie proponowali, grunty pod działalnością u nas 80 gr, gmina Łomża 94 gr, budynki mieszkalne my mamy 0,69 gr, gmina Łomża 75 gr, także znacznie wyższe, budynki związane z działalnością my mamy 21,67 oni mają 21,90 od 2 lat itd. W każdej jednej kategorii gmina Łomża ma dużo wyżej od 2 lat, więc po co mamy patrzeć na Bielsk, patrzmy na sąsiadów. Uważa, że skoro mieszkańcy gminy Łomża nie mają problemu z tymi stawkami, więc nie wie dlaczego taki problem jest podnoszony, bo jak się rozmawia z mieszkańcami, to nikt nie ma takiego problemu. Jeżeli chodzi o podatek rolny, to u nas jest to naprawdę znikoma kwota podatku rolnego, który jest uzależniony od ceny żyta. Z tego tytułu są znikome wpływy, ponieważ na terenie miasta jest niewiele gruntów rolnych.

## **Piotr Serdyński – Z-ca Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Stwierdził, że wiadomo jest, że podnoszenie jakichkolwiek opłat, podatków nigdy nie jest decyzją popularną i zawsze powinno być ostatecznością. Jednak musimy być uczciwi i naprawdę trzeba odrobina dobrej woli, żeby zauważyć w jakich warunkach funkcjonujemy. Jaka jest sytuacja w Polsce, na świecie. Mamy galopującą inflację i jeżeli Państwa radnych dziwi, że podnosimy o 20 % podatek, to poprosił, żeby zwrócić uwagę chociażby na skalę wzrostu cen za energię, która jest potrzebna do oświetlenia ulic. Mamy tutaj podwyżkę w skali ponad 80 %. Musimy wziąć pod uwagę jaka jest aktualna polityka rządu, z czym wiąże się wprowadzenie tzw. Polskiego Ładu. Wiąże się z tym chociażby zmiana ordynacji podatkowej. Jaka będzie z tego tytułu uszczerbek dla miasta Łomża, na dzień dzisiejszy wiadomo, że będzie to prawdopodobnie ok. 22 mln. zł i jest to ogromna wyrwa w budżecie, a są to pieniądze potrzebne na bieżące funkcjonowanie. Oczywiście będziemy robić wszystko, żeby jak

najmniejszym kosztem mieszkańców dopiąć budżet miasta i dlatego podziękował Panu Prezydentowi za merytoryczną dyskusję, którą podjęli przed sesją. W imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej podziękował za uwzględnienie wniosku klubu. Myśli, że to, co wzbudziło tak wiele emocji, to było to, że wzrost od gruntów pozostały będzie w skali procentowej o 60 % i jeżeli będzie o 30 %, to jest wyraźna zmiana. Jeszcze raz podziękował za uwzględnienie tego. Uważa, że powinniśmy uczciwie spojrzeć na to, co się dzieje w kraju i jeżeli chcemy w sposób odpowiedzialny zarządzać miastem, dbać o dobro mieszkańców, pracować na to, żeby nie spadała jakość usług i żeby nasze miasto funkcjonowało, było w stanie pokryć bieżące koszty funkcjonowania, to musimy czasami być gotowi podjąć również trudne decyzje.

### **Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poinformował, że wczoraj, na Komisji Finansów Pani Skarbnik powiedziała o ubiegłorocznych, naszych zwolnieniach, ulgach, które nas kosztowały 10 mln. zł. Pytanie w takim razie, to po co myśmy to robili, żeby dzisiaj podnosić stawki podatku. Nie jest to popularne, jak powiedział Pan radny Serdyński, ale musimy patrzeć na mieszkańców. Wczoraj też padło hasło, że jeżeli ktoś ma domki, to kto bogatemu zabroni tylko musimy patrzeć, że wielu starszych ludzi w tych domkach mieszka, te domki nie są wyremontowane i teraz jeżeli ktoś miałby sprzedać domek i zamienić na mieszkanie, to musiałby do tego mieszkania dopłacić przy rosnących cenach mieszkań. Dlatego też jest przeciwny takiej stawce podatku od nieruchomości, bo jeżeli stopa inflacji od 2013 roku poszła o te 13-14 %, no to podnieśmy w takim razie o stopień inflacji. Zauważ wył, że musimy też z patrzeć na mieszkańców domków. Wie, że w przeliczeniu na mieszkańca bloku jest to mniejsza stawka ok. 25 – 30 zł, natomiast na mieszkańca domku jednorodzinnego jest to znacząca stawka i przy fali tegorocznych podwyżek, nie chciałby, aby mieszkańcy ponosili dodatkowe koszty. Nie wszystkich stać na takie wydatki, nawet te 150 zł od domku rocznie.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Stwierdził, że chciałby w swojej wypowiedzi powielać tego, co mówili przedmówcy, ale od lat próbuje się doszukać jakiejś logiki w działaniu Pana Prezydenta, bo Pan Prezydent wybiórczo stosuje różne zabiegi. Kwestia pandemii, Pan Prezydent mówił, że radni podziękowali jak Pan Prezydent wykonał akt w kierunku przedsiębiorców i to jest prawda. Cofając się rok do tyłu było 10.241 przypadków, dzisiaj mamy 8.361 i tak, jesteśmy w pandemii, a ilość przypadków z dnia na dzień narasta. Nie rozumie co się właściwie zmieniło. Była pandemia rok temu i jest pandemia teraz, więc skąd zmiana nastawienia w stosunku do przedsiębiorców, bo jak podniesiemy podatki, dajemy zwolnienia, to trzeba się zastanowić jaki jest sens w tym podnoszeniu podatków. Jeżeli chodzi o ustalenie wysokości podatków, to tu też nie ma żadnych zasad, logiki, algorytmów, bo jeżeli pojawia się hasło, że o stopień inflacji, to możemy odnosić się do stopnia inflacji z tego roku w skali 5,5 – 5,8 i o tym myśleć na przyszły rok. Cofanie się wybiórczo do 2013 roku, no to jakbyśmy cofnęli się do II wojny światowej, to jeszcze więcej by było. Po prostu nie ma tu logiki. Dlaczego taki algorytm, a nie inny. Podatki są ważną sprawą dla miasta, a finanse są jedną z ważniejszy jeżeli nie najważniejszą stroną miasta i one powinny być przejrzyste i podyktowane pewną logiką działania, że jeżeli umawiamy się, że podnosimy stawki o

inflację, to przedsiębiorca, czy mieszkaniec będzie wiedział o ile będzie miał podniesione opłaty w kolejnym roku. Wówczas byłoby to logiczne działanie, a tak to nawet gdybyśmy prześledzili ten rok, wypowiedzi Pana Prezydenta w lokalnej prasie, to odbiór był taki, że wszystko jest super, finanse super, bawimy się, działamy, jakieś różne imprezy organizujemy, bo nas stać. Miasto bogate, zamożne i przychodzi październik i okazuje się, że pieniędzy nie ma. Ta ciągłość działania i zarządzania powinna być powiązana z logiką, że skończyły się pieniądze, jest problem, no ale podniesienie podatków powinno być oparte o jakiś logiczny wskaźnik, wytłumaczalny chociażby inflacją w tym roku, a nie wybiórczo wybrać sobie 2013 i który nie jest zastosowany, bo Pan Prezydent twierdzi, że od 2013 ten stopień jest ponad 13 %, czyli do żadnych z tych wskaźników propozycje nie są dostosowane, więc gdzie ta logika i po co się na to powoływać, że od 2013 roku inflacja wynosi 13 %, jak nigdzie tego Pan Prezydent nie stosuje. Dodał, że nie rozumie działań Pana Prezydenta.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że na początku, we wprowadzeniu do dyskusji, starał się pokazać i wyjaśnić, co tak naprawdę się zmieniło i myśli, że wszyscy, którzy funkcjonują w naszym kraju widzą co się zmieniło. Jeździcie na stację benzynową, widzicie jaka jest cena paliwa. Grzejecie się może gazem, to widzicie, ile ten gaz kosztuje. Korzystacie z prądu, więc niedługo będą rachunki za prąd. Mówi o kwocie ok. 2,5 mln. zł i w momencie, kiedy rozmawialiśmy, między komisjami, z klubami radnych padła propozycja zmniejszenia o kolejne 8 gr i zaraz Pani Skarbnik wyliczy o jakich sumach my rozmawiamy. Dodał, że grunty pozostałe są największym udziałem. Pan Domasiewicz mówi, że sytuacja miasta, że się bawimy, jest to takie populistyczne co Pan radny mówi, bo gdyby nie było sytuacji ogólnokrajowej, ogólnoswiatowej, żeby się nie zmieniło, to byśmy w takim stanie byli, jak w roku poprzednim. Nie mówi o kwestii finansów naszego miasta, tylko kwestii tych rachunków, które przyjdzie miastu zapłacić, to takiego wniosku by nie przedłożył, ale jeżeli przed nami jest 4 mln. zł , jeżeli przed nami są dodatkowe koszty, które my musimy ponieść jako samorząd, bo nie rząd poniesie kwestie związane z wydatkami w oświacie. Jeżeli mówimy, że jest mniejsza subwencja i rozmawiamy tu o wydatkach bieżących, to całe szczęście, że otrzymujemy skutecznie dofinansowanie z Polskiego Ładu i z innych środków rządowych, co pozwala nam funkcjonować i realizować szereg inwestycji, a po drugiej stronie to, o czym Państwu radnym, jako organowi stanowiącemu, łatwo się mówi, ale jak rozmawia z kolegami samorządowcami to z ich strony też była reakcja na to przed RIO, bo dzisiaj my też musimy wykazać, że my pewne działania podejmujemy, bo ktoś powie, że jest to kwestia kilkunastu milionów na skutek mniejszej subwencji, większych opłat. Widzimy co będzie teraz z komunikacją, zobaczymy jakie będą ceny paliw. Czy może te ceny paliwa nie będą w granicach 7 zł, tego nie wiemy, ale tak naprawdę na tej sali dzisiaj rozmawiamy o tym, co nas czeka. Bardzo dobrze, że w tamtym roku pomagaliśmy przedsiębiorcom i bardzo dobrze, że zwalnialiśmy przedsiębiorcom pomocy, bo przedsiębiorcom wówczas trzeba było pomóc, bo dzisiaj ich sytuacja byłaby na pewno inna. Porównywanie i mieszanie ile osób chorych, to sami Państwo radni pamiętają jak te sesje wyglądały rok temu, a jak dzisiaj Państwo radni wyglądają w tym znaczeniu, że większość radnych nie ma maseczek, a wspomina o pandemii. Popatrzmy sobie na obrazki z sesji rok temu. Dzisiaj inne jest

nasze spojrzenie na pewne kwestie i przez ten rok czasu dużo się wydarzyło. Rząd nie odwołał pandemii, jesteśmy w niej, ale rząd nie stosuje restrykcji, chociaż nie wiemy co przed nami, więc porównywanie się do sytuacji sprzed roku, że rok temu była pandemia, stosowane były ulgi i uważa, że bardzo dobrze, bo tym przedsiębiorcom trzeba było pomóc. Nie wiadomo było, co dalej się wydarzy. Dzisiaj mamy szczepienia, dzisiaj nawet kwestia liczb chorych, może liczba zajętych łóżek w szpitalu, liczba śmiertelności, możemy na ten temat rozmawiać, ale patrzmy pod kątem prowadzenia działalności gospodarczej. Rok temu te działalności były w dużej części zamknięte i im trzeba było pomóc, a dzisiaj reagujemy i to bardzo delikatnie jeżeli chodzi o to, co się dzieje w całym kraju. Ma nadzieję, że te słowa, które kieruje do Państwa radnych, uzmysłowią sytuację w jakiej jesteśmy i w jakim miejscu i czasie funkcjonujemy. Wystarczy pójść do sklepu, zjechać na stację, czy opłacić rachunki.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Stwierdziła, że Pan Prezydent wniósł autopoprawkę do tej stawki z 0,45 na 0,37 i chciała powiedzieć, że na podstawie jej decyzji tak jak wcześniej byłby to skutek o 108 zł rocznie, czyli 9 zł miesięcznie, to w tym momencie, będzie to kwota 57 zł rocznie i 4 zł miesięcznie. Każdy może sobie to policzyć i ocenić, czy to jest dużo, czy mało. Natomiast w budynkach wielorodzinnych może śmiało powiedzieć, że to będzie ok 1 zł miesięcznie, albo i nie na jedną rodzinę. Odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Prosińskiego stwierdziła, że tak to zabrzmiało jak niedowierzanie, czy my przedstawiamy sprawozdania i czy te sprawozdania rzeczywiście wynikają z ksiąg rachunkowych, czy to sobie zmyślamy. Stwierdziła, że sprawozdania wszystkich samorządów podlegają nadzorowi RIO i jak na razie nie było uwag. Państwo radni czytają wszystkie opinie i czy tam był jakiś zarzut, a ponadto w roku bieżącym mieliśmy podsumowanie kompleksowej kontroli RIO, która trwała od sierpnia 2020 roku do stycznia 2021 roku. Była to kontrola kompleksowa i jakoś RIO nie dopatrzyła się uchybień, a jest pierwszy punkt, który RIO sprawdza, bo za to można iść na dyscyplinę finansów publicznych. Wykazywanie danych w sprawozdaniach niezgodnych z księgami rachunkowymi i dokumentacji jakie ma jednostka podlega dyscyplinie finansów publicznych. Dlatego też poprosiła, żeby bardzo uważnie w przestrzeń publiczną takie insynuacje rzucać, bo to jest krzywdzące dla osób pracujących w ratuszu, starających się, aby wszystkie prace związane ze sprawozdaniami były wykonywane terminowo, aby nie narazić Prezydenta na komisję dyscypliny finansów publicznych, bo to oni na to pracują. Dodała, że pomimo nie podnoszenia podatków nasz samorząd, z roku na rok, ma wyższe wpływy z tytułu podatków i to jest prawda, ponieważ zwiększa się podstawa opodatkowania. Wszyscy widzą ile się w mieście buduje, popyt na mieszkania jest bardzo duży, czyli mieszkańcy mają pieniądze, chętnie inwestują w mieszkania, nieruchomości i widać, że nie powodzi się aż tak źle mieszkańcom. Bardzo się cieszymy, bo dzięki temu z roku na rok, pomimo nie podnoszenia podatków do kasy miasta wpływało różnie 1,5 mln. zł 1.700 tys. zł, ponad 2 mln. zł to zależy w jakim roku.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Zauważył, że mówimy tutaj o podnoszeniu cen energii, gazu, ale warto też wyartykułować to, że w tym mieszkańcy miasta, którzy ogrzewają się z naszego

MPEC nie będą płacić więcej. Dzięki temu, że realizujemy projekty, dzięki temu, że pomimo tego, że różne głosy padały na Komisjach, projekt został zrealizowany, palimy zębami i podjęliśmy taką decyzję, że podwyżek nie będzie. Myśli, że powinno to ucieszyć mieszkańców. Ci mieszkańcy, którzy ogrzewają się gazem mają drastycznie wysokie rachunki. Biorąc pod uwagę sytuację w mieście i to na co mamy wpływ m.in. na podatki, bo to Państwo radni podejmują uchwałę. Tak samo w przypadku opłat za śmieci, przed nami jeszcze jest przetarg i nie wiemy co się wydarzy, ale wszelkie działania ukierunkowane są na to, aby mieszkańcy naszego miasta mieli stabilną cenę za śmieci. Jest to bardzo ważne w tej sytuacji, która się dzieje, czyli podwyżek w kraju i to powinno wybrzmieć.

### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Stwierdził, że elementy, które padają w dyskusji dotyczą pewnej sfery mieszkańców Łomży, którzy są dobrze sytuowani, majątni bądź mają wysokie dochody. Natomiast nie bierze się pod uwagę mieszkańców, których wiek i sytuacji w której się znaleźli powoduje, że nie są w stanie dokonać zmiany i nie są w stanie funkcjonować nawet w sytuacji jakiegokolwiek podwyżki. Argumenty, które tu padają są bardziej propagandowe, bo sytuacja gospodarcza z roku na rok nie była aż taka kolorowa, ponieważ zawsze były takie, czy inne podwyżki różnych nośników. Pan Prezydent mówił, że miasto stosuje różnego rodzaju ulgi wobec mieszkańców, czy to przejazdy komunikacją, czy inne i są to dość poważne kwoty, znacznie przekraczające to, co miasto mogłoby pozyskać wskutek podwyżki planowanego podatku. Sądzi, że trudno mówić o podwyżce i ją zaakceptować w momencie, kiedy nie ma jakiegokolwiek rewizji podejścia do budżetu, na co wskazał Pan radny Domasiewicz w swojej wypowiedzi. Również kwestia konstruowania budżetu, na początku roku, wzbudziła jego zainteresowanie w kwestii środków transportu. Pytał się wówczas, czy nie ubyło wskutek pandemii firm transportowych na co Pani Skarbnik odpowiedziała, że wszystko jest dobrze, nawet jeszcze lepiej niż się Urząd Miasta spodziewał. Z drugiej strony wiemy, że ta sytuacja jeśli chodzi o środki transportowe, jest stabilna, ale nie jest prorozwojowa. Generalnie te firmy lokują się gdzie indziej, ponieważ nie mamy żadnych zachęt. Z drugiej strony taka sprawa jak psy i płatności za nie, wg niego jest dziwna, ponieważ koszty utrzymania tych zwierząt ponoszą ci, którzy biorą zwierzęta bezdomne i odciążają instytucje, które zajmują się tym fachowo. Oni ponoszą koszty, a nie wszyscy mieszkańcy. Tak samo kwestie nieruchomości trudne są do przyjęcia, ponieważ argumenty, które tutaj padają, jego zdaniem i nie tylko jego zdaniem, są argumentami takimi właśnie pokazowymi, a nie rzeczowymi. Sądzi, że są inne mechanizmy i możliwości pozyskania środków, jeżeli chodzi o funkcjonowanie budżetu, na co uwagę zwrócił Pan Prezydent mówiąc, że miasto otrzymało prawie 38 mln. zł dotacji z Polskiego Ładu, co jest zasługą rządu PiS, a z drugiej strony jest drugie rozdanie tego typu środków, które niebawem nastąpi i miasto pozyska kolejne środki. Także nie wie, czy warto zubażać mieszkańców Łomży o kwotę 2 mln. zł, jeżeli chodzi o całość, a może lepiej pomyśleć, w jaki sposób o te środki zadbać w jakiś inny sposób, żeby miasto mogło funkcjonować, ponieważ być może te podwyżki nie dotkną dużej części mieszkańców, których na to stać i którzy dobrze zarabiają. Natomiast

znajdzie się taka grupa osób, których nie będzie na to stać i oni będą się kwalifikować do pomocy społecznej w ramach instytucji społecznych. Kończąc wypowiedź stwierdził, że po dyskusjach z Panem Prezydentem i po spotkaniach klubowych, komisyjnych, został upoważniony przez Panią Przewodniczącą, żeby powiedzieć, że Klub Radnych PIS będzie głosował przeciw podwyżkom podatku od nieruchomości.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do tego, co zostało tu powiedziane oraz kwestii znaczących, jak to niektórzy mówią, kosztów i to, co Państwo radni zauważyli, w dyskusji z radnymi, z klubami radnych ten watek był przedstawiany i chciałby przywołać Pana Andrzeja Grzymałę, który mówił właśnie o seniorach, którzy mieszkają jednoosobowo, samotnie. W związku z tym to też dzisiejsza zmiana jest z tym związana, bo mówimy o gruntach pozostałych, żeby z 45 zmienić do 37. Poprosił Panią Skarbnik o wszystkie wyliczenia. Pani Skarbnik jest cały czas w kontakcie z osobami, które zajmują się podatkami. Na skutek tych zmian miasto Łomża będzie miało ok. 2 mln. zł dodatkowych wpływów. Jeżeli chodzi o podwyżkę, bo tak Państwo radni mówią, że ta podwyżka dla osób, które mają domki jednorodzinne będzie znacząca i uwzględniając to, co radni przekazywali, dla średniego domku z działką ok. 7 arów ta opłata wzrośnie ok. 57 zł rocznie i dzielimy to przez 12 miesięcy i mamy ok. 5 zł miesięcznie.

### **Maciej Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.**

Stwierdził, że przysłuchując się dzisiejszej debacie ma wrażenie, że doszło trochę do pomieszania ról, czy nawet jest o tym przekonany, bo ma wrażenie, że odbywa się, poprosił, aby potraktować to jak metaforę, że odbywa się jakiś sąd kapturowy nad Prezydentem tak, jakby on podjął decyzję o podniesieniu podatków, a my to komentujemy. Czy Pan Prezydent podjął jakąś decyzję, oczywiście nie. Dlaczego jej nie podjął, bo nie mógł. Dlaczego nie mógł, bo to nie jest jego kompetencja. Jest to decyzja Rady i to Rada merytorycznie powinna do zaproponowanych stawek się odnosić. To Rada podejmie decyzję, czy stawki mają być takie, czy mają wyższe, czy niższe. Brakuje mu teraz tego merytorycznego wkładu, bo rozmawiamy o tych populistycznych trochę też politycznych argumentach, bo te które padają no to jest oczywiste, że takie są. Ma duży problem z tym, że jak były te spotkania klubowe, to jeden z klubów, który dzisiaj oponuje, nie przyszedł, a drugi z klubów przyszedł i powiedział, że nie poprze, więc taki słaby wkład merytoryczny do tej dyskusji. My spotkaliśmy się z Panem Prezydentem i powiedzieliśmy, że rozumiemy argumenty Pana Prezydenta, a nasze argumenty są takie, że w przypadku gruntów pozostałych należy te podarki trochę obniżyć. Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że takie jest ich stanowisko, a Pan Prezydent może je przyjąć, bądź nie i od tego będą uzależniać swoje głosowanie. Pan Prezydent przeanalizował to, zgodził się i z satysfakcją odnotowują, że udało się im przynajmniej w jednej kwestii ulżyć mieszkańcom i to jest merytoryczna prawda. Żałuje, że niektóre kluby nie powiedziały Panu Prezydentowi, w których działkach należy podatki zostawić, zmniejszyć, zwiększyć, tylko ogólnie jest taka mowa „zły Prezydent podnosi podatki, a my obrońcy będziemy przeciwko”. Jest to zrozumiałe, bo sam był w opozycji i wie jak to się robi

i nie ma uwag, jeżeli chodzi o polityczną stronę. Natomiast chciał powiedzieć, że to jest preludium tylko tak naprawdę, bo za chwilę jest grudzień i czeka nas praca na budżetem. Zwrócił się z prośbą do wszystkich radnych, do wszystkich klubów o przygotowanie się do dyskusji merytorycznie, łącznie z tym, gdzie należy szukać oszczędności i łącznie z tym, co dzisiaj delikatnie dzisiaj wybrzmiało w przypadku, kiedy ten budżet nie będzie się spinał, ponieważ podatki to jakiś jeden z małych elementów tego budżetu, gdzie będziemy szukać tych oszczędności i wtedy będzie ta merytoryka, o której niektórzy mówili na komisjach. Oczekiwałyby głosów, co należy zlikwidować, jaką firmę, czy jednostkę miejską należy zamknąć, ilu ludzi należy zwolnić, no to wtedy zrozumie, że to będzie konkretna informacja ze strony radnych, bo ten budżet będziemy musieli jakoś spiąć. Poprosił, aby do tego grudnia wszyscy się przygotowali, aby to nie było tak, że Prezydent przedłoży budżet, a my na sesji budżetowej rozpoczniemy 3-godzinną dyskusję. Będzie wiadomo kto jak zagłosuje i będzie to po prostu gadanie po próżnicy. Dlatego też uważa, że należy spotykać się już dużo wcześniej bez jakiegoś tam antagonizmu, czy nastawienia, bo wszystkie głosy są ważne i wszystkie trzeba na pewno wziąć pod uwagę. Zadeklarował ze swojej strony taką współpracę, bo ludzi nie interesują czy się pokłócimy, czy nie tylko, żeby jeździły autobusy, świeciły latarnie, żeby szkoły i miejskie instytucje były otwarte itd. Jest to nasza odpowiedzialność jako Rady Miejskiej.

#### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Odnosząc się do pojazdów, ponieważ padają tutaj zarzuty, że gdzieś się wyrejestrują, że my tu coś kłamiemy, przedstawiła dane przygotowane przez Panią Kierownik, zgodnie z którymi od 2018 roku, co rocznie, notujemy wzrost zarejestrowanych pojazdów i tak, 2019 rok w stosunku do 2018 roku wzrost o 35, 2020 w stosunku do 2018 wzrost o 64 pojazdy, w 2021 roku 76 pojazdów więcej, a na 2022 rok do opodatkowania będzie 11 pojazdów więcej. Mamy zarejestrowanych 1200 pojazdów. Nie notujemy, jakby ludzie odchodzili, wyrejestrowywali pojazdy. Z rozmów z przedsiębiorcami wynika, że dla nich nie jest wyznacznikiem wysokość podatku od środków transportowych, jak ktoś prowadzi poważną firmę transportową, który od lat nie jest u nas podnoszony, co widać po rejestrowanych pojazdach i po wpływach.

#### **Zbigniew Prosiński – radny**

Stwierdził, że jego pytania trafiają na taki grunt, że gdzieś tam znikają. Pani Przewodnicząca też mu w tym nie pomaga. Kilka razy już prosił, żeby w momencie kiedy pada jakieś pytanie, to powinna paść również odpowiedź na nie. Pani Przewodnicząca powinna przypominać np. Panu Prezydentowi, że padło pytanie, na które Pan Prezydent nie odpowiedział. Musi zgłaszać się kilka razy, żeby zadać swoje pytania jeszcze raz. Zwrócił uwagę, że Pan Prezydent i Pani Skarbnik co chwila powtarzają jak mantrę, że wpływy z tytułu podatków już w każdej dziedzinie i transportu, „mieszkaniówki” i działalności gospodarczej, to w takim razie poprosił o wytłumaczenie, po co my sięgamy do kieszeni mieszkańców w tej chwili, no bo tego nie rozumie. Zwracając się do Wiceprzewodniczącego Rady Borysewicza zwrócił uwagę, że na wniosku podpisała się Pani Skarbnik, Pan Prezydent i jeszcze kilka osób

i dlatego te pytania są kierowane do nich. Dyskutujemy między sobą, trwa debata, ale to Pan Prezydent wnioskuje o podniesienie wysokości podatków i pytania kierowane są do Pana Prezydenta i wydaje mu się, że słusznie do niego. Zwrócił się z prośbą, aby nie kierować tej dyskusji na inne tory. Rozmawiamy o podatkach, a co chwila próbuje się to przykryć chwając się, jak to tanio mamy ciepło w MPEC, jak to tanio płacimy za śmieci, że nie będzie jakichś tam podwyżek. Zwrócił uwagę, że nie było Pana Prezydenta na komisji, ale ma nadzieję, że Pan Prezydent to wie, że do ZGO ciągnie się „kula śnieżna”, 7 mln. do materiału, który leży do przeróbki termicznej, czy też do spalenia i lada moment, nie wie jaka tam jest rezerwa, ale namnoży się tego i nie będzie nas stać, żeby to spalić. Przypomniał, że 7 milionów tam leży, i które trzeba będzie znaleźć i co wtedy. Gminy za to nie zapłacą i wszyscy będą musieli te koszty ponieść. Co chwila się reklamuje jakie tanie jest ciepło w MPEC-u w Łomży. Przyznał, że jest tanie w porównaniu do tego, co Pan Prezes przekazał, ale nadmienił, że w Ostrołęce koszt GJ produkcji wychodzi 24-25 zł, a u nas jest to 32 zł, a więc są samorządy, które to ciepło produkują taniej. Dlatego też poprosił, aby dyskusji nie przykrywać takimi rzeczami. Nie twierdzi, że w Łomży jest drożyzna, ale jak słucha o galopującej inflacji, to zauważył, że galopująca inflacja to jest dwucyfrowa inflacja. Dodał, że Państwo bronią galopującej podwyżki dla mieszkańców, bo ta jest dwucyfrowa i nie wie dlaczego nie zastosowano normalnego wskaźnika, który w skali roku nawet nie jest 5 %, bo do 7 być może dobijemy gdzieś tam do grudnia. Nikogo nie cieszy to, że wszystko drożeje, no ale bez przesady i nie jest to podstawa do tego, żeby po 20 kilka procent podnosić podatki. Pani Skarbnik próbuje budować taką narrację, że jest tanie, bo to tylko złotówka w gospodarstwie domowym, czy od mieszkania. Poprosił o policzenie, o ile więcej zapłaci przedsiębiorca, który ma budynek powiedzmy 2 tys. m i 10 tys. m gruntu. Stwierdził, że nie będzie odnosił się do swojej wypowiedzi, ale nigdzie nie insynuował, jak to Pani Skarbnik zaznaczyła, że robione jest coś niezgodnie z księgami. Wyjaśnił, że to był krótki wstęp na temat tego, że księgowość i rachunkowość powinna być prowadzona rzetelnie i chyba z tym wszyscy się zgodzą i to się w żadnym wypadku nie odnosiło do działalności Urzędu Miejskiego, czy też Pana Prezydenta. Odnosząc się do Wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Borysewicza, że jeden klub nie przyszedł na spotkanie z Panem Prezydentem w sprawie podatków, poinformował, że na takie spotkanie w sprawie budżetu został zaproszony drogą mailową. Dopiero po jego pytaniach okazało się, że to będzie spotkanie w sprawie podatków. Poinformował Pana Prezydenta, że jeżeli otrzyma dokumenty w sprawie podatków sam zaprosi na takie spotkanie wskazując terminy. Na tego maila już odpowiedzi nie otrzymał.

**Piotr Serdyński** – Z-ca Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego poprosił, aby nie łąpać za słówka. Natomiast, czy inflacja jest wysoka, czy niska, to chyba wystarczy sobie porozmawiać z ludźmi, którzy na co dzień robią zakupy i zauważają jak ceny wyraźnie wzrosły. Dodał, że sam przykład wzrostu energii, która jest potrzebna do oświetlenia ulic. Jest to 85 % i chyba to nie jest niski wzrost.

### **Maciej Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.**

Odnosząc się wypowiedzi radnego Prosińskiego dot. zaproszenia na spotkanie stwierdził, że nie wie w jaki sposób te zaproszenia docierały. Miał tylko informację, że zaproszenia były wysłane i obiecał, że jeżeli będzie wiedział, że do ich klubu dotarło zaproszenie spowoduje, aby w takiej formie i skutecznie dotarło do innych klubów, bo to jest logiczne. Bardziej chodzi mu o to, że jak już dotrze zaproszenie i jest prawidłowo sformułowane, to należy z niego skorzystać i tylko o to mu chodzi. Mówił o tym wkładzie merytorycznym, bo co do politycznego stanowiska nie ma żadnych uwag, ponieważ rozumie rolę opozycji. Uważa, że za tą krytyką, powinien jeszcze pójść jakiś wniosek merytoryczny i tylko o mu chodziło.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Zauważył, że jesteśmy samorządem i dzielimy się na jakieś partie polityczne, bo mamy wiele do zrobienia wspólnego. Odnosząc się wypowiedzi radnego Prosińskiego stwierdził, że każdy klub, który chciał oczywiście rozmawiać, został zaproszony. Sekretariat wykonywał telefony do przedstawicieli, przewodniczących klubów. Wobec odezwy ze strony klubu Pana Prosińskiego, skierowane zostało zaproszenie mailowe z informacją, że Prezydent zaprasza na takie spotkanie, z którego skorzystały inne kluby. Argument był taki, że będziecie dyskutować, jak dostaniecie materiały. Rozmawialiśmy, i pewnie Pan radny słyszał od kolegów, o wielu kwestiach miejskich, m.in. o podatkach, ale chciał zobaczyć jakie radni mają spojrzenie na kwestię podatków w tych okolicznościach i dopiero po spotkaniach mógł taki dokument przedłożyć. Ma nadzieję, że na kolejnych spotkaniach, a takie spotkania są planowane w sprawie budżetu, Państwo radni będą chcieli brać udział.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Stwierdziła, że w swojej wypowiedzi Pan radny Prosiński zaprzecza, a jednocześnie twierdzi, że księgowość powinna być prowadzona prawidłowo, no to też jest stwierdzeniem, jakby Pan radny miał jakieś zarzuty, czy informację, że nie jest prowadzona prawidłowo. Tak przynajmniej to rozumie i dlatego odniosła się do tego. Jeżeli chodzi o wpływy, Pan radny mówi, że cudownie i dlaczego sięgamy, no to gdyby Pan radny wsłuchał się o jakich wielkościach jest mowa i jeżeli mówimy w sprawozdaniu, że wpływy z roku na rok są wyższe ku naszemu zadowoleniu, że miasto w swoim tempie się rozwija i życzylibyśmy sobie, żeby rozwijało się bardziej, a wtedy wpływy te byłyby na tyle znaczące, z roku na rok wyższe, że może by rekompensowały wzrost cen towarów i usług i wzrost najniższego wynagrodzenia. Natomiast ten wzrost jest i to ich cieczy, bo to znaczy, że miasto się nie zwija pomimo nie podnoszenia podatków. Jeżeli jest tych wpływów trochę więcej to znaczy, że miasto rozwija, bo przy tych samych stawkach mamy wyższe wpływy. To też jest tendencja dobra, ale nie na tyle dobra i nie tyle znaczące są te przyrosty, które by pokrywały wzrost cen towarów, usług, energii. 85 % sama energia i sama energia na przyszły rok, bo tu mówimy nie o tym roku tylko o przyszłym roku. Jeżeli chodzi o podatki też mówimy o przyszłym roku, a nie o tym roku. Musimy myśleć odpowiedzialnie o budżecie przyszłorocznym.

Dlatego rozmawiamy tu i teraz. Do tej pory wpływy, jakimi dysponowaliśmy, dawaliśmy radę, bo przecież Państwo radni nie mają informacji i nie było takiej sytuacji, żeby jakiegokolwiek zobowiązania, którakolwiek z jednostek miejskich, nie była w stanie uregulować, więc płynność finansowa była i wystarczało. Natomiast przy tym, co się dzieje i mając już informację konkretne z Ministerstwa Finansów o subwencjach, jakie ministerstwo przyznało miastu na rok przyszły, informacją o udziałach w PIT, ponieważ w inny sposób mają być przekazywane i będą to stałe kwoty miesięczne do rozliczenia po upływie roku i zobaczymy jak to będzie wyglądało, mamy na poziomie niższym o 5 mln. zł. Przy tak drastycznym wzroście cen, chociażby energii, o czym mówi po raz setny, ponieważ skutki mamy już policzone, bo jest to po przetargu i wiemy, że będziemy musieli za tę energię w przyszłym roku zapłacić 85 % więcej. W naszym przypadku jest to ponad 4 mln. zł, a przyrost z podatku rok do roku to jest 781 tys. zł więcej w przyszłym roku. Czy my mówimy coś niezrozumiale, bo Państwo radni też zarzucają coś wybiórczego. Mówimy, że jest wzrost, ale jaki i czy on jest na tyle zadawalający i na tyle tych pieniędzy więcej wpływa, żeby nie sięgać do kieszeni mieszkańców aczkolwiek bardzo ostrożnie. To nie są jakieś wielkie obciążenia dla pojedynczej rodziny, a w budżecie miasta to będzie ok. 2 mln, zł i w jakimś stopniu zniweluje nam tę dziurę.

**Andrzej Grzymała** - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Stwierdził, że wśród radnych jest gro ludzi, którzy prowadzą działalność gospodarczą i chciałby zacząć od tego podwórka. W przypadku 100 m, na których prowadzi się działalność gospodarczą, wzrost rocznie będzie ok. 100 zł, czyli nie jest to wielka kwota i z tym sobie przedsiębiorczy poradzą. Wyjaśnił, że w przyszłym roku ma nastąpić, w wyniku prac rządu i w wyniku ustawy, zwolnienie emerytów, do 2.500 zł, z podatku i jest to rząd ok. 500 zł miesięcznie zostanie w kieszeni emeryta, który dostaje emeryturę do 2.500 zł. Dodatkowo ma wzrosnąć kwota wolna od podatku. Dzisiaj ustalamy podatki na 2022 rok. Stwierdził, że nie chciałby przyłożyć ręki do tego, żeby zwalniać nauczycieli i poprosił, aby to wziąć pod uwagę, bo to idzie z wydatków bieżących, czyli z tych naszych podatków. Jeśli chcecie przyłożyć rękę, to proszę bardzo, przykładajcie. Odnosząc się do pozyskiwania środków na inwestycje, o których mówił radny Kowalewski, to chwala Panu Garlickiemu, że projekty są przygotowane i mamy na co pozyskiwać te środki. Podziękował Panu Prezydentowi, że wchodzi inwestycje, być może niektóre projekty trzeba będzie odnowić, ale to jest kwestia paru miesięcy, ale dobrze, że przynajmniej to się dzieje, bo każda inwestycja, to jest dochód dla miasta. Zwracając się do radnego Wojtkowskiego stwierdził, że obaj nie chcieliby, żeby zwalniani byli nauczyciele.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Stwierdził, że wielokrotnie w trakcie dyskusji padło słowo „inflacja”, odmieniana przez wszystkie przypadki, ale prawdą jest, że podnosząc podatki mamy bezpośredni wpływ na wskaźnik inflacji i jest to taka trochę samospełniająca się przepowiednia, bo wszyscy, którzy podnoszą ceny, mają potem wpływ na odczyty inflacyjne i tak to wygląda. W imieniu przedsiębiorców, mieszkańców poprosił o „zdradzenie” algorytmu,

którego użyto, bo do takich łatwiejszych działań, które wymienił Pan Prezydent przeliczając 50 zł na 12 miesięcy tak wprost nie można tego wyliczyć. Dlatego poprosił o podzielenie się tą wiedzą tajemną, w jaki sposób obliczono dla konkretnych pozycji w tabeli, dlaczego tu jest tyle, a tu tyle, skoro cały czas posługujecie się inflacją od 2013 roku, a w każdej pozycji jest inny procent, no to po co używać argumentu inflacja. Chciałby poznać algorytm, na podstawie którego zostało to wyliczone.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Stwierdziła, że już dużo mówiliśmy, Pan Prezydent mówił, ona też mówiła, że nie posługiwali się procentowo. Wzięli pod uwagę 10 okolicznych samorządów, 10 miast podobnej wielkości i przeanalizowali, jakie stosują stawki. Samorzady te sukcesywnie, niemalże co roku podnoszą stawki i zbliżają się do maksymalnych stawek w tym roku i tak by było w naszym przypadku, gdybyśmy się kierowali tą zasadą, że jak jest inflacja, to podnosimy, a jak deflacja, to obniżamy. W związku z tym, że gdybyśmy tylko podnieśli o wskaźnik inflacji 3,6 %, to tych wpływów byłoby znacznie mniej, bo byłoby to 852 tys. zł więcej tylko. Dlatego pokusili się o analizę tych samorządów i stawek jakie tam funkcjonują. Zwróciła uwagę, że nie jest to bez znaczenia, bo my funkcjonujemy też w Polsce i też w otoczeniu tych samorządów i logiczne jest, że wzorujemy się w jakimś sensie i podglądamy jak to inni robią, żeby też nie odstawać, albo być lepszym. W przypadku podatków staramy się stosować niższe stawki, żeby być lepszym w tym sensie, ale w innych dziedzinach to odwrotnie. Aby policzyć skutki, to wzięła swoją decyzję, ponieważ mieszka na terenie Łomży, płaci podatki w mieście i wzięła swoją decyzję, żeby nie odnosić się do innej nieruchomości, tylko bazować na swojej. W jej przypadku, w tej chwili, płaci 178 zł rocznie za 636 m<sup>2</sup>. Przeliczyła to o 17 gr, bo o 17 gr w tej pierwszej wersji proponowali podwyżkę 0,45 i zapłaciłaby 108 zł więcej. W momencie, kiedy Pan Prezydent wniósł autopoprawkę 0,37, to skutki będą w wysokości 57 zł. No to jest taki algorytm, żeby Pan radny wiedział i cały czas odnosiła się do swojej decyzji podatkowej. Każdy mieszkaniec ma inną podstawę opodatkowania, inny metraż gruntów, inna powierzchnię mieszkania i podajemy Przeciętnie. Jak analizowała spółdzielnie, to przeciętnie, koleżanka mówi, że ma 61 m i na jej podstawie policzyliśmy, że to będzie skutek 3,50 zł rocznie przy stawce 0,45, a teraz to już w ogóle będzie miała groszowe sprawy w stosunku rocznym. Dodała, że SM Perspektywa, wg deklaracji jakie składa do miasta, będzie to skutek 17,66 zł rocznie na jedno gospodarstwo domowe przy podwyżce 0,45 zł. Może być tak, że jeden będzie miał 1 zł rocznie, a drugi 6 zł, a ten, który ma dużą powierzchnię, garaż i duży udział w tym budynku wielorodzinnym, to będzie miał te 17,66 zł. Teraz nie będzie 17,66 zł, bo wzrost tej stawki nie jest o 0,17 zł tylko o 0,09 zł.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Stwierdził, że właśnie o to chodzi, że tu nie ma w tym logiki, bo wyobraźmy sobie taką sytuację, że chcemy być miastem przedsiębiorczym, które zachęca przedsiębiorców do inwestowania w Łomży i ten przedsiębiorca chciałby, aby ten system podatkowy był w Łomży przewidywalny. Jak mu odpowiedzieć na pytanie, jak

będą podatki w przyszłości wyglądać w mieście. No chyba tak, żeby pojeździł sobie po okolicznych miejscowościach, zobaczył jak tam wyglądają i przyrównał sobie, bo w tym nie ma logiki. Gdyby było tak, że Łomża ma strategię taką, że podnosić o inflację, bądź sugerować się deflacją i to jest przewidywalne dla przedsiębiorcy, który chce wiedzieć jak to w najbliższej przyszłości będzie, a dzisiaj taka odpowiedź nie padła. Są to liczby i trudno powiedzieć dlaczego tyle, a nie tyle. Jest to takie trochę widzimisię i z punktu widzenia przedsiębiorcy jest to bardzo nieprofesjonalnie. Podatki powinny być proste, łatwo przeliczalne i tyle, a tutaj ktoś sobie wymyślił, że „temu to tyle, a temu to tyle”.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Stwierdziła, że nie wie jaka jest logika Pana radnego Domasiewicza, jej jest pewnie inna logika, Pana Prezydenta pewnie inna etc. Każdy z nas ma swoją logikę myślenia. Przedstawiliśmy propozycję i to nie jest widzimisię, jak mówi Pan radny Domasiewicz. Byłoby widzimisię gdybyśmy nie analizowali wokoło, tylko pomyśleli sobie, że zaproponujemy tyle, tyle, tyle. Przeanalizowaliśmy 20 samorządów, pokusiliśmy się o analizę 20 samorządów – 10 okolicznych i 10 miast na prawach powiatu w kraju o zbliżonej wielkości do Łomży. Nie może być w tym momencie takiej logiki, o której mówi Pan radny Domasiewicz, bo przez 7 lat nie było tej logiki. Przypomniała, że to była inicjatywa Pana radnego Domasiewicza i Pan radny to podkreślał, że radni obawiali się z mieszkańcami, że jak będzie inflacja, to Rada będzie podnosić, a jak będzie deflacja, to będzie obniżać. Póki co z tej logiki wyszło tak, że jak była inflacja, to nie było podwyżek, a jak deflacja, to była obniżka, więc jak możemy mówić teraz o tej logice. Teraz, uważa, że logiczne jest właśnie porównanie do samorządów, żeby nie być gorszym włodarzem, czy zarządcą, że ustalamy stawki wyżej tylko trochę niżej, trochę ostrożniej, żeby od tych mieszkańców nie sięgać, bo wiadomo, że mieszkańcy mają różną sytuację. Jedni mają się lepiej, drudzy gorzej i żeby to delikatnie podnieść, jakoś dorównać do tych samorządów, które logicznie trzymali się zasady, co roku podnosili podatki o wskaźniki. Przypomniała, że podnosząc o wskaźnik inflacji co roku, zbliżają się w tej chwili i niemalże te stawki są maksymalne. W tej chwili niektóre samorzady podejmują już maksymalne, bo gdyby chcieli podnieść, bo jak była deflacja, to nie obniżali, to w tym momencie byłyby to stawki wyższe niż maksymalne i dlatego podejmują stawki maksymalne. Gdybyśmy taką zasadę stosowali od początku, to dzisiaj moglibyśmy mówić o logice Pana radnego Domasiewicza i nie byłoby tego tematu. Natomiast przez tyle lat nie było podnoszone, była deflacja, było obniżone więc nie ma tej logiki, o której mówi Pan radny. Dzisiaj właśnie logiczne jest porównanie się i jakieś ustalenie tych stawek i nie obciążanie mieszkańców w nadmiernej wysokości tylko, żeby się gdzieś znaleźć po środku.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia**

Stwierdził, że jego logika jest taka, że prawie 2 godziny trwa ta dyskusja i ciągle o tym samym mówimy. Ciągle o to samo pytamy, sami sobie odpowiadamy jak tu padło

na tej sali. Po jakimś czasie zapominamy, że już o to pytaliśmy i po raz kolejny o to pytamy oczekując jakiś odpowiedzi. Tej logiki tak naprawdę nie ma. Nie będzie odnosił się do cyferek, na których się nie zna tak naprawdę, ale potrafi logicznie myśleć, co mu się zdarza. Zauważył, że dzisiaj ta dyskusja nie miałaby celu i niepotrzebna jest 2-godzinna dyskusja, bo na zaproszenie Pana Prezydenta poszedł Klub Koalicji Obywatelskiej, usiadł, porozmawiał, dogadali się. Powiedzieli, chcemy to i to, poprosili o obniżenie i klub i Pan Prezydent poszli na to i domówili się. Poszedł Klub PIS-u, wie, że był, domówili się i powiedzieli, że nie będą głosować no i ok, ale byli. Każdy klub, czy niezrzeszeni radni ma prawo iść do Pana Prezydenta i zapytać. Dodał, że zapisując się do Pana Prezydenta na rozmowę w sekretariacie, to tam były zapisane trzy terminy, w każdym tygodniu jeden, na Klub Przyjazna Łomża, co widział na własne oczy i mówi to, co widział. Dlatego dzisiaj dziwi się, bo myślał, że koledzy byli na tej rozmowie, a okazuje się, że nie byli. Jak byśmy poszli wszyscy, to dzisiaj byśmy nie dyskutowali, tylko postawili wnioski, bo dzisiaj powinny paść wnioski ewentualnie. Zauważył, że przyjmuje Rada Miejska, Pan Prezydent przyjmuje autopoprawką albo nie przyjmuje i głosujemy, bo każdy z nas tak naprawdę dzisiaj ma wyrobione zdanie i to tylko „takie klepanie”. Dzisiaj na sali pada, że to wina Pana Prezydenta, że w Bielsku, czy gdzieś tam są wyższe zarobki. Za chwilę padnie, że to wina Pana Prezydenta, że benzyna drożeje, że światło drożeje i wszystko tak po kolei to wina Pana Prezydenta, a poniekąd i Rady Miejskiej, bo nie pilnuje tego. Nie wie w ogóle o czym ta dyskusja tak naprawdę jest. Czepianie się, że Koalicja Obywatelska, że radni z Klubu Pana Prezydenta współpracują z Solidarną Polską. Podkreślił, że nie są żadną partią polityczną niektórzy. Współpracują z każdym, komu leży dobro miasta Łomży na sercu i taka jest prawda, bo czy dzisiaj jesteśmy w tym miejscu, gdzie jesteśmy, czy byśmy nie byli, czy PIS w innym miejscu też by tak głosował, to pójdą z każdym, komu dobro mieszkańca jest najważniejsze. Kończąc stwierdził, że wniosku o zamknięcie dyskusji nie będzie stawiał, bo widzi jeszcze trzy nazwiska, ale powinniśmy tę dyskusję zakończyć. Dodał, że poprosił o wydruk głosowania w 2015 roku i kto głosował za podatkami od nieruchomości i na tej sali jest 10 radnych, którzy głosowali za. Wydruk jest za 2015 rok, jest 23 radnych i wszyscy głosują za. Dodał, że z 2013 roku też ma. Sytuacja jest taka, że Pani Skarbnik opowiada, opowiada, a ktoś tam jeszcze „a zapytam”, bo kamera jest z tej strony także śmiało, do woli.

#### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Stwierdziła, że Pan radny chciał dobrze, ale troszeczkę się zamotał, bo w 2015 roku wszyscy byli za, bo nie było podwyżki stawek podatku.

#### **Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości**

Stwierdził, że dzisiaj stajemy przed decyzją, czy sięgnąć trochę głębiej do kieszeni mieszkańców, żeby dołożyli się do wydatków miasta, niekoniecznie zależnych od nas. Z rozmów, które przeprowadził z prezesami dwóch największych spółdzielni mieszkaniowych w Łomży wynika, że gospodarstwo domowe zapłaci ok. 3 zł więcej. Dlatego trochę inaczej to się kształtuje przy domkach jednorodzinnych, ponieważ

dochodzi tam grunt wokół domu ok. 6 arów. W związku z tym rozmawiał z Panem Prezydentem, aby pochylić się nad tym przedziałem i w tym przedziale tę podwyżkę zrobić trochę mniejszą, a nie 60 %. Stało na końcu, że jest ok. 30 %, co też będzie miało wpływ na mieszkańców spółdzielni, bo jak wiemy grunty należące do spółdzielni są dosyć obszerne, no i też spółdzielnia musi pokryć podatek od nieruchomości. Oczywiście można się zastanowić, czy 3 zł dla mieszkańca będzie dużym obciążeniem dla budżetu rodzinnego, bo za tę kwotę nie kupimy nawet bochenka chleba. Wiemy jak drogie jest paliwo, litra gazu nie kupimy, a co mówić o paliwie. Dla innych te 3 zł będzie oczywiście miało znaczenie, bo są mieszkańcy, którzy każdą złotówkę oglądają kilka razy tym bardziej, że ta złotówka coraz bardziej traci na wartości. Dzisiaj część radnych musi zmierzyć, czy podjąć tę trudną decyzję, która pewnie nie pozostanie bez echa i pewnie zostanie przedstawiona w różnym świetle, ale na tym polega odpowiedzialność samorządu, aby takie decyzje podejmował. Rozumie te osoby, nie chce mówić o opozycji, bo teraz też nie wiadomo jak sam się zachowa. Chciałby unikać określenia „opozycja”. Uważa, że po prostu są radni, którzy mają inne zdanie i nie znaczy, że jak ktoś głosuje za, to będzie koalicja, a jak ktoś będzie przeciwko, to będzie opozycja. Można użyć określenia koalicjant opozycyjny. Jego zdaniem należy tak, jak powiedział Pan radny Borysewicz, spotkać się już wcześniej i to nie przy projekcie budżetu, a przy samej konstrukcji projektu budżetu, abyśmy tam mogli porozmawiać, co trzeba zrobić, z czego zrezygnować, żeby nie wychodziło to na światło dzienne, bo jak już mamy projekt budżetu, to siedzimy i są takie pytanie „z czego mamy zdjąć, żeby zrobić to albo tamto” i to idzie w opinię publiczną i radny nie czuje się komfortowo, bo jakaś odpowiedzialność jest na niego nałożona. Dzisiaj każdy podejmie decyzje jak uważa, ale wiemy, że to nie załatwi sprawy, te podwyżki nie wystarczą albo nie wystarczą na długo i żebyśmy znów za rok nie rozmawiali, że trzeba podnieść o tyle albo zwiększyć maksymalnie. W związku z tym, że Pan radny Prosiński zabierał głos trzy razy, w jego imieniu poprosił o odpowiedź na pytanie, czy Pani Skarbnik wyliczyła ile przedsiębiorca zapłaci więcej jeżeli ma 2 tys. m<sup>2</sup> gruntów.

#### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Stwierdziła, że może to w między czasie policzyć, ale Pani Kierownik przygotowała jej zestawienie takich najbardziej znaczących przedsiębiorców i na podstawie ich deklaracji wyliczyła o ile procent więcej zapłacą. Tak jak wcześniej mówiła będzie to w przedziale od 4 do 6 %.

#### **Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przysłuchując się dyskusji odnośnie klubów stwierdził, że nie wie, czy nie należałoby zmienić w statucie, że radny niezależny jeżeli taki jest, to czy też powinien być zapraszany jako klub jednoosobowy. Wyjaśnił, że nie był na tym spotkaniu, nie był zapraszany więc trudno mu się teraz odnosić do tych podatków. Pani Skarbnik na własnym przykładzie tych 6 - u arów plus budynek w szeregówce, a nie wszyscy mają szeregówki. Są budynki jednorodzinne, wolnostojące, bliźniacze i działki są większe. Tych budynków w Łomży przybywa i wielorodzinnych i jednorodzinnych w galopującym tempie i w przyszłym roku, jeżeli mieszkańcy zaczną mieszkać, zaczną

płacić tam podatki, to samoczynnie nastąpi wzrost do kasy miasta. Jeżeli chodzi o transport, czy porównując do ościennych samorządów tak jak powiedziała Pani Skarbnik, moglibyśmy zostawić na tym poziomie ten transport i czy Urząd Miejski, są menagerowie od podatków, mogliby wystąpić do firm leasingowych z propozycją, że mamy najlepsze propozycje na rejestracje pojazdów i czy nie przyciągnęlibyśmy firm. Dlaczego po Polsce nie mogą jeździć samochody z rejestracją BL, tylko jeżdżą z rejestracją WL, WZ, PO i może gdybyśmy przyciągnęli takie firmy, bo nie mamy przemysłu, nie mamy terenu dla inwestorów i może w tym kierunku moglibyśmy pójść, a przyciągnąć przedsiębiorców taki sposób.

#### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Przypomniała i podkreśliła, że jeżeli chodzi o podatek od środków transportowych, to podwyżka nie jest proponowana. Stawki tego podatku pozostają na tym samym poziomie, co były dotychczas od wielu lat. Dodała, że taka sytuacja, o której mówi Pan radny Tarka, była analizowana. Stwierdziła, że tylko nieliczne firmy mają możliwość udzielania kredytu leasingowego, a poza tym wiąże się to z miejscem zamieszkania i to nie jest takie proste. Ponadto jeśli ktoś wejdzie w leasing, to nie znaczy, że będzie u nas podatek płacił. Postaramy się jeszcze raz to przeanalizować. Zapewniła, że zrobią wszystko, aby pozyskać podatników jak najwięcej, natomiast pewne rzeczy nie należą do nas i nie jesteśmy w stanie zrobić czegoś, co do nas nie należy i nie mamy na to wpływu.

#### **Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Stwierdził, że jeżeli leasingodawca, czyli bank, rejestruje u nas pojazdy, no to wnosi chyba u nas opłaty za rejestrację, za pojazdy i chyba zostaje to w kasie miasta, a samochód tu nie jeździ. Może pokazać Pani Skarbnik takie przypadki, że w Łomży jest mnóstwo takich osób, które mieszkają w Łomży, a samochody mają zarejestrowane w bankach warszawskich, poznańskich. Kredyt, kredytem, ale samochód jest rejestrowany w miejscu rejestracji, czyli Łomża i jeździłby na rejestracji BL i tutaj opłaty są wnoszone.

#### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Stwierdziła, że pomysł jest jak najbardziej dobry, ale tak jak powiedziała my nie mamy wpływu na to. To są całe centra leasingowe, które działają w określonych miastach. Spróbują jeszcze raz podejść do tego tematu i rozważyć, czy coś w tym temacie można zrobić, ale wydaje się jej, że to nie będzie taka prosta sprawa, a nawet jest o tym przekonana.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Stwierdził, że wielokrotnie, przynajmniej w pierwszej części tej debaty, która jest potrzebna, bo każda debata jest potrzebna, Pani Skarbnik postulowała, abyśmy posługiwali się kwotami. Powie otwarcie, że Pani Skarbnik sugestywnie przekonała radnych do takiego toku myślenia. Natomiast w ostatniej swojej wypowiedzi, na pytanie Pana Nadolnego, Pani Skarbnik odpowiedziała w procentach, że wzrost nastąpi o 4 –

6 %. Gdyby Pani Skarbnik zechciała łaskawie zechciała na pierwotne swoje myślenie i podała kwotę, a nie procenty, to byłibyśmy usatysfakcjonowani wypowiedzią Pani Skarbnik. Wiadomo, że wpływy z podatków są z PIT i CIT i sugestia Pana radnego Tarki, żeby Łomża była atrakcyjna pod względem płatności i jest to postulat poruszany przez wiele miesięcy. To nie kwestia tego typu, że my te podatki zatrzymamy, tylko kwestia promocji i środków na promocję w tym celu, aby użytkownicy samochodów rejestrowali tutaj swoje samochody i tak można by było inne instytucje zachęcać. Poprosił o informację, ile taka podwyżka wynosiłaby w przypadku takich instytucji jak kina łomżyńskie, sale zabaw, czy duże hurtownie w Łomży. Kończąc zwrócił się zapytaniem skąd Pan radny Wojtkowski wie co dzieje się w ratuszu, kto z kim się spotyka itd.

#### **Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Stwierdził, „że to dziwne pytanie. Pan radny nie słucha, co się na sesji mówi. Powtarza to drugi, czy trzeci raz do Pani Skarbnik i to co Pan radny mówi jest w ogóle bez sensu. Powiedział, że będąc u Pana Prezydenta, wpisując się na spotkanie w sekretariacie, w książkę, która dysponuje Pani sekretarka, w książce były napisane trzy terminy dla klubu, żeby Pan Prezydent ich przyjął i tylko tyle powiedział. Na pytanie skąd wie, odpowiedział, że jest radnym, jest w ratuszu. Nie musi wszystkiego wiedzieć, ale Pan radny też doskonale wie wiele rzeczy i nie wie, jakieś pytania dzisiaj powtarza, co Pan radny Tarka powiedział, powtarza to za Panem radnym itd. Nie chce wchodzić z Panem radnym w polemikę, bo to się źle skończy, a był już tam, gdzie był więc dziękuję.

#### **Tadeusz Kowalewski** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego stwierdził, że nie skąd taka w Panu radnym agresja i emocje dzisiejszego dnia, ale widocznie Pan radny ma trudniejszy dzień i jest w stanie to przyjąć. Poprosił, aby Pan radny nie oceniał jego wypowiedzi, czy mają sens, bo to są jego wypowiedzi, a nie Pana radnego Wojtkowskiego. W związku z tym nie życzy sobie takiego komentarza, a w ogóle spoglądanie w korespondencję Urzędu Miasta jest takim niezbyt miłym obyczajem. Zaproponował Panu radnemu, aby spojrzał na siebie, a potem oceniał innych.

#### **Elżbieta Parzych** – Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że nie rozumie sugestii Pana radnego Kowalewskiego. Poprosiła, żeby radni odnosili się kwotowo i tutaj tak samo Państwo radni mają podane, że grunty pod działalnością gospodarczą wzrosną o 17 gr, a jaki to skutek to w zależności od wielkości przedsiębiorstwa. Każde przedsiębiorstwo, czy to browar, czy PPS, czy Veneda, różnią się od siebie. Podała procentowo o ile więcej zapłacą w stosunku do tego, co płacą, ale nie będzie tu wszystkich kwot przedstawiała teraz, bo to nie ma sensu. Nie będzie mówiła ile płaci browar, a ile zapłaci więcej. Zapłaci o 5 % więcej i czy to nie wystarczająca informacja, a stawka wzrośnie o 17 gr od metra. Dodała, że nie podejrzewa Pana radnego, że Pan radny nie umie liczyć, bo jeżeli przedsiębiorca ma 2 tys. m i opłata wzrośnie o 17 gr., no to ile to będzie. Dodała, że dzisiaj już czuje

się zmęczona pytaniami radnych, bo ciągle mówi to samo i ma wrażenie, że Państwo radni nie słuchają ze zrozumieniem, tylko mają coś w głowie, chcą dokuczyć tymi pytaniami i ciągle o to samo pytają.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Poprosił, aby Pani Skarbnik nie wprowadzała takich wysokich emocji, bo jest to naprawdę niepotrzebne. Osobiście liczył na merytoryczną dyskusję, natomiast Pani Skarbnik cały czas wprowadza emocjonalne wątki i próbuje dewaluować wypowiedzi radnych, czy radny potrafi liczyć, czy nie potrafi. Takie uwagi są poniżej pasa mówiąc krótko po męsku albo odsyłanie w swojej wypowiedzi, że ktoś insynuuje jakieś niestworzone rzeczy albo jest kłamcą, albo, że pytania merytoryczne to właściwie, gdyby Pan słuchał, to by Pan wszystko wiedział. Rozumie, że Pani Skarbnik dzisiaj jest wyjątkowo eksploatowana, bo taka jest rola Skarbnik Miasta, aby na te pytania odpowiadać, natomiast poprosił o zapanowanie nad swoimi emocjami. Dodał, że on nie obraża Pani Skarbnik i o to samo prosi. Dyskutujemy merytorycznie nad problemem, w sprawie którego się spotkaliśmy.

#### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że nie powiedziała, że Pan radny nie umie liczyć, tylko że nie podejrzewa Pana radnego o to, że Pan radny nie umie liczyć, więc chyba jest to różnica. Jeżeli chodzi o tę część, w której powiedziała, żebyśmy nie patrzyli na procenty, tylko na kwoty, to też się odniosła, że tak samo dotyczy to przedsiębiorstw i też stawka wzrasta o 17 gr. , bo procentowo to wiadomo, że to inaczej wygląda. Procentowo podała natomiast o ile zapłacą w stosunku do tego, co płacą, a jakie to kwotowe skutki, to w zależności od podstawy jaką deklaruje dane przedsiębiorstwo do opodatkowania, więc nie wie co złego, czy niezrozumiałego powiedziała.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że sesja jest bardzo długa, ponad 2 godziny rozmawiamy na ten temat. Dlatego chciał rozpocząć tę dyskusję wcześniej z klubami radnych przed złożeniem wniosku i te dyskusje były prowadzone. Pytania, które dzisiaj padły to liczył na to, że Państwo radni będą o to pytać. Mówiąc w obronie Pani Skarbnik zauważył, że dzisiaj Pani Skarbnik odpowiada bardzo skrupulatnie, bardzo szczegółowo na wszystkie pytania, odnosi się do liczb. Wymaganie wyliczeń ad hoc podatku od 2 tys. m, czy 3 tys. m w momencie, kiedy klub radnych zadeklarował jaką podejmie decyzję, bo Pan radny Kowalewski powiedział, że będzie głosować przeciw, no i po takim stwierdzeniu Państwo radni zadają kolejne pytania, które wypadało by , z takiej przyzwoitości, zadać je wcześniej, a później ogłosić decyzje klubu. Pani Skarbnik stara się tych emocji nie pokazywać, ale trudno nie odnosić się do tego jak z każdej strony jest atakowana, a Państwo radni i tak decyzję już podjęli. Jeżeli radni mieli jakieś wątpliwości, które mogły wpłynąć na zmianę decyzji lub nowe propozycje, które by padły, wypracowane z radnymi, o których też mówił, to na pewno wypadałoby takie przeliczenia wymagać od Pani Skarbnik wcześniej. Pani Skarbnik od początku dyskusji była w kontakcie z biurem podatków, starała się w miarę szybko prostować

kwestię, które były ileś lat temu i na pewno ze strony Pani Skarbnik odpowiedź byłaby udzielona, a wydaje się, że bardzo rzeczowo i bardzo merytorycznie Pani Skarbnik odnosiła się do pytań Państwa radnych.

**Andrzej Grzymała** - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że wiadomo jest, że nie przekona się nieprzekonanych, a podatki, które wpływają, i które my podnosimy, znajdują się w budżecie, a my tylko jesteśmy dysponentami budżetu i poprzez budżet, poprzez uchwały będziemy wydawać te pieniądze, ale właściwymi, w ostateczności tymi, którzy otrzymają te pieniądze są mieszkańcy miasta. Pieniądze do nich trafią o formie oświetlenia, płac i innych, a radnych mieszkańcy rozliczą z tych dyspozycji, które zostały podjęte w formie uchwał, budżetu itd. Ktoś mądry powiedział, że nie unikniemy śmierci i podatków. Być może w innej kolejności, ale na tym chciał zakończyć.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2022 rok, określony drukiem nr 729 A z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przy 11 głosach przeciw.

**Uchwała Nr 422/XLV/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 października 2021 r.**

**w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2022 rok – w załączeniu.**

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2022 rok, określony drukiem nr 729 B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 423/XLV/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 października 2021 r.**

**w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2022 rok – w załączeniu.**

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok, określony drukiem nr 729 C.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przy 4 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 424/XLV/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 października 2021 r.**

**w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok – w załączeniu.**

**Ad. 7**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Artur Nadolny** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości oraz Komisji ds. Ochrony Środowiska w sprawie przystąpienia do opracowania „Strategii Rozwoju Miasta Łomża do roku 2030” (w załączeniu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania „Strategii Rozwoju Miasta Łomża do roku 2030”, określony drukiem nr 715 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi.

**Uchwała Nr 425/XLV/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 października 2021 r.**

**w sprawie przystąpienia do opracowania „Strategii Rozwoju Miasta Łomża do roku 2030” – w załączeniu.**

**Ad. 8**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa w sprawie ustalenia obowiązujących w 2022 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu (w załączeniu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących w 2022 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, określony drukiem nr 718 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym.

**Uchwała Nr 426/XLV/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 października 2021 r.**

**w sprawie ustalenia obowiązujących w 2022 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu - w załączeniu.**

**Ad. 9**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łomża (w załączeniu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łomża, określony drukiem nr 720 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym.

**Uchwała Nr 427/XLV/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 października 2021 r.**

**w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łomża – w załączeniu.**

## **Ad. 10**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie uchwalenia zmian w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży (w załączeniu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży, określony drukiem nr 721 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych – jednogłośnie.

### **Uchwała Nr 428/XLV/21 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 października 2021 r.**

**w sprawie uchwalenia zmian w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży – w załączeniu.**

## **Ad. 11**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Edyta Śledziwska** – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie ustanowienia dorocznych Nagród Prezydenta Miasta Łomży za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i ochrony kultury (w załączeniu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustanowienia dorocznych Nagród Prezydenta Miasta Łomży za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i ochrony kultury, określony drukiem nr 728 B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych – jednogłośnie.

**Uchwała Nr 429/XLV/21**  
**Rady Miejskiej Łomży**  
**z dnia 27 października 2021 r.**

**w sprawie ustanowienia dorocznych Nagród Prezydenta Miasta Łomży za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i ochrony kultury – w załączeniu.**

**Ad. 12**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o pytania do informacji o oświadczeniach majątkowych za rok 2020 (informacja w załączeniu).

Pytań nie zgłoszono. Rada informację przyjęła.

**Maciej Borysewicz** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Przedstawił pisma skierowane do Rady Miejskiej:

1. Informacja Prezydenta Miasta skierowana do Rady Miejskiej w sprawie wykazu podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna – a/a.
2. Pismo właścicielki jednej z aptek w Łomży skierowane do Rady Miejskiej z prośbą o nie kierowanie się automatycznym podejściem w sprawie nowego ustalenia rozkładu pracy aptek – Rada, w wyniku głosowania, 22 głosami za – jednogłośnie, skierowała pismo do Prezydenta Miasta.
3. Komplet pism mieszkańca miasta – a/a.
4. Pismo tego samego mieszkańca miasta do Przewodniczącej Rady Miejskiej dot. Wspólnoty Mieszkaniowej „Łącznik” – a/a.
5. Kolejne pismo tego mieszkańca Łomży skierowane do Prezydenta Miasta informujące o tym, że nie będzie końca świata – a/a.
6. Pismo tego samego autora skierowane do Rady Miejskiej dot. MOPS w Łomży oraz pismo w sprawie debaty, korespondencji, którą wymieniał z kolegą w sprawie pobytu w MOPS-e- a/a.
7. Pismo Zakład Usług Komunalnych skierowane do ZGO Sp. z o.o. , do wiadomości Rady Miejskiej dot. pytania, czy planowana jest zmiana cennika za przyjęcie i zagospodarowanie odpadów komunalnych w Zakładzie w Czartorii w 2022 roku – a/a.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Odnosząc się do pisma właścicielki jednej z aptek zwrócił się z prośbą, aby Rada skierowała to pismo do Komisji Zdrowia. Dodał, że skoro w budżecie mamy nowe dochody na przyszły rok, poprzez podniesienie dzisiaj podatków przez Państwa radnych, a z dyżurami aptek od kilku lat mamy jakieś tam problemy, uchwałę poprawiamy, przerabiamy i nigdy nie ma w tym jakiegoś porządku, a sytuacja ogólnie nie jest wesoła i to dla dwóch stron, zarówno dla aptekarzy, jak i dla mieszkańców. Wie, że dzisiaj odbywają się różnego rodzaju sprawy i wyroki są na korzyść aptekarzy,

k którzy są jakby zmuszani do prowadzenia tych dyżurów. W pisma, które wpłynęło do Rady wynika, że tak naprawdę jest to działalność charytatywna tak naprawdę, że te dyżury są kosztowne, bo wiadomo, że musi tam być farmaceuta, a ministerstwo takie stawki wyceniło na ok. 100 zł za godzinę i warto byłoby się zastanowić, bo są sytuacje i często się zdarzało że te dyżury nie były pełnione i apteka, która była wskazana była nieczynna. Z drugiej strony poprosił o wyobrażenie sobie, że ktoś Państwa radnych zmusza do tego, żebyście poszli do pracy i nie otrzymali wynagrodzenia, a przeciwnie, jeszcze wykładali swoje pieniądze i ponosili z tego tytułu straty. Z tego co wie, część samorządów jest skłonna do tego, żeby takie dyżury dofinansować i chciałby, żeby taka dyskusja odbyła się w łomżyńskim samorządzie i przy okazji projektowania przyszłorocznego budżetu i prawnych możliwości mamy czas, żeby zorientować się, czy jesteśmy w stanie w jakiś sposób, może nie pokryć koszty funkcjonowania tego, ale dofinansować te dyżury, co byłoby z korzyścią zarówno dla mieszkańców jak i środowiska aptekarzy. Poprosił o skierowanie pisma do Komisji Zdrowia celem przedyskutowania, a Pana Prezydenta poprosił, aby to pismo potraktował na poważnie i do tej prośby się przychylił.

**Maciej Borysewicz** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Wyjaśnił, że nie ma formalnej potrzeby kierowania pisma, ponieważ Komisja może sama z siebie zająć się tym tematem. Zapelował do Przewodniczących poszczególnych Komisji o wprowadzenie tego pod obrady.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Zgodził się z wypowiedzią radnego Prosińskiego i poprosił o przekierowanie pisma do Komisji Zdrowia z tego względu, że często spotyka się z takimi sytuacjami, o których mówił Pan radny. Uważa, że jeśli my dofinansujemy policję i różne inne takie rzeczy i jeśli to pomoże mieszkańcom miasta Łomży, to jego zdaniem jeśli tylko będzie taka możliwość powinniśmy zrobić to samo z aptekami.

**Artur Nadolny** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Stwierdził, że również zgodzi się z wypowiedzią radnego Prosińskiego, ale w 90 %. Pan radny rozpoczął od tego, że skoro podnieśliśmy podatki i będzie nadwyżka i żeby te nadwyżkę właśnie wykorzystać właśnie w tej kwestii, czyli przyznał, że podwyżka była zasadna i wskazana.

**Andrzej Grzymała** - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Poinformował radnego Prosińskiego, że zna od kuchni niektóre sprawy i firmy, które prowadzą apteki, same załatwiają wewnątrz swoich aptek dyżury i przedstawicieli. Wiadomo, że ci, którzy mają dyżur dostają później dni wolne i w ten sposób jest to załatwione. Po to, żeby te firmy uniknęły kosztów, które Trzeba by było zapłacić swojemu pracownikowi, robią w ten sposób.

## **Zbigniew Prosiński** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Andrzeja Grzymały stwierdził, Pan Wiceprzewodniczący prowadzi biznes i wie, że jak trzeba w dodatkowy dzień postawić kogoś za ladą, no to w tygodniu musi Pan stać sam, albo zatrudnić kogoś innego. Ten dzień wolny w żaden sposób nie może być uzupełniony i nie zgodził się z wypowiedzią Pana Wiceprzewodniczącego. Może nie cały etat, ale jakaś jego część albo na barki właściciela, albo kolejnego pracownika.

## **Ad. 13**

### **Maciej Borysewicz** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Poprosił o zgłaszanie spraw w punkcie sprawy różne.

### **Mariusz Tarka** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zwracając się do Pana Prezydenta Garlickiego przypomniał, że na Komisji Gospodarki Komunalnej dyskutowano na temat wiat przystankowych i prosił, aby postawić je na ul. Łukasińskiego i ul. Wesolej. Nadmienił, że tam ani rodzina radnego Tarki nie korzysta z miejskiej komunikacji, ani nikt z najbliższych. Pan Prezydent miał się zorientować jak wygląda sytuacja na ul. Meblowej i czy już jest po projekcie i czy te wiaty podwójne można zabrać z tego pola i przenieść w inne miejsce.

### **Andrzej Grzymała** - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Jako Przewodniczący Klubu Radnych Mariusza Chrzanowskiego poinformował, że otrzymał pismo Pana Nadolnego, które przedstawił (w załączeniu).

### **Artur Nadolny** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Podziękował za dotychczasową współpracę. Zwrócił się z prośbą do Prezydenta Miasta, aby zorganizował spotkanie dot. konstrukcji budżetu, aby radni niezależni, przedstawiciele klubów, wszyscy radni mogli usiąść i porozmawiać.

### **Maciej Borysewicz** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Potwierdził, że popierają tę inicjatywę jako bardzo słuszną.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że podczas dyskusji na temat podatków powiedział też, że będzie z radnymi rozmawiać i kolejne zaproszenia do klubów wysyłać i tak też zamierza zrobić jeszcze przed wysłaniem radnym projektu budżetu. Który klub będzie chciał skorzystać z tego spotkania – zaprasza. Zaprasza również radnych niezależnych.

### **Piotr Serdyński** – Z-ca Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Odnosząc się do kwestii ul. Browarnej stwierdził, że chodzi mu o inicjatywę, która podejmował jeszcze jako Przewodniczący Rady Osiedla, a która dotyczyła ograniczenia tonażu na tej ulicy. W tej chwili realizowana jest ul. Meblowa i wydaje się,

że to będzie dobra alternatywa na wyprowadzenie ruchu TIR-ów i samochodów ciężkich. Pamiętaj, że wtedy ograniczenie tego tonażu nie było możliwe na trwałość projektu i zapisy, które w tym projekcie obowiązywały. Poprosił o odpowiedź na pytanie, czy trwałość nadal obejmuje ul. Browarną, a jeśli tak, to kiedy ona się kończy. Dodał, że teraz ta kwestia szczególnie jest uciążliwa ze względu na reorganizację ruchu w związku z przebudową ul. Wojska Polskiego. Takie kwestie, pytania pojawiają się wśród mieszkańców i chciał na to zwrócić uwagę.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Poprosił o odpowiedź na pytania, jak sytuacja wygląda z halą sportową SP nr 5, bo wiemy, że przedsiębiorca wycofał się w ostatniej chwili. Wie też, że trwają rozmowy i chciałby dowiedzieć się jak wygląda sytuacja, a także żeby ukazało się w mediach jak przedstawia się ta sytuacja oraz czy uda nam się doprowadzić do remontu ul. Kasztelańskiej w najbliższym czasie, ponieważ jest to bardzo ważna rzecz. Robimy wiele ulic w mieście, ale ta ulica to jest priorytet, ponieważ od początku istnienia ta ulica nie była ani razu remontowana.

**Andrzej Garlicki** – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na pytanie dot. hali sportowej przy SP nr 5 wyjaśnił, że wykonawca, który dał najniższą cenę w przetargu w ostatniej chwili wycofał się z podpisania kontraktu. W tej chwili rozpoczęta została procedura rozmów z drugim, co do wysokości ceny, wykonawcą i wstępnie wykonawca ten wyraził zainteresowanie. Rozmowa będzie kontynuowana. Jest to cała procedura i będzie to rozstrzygane. Jeżeli się uda, zostaną spełnione wszystkie wymogi i warunki, to będzie podpisana umowa i taka decyzję podjął Pan Prezydent.

Odnosząc się do ul. Browarnej stwierdził, że okres trwałości tego projektu już się zakończył. Pan radny Serdyński ma rację, że ul. Meblowa rozwiąże problem i w tym kierunku idziemy. Meblowa jest bardzo zaawansowana, jest podbudowa, są położone krawężniki i będzie asfaltowana na wiosnę. Dlatego też poprosił mieszkańców o cierpliwość i wyrozumiałość w tym wymiarze, ponieważ za chwilę będzie oddech, bo cały ten ruch przekierowany zostanie na tę mini obwodnicę tym samym nastąpi zmiana kategorii dróg i ich klasyfikacja uniemożliwiająca, czy też blokując ruch samochodów ciężarowych na ul. Browarną. Myśli, że to znaczącą poprawi bezpieczeństwo tego osiedla, a przede wszystkim dzieci, które przechodzą przez ulicę.

Odpowiadając na pytanie Pana radnego Tarka wyjaśnił, że trwałość projektu ul. Meblowej również się zakończyła i będzie rozpoczynać działania, o których Pan radny wspominał, a które wcześniej były rozważane, ale z racji tej trwałości nie można było tego podjąć. Ponownie do tego tematu wrócimy i za miesiąc będzie mógł Panu radnemu powiedzieć o konkretnych przedsięwzięciach.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Poprosił o informację na temat Starego Rynku. Otrzymał odpowiedź na swoją interpelację przed sesją, ale czy Pan Prezydent mógłby podzielić się wiedzą, jaka to

jest różnica od tego pierwotnego kosztu, który był planowany w momencie wyłonienia wykonawcy do obecnych cen. O ile to podrożało.

**Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając na pytanie dot. ul. Kasztelańskiej stwierdził, że chodzi o fundusz dróg samorządowych, który teraz ma inną nazwę, ale generalnie chodzi o to samo i ta droga nie jest na liście podstawowej. Mamy już miesiąc listopad i nie spodziewa się, że uda nam się uzyskać dofinansowanie tej drogi, bo w zasadzie zostało bardzo mało czasu, a wymogiem tego programu jest to, żebyśmy mieli do końca grudnia podpisana umowę z wykonawcą. Z przykrością stwierdził, że na tę drogę i dwie inne miasto nie uzyska dofinansowania.

Jeżeli chodzi o Stary Rynek wyjaśnił, że i radnych i w mediach informowali, że wykonawca, który do tej pory realizował Stary Rynek i z którym udało się podpisać aneks do umowy tej pierwotnej, wycenił ten projekt zamienny, który powstał po długich pracach z konserwatorem zabytków i różnica, która w tej chwili skalkulował przy 70 % prac do skończenia, wynosiła 2 mln. zł z groszami. Było to nie do przyjęcia. Próbowaliśmy negocjować jakiś mniejszy zakres tych prac. Niestety nie udało się. Radni doskonale znają procedury zamówień publicznych, więc nie było żadnej innej możliwości kontynuowania tej formy współpracy. Umowa wygasła w sposób naturalny i tym samym jesteśmy na etapie finalnym przygotowania kolejnego przetargu i myśli, że uda się wyłonić wykonawcę, który do końca czerwca zrealizuje inwestycję. Chodzi o położenie płyt granitowych na całości Rynku, dosadzenie drzew, ale naprawdę te drzewa są poza zakresem tych prac, a więc jest to praca dodatkowa. Najtrudniejsze zadanie i największym wyzwaniem będzie ten relikw, który jest trudnym przedsięwzięciem, ale funkcjonalność rynku będzie zapewniona, jeżeli będą te płyty granitowe i zakończona fontanna.

**Maciej Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.**

Poinformował, że od dnia dzisiejszego Przewodniczącym Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej w Radzie Miejskiej Łomży będzie Pan radny Stanisław Oszkinis.

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady XLV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej życząc wszystkiego najlepszego w Nowym Roku.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

J. Zawiśniewska

