

**Protokół nr 42/22**  
**z posiedzenia Komisji Edukacji i Kultury**  
**z dnia 13 stycznia 2022 roku**

Na 9 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 8 zgodnie z załączoną listą obecności.

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła radna Edyta Śledziwska-Przewodnicząca Komisji. Przewodnicząca obrad po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad, powitała zebranych, następnie wniosła o uzupełnienie porządku posiedzenia o punkt:

„Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Łomża, wysokości maksymalnej opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia od opłat – druk nr 775,775A” i poprosiła o inne uwagi .

Komisja nie zgłosiła więcej uwag i w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się, przyjęła następujący porządek :

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie złożenia wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w IV Liceum Ogólnokształcącym w Łomży w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących Nr 4 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Łomży – **druk nr 773,773 A**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża, branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego, określenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia – **druk nr 774,774A**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Łomża, wysokości maksymalnej opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia od opłat – **druk nr 775,775A**
4. Analiza i przyjęcie Planu Pracy Komisji na 2022 rok oraz zgłoszenie propozycji tematów do Planu Pracy Rady Miejskiej na 2022 rok.
5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za rok 2021.
6. Sprawy różne i wolne wnioski.

**A 1.**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie złożenia wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w IV Liceum Ogólnokształcącym w Łomży w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących Nr 4 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Łomży – druk nr 773,773A

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta przedstawił wniosek i projekt uchwały w sprawie złożenia wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w IV Liceum Ogólnokształcącym w Łomży w Zespole

Szkół Technicznych i Ogólnokształcących Nr 4 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Łomży, zgodnie z drukiem nr 773,773A, w załączeniu do protokołu.

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję.

Radny Andrzej Wojtkowski poprosił o informację ile miasto na tym zyska, ile straci, bo idziemy w kierunku oszczędności. Tworząc kolejną klasę, kolejne przedsięwzięcie, miasto będzie musiało dołożyć do tego wszystkiego.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że jeśli chodzi o to jakie będą zyski, to zyski będą takie, że na funkcjonowanie tego typu klas jest dużo większe wsparcie ze strony Ministerstwa Obrony Narodowej. Jest taki pomysł, żeby ta klasa zastąpiła klasę o profilu policyjnym funkcjonującą w Zespole Szkół Technicznych i ta klasa zastąpi ją, a na klasę policyjną nie mamy żadnego dofinansowania, więc myśli, że to jest już oczywisty zysk.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że jeżeli chodzi o klasy o profilu przystosowania wojskowego, przedmioty ogólnokształcące są finansowane w takim samym zakresie jak każde inne, natomiast przedmioty o profilu wojskowym są finansowane w pełni przez Ministerstwo Obrony Narodowej. Zajęcia praktyczne prowadzone są przez jednostkę wojskową nieodpłatnie, dojazdy na zajęcia również Jednostka Wojskowa zabezpiecza. Odnosząc się do zysków stwierdził, że jest duże zainteresowanie, jest wtedy pewność, że klasa musi być minimum klasą 25- osobową i oczywiście popularność szkoły i realizacja zainteresowań uczniów. W tamtym roku staraliśmy się już o utworzenie tej klasy, w tej szkole staramy się trzeci raz. Myśli, że jest duża, realna szansa w tym roku, żeby takie pozwolenie dostać i młodzież miała możliwość rozwijania swoich zainteresowań w tym kierunku. Poza tym, ta klasa daje możliwość wstąpienia później w szeregi wojska bez okresu przygotowawczego.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że z tego co słyszał rozumie, że klasa policyjna zostaje zlikwidowana.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że tak.

Radny Andrzej Wojtkowski poprosił o informację czy nie było naboru do klasy policyjnej, czy tylko zamieniamy.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że zamieniamy, bo mamy większe korzyści z tej klasy mundurowej, wojskowej niż z policyjnej.

Radny Andrzej Wojtkowski poprosił o informację jak będzie teraz z naborem do klasy policyjnej, czy będzie nabór do klasy policyjnej.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że nie. Dodał, że rozmawiają o klasie policyjnej, tu trzeba sobie uświadomić co to jest profil, a co to jest kierunek, który daje pewne uprawnienia. W tej chwili klasa ogólniaka w Zespole Szkół Technicznych jest klasą policyjną i tak naprawdę musimy do tej klasy dołożyć godziny, które są związane z tym profilem. Uczeń kończąc ten typ szkoły oprócz tego, że ma na świadectwie wpisane liceum ogólnokształcące o profilu policyjnym, nic z tego tytułu nie ma, bo musi zdawać egzaminy, jeśli zechce zostać w służbach mundurowych, od początku, tak jak każdy inny, natomiast jeżeli jest to klasa

certyfikowana o profilu wojskowym, dostaje dodatkowe punkty na uczelni wojskowe, oprócz tego skraca mu się okres przygotowawczy do służby wojskowej.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że sytuacja jest jakby jasna, rozumie doskonale, co Pan Naczelnik powiedział. Dodał, że rozumie, że jeszcze przez trzy lata będzie funkcjonował kierunek policyjny, czyli do „ciągu policyjnego” dokładamy wojskowy, „I, II, III klasa jest ciąg policyjny”.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że od września będzie II i III.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że tak, do I nie będzie naboru, będzie II i III.

Radny Andrzej Grzymała poprosił o informację ile to nas będzie kosztować.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że stoimy przed racjonalizacją wydatków. Doskonale Państwo radni wiedzą, że musimy myśleć o racjonalizacji, o korekcie wydatków bieżących. Bardzo by Państwa prosiła, żeby się zastanowili, bo to trzeba powiedzieć jasno i wyraźnie, to jest po to, żeby zachować zatrudnienie, bo jest już w „Ekonomiku” profil wojskowy, po co tworzyć w innej szkole profil wojskowy. Nie rozumie tego, oczywiście to nie jest jej decyzja, natomiast bardzo radnych prosi o zastanowienie się.

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji poprosiła o wyjaśnienie czy potrzeby rynku są takie, że trzeba utworzyć drugą klasę, z czego to wynika.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że w tamtym roku połowa osób musiała „odejść z kwitkiem”.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta dodał, że było bardzo duże zainteresowanie, natomiast też każdy z nas widzi w jakich czasach żyjemy. Dobro narodowe wymaga tego, żeby jak najwięcej osób było przeszkolonych w tym zakresie, jeżeli państwo uważają, że „to jest coś drobnego, z czego można się śmiać, to gratuluję”.

Radny Andrzej Grzymała stwierdził, że tak naprawdę, to będzie nas to kosztowało. Mamy budżet miasta, budżet miasta jest określony i mamy oszczędzać.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że „rzeczywiście jesteśmy w takiej sytuacji, w jakiej jesteśmy, możemy się poważnie zastanowić nad tym co dalej z tym robić, czy idziemy naprzeciw zainteresowaniom i tym kierunkowi, żeby klasy były pełne, liczne i młodzież ściągali do szkół” i mielibyśmy kształcenie, zachowane w ogólniaku, który zmienia tylko profil, bo i tak on będzie funkcjonował, czy idziemy w tym kierunku, że zamykamy połowę kierunków, w których kształcimy, bo nas na to nie stać i odsyłamy młodzież do innych ośrodków edukacyjnych, Białystok, Zambrów, Kolno, być może Grajewo. Jeżeli taka jest wola Rady i Komisji Edukacji, żeby w ten sposób kreować oświatę łomżyńską, to wola Państwa radnych. Dodał, że trzy nasze łomżyńskie szkoły znalazły się w plebiscycie na miejscach tzw. „złotej tarczy”. II LO jest trzecią szkołą w województwie oraz dwa technika w pierwszej dziesiątce - Technikum Ekonomiczne i Technikum Mechaniczne.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że można tak jak Pan Naczelnik mówi. Możemy tworzyć jeszcze kolejne, po 5 osób do klasy, tylko prosi, żeby powiedzieć skąd weźmiemy na to pieniądze, bo naszego budżetu nie stać na powiększanie środków w budżecie. Poprosiła, żeby się zastanowić z ekonomicznego punktu widzenia, bo „my sami siebie nie przeskoczymy”.

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji poprosiła o wyjaśnienie jaka będzie rekrutacja, na poziomie ilu osób.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że musi być minimum 25 osób, żeby taką klasę utworzyć.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta dodał, że jeżeli się nie ubiera 25 osób, to jest prosta decyzja, nie ma klasy, a jeżeli Państwo radni w tej chwili podejmą decyzję, że nie tworzymy, to już teraz skreślą tę klasę

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że z tego co rozumiał z wypowiedzi Pana Naczelnika, to jest to odpowiedź na zainteresowanie młodzieży tego typu formą kształcenia. Dodatkowym profitem dla szkoły i dla miasta jest to, że pozyskujemy dodatkowe możliwości finansowania i kształcenia, których byśmy nie mieli w przypadku klasy policyjnej. To jest ewidentny zysk i dla miasta i dla młodzieży. Zostało powiedziane, że połowa uczniów zostaje odsyłana z kwitkiem. Skoro nie możemy zrobić w „Ekonomiku” drugiej klasy, a możemy zrobić w „Budowlance”, to dlaczego z tego nie skorzystać.

Rada Hanka Gałązka stwierdziła, że również widzi tu wyraźną zamianę, a nawet korzystniejszą zamianę. Jeżeli nie będzie klasy policyjnej, ilość oddziałów się nie zmieni a dajemy większe szanse wyboru młodym ludziom w tym trudnym czasie i jeszcze jest szansa, że ministerstwo dopłaca do tego. Zwróciła uwagę, że w oświacie powinniśmy szukać oszczędności w inny sposób. Zespół Szkół Weterynaryjnych aż się prosi, żeby przypisać do finansowania Ministerstwa Rolnictwa i to jest czas i pora, żeby tym temat podjąć na Komisji. Tam będą naprawdę duże oszczędności dla oświaty i wydaje jej się, że to jest pora, chyba już ostatnia, nie wie czy nie za późno, żeby ubiegać się o to, żeby Ministerstwo Rolnictwa przejęło Zespół Szkół Weterynaryjnych.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że był czas kiedy rzeczywiście szkoły bardzo dużo zyskały, kiedy przystępowały do tzw. finansowania resortowego i bodajże to było ze 12 lat temu, kiedy Ministerstwo Rolnictwa posiadało w swoich strukturach, prowadziło 3 szkoły na całą Polskę. Marianowo przystąpiło do tego i powstały tzw. ośrodki kształcenia o kierunku rolniczym. W tamtym roku, jeśli się dobrze orientuje, ministerstwo miało 150 szkół pod opieką i wątpi czy zechce przyjąć jakkolwiek więcej, dlatego, że sieć szkół rolniczych została już w Polsce rozplanowana. „Można złożyć wniosek, spróbować, ale szanse są raczej mikre”.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że celowo zadał pytania odnośnie tych klas, tak jak Pan Naczelnik wyjaśnił, jest to dla niego sprawą jasną, bo rozumie o co chodzi. Stwierdził, że śmiał się z innego powodu. Mówimy o obronności kraju w klasie I szkoły średniej. Nie śmiał się z Pana Prezydenta, ani z nikogo, tylko śmiał się z tego co usłyszał, bo mamy dzisiaj wojska terytorialne, wiemy jak to wygląda wszystko „na

dzień dzisiejszy” i nie rozwijamy tu obronności narodowej, żadnej tworząc pierwszą klasę wojskową.

Radny Mariusz Tarka odnosząc się do kwestii Zespołu Szkół Weterynaryjnych zaproponował, żeby może wykorzystać tę sytuację, bo mamy naszego Pana Posła w randze Wiceministra Rolnictwa, mamy z Ziemi Łomżyńskiej człowieka, który mógłby tę szkołę wprowadzić w zasoby.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że tak, jest to jakaś szansa, tylko trzeba pamiętać o tym, że jest to pozbycie się majątku miasta na rzecz Ministerstwa. Zwracając się do radego Andrzeja Wojtkowskiego stwierdził, że Pan radny „uśmiechał się nie z obronności, a z wychowania patriotycznego”, bo wychowanie patriotyczne zaczyna się już na poziomie edukacji wczesnoszkolnej, natomiast nie sądzi, żeby Pan radny był specjalistą z obronności i śmiał się z wojsk formacji, którą akurat on reprezentuje. Nosi mundur z honorem i poprosił, żeby uważać na słowa, bo jest obraza munduru polskiego i jest nie na miejscu.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że nie obrażał munduru, też był w wojsku, wie co to znaczy wojsko i mundur wojskowy. Poprosił, żeby nic nie insynuować w tym temacie, bo również był w wojsku, tak jak Pan Naczelnik jest dzisiaj.

Radny Andrzej Grzymała odnosząc się do projektu uchwały stwierdził, że nie przeczy, że takie coś jest potrzebne, tylko patrzy pod kątem tego czy miasto podola, bo wiadomo mamy zamiar oszczędzać, to oszczędzajmy. Nikt tutaj nie podważa czyichś uczuć patriotycznych ani mundurowych, bo każdy z nich mniej więcej miał do czynienia z wojskiem.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie złożenia wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w IV Liceum Ogólnokształcącym w Łomży w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących Nr 4 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Łomży .

## **Ad.2**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża, branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego, określenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia – druk nr 774,774A

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta przedstawił wniosek i projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża, branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego, określenia liczby

punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia, zgodnie z drukiem nr 774,774A, w załączeniu do protokołu.

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że w kryteriach nie widział kwestii czy ktoś jest mieszkańcem Łomży, czy nie. To jest zadanie własne miasta, więc uważa, że mieszkańcy, dzieci z miasta Łomża powinny mieć pierwszeństwo i takie kryteria powinny być, jeżeli jest taka możliwość, a do tego dokumentowanie tym, że rodzice np. płacą podatki w Łomży i też są mieszkańcami Łomży.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że opiekę żłobkową i przedszkolną sprawujemy przede wszystkim dla naszych mieszkańców, natomiast jeżeli w sytuacji wolnych miejsc, zostanie przyjęte dziecko spoza gminy, to wtedy otrzymujemy refundację od gminy.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o wyjaśnienie czy jest możliwość wprowadzenia takiego zapisu, że po wyczerpaniu miejsc dla dzieci, mieszkańców Łomży, ci którzy chcą do tego przedszkola posyłać dzieci, owszem tak, ale pierwszeństwo mają ci, którzy będą płacić PIT, albo CIT w Łomży.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że tu decyduje miejsce zamieszkania.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że tu chodzi o dokumentowanie miejsca zamieszkania, bo miejsce zamieszkania możemy wpisać gdzie chcemy, ale to jest ważne kto jest tutaj mieszkańcem miasta.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że to jest właśnie bolączka systemu, że rodzic deklaruje miejsce zamieszkania, a nie możemy wymagać od niego potwierdzenia miejsca zameldowania jakimkolwiek dokumentem. Tego nie możemy zapisać, bo taka uchwała będzie uchylona. Zadania własne gminy przewidują obowiązek przyjęcia do przedszkola dziecka od 3 roku życia do 5, zamieszkałego na terenie miasta Łomża, jeśli nam rodzic zadeklaruje zamieszkanie na tym terenie, nie możemy go odesłać z kwitkiem i powiedzieć „Pan poczeka, czy Pani poczeka, aż będzie miejsce dla Pana”, my musimy zagwarantować miejsca wszystkim dzieciom, to jest obowiązek gminy i my to rozwiązujemy w różny sposób. Mamy też przedszkole niepubliczne, które przyjmuje nam w sytuacji braku miejsc i to jest Przedszkole „Pinokio” prowadzone przez TWP na zasadach przedszkola publicznego, a w tym roku musieliśmy utworzyć taki oddział przy szkole, bo brakowało nam dwudziestu paru miejsc.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że rozumieją, że musimy przyjąć dzieci, tylko pytają czy jest możliwość weryfikacji tego czy to jest wpisane miejsce zamieszkania,

czy ta osoba zamieszkuje ze swoim dzieckiem na terenie Łomży, czy jest taka możliwość prawna.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że tylko deklaracja pisemna rodzica, nie możemy wymagać zameldowania. Dodał, że wiedzą doskonale, że wielu rodziców było mieszkańcami Łomży, wyprowadzili się poza miejscowość, mają tutaj swoje rodziny, babcie, dziadków i wystarczy, że zadeklarują, że dziecko mieszka u babci i mamy obowiązek przyjęcia.

Radny Artur Nadolny poprosił o informację czy jest możliwość wprowadzenia dodatkowych punktów za „kartę mieszkańca”, która ma się niedługo prawdopodobnie pojawić.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji zapytał co wniosą tutaj punkty, jeżeli od wieku 3 do 5 lat musimy zapewnić te miejsce.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że wtedy mamy większe prawdopodobieństwo, że najpierw będą mieszkańcy Łomży w przedszkolach, a dopiero później będziemy przyjmować spoza gminy. Chodzi o to, że jak będziemy mieli kartę mieszkańca, dodatkowe punkty w przyjmowaniu, będą pierwszeństwem dla faktycznych mieszkańców miasta, których rodzice płacą podatki w Łomży. Poprosił o wyjaśnienie czy jest taka możliwość prawna.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że zgodnie z przepisami prawa my miejsca przedszkolne jesteśmy zobowiązani utworzyć na rzecz naszych mieszkańców. Duża część mieszkańców naszego miasta posiada na terenie miasta mieszkanie czy dom, jak również posiada mieszkania, domy poza naszym miastem, więc utrudniony jest poziom weryfikacji tego, gdzie praktycznie takie osoby mieszkają, też nie zamierzamy inwigilować naszych mieszkańców, czy też osób, których dzieci uczęszczają do naszych przedszkoli, chyba nie na tym rzecz polega. Jesteśmy zobowiązani do utrzymania miejsc przedszkolnych dla naszych mieszkańców, jeżeli są wolne miejsca, to naturalną kolejną rzeczą jest to, że do takiego przedszkola uczęszczają dzieci spoza miasta.

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że są takie sytuacje, że ludzie mają i mieszkanie np. w bloku i dom poza Łomżą i mieszkają właściwie w dwóch miejscach, więc ciężko to będzie zweryfikować.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że jeszcze jest tzw. kontynuacja, dziecko zaczęło edukację przedszkolną w 3 roku, było mieszkańcem Łomży i trudno, żeby później 5-latek z tej ciągłości przetrzącać do innego przedszkola.

Radny Andrzej Grzymała odnosząc się do rozliczenia stwierdził, że rozliczamy się często w różnych miejscach. Sporo mieszkańców Łomży rozlicza się w Ostrołęce,

tam płaci podatki, bo były niższe i niestety tak jest. Nie wie czy kryteria płacenia podatków mają jakieś znaczenie.

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji poprosiła o wyjaśnienie czy dalej mamy do czynienia z taką sytuacją, że w pierwszej kolejności, jeżeli chodzi o rekrutację do przedszkoli, zabezpiecza się miejsca dla dzieci, które już chodziły.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że tak, jest kontynuacja.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża, branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego, określenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia.

### **Ad.3**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Łomża, wysokości maksymalnej opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia od opłat – druk nr 775,775A

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta przedstawił wniosek i projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Łomża, wysokości maksymalnej opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia od opłat, zgodnie z drukiem nr 775,775A, w załączeniu do protokołu.

Radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, że na pierwsze dziecko jest 400zł, poprosił o wyjaśnienie co w przypadku jak będzie drugie, trzecie.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że to jest podobnie jak miała miejsce sytuacja przy początku programu 500+, wtedy 500 + było na drugie i kolejne dziecko w rodzinie. W tej chwili „Rodzinny Kapitał Opiekuńczy:” przysługuje na drugie i kolejne dziecko w rodzinie i wtedy rodzice dostają pieniądze z tego tytułu bezpośrednio na konto, natomiast jeśli jest pierwsze dziecko w rodzinie wtedy przysługuje refundacja kosztów pobytu dziecka w żłobku w wysokości 400 zł i jest ona wpłacana bezpośrednio przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych na konto żłobka.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała powyższy uchwały w sprawie ustalenia



wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobkach prowadzonych przez Miasto Łomża, wysokości maksymalnej opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia od opłat.

#### **Ad.4**

##### Analiza i przyjęcie Planu Pracy Komisji na 2022 rok oraz zgłoszenie propozycji tematów do Planu Pracy Rady Miejskiej na 2022 rok.

Radna Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że propozycja planu pracy Komisji została radnym przesłana i poprosiła o odniesienie się do projektu i zgłaszanie propozycji.

Radny Tadeusz Kowalewski zaproponował wprowadzenie do planu Pracy Komisji w miesiącach wrzesień – październik punktu „Informacja na temat funkcjonowania Młodzieżowej Rady Miejskiej”.

Radna Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji poprosiła o propozycje, które punkty Komisja zgłosi jako punkty na sesję. Dodała, że ma pewno musi być na sesji „Raport o realizacji zadań oświatowych”. Ten punkt był w tamtym roku.

Komisja nie zgłosiła innych propozycji.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji podała pod głosowanie przyjęcie Planu Pracy Komisji na 2022 rok (w załączeniu do protokołu) wraz z propozycją zgłoszoną przez radnego Tadeusza Kowalewskiego oraz przyjęcie jako propozycji do Planu Pracy Rady Miejskiej na 2022 roku punktu:

„Raport o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2021/ 2022 (w tym informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia)

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się przyjęła Plan Pracy Komisji Edukacji i Kultury na 2022 rok oraz propozycje tematów do Planu Pracy Rady Miejskiej na 2022 rok.

#### **Ad.5**

##### Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za rok 2021.

Radny Tadeusz Kowalewski zaproponował żeby obok tych zadań, które były rozpatrywane przynajmniej podać numery druków.

Radna Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że nie ma takich wytycznych odnośnie tworzenia sprawozdań. Dodała, że rozumie, że to sugestia na przyszłość, nie do tego sprawozdania.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się przyjęła sprawozdanie z działalności za 2021 rok (sprawozdanie w załączeniu do protokołu).

## **Ad.6**

### Sprawy różne i wolne wnioski.

Radna Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że jest jedna sprawa, dotyczy pisma, jakie wpłynęło od Łomżyńskiego Towarzystwa Naukowego im. Wagów, dotyczące nadania godności Honorowego Obywatela Miasta Łomży (kopia pisma w załączeniu do protokołu). Dodała, że zapoznała się z procedurą nadawania, i nie wie dlaczego, to do Komisji przyszło, jakie jest zadanie Komisji w tej sprawie. Wie, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji to analizowała.

Radna Hanka Gałązka stwierdziła, że wczoraj procedowali na ten temat, przede wszystkim to nie jest wniosek, nie jest to zgodnie z regulaminem, jak i z uchwałą Rady Miasta. Dodała, że nie są właściwą komisją jako Komisja Edukacji.

Radna Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że tylko informuje Państwa radnych, że taki wniosek wpłynął.

Radny Tadeusz Kowalewski zapytał czy pani Przewodnicząca ma informacje, dlaczego sesja wraca do ratusza, a nie jest w Hali Kultury.

Radna Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że nie wie, nie ma takiej wiedzy, bo to jest pytanie do Przewodniczącej Rady Miejskiej, która ma decydujący głos.

Radny Andrzej Grzymała stwierdził, że jeśli podejmują jakieś zadania czy zdania, rozmawiają i odpowiadają czy czytają, to musi to być wyraźnie nagrane i były duże kłopoty z nagrywaniem. W razie procedowania uchwały nie wszystko będzie zrozumiałe i można podważać każdą uchwałę. Akustyka jest taka, a nie inna.

Komisja nie zgłosiła więcej spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca  
Komisji Edukacji i Kultury

Edyta Śledziwska

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz