

Protokół nr 34/22
z posiedzenia Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia
w dniu 12 lipca 2022 roku

Na ogólną liczbę 14 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 8 zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady otworzył Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski, zapoznając się z listą obecności stwierdził prawomocność posiedzenia i powitał zebranych. Przedstawił proponowany porządek posiedzenia, następnie poprosił o uwagi i poinformował, że wpłynęły autopoprawki do punktu 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za przy braku głosów przeciw i wstrzymujących przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 33/22 z dnia 21 czerwca 2022 roku.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 917,917/1,917/2, 917B**
3. Analiza przyznanych dotacji klubom sportowym i stowarzyszeniom na 2022 rok i mechanizmy ich dotowania – **druk nr 911**
4. Informacja o organizacji i przebiegu imprez sportowych, rekreacyjnych i turystycznych w mieście Łomża w I półroczu 2022 r. – **druk nr 910**
5. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad. 1

Przyjęcie protokołu nr 33/22 z dnia 21 czerwca 2022 roku.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła protokół nr 33/22 z dnia 21 czerwca 2022 roku.

Ad. 2

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 917,917/1,917/2, 917B**

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek i projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji, zgodnie z drukiem nr 917,917/1,917/2, 917B, w załączeniu do protokołu.

Pan Andrzej Stypułkowski - Zastępca Prezydenta Miasta zwrócił uwagę, że projekt o którym mówiła Pani Skarbnik kończy się z ostatnim dniem sierpnia. W tym dniu jest planowane przez Wysoką Radę posiedzenie Rady Miejskiej, w związku z tym jest taka prośba do Państwa radnych, żeby, jak byłaby taka możliwość, ostatnie posiedzeniu w sierpniu zorganizować 7 dni wcześniej, z uwagi na to, że ostatni dzień sierpnia to ostatni dzień projektu i mogą być problemy z ewentualnym wydatkowaniem oszczędności, które ma nadzieję, jeszcze będą, a też chcą, żeby wszystkie środki były

wydatkowane. Taka prośba do Państwa radnych. jakby Państwo radni mogli się przychylić, to byłby bardzo wdzięczny.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę na zapis „w dziale 630, rozdział 63003 zadania w zakresie upowszechniania turystyki. Proszę o zmniejszenie planu dochodów bieżących o kwotę 87725 zł z tytułu dofinansowania projektu pn. „Łomża – Miasta w którym żyję i pracuję” w związku z przekazaniem części zadań Gminie Piątnica na kwotę 72658 w roku bieżącym” i poprosił o wyjaśnienie jakie zadania przekazujemy.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest napisane: organizacja Festiwalu Smaków Lokalnych. Dodała, że w ramach projektu jest to finansowane w 100 % z Funduszy Norweskich, ponieważ był taki wymóg partnerstwa, Gmina Piątnica jest partnerem. Na organizację Festiwalu Smaków Lokalnych SMAKOFF oraz warsztaty „Pszczeli świat” taka kwota jest zarezerwowana w projekcie i taką trzeba przekazać.

Rada Marianna Jóskowiak poprosiła o informację w jakich dniach te festiwale się odbędą.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że odbędą się w 2023 roku, a „to jest porządkowanie w projekcie”.

Radny Artur Nadolny zwrócił uwagę, że kwota 200 tys. zł na zabezpieczenie środków za zakup energii w MOSiR została przeniesiona z rozdziału 90015 § 4260 (oświetlenie uliczne) i poprosił o wyjaśnienie czy nie będziemy oświetlać ulic, czy tam jest za dużo pieniędzy.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że po wykonaniu za półrocze widzą, że na oświetlenie powinno wystarczyć, natomiast w MOSiR jest problem.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji.

Ad. 3

Analiza przyznanych dotacji klubom sportowym i stowarzyszeniom na 2022 rok i mechanizmy ich dotowania – druk nr 911

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że radni otrzymali materiały i otworzył dyskusję.

Radny Artur Nadolny zwrócił uwagę, że nie są to wszystkie materiały, o które prosił, ponieważ prosił również o przesłanie Komisji kart ocen merytorycznych, gdzie mogliby jego zdaniem, zauważyć pewne nieprawidłowości, ponieważ w tych materiałach, które przesłała Pani Naczelnik są takie słowa, że był konkurs, analiza i Komisja bardzo skrupulatnie przyglądała się i punktowała, a jemu z tych kart ocen merytorycznych,

które miał okazję zobaczyć i też otrzymał, ale nie chciał się dzielić tymi dokumentami, ponieważ nie został do tego upoważniony, wychodzi na to, że niektórzy dostali więcej pieniędzy pomimo, że mieli mniej punktów. Poprosił o wyjaśnienie z czego to wynika i dlaczego tak się dzieje. Odnosząc się do dotacji pozakonkursowych zwrócił uwagę że np. Miejski Klub Sportowy, piłka siatkowa jest tutaj raz, a widział zarządzenia, że są dwa razy, poprosił o wyjaśnienie czy nie doszło do podpisania umowy. Dodał, że też ma dostęp do „Witkaca” i zauważył, że niektóre kluby dostają po dwa razy dotacje, a niektóre przeszły pozytywnie merytoryczną ocenę i ani razu.

Pan Krzysztof Fabiszewski – Inspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych wyjaśnił, że jeśli chodzi o dotacje przyznawane w ramach artykułu 19a, jest możliwość ubieganie się dwukrotnie o dotację. Obie dotacje nie mogą przekroczyć kwoty 20 tys. zł, czyli dwa razy maksymalnie po 10 tys. zł. Mamy kilka klubów, które regularnie ubiegają się o dwa zadania, jako przykład można tu między innymi wskazać Uczniowski Klub Sportowy Return, który co roku wnioskuje o przyznanie na organizację turnieju młodzików „JBB Nadzieja Cup” oraz drugiego „Piątuś Cup”. „W Akademii Sportu Medyk również co roku od wielu lat Klub składa wnioski na dwie dotacje, ponieważ więcej jakby dostać nie może. W przypadku UKS Return obie dotacje wyniosły po 8 tys., czyli razem była to kwota 16 tys. zł”. W tym roku mamy 43 złożone wnioski, a środków, którymi dysponujemy jest w tym roku o ponad 50 tys. mniej, niż w poprzednim, w którym było też dużo mniej wniosków. Akademia Sportu Medyk co roku organizuje turniej taekwondo oraz zawody w crossfit. Oba kluby wnioskowały na samym początku ponieważ już miały swój terminarz ustalony, wiedziały kiedy będą się te zawody odbywały.

„W przypadku klubów, które nie otrzymały jest to też spowodowane tym, że niektóre wnioski były składane dość późno, kiedy już tych środków rzeczywiście było bardzo mało, wtedy były brane pod uwagę elementy związane z możliwością realizacji takiego zadania. Brana jest również pod uwagę ta kalkulacja, bo w części zadań w kalkulacji jest wpisywane 100 %. Ważne jest, żeby jednak kluby trochę też te swoje środki miały, żeby dofinansowywały do swoich zadań, jeśli chodzi o nabór w trybie artykułu 19a takiego wymogu nie ma tzn. Może być dotacja w wysokości 100 %”.

Odnosząc się do pytania dotyczącego MKS, wyjaśnił, że złożonych przez MKS wniosków było 4, z tym, że 2 zostały odrzucone. Jeden został odrzucony już na etapie formalnym ze względu na niedopełnienie obowiązków formalnych przez Klub, tj. niedostarczenie potwierdzenia złożenia oferty podpisanego przez osoby do tego uprawnione. Kolejny przypadek to organizacja Barażowych Turniejów Piłki Siatkowej. Tutaj środki rzeczywiście zostały przyznane, natomiast w związku z tym, że termin realizacji wymagał korekty, oferta została odblokowana w dniu 8 kwietnia i miała być poprawiona. Została poprawiona w dniu 13 kwietnia, ale została poprawiona w taki sposób, który automatycznie dyskwalifikował podpisanie umowy. W pierwotnej wersji był zapis o organizacji Barażowych Turniejów Piłki Siatkowej, natomiast w końcowym o organizacji Barażowego Turnieju Piłki Siatkowej, mamy tutaj dość dużą nieścisłość jeśli chodzi o organizację i liczbę rozgrywanych spotkań, w związku z powyższym, nie było możliwości podpisania z Klubem umowy i taka umowa nie została nigdy z Klubem podpisana. Zarządzenie było, natomiast umowa nie została podpisana i środki publiczne nie zostały klubowi przekazane. „Dodatkowo też warto zwrócić uwagę na fakt, że w momencie kiedy była składana oferta, te barażowe spotkania już się odbywały, więc ciężko by było podpisywać umowę na wydarzenie, które już się de facto skończyło, a dodatkowo było jeszcze błędnie

i niezgodnie z pierwotną ofertą przedstawione. Także tutaj nie było innego wyjścia jak niepodpisanie takiej umowy”.

Radny Artur Nadolny podziękował za wyczerpującą wypowiedź i dodał, że nie było jego zamiarem rozliczanie tu MKS Łomża i poprosił o wyjaśnienie czy dostali dwa razy dotację, czy dostali jedną dotację.

Pan Krzysztof Fabiszewski – Inspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych wyjaśnił, że dostali dwie dotacje, a ubiegali się czterokrotnie.

Radny Artur Nadolny zwrócił uwagę, że w tych dokumentach mają, że tylko jedną dotację dostali.

Pan Krzysztof Fabiszewski – Inspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych wyjaśnił, że „w tym okresie była dopiero jedna przyznana”.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że dziwi się, że te pieniądze są przyznawane w taki sposób, że ktoś dostaje 20 tys. zł, a ktoś składa na 5 tys. i tych pieniędzy nie dostaje, mimo, że to jest jego pierwsza próba podejścia, a jak widać w lipcu też mogą znaleźć pieniądze. Dodał, że w pierwszym jego pytaniu chodziło o to, że według przesłanych dokumentów i z analizy wymogów formalnych komisja konkursowa rozpatrywała pod kątem merytorycznym i takie kryteria były: możliwość realizacji zadania, kalkulacja kosztów, współpraca. Przeglądał te karty i wynikało z nich to, że ta liczba punktów tak naprawdę nie odzwierciedlała tych pieniędzy, które się dostawało, ponieważ są kluby, które miały więcej punktów, a mniej pieniędzy, przykładem jest tenis stołowy, ekstraklasowy klub, a zostało im to znacznie okrojone. Nawet taki przykład UKS „4”, koszykarki, które możemy oglądać na bieżąco i w tamtym roku były fajne turnieje, cały czas startują na zawodach, mają cztery drużyny, dostali mniej pieniędzy, niż UKS „Jedynka”, który ma jedną drużynę siatkówki. Poprosił o wyjaśnienie na czym komisja się opierała, na jakich dokumentach. Stwierdził, że nikomu nie żałuje, niech oni mają jak najwięcej, ale „jakaś sprawiedliwość w tym wymiarze powinna być”, tym bardziej, że komisja konkursowa obraduje po to, żeby mniej więcej te kryteria były spełnione.

Pan Krzysztof Fabiszewski – Inspektor WKS wyjaśnił, że jeśli chodzi o przyznawane kwoty tutaj bardzo istotne też jest w jaki sposób była robiona kalkulacja kosztów realizacji zadania w poszczególnych klubach, ilość rozgrywanych spotkań, ilość wydarzeń, które były przewidywane, bo niektóre kluby, dość duże, jednak tych wydarzeń organizowały troszeczkę mniej z różnych powodów. W zeszłym roku były to jakieś powody epidemiologiczne, w tym roku inne. Warto zwrócić uwagę na pewne elementy dotyczące chociażby mała precyzyjnego określenia grupy docelowej w poszczególnych ofertach. To też jest brane zawsze pod uwagę, jak również działalność w podobnym charakterze innych klubów, które również organizują wydarzenia sportowe podobnego charakteru.

Radny Artur Nadolny podziękował Panu Krzysztofowi i stwierdził, że widzi, że ta odpowiedź mimo wszystko sprawia Panu Krzysztofowi problem, bo mówił Pan, że te punkty się przyznaje, ile kto ma zawodów, ile turniejów. On podał przykład dwóch uczniowskich Klubów Sportowych „4” i „Jedynka”, gdzie „4” można zobaczyć ile ma drużyn i UKS „Jedynka”, który ma jedną drużynę, która gra w jednej lidze. Wiemy ile mamy turniejów czy meczy rozgrywanych przez cztery drużyny, a ile ma klub z jedną drużyną.

Pan Krzysztof Fabiszewski – Inspektor WKS wyjaśnił, że mówił ogólnie.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że wie, że ciężko odpowiadać na te pytania, bo tak naprawdę „nie ma sensownej merytoryki tutaj i logiki przyznawania tych pieniędzy”.

Pan Krzysztof Fabiszewski – Inspektor WKS poprosił, żeby wziąć pod uwagę fakt, że są Kluby, które startują w kilku konkursach, więc to nie jest też do końca tak, że tu pozyskuje się tylko z jednego źródła, bo jeżeli ma się klub gdzie są prowadzeni seniorzy, jest młodzieżówka, więc można pozyskać z młodzieżowego, seniorskiego, nawet można pozyskać jeszcze z organizacji imprez i dodatkowo „kolejną furtką” jest profilaktyka. Są kluby, „które występują tylko do jednego konkursu i tylko z jednego konkursu ubiegają się o środki, a inni, są tacy co ubiegają się z czterech konkursów i jeszcze z pozakonkursowych, bo mają do tego całkowite prawo”.

Radny Artur Nadolny poprosił o wyjaśnienie czy Komisja brała pod uwagę, że oni się ubiegają jeszcze z jednego, drugiego czy trzeciego konkursu.

Pan Krzysztof Fabiszewski – Inspektor WKS wyjaśnił, że komisja się dwukrotnie zbierała, bo też trzeba brać pod uwagę, że każda komisja analizuje poszczególne konkursy i bierze też pod uwagę dotychczasowe działania. „Tak między innymi zostały odrzucone kluby, którym się teoretycznie należy, praktycznie by się im należało, natomiast nie mieli możliwości otrzymania ze względu na to, że w poprzednich latach był bałagan”. Tutaj, jako bardzo dobry przykład, może wskazać Stowarzyszenie Flysport. Wspaniali ludzie, naprawdę wielkie osiągnięcia, w tym roku Mistrzostwo Polski w motoparalotniarstwie w Suwałkach, ale niestety problem jest u nich z rozliczeniem i to jest problem bardzo poważny. Dwukrotnie nie byli w stanie rozliczyć się na czas, dwukrotnie nie byli w stanie dostarczyć dokumentacji. Trzeba ich było wzywać, trzeba było próbować ściągnąć od nich te dokumenty. Udało się to dopiero po dość długim czasie i to już dawno po terminach, które były wymagane zarówno w ofercie, która była składana, w umowie i w terminach, które wynikają też z konkursu. Niestety nie mogli otrzymać ze względu chociażby na te doświadczenia lat ubiegłych. To też jest brane zawsze pod uwagę. Podał taki przykład, bo to jest jaskrawy przykład, bo im się jako Mistrzom Polski należy się coś takiego. Liczy na to, że w przyszłym roku być może złożą wniosek i będzie on pozytywnie rozpatrzony,

Radny Artur Nadolny zwrócił uwagę, że Pan Krzysztof Fabiszewski mówił o MKS Łomża, że zwrócili dotację i poprosił o informację czy są inne stowarzyszenia, kluby, które musiały zwrócić dotację.

Pan Krzysztof Fabiszewski – Inspektor WKS stwierdził, że są kluby, które po podpisaniu umowy zrezygnowały z realizacji zadania, co pozwoliło między innymi na przesunięcie środków konkursowych na pozakonkursowe. Dodał, że tutaj chodzi o „Łomżyczkę10”, która zrezygnowała z organizacji wydarzenia, które było zaplanowane w ramach konkursu i oni złożyli wniosek, że nie będą realizowali tego zadania, które było przewidziane i taka umowa została rozwiązana, a środki zostały przesunięte.

Radny Artur Nadolny poprosił o odpowiedź na pytanie dlaczego kluby, które mają więcej punktów dostały mniej pieniędzy.

Pan Krzysztof Fabiszewski – Inspektor WKS stwierdził, że tak jak już mówił „wszystko zależy od wielu czynników, w tym od czynników związanych z kalkulacją kosztów. Klub, który może dostać więcej punktów, ale całość zadania wyniesie 40 tysięcy, a klub, który dostanie mniej punktów, a całość jego zadania wyniesie 160 tysięcy, logiczne, że jest duże prawdopodobieństwo, że proporcjonalnie dostanie większe środki mimo tego, że punktów ma jednak mniej. Tak samo grupy docelowe są tu szalenie istotne”.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że myślał, że punkty przydziela się według tej „naszej tabelki”, która jest wpisana.

Pan Krzysztof Fabiszewski – Inspektor WKS stwierdził, że mamy zakładane rezultaty, ich realność, mamy kalkulację kosztów, tutaj mamy 10 punktów, mamy udział wnioskowanej dotacji w stosunku do wszystkich, proponowaną jakością wykonania zadania i kwalifikacje osób realizujących te zadania, więc im wyższe kwalifikacje, tym wyższa punktacja, ocena dotychczasowej współpracy, udział w systemie sportu młodzieżowego, zdobyte punkty w systemie sportu młodzieżowego i mamy do czynienia z grupą docelową, z ilością zawodników.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że te wszystkie kryteria są oceniane osobno, a później dodawane do siebie i mamy sumę iluś punktów, więc jeżeli ktoś ma słabą grupę docelową ma 1 punkt albo zero, jeśli ktoś ma mniej trenerów ma punktów 2, a ktoś ma 8, więc to co Pan Krzysztof powiedział, że są różne czynniki, to zostały już te czynniki ocenione osobno. Komisja już to oceniła, ustaliła ile mają w tej sferze.

Pan Krzysztof Fabiszewski – Inspektor WKS stwierdził, że środki są rozdzielane już na podstawie ilości punktów i na podstawie środków do podziału, którymi dysponuje Komisja.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że środki są na podstawie sumy punktów, więc ponawia pytanie, czy Pan jest w stanie odpowiedzieć dlaczego kluby, które mają mniej punktów dostały więcej pieniędzy. Oczywiście Prezydent decyduje, to jest tylko doradczą Komisja, ale z tego co wie, to co ustaliła Komisja zostało zaakceptowane w 100 %, tak mu się wydaje, tym bardziej, że Prezydent był Przewodniczącym tej Komisji.

Pan Krzysztof Fabiszewski – Inspektor WKS zwrócił uwagę, że Prezydent był Przewodniczącym Komisji, natomiast „przed odbyciem się posiedzenia Komisji przedstawiony został dokument, w którym Prezydent wycofuje się z udziału w obradach Komisji”. Wyłączył się z obrad Komisji, a był w 3 komisjach Przewodniczącym.

Pan Andrzej Stypułkowski - Zastępca Prezydenta Miasta odpowiadając na pytanie Pana radnego, poprosił Pana radnego, żeby spojrzął na to ile dany klub wnioskował, bo wtedy można na to pytanie dokładnie odpowiedzieć. Powtórzył, że znaczenie ma to, o jaką kwotę klub wnioskował i może być faktycznie taka sytuacja, że klub wnioskował o mniejszą kwotę, uzyskał więcej punktów, więc dostał mniejsze dofinansowanie, niż klub, który starał się o wyższą kwotę, natomiast uzyskał mniejszą punktację. Stwierdził, że rozstrzygałby te wszystkie oferty pod kątem procentu dofinansowania, które kluby otrzymały w stosunku do tego, o co wnioskowały i wtedy mogliby to jakby w ten sposób wszystko analizować.

Radny Artur Nadolny zwracając się do Pana Prezydenta stwierdził, że taka kategoria też była oceniana, ilość wnioskowanej dotacji w stosunku do wykonywanego działania, więc to też zostało ocenione.

Radny Piotr Serdyński poprosił o wyjaśnienie czy są jakieś kryteria przyznawania punktów, nie chodzi o to, że tam jest od 1 do 9, jak Pan Krzysztof wymieniał, ale chodzi o to czy przy poszczególnej pozycji są jakieś kryteria przyznawania punktów, ponieważ on odnosi wrażenie, że to jest kwestia całkowicie uznaniowa, ponieważ są kluby, które występują w najwyższej klasie rozgrywkowej, ekstraklasie i mają np.20/20, są kluby, które występują w najniższej klasie rozgrywkowej i mają 17/20, albo są np. takie, które są pomiędzy i mają 10/20, czy to jest całkowicie uznaniowo, czy są dobierane jakieś kryteria.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że punktacja była już wcześniej, od 2010 roku, karty merytoryczne były zrobione jeszcze przez tamtą ekipę. Jemu się wydaje, że nie ma co wracać do kart merytorycznej oceny. Myśli, że to będzie najbliższa przyszłość pracy Rady Sportu nad tym, żeby te karty merytorycznej oceny wycofać. Myśli, że nad kartą merytorycznej oceny nie powinni dzisiaj dyskutować, bo to jest bardzo stary temat.

Pan Krzysztof Fabiszewski – Inspektor WKS stwierdził, że jeśli chodzi akurat o tenis stołowy, tutaj rzeczywiście była kwestia mniejszego dofinansowania. Wynikało to z tego, że mamy mniejsze środki, a większą liczbę zdań, na które trzeba było rozdzielić te pieniądze. Oprócz tego, że to jest najwyższa klasa, brana jest pod uwagę grupa odbiorców. Łatwo ustalić ile ludzi przyjdzie na stadion jeżeli będzie grała Legia, a ile ludzi przyjdzie na tenis stołowy. Dodał, że „jeżeli zsumujemy ile procent mniej otrzymał klub i ile procent środków byśmy mieli mniej do rozdysponowania, będzie się wszystko zgadzało, bo mniej więcej o tyle procent została obniżona ta dotacja”.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że karta oceny merytorycznej powinna zostać, bo to jest ułatwienie dla Komisji, ponieważ ocenia na podstawie informacji, danych, które pozyskała i Pan radny Serdyński pewnie chciał zapytać o skalę, jeżeli klub, który ma 100 zawodników ma tyle samo punktów z tej kategorii, co klub, który ma 15 zawodników, więc tu powinna być dysproporcja punktowa i to znaczna. Wszystkie kluby sportowe trzeba było zebrać w tej kategorii, ilu ma zawodników i odpowiednio przyznawać w tych kategoriach punkty od największej punktacji do najmniejszej i klub, który by miał tych zawodników najmniej, miałby w tej kategorii najmniej punktów i tutaj mielibyśmy rzeczywisty obraz przynajmniej w tej punktacji.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Ad. 4

Informacja o organizacji i przebiegu imprez sportowych, rekreacyjnych i turystycznych w mieście Łomża w I półroczu 2022 r. – druk nr 910

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję i stwierdził, że imprez w I półroczu było bardzo dużo, a jeszcze mamy przed sobą pół roku i jeszcze wiele tych imprez się wydarzy .

Komisja nie zgłosiła więcej uwag.

Ad.5

Sprawy różne i wolne wnioski.

Komisja nie zgłosiła spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodniczący obrad zamknął posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący
Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Andrzej Wojtkowski

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz