

Protokół nr LXVI/23
z obrad XLVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 18 stycznia 2023 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 20 radnych, co stanowi 86,96 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 11.22.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XLVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Następnie poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Złożył wnioski o w prowadzenie do porządku obrad punktów:

1. 7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 1 w Łomży.
2. 8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 2 w Łomży.
3. 9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 3 w Łomży.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie zgłoszone poprawki;

- 1) Wprowadzenie punktu 7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 1 w Łomży.
Rada w wyniku głosowania 19 głosami za poprawkę przyjęła.
- 2) Wprowadzenie punktu 8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 2 w Łomży.
Rada w wyniku głosowania 20 głosami za poprawkę przyjęła.
- 3) Wprowadzenie punktu 9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 1 w Łomży.
Rada w wyniku głosowania 20 głosami za poprawkę przyjęła.

Następnie Rada w wyniku głosowania 20 głosami za – jednogłośnie przyjęła do realizacji następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad LXVI sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Przyjęcie protokołów z obrad LXIV i LXV sesji Rady Miejskiej Łomży.

3. Informacja Prezydenta o pracy w miesiącu grudniu 2022 roku./druk nr 1024/
4. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 – 2037 /druk nr 1019, 1019/1, 1019/2, 1019A z autopoprawką/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2023 /druk nr 1020, 1020/1, 1020/2, 1020C z autopoprawkami/.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zwiększenie udzielonego poręczenia pożyczki oraz innych należności wynikających z umowy pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej w Warszawie zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Łomży Sp. z o.o. na realizację projektu „Rozbudowa instalacji energetycznego spalania paliw w Ciepłowni Miejskiej w Łomży o wysokosprawny układ kogeneracyjny oparty o kocioł biomasowy”/druk nr 1015, 1015A/
6. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy społecznej przez osoby objęte rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 /druk nr 1018, 1018A/
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 1 w Łomży /druk nr 1021, 1021A/
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 2 w Łomży /druk nr 1022, 1022A/
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 3 w Łomży /druk nr 1023, 1023A/
10. Raport o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2021/2022, w tym informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia /druk nr 1005/
11. Złożenie informacji o pracy w 2022 roku przez Przewodniczącą Rady oraz Przewodniczących merytorycznych Komisji /druk nr 1017, 1017.1, 1017.2/
12. Informacja o wydatkowanych środkach z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na inwestycyjne zadania Miasta Łomża do końca 2022 roku /druk nr 1016/
13. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
14. Sprawy różne.

Ad. 2

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołów z obrad LXIV i LXV sesji

Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokoły z obrad LXIV i LXV sesji.

Ad. 3

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi i pytania do informacji o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu grudniu 2022 roku.

Radni uwag nie zgłosili.

Ad. 4 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Piotr Serdyński – radny

Odnosząc się do proponowanych zmian w budżecie, w imieniu Obywatelskiego Klubu Samorządowego złożył wniosek formalny o wyjęcie z uchwały o zmianach w budżecie na rok 2023 dwóch proponowanych zmian i głosowanie ich oddzielnie. Pierwsza zmiana dotyczy autopoprawki zawartej w druku 1020/1 i proponują oddzielne głosowanie zmiany w dz. 630, rozdz. 63003 w zakresie upowszechniania turystyki, gdzie proponowana jest kwota zwiększenia o 30 tys. zł dotacji celowych na finansowanie i dofinansowanie zadań zleconych na realizację zadań stowarzyszeniom w zakresie turystyki oraz dodatkowo 30 tys. zł na organizację drugiej edycji festiwalu przyrodniczego. Druga propozycja dotyczy oddzielnego głosowania zmian w dz. 921, rozdz. 92195 polegających na zwiększeniu o kwotę 50 tys. zł z wydatków bieżących na dotacje celowe na finansowanie, bądź dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o złożenie wniosku na piśmie.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża

Przybliżając wniosek zwrócił uwagę, że wystąpił do Rady z wnioskiem o zabezpieczenie środków na turystykę i kulturę, a jak radni pamiętają na sesji budżetowej Rada podjęła uchwałę, gdzie środki na turystykę wynoszą 300 tys. zł. Jak radni wiedzą 230 tys. zł zostało zabezpieczone na obsługę plaży miejskiej, wszystkim zależy, aby plaża w mieście funkcjonowała w okresie wakacyjnym przez 2 miesiące. W związku z tym ma nadzieję, że za tą kwotę uda się wybrać instytucję, która będzie zabezpieczała bezpieczeństwo. Dodał, że jest również kwota 70 tys. zł na prowadzenie punktu informacji turystycznej. W związku z tym nie ma środków na inne działania turystyczne w mieście. Uważa, że miasto Łomża stać na to, aby podejmować działania w zakresie turystyki, tym bardziej, że mowa o dotacji w kwocie tylko 30 tys. zł, w ramach której stowarzyszenia mogłyby występować o wsparcie, chociażby na to, aby pokazać mieszkańcom piękne tereny, odbywa się szereg ciekawych imprez i na Bulwarach i obecnie i na Starym Rynku takie wydarzenia mogłyby się odbywać, czy też w innych częściach miasta, czy też inne wydarzenia promujące miasto. Skala 30 tys. zł jest to, w jego ocenie, kwota i tak nie wystarczająca, ale jest to kwota, która pozwoli podejmować jakiegokolwiek działania i przyczyni się do tego, że będzie aktywność. Dodał, że 30 tys. zł w zakresie turystyki, to to Festiwal Nadnarwiański, w roku ubiegłym obchodzona była rocznica śmierci Jakuba Wagi. Jak radni pamiętają był to pierwszy festiwal pilotażowy, który odbył się w Hali kultury i cieszył się dobrym odbiorem zarówno wśród mieszkańców, jak i gości. Jest to, jego zdaniem dobry element pokazania miasta. Dodał, że są festiwale, jak Teatr w Walizce, Sacrum et Musica czy Muzyczne Dni Drozdowo-Łomża wspomagane przez miasto, ponieważ

wiodąca instytucja jest Starostwo. Podkreślił, że pod kątem walorów turystycznych i przyrodniczych warto popracować nad tym, aby wykreować kolejną cenną inicjatywę, tym bardziej, że jest już grupa osób związanych z Festiwalem, jak np. Pan Folga, znany przyrodnik, filmowiec, osoba bardzo kreatywna. Uważa, że kwota 30 tys. zł pozwoli na zorganizowanie i w roku bieżącym Festiwalu, a radni uchwalając budżet powiedzieli, że chcą, aby takie wnioski dotyczące wydarzeń przedkładać, w związku z tym, już na sesji styczniowej przedkłada, bo działania już należy podejmować, jeżeli Festiwal w wakacje miałby się odbyć. Kwota 50 tys. zł zwiększenia środków na kulturę, to jego zdaniem działania kulturalne w mieście są na dobrym poziomie, ale wiadomo, że te działania kosztują. Dodał, że na sesji padają hasła związane z oszczędnością, cięć, ale jego zdaniem na kulturze oszczędzać nie można, ponadto te środki i tak będą mniejsze, niż w latach poprzednich, ale z pewnością te środki pozwolą na aktywność kulturalną dla mieszkańców i mieszkańcy będą mogli uczestniczyć w różnych przedsięwzięciach. Dlatego też taki wniosek do Rady skierował i liczy na to, że radni podzielą jego opinię w tym zakresie.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do wniosku Klubu zwrócił uwagę, że środki są tak znikome, że nie należy odbierać mieszkańcom wydarzeń kulturalnych, których w mieście nie jest zbyt dużo, chociaż w ostatnich latach i tak się to poprawiło. Zwracając się następnie do radcy Prawnego poprosił o wyjaśnienie, czy Rada może wydzielać ze zmian w budżecie pojedyncze punkty i nad nimi głosować. Czy jest obowiązek przegłosowania całości.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając podkreślił, że ma nadzieję, iż Skarbnik Miasta poprze to, co powie. Zwrócił uwagę, że zgodnie z instrukcjami Regionalnych Izb Obrachunkowych głosować należy tylko całą uchwałę, nie można głosować poszczególnych punktów uchwały, która jest uchwałą zmieniającą budżet. Podkreślił, że gdyby przyjąć taką formę, to jest to niebezpieczny precedens, ponieważ wszystkie inne uchwały mogłyby w ten sam sposób być głosowane. Dodał, że nie jest to przesłanka formalna, którą zgłosił radny, ale merytoryczna i pomimo, że dotyczy głosowania, dotyczy punktu w uchwale. To samo można zrobić w dyskusji nad uchwałą, także można głosować na ten temat, ale indywidualnie, a potem podjąć całą uchwałę.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że rada kilka tygodni temu przyjmowała budżet ze zmniejszeniem tych wydatków i budżet uzyskał akceptację większości radnych, co więc takiego wydarzyło się przez te kilka tygodni, że już należy go zmieniać. Już wówczas było wiadomo, że środki są zmniejszone, a uzasadnieniem były oszczędności. Jego zdaniem należy trzymać się przyjętych zasad, w przeciwnym wypadku oszczędności będą tylko zabiegiem pijarowym, bo w budżecie mówi się o

oszczędnościach, a co sesja będą przesuwane środki na realizowanie tego, co było przesłanką do oszczędności.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że w projekcie budżetu, który przedłożył Radzie, zarówno środki na turystykę, jak i na kulturę i inne działania były inne, jednak nie zostało to uwzględnione. Była sugestia, aby te wnioski, które będą się pojawiać przedkładać na sesję, a już wówczas informował radnych, że nastąpi to bardzo szybko, bo jeżeli chodzi o działania w sferze turystyki, to konkurs już musi być ogłoszony, aby było to w sezonie turystycznym. W związku z tym istotne było, aby budżet został przyjęty. Zmiany natomiast dokonywane są praktycznie na każdej sesji, w związku z tym takie nowe – stare propozycje przedkłada, a z tego, co pamięta, to radny Domasiewicz był przeciwny budżetowi.

Andrzej Grzymała – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że już wcześniej była mowa o tym, że zmiany w budżecie składa Prezydent i poprawki radnych nie mają znaczenia. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego zwrócił uwagę, że wydarzeń kulturalnych w mieście jest sporo, wiadomo również, że środki na nie są wystarczające.

Piotr Serdyński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwrócił uwagę, że jak Prezydent powiedział środki na utrzymanie plaży, na funkcjonowanie Punktu Informacji Turystycznej w budżecie są zabezpieczone. Dodał, że w mieście odbywa się tak dużo przedsięwzięć kulturalnych flagowych, których nikt nie podważa, które muszą się odbywać, jak Walizka, Sacrum et Musica czy Dni Muzyczne Drozdowo-Łomża, poza tym funkcjonują miejskie instytucje kultury, na które też należy zabezpieczyć środki, a które działają prężnie i aby tak było dalej. Przypomniał, iż była umowa, że dąży się do generowania oszczędności, uważa więc, że należy się tego trzymać. Na ich apel wówczas Prezydent odpowiedział pozytywnie, zgłosił autopoprawkę uwzględniając ich propozycje, należy więc się tego trzymać. Zwracając się do radnego Andrzeja Grzymały zauważył, że są ważne zmiany, które należałoby poprzeć, uważają jednak, że w interesie wszystkich jest, aby Prezydent podjął decyzje, oni swojego wniosku nie wycofują. Jeżeli Prezydent chce otrzymać poparcie Rady do innych proponowanych zmian, powinien brać również pod uwagę głos radnych, bo radni też mają coś do powiedzenia, skoro podejmują uchwały. Następnie odczytał treść zgłoszonego wniosku.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża

Wracając do sesji budżetowej, jak wspomniał radny zgłoszony wniosek w części został uwzględniony, też szanując radnych i dbając o interes miasta, które powinno mieć uchwalony budżet, a budżet przyjmowany jest w drodze kompromisu, bo to radni decydują nad kształtem budżetu i podejmują uchwałę. Przypomniał, że podczas obrad

i w czasie przerwy padła też jasna informacja, że jeżeli pojawia się jakieś nowe propozycje, to mają być przedkładane na sesji i tak też czyni już w styczniu, wiedząc o tym, że środki na turystykę i kulturę są zbyt małe. Dodał, że przyjęty budżet podtrzymuje, jeżeli chce się, aby te wydarzenia w mieście odbywały się, a jak radny wspominał jest ich sporo. Jeżeli jednak chodzi o turystykę, gdzie została zdjęta dotacja 30 tys. zł, to tych działań nie będzie. Podkreślił, że to Rada jest organem uchwałodawczym, prosi jednak Radcę Prawnego o wyjaśnienie, czy jako prawnik widzi zagrożenie, że ta uchwała może zostać uchylona. Dodał, że z tego, co pamięta, na jednej z sesji padły pytania, czy można głosować każdą propozycję oddzielnie, wówczas otrzymali odpowiedź z RIO w Białymstoku.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając stwierdził, że widzi takie zagrożenie, to stawia pod znakiem zapytania, co właściwie jest głosowane, czy zmiany, czy poszczególne punkty do tych zmian. Skoro na początku obrad jest punkt, że jest to uchwała zmieniająca, no to dotyczy całości uchwały, a nie poszczególnych jego paragrafów. W tej sytuacji ingerencja RIO jest całkiem możliwa i stwierdzenie wówczas nieważności i to należy brać pod uwagę, bo ten skutek jest dalej idący i cofa dyskusję i podjęcie uchwały do punktu wyjścia. Podkreślił ponownie, że jeżeli radni widzą, że te dwa punkty stanowią odrębną część, nad którą można odrębnie dyskutować, to nie widzi przeszkód i w ramach tej dyskusji można zgłosić wniosek na zasadach ogólnych, ponieważ Prezydent ma tylko inicjatywę uchwałodawczą, ale kwestie związane z samą dyskusją i zmianą należą do radnych. Jeżeli padnie wniosek, aby w tym punkcie zmienić to, a środki przenieść na inne cele, to jest to możliwe i wówczas będzie to głosowane jako poprawka do uchwały.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Zabierając głos stwierdził, że cieszy go, iż radni twierdzą, iż w roku ubiegłym w mieście było tyle imprez masowych, ale wymienienie przez radnego Serdyńskiego takich imprez jak Sacrum et Musica czy Festiwal Drozdowo-Łomża i inne, to są to imprezy dla koneserów, bo jest to muzyka poważna. Natomiast imprezy, na które potrzebne są pieniądze, przeznaczone są na zorganizowanie imprez masowych dla mieszkańców, którzy nie interesują się muzyką poważną, a chcą mieć rozrywkę. Dodał, że przykro mu, ponieważ w roku ubiegłym wielokrotnie uczestniczył w imprezach masowych, ale radnych, którzy zabierają głos w tej kwestii nie widział, jako przykład podał imprezy na Bulwarach. Podkreślił, że zespoły, które tam występowały środki otrzymały w ramach konkursów, skończyły się bowiem czasy, że występy były za darmo. Dodał, że jest osoba, która bierze aktywny udział w tego typu imprezach i nie chce mówić „o obecności” radnych na tych imprezach. Jako kolejny przykład podał orkiestrę młodzieżową, gdzie udział w tych imprezach brał tylko on i radny Domasiewicz. Dziwi więc go, że Klub wnosi o zdjęcie pieniędzy dla tych organizacji, które możliwość działalności widza w dotacjach.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos stwierdził, że nie ma sensu przedłużanie dyskusji, a największym problemem dla niego i kolegów radnych jest to, że zostali oszukani, ponieważ poparli budżet na ten rok i w dniu dzisiejszym to, co popierali zostało odwrócone. Podkreślił, że problem polega na tym, że zmiany, które zaproponowano powodują zwiększenie deficytu. Dodał, że zrozumiałe byłoby, gdyby propozycja dotyczyła przesunięcia jakichś środków, gdyby szukano jakichś oszczędności, jeżeli chcą, to może wskazać na czym i te najważniejsze sprawy załatwić. Uważa, że wówczas większość by się zgodziła, a tak pozostaje tylko „policzenie szabel” i próbować to przepchnąć. Drugim rozwiązaniem jest rozmowa z Obywatelskim Klubem Samorządowym i być może dojdą jakoś do porozumienia.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Cieślika zwrócił uwagę, że impreza masowa liczy 1000 osób, a przeglądając zdjęcia z roku ubiegłego widzi ok. 50 osób. Uważa, że należy zastanowić się i rozumie, że dla każdej społeczności należy coś organizować, ale uważa, że proponowana kwota jest zbyt wysoka, tym bardziej, że dochodzą jeszcze wyścigi puchówek, ok. 5 tys. zł i też uważa, że jest to zbyt duża kwota.

Piotr Serdyński – radny

Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź zwrócił uwagę, że Prezydent informował, iż w tym roku odbędzie się 14 jarmarków na Starym Rynku i udało się to zorganizować z całkowitym dofinansowaniem zewnętrznym i takie inicjatywy należy chwalić i tutaj Prezydent ma ich pełne wsparcie i są za tym, aby pozyskiwać takie dofinansowania i organizować dla mieszkańców tego typu przedsięwzięcia. Podkreślił, że wszyscy wiedzą, jaka jest sytuacja budżetu miasta. Odnosząc się następnie do wypowiedzi radcy Prawnego, aby nie wprowadzać chaosu do porządku prawnego w mieście i nie narażać się na uchylenie uchwały, proponuje wycofanie wniosku formalnego i apeluje do Prezydenta o wycofanie tych 2 punktów z autopoprawki, nasuwa się bowiem pytanie, czy Prezydentowi zależy na tym, aby pozostałe zmiany w budżecie przeszły, aby była większość do tego, czy aby całkowicie ta uchwała przez Radę została odrzucona.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego stwierdził, że nie uważa, aby ktoś miał czuć się oszukany, z racji na to, że na każdej sesji Rada podejmuje uchwały w sprawie zmian w budżecie, padają różne wnioski. Zauważył, że w obecnie proponowanej uchwale zmian nie jest zbyt dużo, a środki na Festiwal Muzyczne Dni Łomża – Drozdowo nie są jeszcze zabezpieczone w budżecie. Dodał, że prawo samorządowe jest tak skonstruowane, że inicjatywę zmian posiada organ wykonawczy, przedkładając więc wnioski jest przekonany o ich słuszności i nie można

na szali przedkładać pewnych rzeczy i mówić, że jeżeli mu zależy, a to również jeżeli radnym zależy na tych innych wnioskach w proponowanych zmianach, a sam mandat radnego, czy też Prezydenta jest podstawą. Uważa więc, że nie na miejsca są te sformułowania, „jeżeli zależy”, bo jego zdaniem, że zarówno jemu, jak i radnym zależy na budżecie. Odnosząc się do kwestii wyścigu puchówek stwierdził, że nie jemu oceniać, czy kwota 5 tys. zł, czy inna kwota to dużo, czy mało, a sam radny wie, jakie są koszty organizacji wydarzeń, zwłaszcza sportowych i za jakie kwoty można je zorganizować. Odnosząc się do liczby uczestników, to w zależności od godziny ta liczba mogła być różna, a imprezy te, jak wspomniał radny Cieślik cieszyły się dużym uznaniem, chociażby Potańcówki na Bulwarach. Dodał, że imprezy ter cieszą się dużym zainteresowaniem, tym bardziej, że w planie jest rozbudowa Bulwarów i coś tam musi się dziać. Zwrócił uwagę, że seniorzy nie pójdą do firm i jeżeli miasto wesprze seniorów takimi imprezami, jak Potańcówka, to nie ma co kruszyć kopii i zastanawiać się, czy Prezydent ma nie przedkładać zmian w budżecie.

Andrzej Grzymała – radny

Zwracając się do radnych zauważył, że to sami radni zlikwidowali komisje merytoryczne, a gdyby komisje działały, to wnioski wpływałyby do Komisji Finansów i wówczas Prezydent mógłby odnieść się do tych wniosków. Jeżeli chodzi o diety, to diet nie należy ruszać, ale dobrze by było aby komisje przywrócić, wówczas nie byłoby tego, co jest dzisiaj. Apeluje o przemyślenie tego.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że jest dobrą inicjatywą to, że spotykają się przewodniczący klubów kilka dni przed sesją, jest to zazwyczaj poniedziałek o 8.15 i jak udało się przedyskutować temat poręczenia dla MPEC, wypracowano stanowisko i Rada nie będzie przeszkadzać w realizacji pewnych zamierzeń. Dobrze więc by było aby na tych comiesięcznych spotkaniach ustalać, co można zrobić. Jeżeli chodzi o propozycje zmian, to zostało to odrzucone. Prosi o wyjaśnienie, czy coś się stanie, jeżeli te kwestie zdjęć i do tematu powrócić na następnej sesji. Wracając do kwestii komisji zwrócił uwagę, że jeżeli większość rady będzie za powołaniem komisji, to zostaną one powołane. Jeżeli większość zdecydowała, aby te komisji dla oszczędności zlikwidować, to wolę Rady należy uszanować.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża

Odnosząc się do kwestii spotkań z Przewodniczącymi Klubów potwierdził, że takie spotkania z Przewodniczącymi i innymi radnymi się odbywają i są potrzebne. Dodał, że na ostatnim spotkaniu w poniedziałek sygnalizował, że taki wniosek w formie autopoprawki przedstawi. Wówczas nie był to jeszcze sformalizowany wniosek. W ubiegłym tygodniu odbył spotkania z przedstawicielami grup turystycznych, osób zaangażowanych w turystykę w mieście, byli również u niego przedstawiciele seniorów i pytali o możliwości organizacji wydarzeń kulturalnych, uznał więc za stosowne, wiedząc o takiej potrzebie, taki wniosek przedłożyć. Dodał, że jego zdaniem

przedłożona autopoprawka jest czytelna i albo radni są za tym, aby te środki wygospodarować na turystykę w kwocie 30 tys. zł na wydarzenia turystyczne, zwiększyć na kulturę o 50 tys. zł. Podkreślił, że do następnej sesji nic się nie wydarzy i chyba, że radni mają inne wnioski, to można nad tym dyskutować. Jeżeli będą wnioski, pytania, to będzie na nie odpowiadał, chyba, że jest to kwestia ważenia, komu na czym zależy. Dodał, że temat ten, jeżeli zostanie w dniu dzisiejszym zdjęty, z pewnością powróci.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos stwierdził, że cieszy się, że te spotkania się odbywają, zastanawia się tylko czemu o 8.15, niektórzy radni pracują. Dodał, że również w takich spotkaniach chciałby brać udział jako radny, a nie tylko Przewodniczący Klubów, bo przewodniczący klubów nie do końca zawsze przekazują wieści o tym, co się wydarzyło. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego stwierdził, że radny ma racje, że nie ma co dłużej dyskutować nad tym punktem, bo należy „policzyć szablę”, ale póki co głosowana jest cała uchwała. Następnie przytoczył zapisy wniosku w sprawie zmian w budżecie, aby radni wiedzieli nad czym głosują. Podkreślił, że nie może zgodzić się z tym, aby z turystyki zabierać pieniądze.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego i spotkań z Prezydentem zapewnił, że na spotkaniach tych rozmawiają tylko o sesji. Zwrócił ponadto uwagę, że na spotkanie zaprasza Prezydent i on jako Przewodniczący Klubu nie ma wpływu na to, kogo Prezydent zaprasza i kiedy, nie ingeruje w te kwestie, korzysta tylko z zaproszenia. Jeszcze raz podkreślił, że tematem spotkań są tematy sesji i dyskusja na nich jest merytoryczna.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odpowiadając radnemu stwierdził, że nie ma żadnych podejrzeń, tylko powiedział, że również chciałby uczestniczyć, jako radny w dyskusjach na temat zmian w budżecie. Podkreślił, że nie podejrzewa Prezydenta o złą wolę, ale jako radny i z pewnością wielu radnych chciałoby uczestniczyć w dyskusjach, jak to wcześniej odbywało się na komisjach.

Piotr Serdyński – radny

Stwierdził, że Klub podtrzymuje swoje stanowisko i uważa, że Prezydent powinien wziąć pod uwagę to, na co umawiali się przed mieszkańcami, że szukają oszczędności, radny Wojtkowski również za tym zagłosował. Podkreślił, że w chwili obecnej nie dadzą się zaszantażować, jasno określili swoje stanowisko, są za tym, aby wprowadzić inne zmiany do budżetu, bo uważają że jest szereg istotnych zmian. Przedstawili również ścieżkę, jaką należy przejść do tego, aby one przeszły, podkreślając, że tak samo można by było stawiać alternatywę, czy radni są za

zwiększeniem deficytu o 1.700 tys. zł, czy przeciw zwiększeniu, bo Prezydent przedkładając te zmiany wnioskuje o zwiększenie deficytu o ok. 1.700 tys. zł.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Przybliżając radnym proponowane zmiany podkreśliła, że są to bardzo istotne zmiany i wynikają z rozliczenia zadań inwestycyjnych projektów wieloletnich, na które są podpisane umowy. Dodała, że zmiany dotyczą zadań, których, z różnych powodów harmonogramy nie zostały wykonane zgodnie z planem. W związku z tym część środków niewydatkowanych w roku poprzednim, dedykowanych konkretnie na zadanie ze środków zewnętrznych, powinna wejść na pierwszej sesji roku następnego do budżetu, aby zabezpieczyć na podpisane umowy i aneksy. Prosi więc radnych o podjęcie uchwały, bo zmiany te są bardzo ważne. Odnosząc się do kwestii uchwalania budżetu zwróciła uwagę, że obniżenia, które były dokonane na szybko w projekcie budżetu, aby budżet można było uchwalić, chodziło przede wszystkim o zabezpieczenie systemu gospodarki odpadami, ale radni sami podnosili również, że w ciągu roku są zmiany i środki, jak się pojawią, to na te zadania będzie można zwiększyć. Prezydent nie przedkłada więc nic innego.

Piotr Serdyński – radny

Zabierając głos stwierdził, że skoro te zmiany są tak ważne, to warto być precyzyjnym i szukać porozumienia. Zwracając się do Skarbnik zauważył, że jeżeli Prezydent przychyliłby się do ich propozycji, wówczas zmiany by przeszły. Proponuje, że gdyby nie doszło do uwzględnienia przez Prezydenta tych propozycji i nieprzegłosowania przez Radę proponowanych zmian, to proponuje zwołać sesję nadzwyczajną w celu przegłosowania tych istotnych kwestii wspomnianych przez Skarbnik, bez tych kontrowersyjnych propozycji.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do kwestii deficytu stwierdziła, że deficyt owszem się zwiększa, ale zostaje pokryty niewydatkowanymi środkami na tych zadaniach w roku poprzednim. Nie zwiększa się kredytu, aby pokryć deficyt, są to po prostu niewydatkowane środki w roku poprzednim, które należy przenieść na zadania, bo są to zadania kontynuowane i zawsze jest plan ustalany na podstawie harmonogramu prac, który z różnych powodów może być inny niż się zakłada z góry. Zwiększenie deficytu jest to pokrycie niewydatkowanymi środkami w roku poprzednim. Odpowiadając radnemu Serdyńskiemu stwierdziła, że jeżeli chodzi o poparcie, bądź nie poparcie, to zwróciła uwagę, że nie do niej należy inicjatywa, tylko do Prezydenta, i to Prezydent decyduje, co radnym jest przedkładane. Podkreśliła, że apelowała o rozsądek, ponieważ dla niej te kwestie są ważne, musi bowiem mieć zabezpieczone pieniądze, aby opłacać faktury, jak wykonawcy przedłożą.

Artur Nadolny – radny

Zapelował do Prezydenta, aby te dwa punkty przełożyć na sesję następną, ponieważ nie chodzi o to, że radni są przeciwni festynowi, chcą tylko dowiedzieć się,

kto będzie wykonywał to zadanie, jakie są faktyczne koszty, kiedy to będzie się odbywało, aby mieć większą kontrolę nad tym, jak te pieniądze są wydawane. Zauważył, że radni autopoprawkę otrzymali wczoraj, nie mieli więc możliwości poznać szczegółów. Podkreślił, że idea była taka, że każde środki na te zadania będą analizowane przez radnych.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nadolnego zwrócił uwagę, że na chwilę obecną nie jest wiadomym, kto będzie to realizował, ponieważ wyłonienie odbędzie się w ramach konkursu. Jeżeli środki na ten cel w budżecie nie będą zabezpieczone, nie będzie można ogłosić konkursu, czy to w ramach turystyki, czy też kultury. Dodał, że radni są radnymi i mają prawo do swojego zdania.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 – 2037, określony drukiem nr 1019A z autopoprawką.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 9 radnych, przeciw było 10 radnych, wstrzymał się 1 radny. Rada uchwały nie podjęła.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2023 określony drukiem nr 1020C.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 9 radnych, przeciwnych było 10, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwały nie podjęła.

Ad. 5

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zwiększenie udzielonego poręczenia pożyczki oraz innych należności wynikających z umowy pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej w Warszawie zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Łomży Sp. z o.o. na realizację projektu „Rozbudowa instalacji energetycznego spalania paliw w Ciepłowni Miejskiej w Łomży o wysokosprawny układ kogeneracyjny oparty o kocioł biomasowy”, określony drukiem nr 1015A.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciw nie było, wstrzymało się 4 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 582/LXVI/23
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 18 stycznia 2023 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na zwiększenie udzielonego poręczenia pożyczki oraz innych należności wynikających z umowy pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej w Warszawie zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Łomży Sp. z o.o. na realizację projektu „Rozbudowa instalacji energetycznego spalania paliw w Ciepłowni Miejskiej w Łomży o wysokosprawny układ kogeneracyjny oparty o kocioł biomasowy” (w załączeniu)

Ad. 6

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy społecznej przez osoby objęte rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023, określony drukiem nr 1018A.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 583/LXVI/23
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 18 stycznia 2023 r.**

w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy społecznej przez osoby objęte rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 (w załączeniu)

Ad. 7

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 1 w Łomży, określony drukiem nr 1021A.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 584/LXVI/23
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 18 stycznia 2023 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 1 w Łomży (w załączeniu)

Ad. 8

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 2 w Łomży, określony drukiem nr 1022A.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 585/LXVI/23
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 18 stycznia 2023 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 2 w Łomży (w załączeniu)

Ad. 9

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 3 w Łomży, określony drukiem nr 1023A.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 586/LXVI/23
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 18 stycznia 2023 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 3 w Łomży (w załączeniu)

Ad. 10

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie przyjęcie Raportu o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2021/2022, w tym informacji o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia, określonego drukiem nr 1005.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Rada Raport przyjęła 20 głosami za.

Ad. 11

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję na temat informacji o pracy w 2022 roku złożone przez Przewodniczącą Rady oraz Przewodniczących merytorycznych Komisji (w załączeniu). Poprosiła o uwagi i pytania.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada informację przyjęła.

Ad. 12

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję na temat Informacji o wydatkowanych środkach z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na inwestycyjne zadania Miasta Łomża do końca 2022 roku /druk nr 1016/. Poprosiła o uwagi i pytania.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada informację przyjęła.

Ad. 13

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła radnego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Andrzej Wojtkowski – radny

Przedstawił pisma skierowane do Rady Miejskiej:

- 1) Skarga PKS NOVA do WSA - W myśl art. 26 § 1 w zw. z art. 28 § 1 i art 32 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Uchwały NSA z dnia 13 listopada 2012 r. sygn. I OPS 3/12 przekazano Prezydentowi.
- 2) Skarga mieszkańca na Zastępcę Prezydenta – Rada w wyniku głosowania przekazała komisji skarg Wniosków i Petycji.
- 3) Petycja do Prezydenta Miasta – do wiadomości Rady – a/a
- 4) Wniosek do Prezydenta o udostępnienie informacji publicznej – do wiadomości Rady – a/a
- 5) Informacja PUP o sytuacji na lokalnym rynku pracy w grudniu 2022 – a/a
- 6) Bieżąca analiza struktury zadłużenia – a/a
- 7) Przekazanie przez Komisje skarg Wniosków i Petycji skargi radnego na Prezydenta w związku z brakiem odpowiedzi na interpelację

Piotr Serdyński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Skarg Wniosków i Petycji

Wyjaśnił, że Komisja Skarga zajęła się skargą, wystąpiła do Biura Prawnego o opinię i w opinii Biura Prawnego skarga powinna zostać przekazana do Rady i Rada może rozpatrzyć skargę, albo skierować ponownie do Komisji.

Rada w wyniku głosowania skargę 19 głosami za, przy 1 przeciwnym, ponownie przekazała do rozpatrzenia Komisji skarg Wniosków i Petycji.

Ad. 14

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o zgłaszanie spraw różnych.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady LXVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz